

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
posudek oponentky**

Jméno autora: Bc. Martin Koblása

Studijní program: M 7504 Učitelství pro střední školy

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – tělesná výchova
Učitelství pro střední školy – základy techniky

Název práce: „Otužování studenou vodou jako prevence nemoci“

Vedoucí práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Téma je v literatuře: ojedinělé;

Cíl práce: splněn s výhradou; viz. „Otázky k obhajobě“

Zaměření práce: empirické;

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům (62 strany textu práce);

Použitá literatura: převážně aktuální, odkazy se vztahují k tématu práce;

Počet uváděných titulů: rozsáhlý; celkem 38 titulů, s převahou monografií;

Citace v textu: odpovídá požadavkům;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům; drobné nedostatky v normě:

- např. na úvodní straně chybí uvedení oponentky práce,
- číslování je uvedeno od strany 14, vhodněji od str. 13,
- jasně vymežit teoretickou a praktickou část diplomové práce,
- v kap. 3 str. 43 přesněji uvést výzkumné otázky a cíle výzkumu,
- výroky v diplomové práci (str. 59-60, 65-66, 70) uvést v uvozovkách, jde o přímou řeč.

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům;

- v kap. Výzkumné metody (str. 44-45) je zbytečně uveden opět cíl práce a je popsán průběh a úkoly („... dopočítat BMI“, „... stanovit dobu ...“ apod.),
- chybí charakteristika souboru, ta je uvedena v kap. „Výsledky“,
- výsledky dotazníkového šetření mohly být přehledněji zpracovány podle četnosti jednotlivých odpovědí,
- nezvyklé uvedení antropometrických parametrů a věku formou Obr. 9 -12 (str. 48-49),
- nesprávné konstatování, že: „... vysoký krevní tlak je závislý, až na výjimky, závislý na pokročilejším věku“. Průměrný věk mužů 58 let, žena s hypertenzí 25 let,
- rozdílné obrázky při stejném vyjádření odpovědí „ano, ne, nevím“ (graf sloupcový/graf koláčový str. 64), obdoba str. 66 – 67,
- kap. Diskuse (str. 71 – 72) obsahově ne zcela odpovídá diskusi,
- chybějící citace u tvrzení „závislosti na endorfinu“ str. 72 poslední řádky.
- Kap. Závěr (str. 73 – 74) obsahově ne zcela odpovídá závěru práce.

Využitelnost pro praxi: středně vysoká;

Úroveň zpracování závěrečné práce: odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou výzkumné otázky práce a jaké cíle práce ze str. 43?
2. V které části práce odpovídáte na výzkumné otázky?
3. V které části práce uvádíte v cíli stanovené „Zásady správného otužování, kryoterapie a sportovní otužování“?
4. Jak vysvětlíte, uvedenou kontraindikaci pro otužování vysoký krevní tlak (str. 33) a zjištění, kolik respondentů hypertenzi uvedlo?

Klasifikace:

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 09. 05. 2017