

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Martin Pulpán
Název práce	Fenomén sportovního fanouškovství
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autor se ve své práci zabývá fenoménem sportovního fanouškovství. Charakterizuje rozvoj a proměny sportu ve společnosti, speciálně se zabývá fotbalem a moderním typem sportovních příznivců a sportovního diváctví. V této souvislosti si všímá charakteristik různých sociálních útvarů a projevů chování. Na straně 32 formuluje cíle svého empirického šetření, které se zaměřuje na členy fanouškovských internetových skupin podporujících v České republice různé fotbalové kluby a chce prostřednictvím on-line anonymního dotazníku zjistit jejich charakteristiky a typický sociální profil, jejich názory a postoje na vybrané otázky spojené s pozitivními a negativními jevy v tomto sportu. Osloveni byli příznivci tří fotbalových klubů: SK Slovan Liberec, Bohemians Praha 1905 a SK Sigma Olomouc. Cíl práce je stanoven řešitelným způsobem a týká se aktuálních zkoumaných problémů, jako je zájem příznivců o fotbal a jeho hodnocení, jako jsou způsoby organizovaného fanouškovství a deviantní chování na fotbalových stadionech.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a</i>	dobrá	s výhradami	špatná

<i>textu</i>			
Zpracování tabulek, obrázků, příloh	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autor dokázal přejít ze širokého pojetí sportovního fanouškovství ke zkoumanému problému fanouškovství ve fotbalu. Přesto lze klást otázku, čím se fanouškovství, zvláště organizované, v jednotlivých sportech liší, proč se agresivní chování vyskytuje zejména na fotbalových stadionech (nebo ve kterých sportech více, nebo méně, nebo nikoli), jaký je podíl typů příznivců fotbalu a čím je možné případné rozdíly (v různých zemích, v případě různých klubů apod.) vysvětlit. Také více pozornosti mohl autor věnovat fenoménu internetovského fotbalového fanouškovství, co nového přináší, kdo jej tvoří a zda se v rámci tohoto segmentu také vyskytují projevy agresivního chování. Zcela speciálním tématem by bylo fanouškovství v případě „ženského“ fotbalu.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Anotace kopíruje zadání, což není správné. Text práce je čtivý, občas ale opouští odborný styl a jazyk.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1/ Která zjištění považuje autor za zvláště důležitá nebo zajímavá?
- 2/ Jaké rozdíly lze identifikovat v případě vzorku respondentů u příznivců jednotlivých klubů?
- 3/ Které okolnosti zvláště umocňují agresivní chování na fotbalových stadionech? Čím si je autor vysvětluje? Která z teorií deviantního chování, jím uváděných v práci, je příhodná pro případ deviantního chování na fotbalových stadionech?
- 4/ Jsou závěry z empirického šetření zobecnitelné na celou populaci internetovských fotbalových fanoušků?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autor prokázal schopnost zpracovat téma zajímavým způsobem a realizovat kvantitativní šetření s formulací poznatků, na něž lze i v případě obdobně zaměřených výzkumů navázat. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

### **Výsledné hodnocení práce**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržené hodnocení**

A - B

19.08.2018, Čeperka

.....  
*datum a místo*

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posudku*