

Univerzita Hradec Králové, Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora: Kateřina Nepilá

Název práce: Cestovní ruch ve Skandinávii

Oponent: PhDr. Jindřich Kesner, CSc., katedra slavistiky PdF UHK

Téma a zaměření práce, její přednosti a nedostatky:

Práce představuje Skandinávii v nejužším chápání tohoto pojmu (Dánsko, Norsko, Švédsko). Charakterizuje uvedené státy, přibližuje jejich kulturu a dále se zabývá předpoklady pro cestovní ruch – dopravou, ubytováním a stravováním. Čtvrtá kapitola posuzuje další podmínky cestovního ruchu v těchto zemích (ceny, klima, příroda včetně mimořádných přírodních úkazů, možnosti rybaření a provozování myslivosti, festivaly a další významné události, možnosti provozování různých sportů atd.). Pátá kapitola pojednává o turisticky zajímavých destinacích uvedeného regionu.

Šestá kapitola popisuje provedený výzkum, který byl zaměřen na získání informací od lidí, kteří Skandinávii navštívili. Badatelku zajímalo, jaké státy a jaká místa respondenti navštívili, s kým cestovali, jaký byl důvod jejich cesty, jaké využili služby a také zda se naučili alespoň základní fráze jazyka navštívené země. K výzkumu použila internetový dotazník. Provedený průzkum poskytl určité informace, autorka se však bohužel v podstatě nezabývá otázkou, jak tyto informace využít (např. pro organizaci zájezdů do zkoumaného regionu). Při čtení textu vzniká také dojem, že některé autorčiny závěry nejsou zcela podloženy. Tak např. na s. 58 autorka tvrdí, že „**skandinávské země jsou oblíbené** lidmi všech věkových kategorií“, což je poměrně odvážné tvrzení vzhledem tomu, že do tohoto regionu necestuje z České republiky velký počet turistů, spíše bych očekával formulaci, že do Skandinávie cestují lidé různého věku. Tvrzení, že „od cesty do Skandinávie nejsou lidé odrazováni ani chladnějším klimatem, ani cenami, které jsou v porovnání s cenami v České republice poměrně vysoké“ podle mého názoru z provedeného výzkumu absolutně nevyplývá vzhledem k tomu, že dotazník vyplňovalo pouze 109 respondentů, z nichž všichni uvedený region navštívili. Abychom mohli něco podobného tvrdit, museli bychom také oslovit relevantní vzorek populace bez ohledu na to, zda jednotliví respondenti v regionu byli nebo ne s tím, že pokud tam nebyli, uvedou z jakého důvodu (abychom zjistili, zda je náhodou neodradily vysoké ceny a chladnější klima).

Celkově lze říci, že práce má logickou strukturu a poskytuje zajímavé informace. Dílčí výhrady lze mít k provedenému výzkumu, zejména k některým závěrům, jež autorka činí, ale podle mého názoru z výsledků výzkumu vyplývají pouze částečně.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce je možné označit za katastrofální. V textu je těžko uvěřitelné množství stylistických, gramatických, pravopisných a grafických chyb a nedostatků a překlepů, jež je v práci tohoto typu zcela nepřijatelné. V exempláři, který jsem měl k dispozici, jsem je poměrně důsledně označil tužkou do s. 30, dále jen výběrově.

Rozsah práce: odpovídající.

Použitá literatura: Aktuální, kvantitativně dostačující.

Formální stránka práce: vzhledem k velkému množství chyb nevyhovující.

Využitelnost pro praxi: střední.

Cíl práce by byl z velké části splněn nebýt velkého množství chyb.

Celková úroveň bakalářské práce: z výše uvedených důvodů neodpovídá požadavkům.

Z uvedených důvodů práci **nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení.....**

Je nutné ji přepsat bez chyb a při té příležitosti upravit závěry vyplývající z provedeného průzkumu a zamyslet se nad možnostmi jejich využití.

PhDr. Jindřich Kesner, CSc.

V Hradci Králové 6. 6. 2016