

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: *Lucie Havlíková*

Název závěrečné práce: *Problematika sexuality osob s mentálním postižením v kontextu chráněného bydlení*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavný cíl bakalářské práce je formulovaný jasne a realizovateľne. ,

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť bakalárskej práce vytvára konzistentný text, ktorý obsahuje všetky základné informácie, ktoré vychádzajú z témy bakalárskej práce. Zároveň oceňujem, že text je spracovaný v rozsahu vhodnom pre bakalársku prácu a nie je zbytočne rozsiahly. Takto pripravený text dokazuje aj dobrú orientáciu študentky, ktorá sa vyžaduje pre realizáciu vlastného výskumu.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V úvode metodickej časti bakalárskej práce študentka prezentuje hlavný cieľ svojho výskumu, ktorý následne premieta do hlavnej výskumnej otázky. HVO následne rozčlenila do 3 DVO, aby bol výskum lepšie uchopiteľný. Pomocou transformačnej tabuľky potom formulovala k jednotlivým DVO niekoľko TO. Následne popísala metódy, ktoré vo svojom výskume použila. Metodická časť obsahuje všetky požadované súčasti. Opäť oceňujem rozsahovú primeranosť textu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Vyhodnoteniu získaných dát sa venuje 6. kapitola. Študentka má vopred stanovené kategórie, ktorými sú jednotlivé DVC a k tým napasováva vyjadrenie informantov. Z formálneho hľadiska nie je možné chápať tieto výpovede informantov ako kódy. Akceptujem však tento spôsob spracovania z dvoch dôvodov. 1) ide o bakalársku prácu, teda študentka robí len prvé kroky vo vedeckej práci. 2) s týmto spôsobom som sa stretla vo viacerých prácach študentov USP, ktorí riešili kvalitatívny výskum, preto sa domnievam, že USP tento spôsob analýzy akceptuje, možno priam odporúča študentom. V literatúre o ktorú sa opieram ja, som sa s takýmto spôsobom nestretla, preto budem rada, ak ma USP upozorní na relevantnú literatúru.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Ciele, ktoré si vo svojom výskume vytýčila študentka, pokladám za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V práci sa vyskytujú drobné chybičky – napr. občas neoddeľuje medzerníkom text za číslicou apod.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Práca ako celok môže pomôcť lepšie porozumieť otázkam súvisiacimi s uplatňovaním práva na sexuálny život jedincov s mentálnym postihutím.

Další připomínky:

Nemám žiadne ďalšie pripomienky, len odporúčenie pre školiteľku a študentku. Vzhľadom k závažnosti problematiky spracovanej v bakalárskej práci a k zisteniam, ku ktorým študentka prišla by som odporúčala prepracovať bakalársku prácu tak, aby mohla byť publikovaná, možno ako metodický materiál?

Otázky k obhajobě:

- 1) Čo Vás najviac prekvapilo vo Vašich zisteniach?
- 2) Ako Vy osobne pristupujete k sexualite ľudí s MP?

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V texte posudku.

V Trnava,

dne 3.5. 2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta