



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Dana Kuncová

Název práce: Flóra a vegetace lyžařských sjezdových tratí v Deštném v Orlických horách a okolí

Vedoucí (školitel): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

Oponent: RNDr. Alžběta Čejková, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Předložená diplomová práce má rozsah 126 stran, z toho 34 strany tvoří přílohy. Práce je členěna na Úvod, 5 číslovaných kapitol (Problematika sjezdového lyžování, Přírodní poměry zájmového území, Metodika, Výsledky, Diskuze) a další 3 nečíslované kapitoly (Závěr, Literatura a Přílohy). Obsahuje 59 obrázků, 2 grafy a 6 tabulek. Další rozsáhlé tabulky jsou v kapitole Přílohy.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka cituje 53 literárních zdrojů (z toho 34 cizojazyčných), 1 vyhlášku a 5 internetových zdrojů. Autorka řádně odkazuje na použité zdroje a úplné citace uvádí v kapitole Seznam použité literatury.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autorka provedla floristický průzkum na vybraných 16 sjezdových tratích. U druhu *Festuca rupicola* bude vhodné provést revizi, není vyloučena záměna s *F. rubra* (i vzhledem k jedinému nálezu v rámci celého floristického průzkumu). Podobně také u *Cirsium canum* došlo pravděpodobně k záměně s jiným druhem pcháče.

Autorka dokumentovala charakter vegetace na jednotlivých sjezdových tratích pomocí fytoocenologických snímků zapsaných v konkrétních částech tratě, které se na první pohled odlišovaly. Data z terénu zpracovala standardními metodami. Zapsané fytoocenologické snímky z antropogenně značně ovlivněných lokalit bylo obtížné přiřadit ke konkrétním vegetačním jednotkám. Autorka proto zvolila charakteristiku vegetace na úrovni fytoocenologických svazů.

Ze shromážděných dat v programu Canoco bylo možné posoudit význam jednotlivých faktorů na současný stav flóry a vegetace na sjezdovkách. Je zajímavé, že význam stanovištních faktorů (zejména vlhkost, osluněnost a výhřevnost stanoviště) byl větší vliv obhospodařování (management) lokality.

V kapitole Diskuze se autorka mohla více věnovat pokusu o porovnání zjištěných výsledků s údaji z literatury. Částečně se jí to povedlo při srovnání druhové diverzity sjezdových tratí v Orlických horách a v Krkonoších (podle článku Štursy z roku 2007). Vzhledem k poměrně rozsáhlému počtu literárních zdrojů v rešeršní části práce je však diskuze málo „diskutující“ s těmito zdroji.

Je nutné ocenit, že se autorka snažila shromáždit maximum informací nejen o floristickém složení porostů a charakteru jejich vegetaci, ale i o vzniku a využití sjezdových tratí, o stanovištních poměrech a způsobech obhospodařování těchto ploch.

Formální úroveň:

Diplomová práce je přehledně uspořádaná, dobře strukturovaná a čtivá. Je doplněna o tabulky, obrázky a grafy, které práci zpřehledňují.

Splnění cílů práce:

Cíle diplomové práce byly splněny. Práce poskytuje cenné informace o konkrétním stadiu sukcese na vybraných sjezdových tratích. Dokumentuje flóru a charakter vegetace a srovnává je mezi sebou. Po opravě připomínek vedoucího práce a oponenta by bylo žádoucí výsledky DP práce publikovat v regionálním recenzovaném sborníku (např. Práce a studie, Orlické hory a Podorlicko apod.).

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V interpretaci grafu 1 na str. 75 v 7. řádku je nesprávně uvedeno v „pravém horním rohu“
- 2) Na str. 78 je nepřesně uvedena poslední věta „... zejména miříkovité *Chaerophyllum hirsutum* a *Calamagrostis epigejos*“. Správně by mělo být „...zejména miříkovité (*Chaerophyllum hirsutum*) a trávy (*Calamagrostis epigejos*)“.
- 3) V tabulce na str. 79 chybí označení 2. a 3. sloupce (tj. jméno taxonu, vegetační patro).
- 4) Na str. 84 v 5. odstavci a na 2. řádku by bylo správnější použít jiný termín, tj. místo „jarní zatopení“ použít „jarní zamokření“.
- 5) Na str. 85 autorka popisuje ochrannářsky významný taxon *Carex flava*. Neuvádí však označení „s. str.“, které je v tabulce nálezů správně uvedeno.
- 6) V práci jsou 2 zásadní rozporná tvrzení, která je nutné uvést na pravou mírou a vysvětlit je:
 1. V kapitole Metodika je uvedeno, že pokryvnost mechového patra byla zanedbatelná, proto mechy nebyly zaznamenávány. Ale v kapitole 4.1.11. Stav vegetace se píše, že jsou porosty rozvolněné a že se často vyskytuje souvislý porost mechorostů.
 2. V kapitole Výsledky na str. 75-76 jsou uvedeny nejvýznamnější faktory, které ovlivňují druhové složení a charakter vegetace. Jsou uvedeny v pořadí podle intenzity vlivu faktoru vyhodnoceného pomocí CCA analýzy v programu Canoco. Tatáž informace v kapitole Závěr je uvedena jinak, pořadí významných faktorů je uvedeno v jiném pořadí.

Celkové hodnocení:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce na UHK.

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

V Hradci Králové dne: 14.6.2015

vypracoval(a): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.