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# Seznam použitých zkratek

**ČR** Česká republika

**ESLP** Evropský soud pro lidská práva

**EÚLP** Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání ÚMLUVY O OCHRANĚ LIDSKÝCH PRÁV A ZÁKLADNÍCH SVOBOD a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících

**LZPS** usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů

**OSŘ z**ákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

**OZ z**ákon č. 89/2012, Občanský zákoník

**ÚPrDt** Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb. ze dne 20. listopadu 1989

**ÚS** Ústavní soud

**ZŘS** zákon č. 292/2013 Sb., O zvláštních řízeních soudních

# Úvod

Předmětem mé diplomové práce je střídavá péče o dítě. Institut, který je doprovázen velkou řadou emocí a diskuzí, jak v akademických kruzích, tak v rámci celé společnosti Zvolené téma považuji za vysoce aktuální, a to především s ohledem na rekodifikaci soukromého práva v České republice s účinností od 1. 1. 2014 a dále vzhledem k velkému množství rozhodnutí vztahující se k této problematice. Rodinné právo, které je typické velkou citlivostí, neboť se dostáváme do oblasti právních vztahů, která je velice individuální a specifická, mne zaujalo natolik, že jsem se rozhodla svou diplomovou práci věnovat právě tomuto tématu.

Svou diplomovou práci jsem rozčlenila do jednotlivých kapitol a tyto následně na dílčí podkapitoly. V první kapitole se zabývám institutem střídavé péče jako takovým a v rámci jednotlivých podkapitol jsem se zaměřila na zásadu zájmu dítěte, institut rodičovské odpovědnosti a v neposlední řadě na rodinu jako společenský institut a použití dosavadní judikatury. Kromě první kapitoly mají kapitoly přibližně shodnou strukturu, a to představení skutkového stavu, nastínění argumentační roviny stěžovatele, vědecké zkoumání a rozebrání argumentace Ústavního osudu a v neposlední řadě dílčí závěr, ve kterém shrnuji a vytýkám jednotlivé okolnosti.

V rámci druhé kapitoly se již zaměřuji na konkrétní rozhodnutí Ústavního soudu. Jde o Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2482/13 z 5. června 2014, který zaujal postoj k výchově dětí úplně jiným způsobem, než jsme byli zvyklí doposud. V tomto "průlomovém" rozhodnutí je řečeno, že svěření dítěte do střídavé péče by mělo být pravidlem, zatímco ostatní formy péče o dítě, výjimkou. Rozhodnutí vyzdvihuje rovné postavení obou rodičů, pokud jde o výchovu a péči o dítě, otázkou však zůstává, zda nejsou upozaděna další, zejména psychologická, kritéria dané materie.

Třetí kapitolu jsem věnovala Nálezu Ústavního soudu vedenému pod sp. zn. I. ÚS 1554/14. Judikát ze dne 30. 12. 2014, který podrobím vědeckému zkoumání, podporuje výše zmíněný názor Ústavního soudu ohledně presumpce střídavé péče. Premisa vyslovená Ústavním soudem však ze zákona nevyplývá, ba dokonce lze tvrdit, že tímto konstatováním dochází přímo k popírání zákonné úpravy. Patrná, opakovaně deklarovaná presumpce střídavé péče je úpravou, kterou zákonodárce nestanovil, neboť z komentářového znění Občanského zákoníku upřednostňování této formy péče o dítě nad ostatními nevyplývá, přičemž Ústavní soud i s ohledem na judikaturu ESLP[[1]](#footnote-1) interpretuje zákon odlišně.

Usnesení sp. zn. IV. ÚS 106/15 poté připomíná prioritní hledisko, ke kterému se musí v rámci nařízení střídavé péče přihlížet, a to zájem dítěte. Zdůraznění tohoto kritéria zejména v souvislosti s přáním konkrétního rodiče je v rámci tohoto usnesení diskutována. Důraz je kladen i na procesní rovinu zjišťování názoru dítěte a tento institut je nadále rozebírán. Rozhodnutí Ústavního soudu má v rámci mé diplomové práce místo k rozebrání a zkoumání ve čtvrté kapitole.

Poslední, pátou kapitolu věnuji Usnesení Ústavního soudu vydanému pod sp. zn. I. ÚS 1234/15 ze dne 12. 8. 2015, které se nicméně naopak snaží mírnit svá předchozí vyjádření tím, že střídavá péče může být nařízena pouze za splnění zákonných podmínek, přičemž právě s odkazem na zákonné podmínky nechává obecným soudům prostor k primární aplikaci jiných forem péče o dítě, než je péče střídavá.

Výše zmíněné nálezy a usnesení ÚS a s nimi spojená další rozhodnutí nižších soudů jsou v oblasti odborné veřejnosti a médiích vysoce diskutované a jsou považované v současnosti v českém právním řádu za revoluční. Bohatá judikatura nejen Ústavního soudu ohledně střídavé péče je otázkou aktuální a v rámci své diplomové práce se jí podrobně věnuji. Po prostudování této problematiky jsou dle mého názoru rozhodnutí Ústavního soudu, kterým jsou věnovány jednotlivé kapitoly v rámci mé diplomové práce, natolik zásadní, že se na ně a jejich aplikační praxi zaměřím a chtěla bych fenomén střídavé péče tudíž podrobit vědeckému zkoumání a analýze největších problémů, které střídavou péči provázejí v aplikační praxi. V této souvislosti si kladu otázky typu: „Na základě kterých kritérií by soudy střídavou péči měly nařizovat-přednostně nebo jen na základě dohody rodičů? Zda by nebylo vhodnější zákonná ustanovení týkající se tohoto institutu novelizovat na základě rozhodovací praxe Ústavního soudu?“ V práci budu také analyzovat jednotlivé názory směřující pro automatické upřednostnění střídavé péče či naopak péče výlučné a zhodnotím klady a zápory jednotlivých forem péče.

Při zkoumání této problematiky vycházím zejména z platných právních předpisů České republiky a dále mezinárodních dokumentů, kterými je Česká republika vázána. Mé pozornosti v souvislosti s touto problematikou neuniklo odborné komentování zákona a obecná vyjádření k zahraničním předpisům. Bezesporu nejdůležitější roli v mé práci hraje recentní judikatura Ústavního soudu a obecných soudů, neopominu však ani rozhodovací praxi Evropského soudu pro lidská práva. Dále jsem vycházela i z řady odborných článků a publikací, které se tomuto tématu věnují.

Co se týče výzkumných metod, tak jednou ze základních bude především normativní analýza a kritické hodnocení. Těchto je použito ve všech kapitolách. Dedukci jako další výzkumnou metodu jsem využila v rámci mé diplomové práce napříč všemi kapitolami. Výše zmíněné metody doplní dále analogická metoda, kterou taktéž používám v průběhu celé diplomové práce.

Téma diplomové práce jsem si vybrala s ohledem na velký zájem o rodinné právo, kterému bych se chtěla věnovat i v následné praxi. Vzhledem k aktuálnosti vybraného tématu a možnému ovlivnění tak důležitého aspektu jako je dětství dítěte a potažmo celé rodiny, mi tato problematika přijde velice pozoruhodná a vzbuzuje ve mně velký zájem.

# Střídavá péče

Přesto, že se s tímto institutem setkáváme v české právní úpravě od roku 1998, kdy novela zákona o rodině[[2]](#footnote-2) přinesla možnost svěřit dítě do střídavé péče (přesněji řečeno do střídavé výchovy[[3]](#footnote-3)), praxe tuto formu péče velmi nevyužívala. Většinové rozhodování soudů bylo takového rázu, že děti byly svěřovány do péče matky, zatímco otci byl umožněn s dítětem pravidelný styk. Ona střídavá výchova tak byla nařízena pouze na základě dohody rodičů, k čemuž nedocházelo příliš často. Dalším možným řešením bylo upravit styk s druhým rodičem širokým způsobem, což se do jisté míry podobalo střídavé péči. Tato rozhodovací praxe soudů je a byla podrobena značné kritice. Zejména otci poukazovali na fakt, že by mohlo docházet k diskriminaci na základě pohlaví.[[4]](#footnote-4) K této problematice se vyjádřil i Pavel Rychetský, předseda Ústavního soudu ČR: „Stále přetrvává v té soudní judikatuře taková pověra, že tím vhodnějším a lepším pro výchovu, zejména dětí útlého věku, je zásadně matka. Zákon a mezinárodní úmluvy však říkají něco jiného. Říkají: Oba rodiče mají stejná rodičovská práva, jsou si rovni. Není možné jednoho z nich, dokonce jenom kvůli pohlaví, preferovat.“[[5]](#footnote-5)

Péče o nezletilé děti je a bude vždy jednou z nejdůležitějších oblastí lidského života, které právní řád upravuje. Proč tomu tak je? Především z důvodu, že právo určuje mantinely k vytvoření prostředí, ve kterém jednotlivci vyrůstají. Ono prostředí, ve kterém děti vyrůstají, je důležitým faktorem, který formuje jejich osobnost. Jak stanoví Trávníček ve své publikaci[[6]](#footnote-6): „Rozvíjející se osobnost dítěte je tedy do velké míry ovlivňována prostředím, ve kterém dítě vyrůstá, a legislativní úprava výchovy dítěte je jedním z prostředků, kterým stát ovlivňuje, jaká generace z dětí vyroste.“ Tímto poukazuji na fakt, jak velký má zákonodárce a potažmo i soud, vliv na život jednotlivců - zasahuje tak do rodinného života matek, otců i dětí. Už jen kvůli tomu, že se nacházíme v oblasti soukromého práva, a to v odvětví práva rodinného, je jasné, že se jedná o velmi citlivou oblast lidského života. Nejen proto k tomu musíme přistupovat s co největší individualizací jednotlivých případů, zasahovat co nejméně, dbát dohody rodičů a především dbát nejdůležitější zásady, která rodinné právo ovládá, a tou je nejlepší zájem dítěte.

## 1.1 Zájem dítěte

V této souvislosti si dovolím připomenout základní zásady rodinného práva, a to především nejlepší zájem dítěte. Zájem dítěte jako zásada, která vyvěrá z řady mezinárodních dokumentů a úmluv, je natolik důležitá, že musí být brána v potaz vždy. Co se ale skrývá za významem tohoto sousloví? Na tuto otázku nedává odpověď občanský zákoník, ale především mezinárodní dokumenty a judikatura. Úmluva o právech dítěte v čl. 3 odst. 1 stanoví, že: „zájem dítěte je předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními nebo zákonodárnými orgány.“[[7]](#footnote-7) Nález Ústavního soudu, který stanoví, že obecné soudy při rozhodování konkrétního případu musí vždy vycházet z daného individuálního případu a z nich vyplývajícího nejlepšího zájmu konkrétního dítěte, a že tato zásada musí být předním hlediskem při stanovení uspořádání vztahů mezi rodiči a dětmi. Ústavní soud dále v tomto nálezu stanovil: „Dítě samo je bytostí jedinečnou, nadanou nezadatelnými, nezcizitelnými, nepromlčitelnými a nezrušitelnými základními právy a svobodami, a tedy bytostí, které by se mělo dostat při jejím vývinu toho nejlepšího, totiž toho, aby uvedené atributy nezůstaly prázdnými slovy.“ [[8]](#footnote-8) Z výše uvedeného vyplývá, že tento pojem nelze jednoznačně vyložit, ale v každé konkrétní situaci musíme mít v prvé řadě na paměti právě nejlepší zájem dítěte, který je nadále rozvíjen a zmiňován i v dalších mezinárodních smlouvách.

## 1.2 Rodina jako společenský institut

Rodina je základ státu a bezesporu základem společnosti jako takové. Všeobecně známý fakt perfektně vystihuje podstatu rodinného institutu. V návaznosti na úpravu porozvodové péče dětí je však jasné, že v žádném případě neexistuje univerzální model pro rodinný život. Není na místě upřednostnit jednotlivé pohlaví oproti druhému v otázce výchovy dítěte nebo formu péče, protože každá rodina, každé dítě je individuální osobností s různými potřebami.

 Stále skoro po 20letech od zavedení střídavé péče do českého právního řádu však tento diskutovaný institut nenachází takové uplatnění v rozhodovací praxi českých soudů, jaký by si dle mého názoru zasluhoval. Uvedu alespoň pár statistických údajů. Sňatky a následné rozvody jsou součástí života převážné části populace. Statisticky v České republice dojde k přibližně 50 000 uzavření manželství a k následnému rozvodu dochází zhruba v polovině případů.[[9]](#footnote-9) Zmíněné je především důležité z hlediska toho, že pokud se do manželství narodí dítě, a toto dítě je v době rozvodu manželství rodičů nezletilé a nesvéprávné, tak soud manželství nerozvede, dokud opatrovnický soud nerozhodne o poměrech dítěte pro dobu do a po rozvodu. Soud tedy rozhoduje o výkonu povinností a práv rodičů vyplývajících z rodičovské odpovědnosti rodičů k nesvéprávným a nezletilým dětem. Řízení o osobní péči o dítě ať už výlučné, střídavé či společné, o výživném a případně o styku je tak věcí soudu péče o nezletilé.[[10]](#footnote-10) Opatrovnické řízení tudíž musí proběhnout a ve věci musí být pravomocně rozhodnuto, než soud rozhodne o rozvodu manželství. Tím, že se zvyšuje počet řízení o rozvod manželství, logicky přibývá i dětí, o kterých je v řízení rozhodnuto způsobem, že jsou svěřeny do střídavé péče. Tento evropský, potažmo i světový trend rozvodu manželství a následné svěření dětí do péče je neoddiskutovatelným faktem. Díky tomu dochází k zakotvení střídavé péče do právních řádů evropských zemí, přičemž některé z nich dokonce tento způsob péče upřednostňují.[[11]](#footnote-11)

Role Ústavního soudu, jako ochránce ústavnosti doznala za posledních let velkého posunu. Tento posun lze spatřovat především v přístupu ke střídavé péči, který ÚS svými rozhodnutími zaujal. Jak v následujících kapitolách rozvádím, vývoj který ÚS ohledně střídavé péče přinesl, je markantní. Dochází ke stanovení jednotlivých kritérií pro svěření dítěte do střídavé péče, dále např. došlo k odklonu od, v minulosti nezbytného, souhlasu obou rodičů se střídavou péčí. Zákonná strohá úprava střídavé péče tak na základě judikatury soudů dosahuje velké dynamiky. Nerespektování zákona může dosáhnout i ústavní roviny v tom směru, že nerespektování či jiné vyložení zákonných (podústavních) norem je zasažením do ústavních práv stěžovatelů, neboť zákony slouží i ke konkretizaci a realizaci právě ústavních norem.[[12]](#footnote-12) Problematika institutu, nejednotná rozhodovací praxe soudů a nevyřešené otázky ohledně střídavé péče jsou pro mne velmi zajímavým tématem. Tomuto tématu se věnují nejen soudci, advokáti, odborníci znalí právo v rámci řízení o svěření dítěte do péče, ale také psychologové a v neposlední řadě i veřejnost (laici)[[13]](#footnote-13). V rámci mé diplomové práce se na institut zaměřím především z pohledu, který zaujal Ústavní soud ČR.

## 1.3 Zákonné zakotvení střídavé péče

„Možnosti, které zákonodárce soudu dává při rozhodování o svěření dítěte do péče, je péče jednoho z rodičů, střídavá péče a společná péče rodičů, případně umožňuje i svěření do péče jiné osobě.“[[14]](#footnote-14) Tyto tři základní možnosti péče o dítě: 1. výlučná, 2. střídavá, 3. společná, jsou stanoveny zákonem a dle dalšího komentovaného znění zákona jsou tyto formy péče rovnocenné, přičemž pořadí, které je uvedeno zákonem nedává vodítko pořadí aplikovatelnosti jednotlivých možností zvolené zákonodárcem.[[15]](#footnote-15) Tyto typy péče o nezletilé v rámci řešení porozvodové či porozchodové situace tak stojí vedle sebe, přičemž ani jedna z nich nemá být aplikována přednostně před jinou. Takto zakotvený standart svěření dítěte do péče je upraven v české právní úpravě. Je však otázkou, proč se rozhodovací praxe od zákona odchyluje. Ze statistických údajů např. v roce 2012[[16]](#footnote-16) nebylo právní moci 32 440 rozhodnutí, přičemž matkám soudy svěřily děti do výlučné péče v 84% případech, ve zbylých 16% případů české soudy rozhodly o svěření dětí do střídavé či společné péče zhruba ve stejném poměru.[[17]](#footnote-17) V rámci práce se dále zaměřím proč má výlučná péče tak výrazné prvenství oproti péči střídavé a zda-li je toto upřednostnění vhodné.

## 1.4 Rodičovská odpovědnost

V občanském zákoníku je vymezen obsah rodičovské odpovědnosti. V návaznosti na Principy evropského rodinného práva (CEFL) jsou tato práva a povinnosti upravena poměrně široce.[[18]](#footnote-18) Samotné ustanovení §858 OZ stanoví, že rodičovská odpovědnost zahrnuje práva a povinnosti rodičů, která spočívají v: péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a ve spravování jeho jmění.

Jedná se o výkon významných práv a povinností, na kterém se rodiče musí dohodnout. Rodičovská odpovědnost vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti[[19]](#footnote-19). Institut rodičovské odpovědnosti náleží oběma rodičům stejně.[[20]](#footnote-20) Takto vymezená rodičovská odpovědnost je upravena v §865 odst. 1 OZ.

## 1.5 Použití dosavadní judikatury

V souvislosti s novým občanským zákoníkem, účinným ode dne 1. 1. 2014, může vyvstat otázka, zda-li dosavadní stanovená judikatura ohledně střídavé péče, je i nadále použitelná. Vzhledem k tomu, že účinností nového zákona nedošlo ke změně v zásadních otázkách týkající se souhlasu rodičů se střídavou péčí, střídavá péče, musí být i nadále v zájmu dítěte a také musí být rozhodnuto o výši výživného, které pro nezletilé děti nelze započíst, tyto změny tak nedosahují velké intenzity oproti předchozí úpravě, že by dosavadní judikaturu nešlo nadále použít.**[[21]](#footnote-21)** Trávníček dokonce dále uvádí, že: „právní stanoviska vyjádřená v judikátech Ústavního soudu za doby účinnosti zákona o rodině lze využít jako jeden z hlavních pramenů, ze kterého musejí obecné soudy při rozhodování v opatrovnických věcech vycházet.“**[[22]](#footnote-22)** Vzhledem k této nevelké změně lze uzavřít, že dosavadní judikatura Ústavního soudu je nadále použitelná. Co se závaznosti rozhodnutí Ústavního soudu týče, tak vycházím z Ústavy ČR, a to především čl. 89 odst. 2**[[23]](#footnote-23)**, který stanoví závaznost rozhodnutí Ústavního soudu pro všechny orgány i osoby.

Výše zmíněné uvádím, především proto, že v následujících kapitolách rozvedu a podrobím analýze a kritickému hodnocení judikáty Ústavního soudu, z nichž některé byly vydány ještě za účinnosti zákona o rodině.

Zároveň je nezbytné uvést, že pro Českou republiku jsou „závazná“ i rozhodnutí vydaná Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku, neboť Česká republika je vázána Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, a i když z čl. 46 odst. 1 tohoto dokumentu vyplývá, že rozhodnutí ESLP nejsou obecně závazné, je napříště jasné, že soudy jsou těmito rozhodnutími vázány, protože členské státy, které Evropskou úmluvu podepsali a potažmo jejich soudy mají povinnost z tohoto členství vyplývající závazky dodržovat a interpretovat Úmluvu v souladu rozhodnutí ESLP.[[24]](#footnote-24) [[25]](#footnote-25) V souvislosti s tímto nadále ve své práci uvádím i rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v otázkách péče o nezletilé děti.

# Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2482/13

## 2.1 Nastínění skutkového stavu

Stěžovatel, jak z uvedeného nálezu vyplývá, je otcem dvou nezletilých dětí narozených v roce 2003 a v roce 2005. Matka nezletilých opustila s dětmi společnou domácnost v listopadu 2008 a poté rodiče realizovali střídavou péči k nezletilým. Stěžovatel dále podal návrh na úpravu poměrů k nezletilým pro dobu do a po rozvodu, ve kterém žádal zachovat stav, který již byl realizován přibližně jeden rok, a to rozhodnutí o střídavé péči obou rodičů soudem. Nezletilí byli po provedeném soudním řízení svěřeni do výlučné péče matky, soud stanovil otci platit výživné k nezletilým a upravil styk otce s nezletilými. Takto soud rozhodl převážně na základě znaleckého posudku, který stanovil: „vzhledem k roli matky v životě dětí předškolního věku a ranně školního věku, střídavou výchovu za vhodnější až ve vyšším věku nezletilých“.[[26]](#footnote-26) Následně podal stěžovatel návrh na změnu výchovy, kterým se stěžovatel opět domáhal svěření dětí do střídavé péče za současného vyslovení nesouhlasu k návrhu matkou, který však soud zamítl. Obvodní soud pro Prahu 2 uvedl, že k jisté změně poměrů došlo (zlepšení komunikace mezi rodiči, změna zaměstnání na straně stěžovatele, který umožňuje stěžovateli trávit více času s nezletilými), avšak tyto změny dostatečně neodůvodňují nové rozhodnutí, třebaže v řízení byly změny prokázány. Argumentace soudu se dále opírala o důkazní prostředek, kterým byl pohovor opatrovníka s nezletilými dětmi, které vyslovily spokojenost se stávajícím stavem.[[27]](#footnote-27)

V rámci odvolacího řízení byl nadále zúžen styk stěžovatele s nezletilými a také bylo rozhodnuto o zvýšení výživného. Městský soud v Praze vytkl soudu prvního stupně pouze nesprávné právní posouzení otázky styku s otcem, kdy obvodní soud příliš rozšířil styk stěžovatele s nezletilými, aniž by bral v potaz zájem nezletilých na stabilním výchovném prostředí. [[28]](#footnote-28) V ostatním vycházel plně ze skutkových zjištění daného případu.

## 2.2 Důvody ústavní stížnosti

Stěžovatel, který se neztotožnil s rozhodnutími obecných soudů, podal ústavní stížnost k Ústavnímu soudu. Jak již vyplývá z ústavního pořádku České republiky, především z čl. 83 Ústavy ČR, je Ústavní soud soudním orgánem ochrany ústavnosti[[29]](#footnote-29) a dále dle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy ČR rozhoduje o ústavní stížnosti proti pravomocnému rozhodnutí a jinému zásahu orgánů veřejné moci do ústavně zaručených základních práv a svobod[[30]](#footnote-30). Z uvedených ustanovení vyplývá, jak Ústavní soud ve zmíněném nálezu stanovil, že Ústavní soud nepřezkoumává rozhodnutí nižších soudů a jako takový není další odvolací instancí, ale orgánem, který zkoumá, zda byly dodrženy v jednotlivých řízeních principy obsažené v ústavním pořádku. Tím je myšleno, že Ústavní soud v rámci řízení péče soudu o nezletilé ve svém rozhodnutí nerozhodne, kterému rodiči bude dítě svěřeno do péče, ale posuzuje, zda byla v řízení dodržena základní lidská práva a svobody účastníků. Dále Ústavní soud přezkoumává úplnost dokazování a náležité odůvodnění jednotlivých okolností každého případu.[[31]](#footnote-31) Tímto se Ústavní soud distancuje od soustavy obecných soudů a připomíná své postavení ochránce ústavnosti.

## 2.3 Kritéria střídavé péče

Důležitá je otázka, proč toto rozhodnutí vyvolalo v akademických kruzích a odborné veřejnosti hojné diskuze a čím si zasloužilo označení „průlomové“. [[32]](#footnote-32) Odpověď nalézám zejména v čl. 18 citovaného nálezu Ústavního soudu, kterým byly stanoveny kritéria pro svěřování dětí do péče. Jak jsem již v první kapitole zmínila, ze zákona[[33]](#footnote-33) vyplývají 3 formy péče o dítě a to péče výlučná, střídavá a společná. Kritéria střídavé péče, byla Ústavním soudem rozdělena na objektivní a subjektivní, přičemž pod subjektivní kritéria patří skutečný a upřímný zájem o dítě[[34]](#footnote-34). Mezi tzv. objektivní kritéria patří: 1. existence pokrevního pouta mezi dítětem a o jeho svěření do péče usilující osobou; 2. míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěření do péče té které osoby; 3. schopnost osoby usilující o svěření dítěte do péče zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální a jiné potřeby; 4. přání dítěte.

Tyto jednotlivé předpoklady Ústavní soud dále rozebral. K prvnímu kritériu dodává, že je nutná ochrana biologického pouta mezi rodičem a dítětem, které se chrání primárně a až následně se ochraňuje rodina jako sociální institut. Tento závěr Ústavní soud dovozuje především z rozhodovací praxe ESLP[[35]](#footnote-35), kdy pouze biologická vazba bez dalších okolností skutkových či právních nemůže představovat rodinný život ve smyslu čl. 8 EÚLP, protože je nezbytné soužití dítěte a dané osoby. Druhým kritériem, tedy zachování identity dítěte a rodinných vazeb, je myšleno především neodtržení dítěte od osob, u kterých je dlouhodobě v péči a k nimž má takové citové vazby, že u nich nachází svůj domov. Pod druhé kritérium zároveň spadá i ta skutečnost, že osoba, která bude mít dítě ve své péči, musí uznávat a dbát role ostatních důležitých osob v jeho životě a nezabraňovat s nimi dítěti ve styku. Dle třetího kritéria je důležité posoudit taktéž zdravotní stav, věk, schopnosti a možnosti (jak po stránce materiálního zabezpečení, výchovného působení, intelektuální zralosti a morální integritu) osoby, která dožaduje svěření dítěte do její péče. V neposlední řadě (a to často diskutovaný faktor), kterým je přání dítěte, Ústavní soud konstatuje, že pokud: „je dítě dostatečně rozumově a emocionálně vyspělé, je nutné jeho přání považovat za zásadní vodítko při hledání jeho nejlepšího zájmu. Současně však není možné, aby obecné soudy postoj nezletilého dítěte bez dalšího převzaly a aby své rozhodnutí založily toliko na jeho přání a nikoliv na pečlivém a komplexním posuzování jeho zájmů.“[[36]](#footnote-36) Komplexnost zjišťování přání dítěte je tedy chápáno tak, že důležitou roli v této otázce hraje věk samotného dítěte. Ústavní soud v nálezu stanovil, že vyjádřený názor nezletilého je nutné brát v potaz jinak u dítěte tříletého a patnáctiletého, protože vzhledem k věku a rozumové vyspělosti má vyjádřené přání větší váhu u starších dětí. Proč tomu tak je vyplývá zejména z občanského zákoníku a to výslovně z ustanovení § 867 odst. 2, který praví: „ o dítěti starším dvanácti let se má za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit“. Z uvedeného spatřuji, že v zákoně je stanovena vyvratitelná domněnka, která dává nejnižší hranici, kdy je dítě schopné vyjádřit svůj názor a tento prezentovat před soudem. Kritérium rozumové a citové vyspělosti dítěte však nelze aplikovat bez dalšího pouze s ohledem k věku dítěte. Každé dítě je jiné, nabývá rozumové vyspělosti v závislosti na jeho celkovém vývoji, což musí být v řízení zohledněno. To znamená, že se nelze spokojit pouze se zákonnou hranicí 12 let věku, ale v každém jednotlivém případě, ke každému jednotlivému dítěti musíme přistupovat individuálně. Nelze než souhlasit s názorem, že i mladší dítě 12 let může být natolik citově a rozumově vyspělé, že je schopné prezentovat svůj názor v řízení a bude soudem vyslechnuto.

Přesněji řečeno, Ústavní soud v rozebíraném nálezu stanovil, že i desetileté děti bývají schopné vyjádřit své názory a přání a tudíž by i tito nezletilí měli být vyslechnuti přímo soudem. Věková hranice stanovená v OZ je však vodítkem k tomu, že po překročení 12. roku věku je nezbytné zjistit názor dítěte přímo soudem, pokud tomu nebrání důležité okolnosti případu. Pod důležitými okolnostmi případu si představuji např. různé nemoci či poruchy dítěte, které by ve vyjádření jeho názoru mohly být překážkou. V praxi zjišťování přání dítěte probíhá takovým způsobem, že pokud je dítě mladší 12 let, zjišťuje soud jeho názor prostřednictvím opatrovníka, znaleckého posudku či orgánu sociálně-právní ochrany dětí[[37]](#footnote-37). Takto zjištěný „zprostředkovaný názor dítěte“ soud nevezme automaticky za svůj, ale je nutná další myšlenková operace, kdy soud po zvážení jednotlivých okolností případu vezme všechny relevantní informace v potaz.[[38]](#footnote-38) Jak vyplývá, zjišťování přání dítěte není tak jednoduchým procesem, jak se na první pohled může zdát.

Pokud jsou výše uvedená kritéria v řízení naplněna u obou rodičů ve stejném rozsahu dle Ústavního soudu: „… je žádoucí dítě svěřit do společné či střídavé výchovy těchto osob či přijmout opatření, která takový postup v budoucnu umožní…“[[39]](#footnote-39) Tento způsob řešení je v nejlepším zájmu dítěte už jen kvůli tomu, že zajistí všestranný rozvoj dítěte. Současná péče obou rodičů je totiž dle Ústavního soudu nejmenším zásahem do rodinného života dítěte i rodičů.

## 2.4 Zápovědi nařízení střídavé péče

Jak z výše uvedeného vyplývá, Ústavní soud poprvé vyslovil podmínky, které obecné soudy musí zkoumat, aby byla rozhodnutí v souladu s nejlepším zájmem dítěte, jeho všestranným rozvojem a minimalizací zásahů do rodinného života dítěte. Stalo se tak poprvé, co Ústavní soud nad rámec zákona, stanovil předpoklady, které musí obecné soudy zkoumat při svěřování dětí do střídavé péče. Jsou-li jednotlivá kritéria naplněna, je dána „presumpce vhodnosti střídavé péče“[[40]](#footnote-40). Jak by soudy v praxi měli postupovat? Nejdříve by se měly zaměřit na stanoviska rodičů a poté provést tento čtyřstupňový test. To bez dalšího nestačí, ale je nezbytné dále zkoumat, zda-li nejsou naplněny v jednotlivém případě některé okolnosti, které by vylučovaly možnost a zároveň vhodnost střídavé péče.[[41]](#footnote-41) Mezi tyto okolnosti mohou patřit např.: specifický psychický nebo zdravotní stav dítěte, který by odůvodňoval nenařízení střídavé péče, protože by pro nezletilého mohla být nepřiměřenou zátěží a v konečném důsledku by tudíž nebyla naplněna zásada nejlepšího zájmu dítěte. Dále sem spadá velmi velká vzdálenost bydlišť rodičů, čímž by mohla být narušena docházka dítěte do školy zásadním způsobem. V neposlední řadě nesmím opomenout skutečnost špatné či žádné komunikace mezi rodiči, která by v konečném důsledku mohla způsobit nevhodnost nařízení střídavé péče. Tuto poslední zmíněnou skutečnost však nelze vzít pouze jako fakt bez snahy za pomoci vhodných opatření nastalou situaci řešit a tím ji napravit a zlepšit. Soudy tak mají povinnost zjistit původ tohoto problému a pokusit se o odstranění špatné komunikace mezi rodiči. Pokud se problémy s komunikací nepodaří odstranit, nezletilý by měl být svěřen do péče toho rodiče, který je více otevřen k překonání špatné situace mezi rodiči a nezabraňuje styku s druhým rodičem.[[42]](#footnote-42)

## 2.5 Novodobý pohled na výchovu dětí

Zároveň byla v nálezu stanovena premisa, že v zájmu dítěte je, aby bylo především v péči obou rodičů. Jak Ústavní soud stanovuje: „Svěření dítěte do střídavé péče by mělo být pravidlem, zatímco jiné řešení výjimkou, která vyžaduje prokázání, proč je v zájmu dítěte jiné řešení“[[43]](#footnote-43). Dochází k posunu ve vnímání role otce a matky při výchově dětí, zvýšené zapojení otců do péče o dítě i v jeho nejmladším věku, vzrůstající počet mužů odcházejících s dětmi na rodičovskou dovolenou a snahu umožnit „dvoukariérní“ manželství.[[44]](#footnote-44)[[45]](#footnote-45) Dle aktuálně účinné zákonné úpravy, výše uvedené v zákoně výslovně nenalezneme, ale jak stanoví Ústavní soud, nová právní úprava obsažená v občanském zákoníku v §907 na těchto vyslovených principech nic nemění. Tímto názorem dochází k posunu ve vnímání výchovy dětí. Nadále již není výchova dítěte spojena pouze s osobou matky dítěte, ale musíme si uvědomit, že ve společnosti celkově dochází k genderovým „zrovnoprávněním“. Ženy již nejsou vnímány především jako matky dětí, které s nimi zůstávají doma a zajišťují jejich výchovu, ale ve společnosti se rozdíly mezi pohlavími stírají. Otázka čistě ženské a mužské role jak v pracovním, tak rodinném životě tak dosáhla značného posunu. Ústavní soud tak dle mého názoru bere v potaz faktický stav, ke kterému ve společnosti dochází, a to stírání vyloženě ženských i mužských rolí k většině oblastí lidského života.[[46]](#footnote-46)

Střídavá péče jako jedna z forem péče o nezletilé děti, není pouze právem rodičů, ale i jejich povinností[[47]](#footnote-47). Je tedy důležité, aby rodiče projevovali zájem o dítě, a to především aby střídavou péči, je-li již stanovena rozhodnutím obecného soudu, aby ji využívali, řádně si dítě předávali, vyzvedávali a v neposlední řadě, aby umožnili styk druhému rodiči. Kdyby se rodiče takto nechovali a tím vlastně nevyužívali střídavou péči[[48]](#footnote-48), mohlo by jejich chování zapříčinit vznik změny poměrů vedoucí ke ztrátě práva na střídavou péči a v konečném důsledku by mohlo vést k vydání pravomocného rozhodnutí soudu o změně formy péče k dítěti.

## 2.6 Souhlas rodičů

Ústavní soud se zároveň vypořádal s otázkou, jak naložit s institutem souhlasu rodičů se střídavou péčí, resp. zda-li je vyžadován kladný postoj rodičů k vyslovení rozhodnutí o svěření dětí do střídavé péče. Tato hojně diskutovaná otázka nebyla řešena pouze českými obecnými soudy či Ústavním soudem ČR, ale také ESLP. Soudní orgán ochrany evropských lidských práv svým rozhodnutím ve věci Zaunegger proti Německu ze dne 3. 12. 2009 č. 22028/04[[49]](#footnote-49) stanovil, že pouze nesouhlas jednoho rodiče se střídavou péčí, kvůli tomu, že chce mít dítě v péči výlučné, nemůže být automaticky důvodem, pro který by nebylo možné nařídit střídavou péči. Vyloučení střídavé péče v konkrétním případě není na místě i přes nesouhlas jednoho z rodičů. Soudy se na základě stanoveného musí vždy zabývat důvodem, který vede k nesouhlasnému stanovisku rodiče. To znamená, že se musí v jednotlivých řízeních zkoumat, v čem neochota spolupráce rodičů spočívá, proč tomu tak je, přičemž se soudy snaží o přijetí takových opatření, která v daném případě povedou k umožnění střídavé péče. Ústavní soud v dalším svém nálezu uvedl[[50]](#footnote-50), že za relevantní můžeme považovat pouze takové důvody, které jsou způsobilé intenzivním způsobem negativně zasahovat do zájmů dítěte. Pokud by se jednalo pouze o iracionální či nepřezkoumatelný důvod, který není způsobilý negativně ovlivnit zájem dítěte, obecné soudy nemohou bez dalšího nevyhovět žádosti druhého rodiče o střídavou péči, protože by se tímto postupem zasáhlo do základních práv druhého rodiče, potažmo i do základních práv dítěte, který zaručuje LZPS.[[51]](#footnote-51)[[52]](#footnote-52)

## 2.7 Délka řízení

V nálezu ÚS, který podléhá mé studii, byla rovněž rozebírána otázka rychlosti řízení ve vztahu k řízení péče o nezletilé děti. Soudy jako orgány ochrany subjektivních práv a povinností musí zajistit, aby řízení, ve kterém se pojednává o péči nezletilců, byla vždy řešena s co největším urychlením a celková doba řízení nesmí být nepřiměřená. Byť je řízení prodlužováno samotnými účastníky využívající příslušné právní prostředky k ochraně svých práv, soudy musejí zajistit vydání včasného rozhodnutí ve věci samé.[[53]](#footnote-53) Otázka výchovy dětí je totiž natolik citlivou oblastí, že by běh času mohl mít nezvratné důsledky na vztah dítěte a rodiče, se kterým dítě po dobu řízení nežije. Tím, že rodič využívá zákonné procesní prostředky (k tomu, aby dostal dítě do péče), nelze, aby vedlo bez dalšího k jeho neprospěchu v řízení. Snaha o udržení vztahu s dítětem, či snaha o obnovení tohoto vztahu v závislosti odloučení, ke kterému dochází po čas projednávané věci, může mít nezměnitelné důsledky.[[54]](#footnote-54) Dle mého názoru nelze brát k neprospěchu rodiče, který se domáhá o svěření dítěte do péče, fakt, že po čas projednávané věci spolu s dítětem nemají kontakt, jaký by si rodič přál.

## 2.8 Dílčí závěr

Na tomto místě si s ohledem na výše uvedené dovolím zrekapitulovat, v čem je tento nález průlomový a proč je tak hojně diskutován, v kterých otázkách je jedinečný a jaký směr nastolil obecným soudům k rozhodování řízení o střídavé péči. Stěžovatelova práva nebyla dostatečně chráněna obecnými soudy, ústavní stížnost byla shledána jako důvodná a soud proto věnuje svému odůvodnění zbylou část nálezu. Zejména obecné soudy pochybily v nerespektování nejlepšího zájmu dítěte, nerespektovaly práva stěžovatele na jeho rodinný život a práva na výchovu a rodičovskou péči. Kritéria byla naplněna oběma rodiči stejnou měrou. Jednotlivě je představím: 1. stěžovatel je biologickým rodičem nezletilých; 2. stěžovatel má pevnou citovou vazbu a dochází k pravidelnému a úzkému kontaktu s nezletilými; 3. je schopen zajistit správný vývoj dětí a zahrnující veškeré jejich potřeby; 4. přání dětí.

„Obecné soudy nevycházely z premisy, že zájmem dítěte je, aby bylo především v péči obou rodičů, a nesnažily se potud, pokud to nebylo v přímém rozporu se zájmy nezletilých, tohoto stavu dosáhnout.“[[55]](#footnote-55) Základním stavebním kamenem byla prokázaná skutečnost, že střídavá péče byla fakticky vykonávána po dobu řízení, a to jeden rok. Jednalo se o týdenní střídavou péči, která byla pro všechny zúčastněné vyhovující (tato forma péče byla realizována na základě dohody rodičů do té doby, než matka nezletilých později v řízení začala uplatňovat formu péče výlučné). Soud I. stupně návrhu matky vyhověl a děti svěřil do její výlučné péče. Otec s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto podal odvolání proti tomuto rozhodnutí, následně i odvolací soud shodně rozhodl o výlučné péči matky. Argumentace obecných soudů se opírala o nízký věk obou dětí, s tím, že však není vyloučena pozdější změna formy péče na péči střídavou, aby byl zachován stav korespondující s přáním nezletilých. Stěžovatel počkal s návrhem na změnu poměrů do té doby, než obě děti začnou navštěvovat školu, protože respektoval odůvodnění obecných soudů, byť s nimi nesouhlasil. Ústavní soud konstatoval, že: „odkazovala-li předcházející rozhodnutí obecných soudů v souvislosti s nemožností svěření nezletilých do střídavé výchovy obou rodičů především na nízký věk nezletilých, stěžovatel zcela odůvodněně a legitimně očekával, že odstranění této zdánlivě jediné překážky povede ke změně výchovných poměrů nezletilých. Byla-li tedy tato změna později označena jako nedostatečná, byl vážně zpochybněn princip předvídatelnosti soudních rozhodnutí“[[56]](#footnote-56) Z mého úhlu pohledu docházelo k absurdním situacím. Nejdříve jsou děti příliš malé a později až moc velké a „zabydlené“ u jednoho či druhého rodiče.[[57]](#footnote-57) Problémem, ke kterému často v řízeních, kde se projednává střídavá péče, je „argumentační smyčka obecných soudů“[[58]](#footnote-58), neboť docházelo k používání argumentů nízkého věku nezletilých a posléze již natolik stabilizovaného prostředí, které vylučovaly střídavou péči. V podstatě nikdy by děti v  blízkém předškolnímu či školnímu věku, nadále nemohly být svěřeny do střídavé péče, protože by vydáním rozhodnutí bylo stanoveno rozhodnutí konečné. Tímto by došlo k popření smyslu zákonné úpravy, rozhodovací praxí ÚS a ESLP. Rozebíraný nález Ústavního soudu však nadále tuto argumentační praxi obecných soudů vyloučil. Neoddiskutovatelný přínos a posun v řízeních o střídavé péči, zejména ve vyloučení této argumentační smyčky, je průlomový a posouvá střídavou péči naroveň ostatním formám péče o nezletilé děti.[[59]](#footnote-59)

Zároveň je nezbytné zmínit, že obecné soudy ve svých odůvodněních rozhodnutí, která v řízení byla vydána, vycházely především z faktu, že se rodiče nebyli schopni dohodnout na výchově nezletilých dětí, a proto střídavou péči nenařídily. Pokud oba rodiče naplňují předpoklady pro stanovení střídavé péče k nezletilým, nelze tuto péči vyloučit pouze na základě hodnocení špatného vztahu mezi rodiči. Nejdůležitější je rozhodovat v zájmu dětí, tzn. pokud konflikt mezi rodiči existuje, mělo by se dále postupovat v nařízení mediace či rodinné terapie, která by vedla k nejlepšímu zájmu nezletilých. [[60]](#footnote-60)

Jak ve svém odborném článku zmiňují Forejtová a Grygerová[[61]](#footnote-61), dalším přínosem nálezu je nepochybně použitá judikatura ESLP. Do budoucna tak obecné soudy dostaly mantinely, kterých by se měly držet, pokud budou projednávat otázku nezletilých dětí. Závazná judikatura ESLP tak napříště bude i jakýmsi vodítkem pro obecné soudy.

S odkazem na výše uvedené mám za to, že by bylo de lege ferenda vhodné zohlednit obsah zkoumaných rozhodnutí v úpravě OZ. Mám na mysli např. novelu občanského zákoníku a to především § 907 v tom smyslu, že uvedená čtyři kritéria nařízení střídavé péče, by mohla být zařazena do novelizovaného ustanovení zákona. Strohá zákonná úprava totiž v praxi může vést ke značným problémům, což se také děje vzhledem k tomu, jak často je před Ústavním soudem otázka střídavé péče řešena.

# Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1554/14

Druhým nálezem, který podrobím vědeckému zkoumání v rámci své diplomové práce, je Nález Ústavního soudu vedený pod sp. zn. I. ÚS 1554/14 ze dne 30. 12. 2014. Tento nález ÚS byl vydán po provedeném řízení, ve kterém se stěžovatel domáhal rozhodnutí o střídavé péči k jeho nezletilé dceři.

## 3.1 Skutkový stav projednávané věci

Řízení před obecnými soudy začalo v roce 2012 tím, že matka nezletilé podala návrh na rozvod manželství, poté co s nezletilou opustila společnou domácnost. V řízení byla vydána předběžná opatření, která upravovala poměry nezletilé, kvůli konfliktní situaci mezi rodiči. V rámci předběžných opatření byla stěžovateli stanovena vyživovací povinnost a upraven styk s nezletilou, přičemž nezletilá byla svěřena do výlučné péče matky. Stěžovatel se s tímto rozhodnutím neztotožnil a domáhal se nejdříve svěření nezletilé do jeho výlučné péče, stanovení výživného matce a tvrdil, že manželství je natolik rozvráceno, že je nutné předběžné poměry upravit jinak. Poté však své stanovisko změnil a nadále se domáhal stanovení střídavé péče. [[62]](#footnote-62)

Důležitou roli v řízení odehrál i znalecký posudek, který stanovil, že ani u jednoho z rodičů není dán důvod k tomu, aby byl vyloučen z role vychovatele nezletilé, protože výchovné schopnosti matky i otce jsou rovnocenné. Jediný aspekt, který nezletilou ovlivňoval, byl partnerský konflikt mezi rodiči a „přenášení“ jej na dítě. Dle znalce, byla preferovaným rodičem matka, jelikož jí byla více ovlivněna, neboť s ní žila a trávila s ní mnohem více času než se stěžovatelem. Závěrem znalecký posudek stanovil, že střídavá péče by byla velice vhodná vzhledem k výchovnému působení obou rodičů. V případě nenařízení střídavé péče, by bylo třeba rozhodnout o širokém kontaktu s otcem.[[63]](#footnote-63) Rozhodnutím obecného soudu[[64]](#footnote-64) byla nezletilá svěřena do střídavé péče. Po zvážení všech okolností případu se střídavá péče jeví jako nejlepší řešení, neboť je možné zachovat vztah k oběma rodičům rovnocenný, oba rodiče podmínky i předpoklady splňují stejnou měrou a k zajištění vývoje nezletilé je tato forma péče v nejlepším zájmu dítěte.

Matka nezletilé s rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasila a následně se věc projednávala před odvolacím soudem. Krajský soud v Praze vydal rozhodnutí, ve kterém svěřil nezletilou do výlučné péče matky. Své stanovisko odůvodnil zejména tím, že: „Střídavá péče je v projednávaném případě v rozporu se zájmem nezletilé, nikoliv proto, že by s ní matka nesouhlasila, ale především kvůli absenci komunikace mezi rodiči, nedostatku důvěry a tolerance, přičemž hlavní příčinou je postoj stěžovatele, který vyplývá z jeho podání správním orgánům, soudu či Policii ČR, jakož i z e-mailové komunikace a skutečnosti, že si rozhovory s matkou nahrává. Střídavá péče tedy není v zájmu nezletilé.“[[65]](#footnote-65) Je nutné podotknout, že v rámci odvolacího řízení byl pořízen další znalecký posudek, který uzavřel, že z hlediska silnější citové vazby nezletilé k matce, přetrvávajícím konfliktům mezi rodiči se jeví střídavá péče nevhodnou. Dále v odůvodnění Krajského soudu v Praze byla shledána nemožnost svěření nezletilé do střídavé péče pro dlouhotrvající konflikt rodičů a jeho působení na nezletilou, čímž je vyloučeno, aby střídavá péče byla v nejlepším zájmu dítěte. Odvolací soud uzavřel, že problémy, které mezi rodiči přetrvávají, jsou výsledkem špatné komunikace mezi nimi. Dle odvolacího soudu osoba, která se obrací na státní orgány a tím se snaží řešit konfliktní situaci, zavdává příčinu zhoršení situace, přičemž za tuto osobu označil stěžovatele.

## 3.2 Argumentační body stěžovatele

Následně stěžovatel podal ústavní stížnost, neboť spatřoval v rozhodnutí obecných soudů porušení jeho ústavně zaručených práv na spravedlivý proces zaručený čl. 36 odst. 1 a dále práva na výchovu dítěte podle čl. 32 odst. 4 LZPS, čímž se domáhal zrušení předchozích rozhodnutí. Argumentoval především podjatostí soudu k jeho osobě, nezjištěním názoru nezletilé[[66]](#footnote-66) a východiskem pouze ze znaleckého posudku, který stěžovatel označil za nesprávný. Zpochybnění znaleckého posudku a jeho stanoviska o nevhodnosti střídavé péče konfrontoval s dosavadní judikaturou soudů a Úmluvou o právech dítěte, dle kterých: „dítě nemůže být v důsledku neschopnosti rodičů komunikovat trestáno újmou na svém právu být vychováváno jimi oběma.“[[67]](#footnote-67) Dále upozornil na fakt, že v nejlepším zájmu dítěte je výchova oběma rodiči, protože je důležitý vliv mužského i ženského výchovného prvku a ke zdravému vývoji dítěte je prospěšné vymýšlení různorodých aktivit otcem i matkou. V neposlední řadě uvádí, že použití zákonných prostředků[[68]](#footnote-68), nelze brát k jeho tíži. Tento argument spatřuji velice výstižný, neboť prostředky ochrany zakotvené v zákonech, jsou v právním řádu zakomponovány právě k ochraně subjektivních práv a nemožnost jejich aplikace nebo následné znevýhodnění osoby, která je použila, by vedlo k potírání smyslu těchto jednotlivých ustanovení.

## 3.3 Obecné principy střídavé péče

V této podkapitole bych se chtěla věnovat především hodnocení, které zaujal Ústavní soud v této věci. Na prvním místě je řešena otázka nejlepšího zájmu dítěte. Ústavní soud se zabývá výkladem této zásady a to z pohledu mezinárodně závazného dokumentu Úmluvy o právech dítěte a Výboru OSN pro práva dítěte. „Koncept nejlepšího zájmu dítěte je flexibilní a adaptabilní. Měl by být přizpůsoben a definován individuálně s ohledem na specifickou situaci, v níž se dítě … nachází, přičemž pozornost by měla být věnována jejich osobním poměrům, situaci a potřebám. V rámci individuálních rozhodnutí musí být nejlepší zájem dítěte hodnocen ve světle specifických okolností konkrétního dítěte.“[[69]](#footnote-69) Tím je myšleno, že nejlepší zájem dítěte může stát v protikladném postavení s oprávněnými zájmy ostatních zúčastněných osob, zejména rodičů.

Zároveň byly Výborem OSN definovány následující faktory, které je nezbytné vzít v potaz: postoj dítěte, identitu dítěte, zachování rodinného prostředí a udržování vazeb, péči o ochranu a bezpečí dítěte, příslušnost dítěte ke zranitelné skupině dětí, právo dítěte na zdraví a právo dítěte na vzdělání. Vyzdvižení stanoviska, že péče obou rodičů je zpravidla v zájmu dítěte, bylo vůbec poprvé upraveno tamtéž, přičemž Ústavní soud vzal tento názor za svůj.[[70]](#footnote-70)[[71]](#footnote-71) Je nezbytné, ba někdy dokonce nutné, vyvážení této zásady s ostatními oprávněnými zájmy. Jak je uvedeno v jiném nálezu ÚS[[72]](#footnote-72): „V případném vyvažování má nejlepší zájem dítěte vyšší váhu než ostatní oprávněné zájmy, které je však nutno též vzít v potaz.“

Odůvodnění Ústavního soudu stojí na názorovém podkladě, který bere v potaz mezinárodní dokumenty, kterými je Česká republika vázána. Vyzdvihovaný nejlepší zájem dítěte je zásadou, která je zdůrazněna v každém řízení, v kterém se jedná o nezletilé dítě. Důraz se tedy klade na zájem dítěte, nikoliv na zájem rodičů, resp. jednoho z nich. Jak vyplývá z komentovaného ustanovení §907 OZ[[73]](#footnote-73), zájem dítěte spočívá především v tom, aby dítě rozvodem nepřišlo o žádného z rodičů. Pokud jsou konfliktní vztahy mezi rodiči v takovém rozsahu, že se nadále jedná již o souboj o dítě, tak soud musí vždy velice pečlivě zvažovat, zda nařízení střídavé péče bude v zájmu dítěte. Autorky nadále upozorňují na nález Ústavního soudu z roku 2009, který je dle mého názoru velice vhodné zmínit v souvislosti s rozebíraným rozhodnutím. V nejlepším zájmu dítěte je, aby bylo v péči obou rodičů a pakliže to není možné, tak v péči toho rodiče, který má lepší předpoklady péče o dítě. Důležitou roli hraje také fakt uznání druhého rodiče v tom smyslu, že rodič, kterému je dítě svěřeno do péče, dbá na zachování vztahu i s druhým rodičem. Pokud soudy své odůvodnění opřely o tvrzení matky, která vyjádřila svůj nesouhlas se střídavou péčí, a tento nesouhlas byl pouze jedinou překážkou pro výrok o střídavé péči nezletilé, pak jej musí soudy i bez návrhu podrobit dalšímu zkoumání a učinit jej předmětem dokazování (znalecký posudek vydaný ve věci deklaroval střídavou péči jako optimální variantu, zcela vyhovující zájmu dítěte). Relevantním by se nesouhlas matky stal pouze za předpokladu, že by byl schopen intenzivním způsobem negativně zasahovat do zájmu dítěte. Ústavní soud dále uvedl, že by se takové dokazování nemuselo provádět, pokud by nesouhlas rodiče byl založen jen na zjevně iracionálním nebo nepřezkoumatelném důvodu. Pokud by se jednalo o tento iracionální či nepřezkoumatelný důvod, anebo by bylo v řízení prokázáno, že jde o nesouhlas spočívající na důvodu prokazatelně nemajícím negativní vliv na zájem dítěte, nemohou soudy na tomto nesouhlasu vystavět rozhodnutí, kterým návrhu na svěření dítěte do střídavé (společné) péče nevyhoví.[[74]](#footnote-74) Citovaným nálezem dospívám k názoru, že zájem dítěte je nutné zohlednit v každém jednotlivém případě. Tato zásada je natolik nezpochybnitelným faktem už jen kvůli tomu, že zdravý vývoj dítěte a jeho řádná výchova by měla být pro každého rodiče prioritou.[[75]](#footnote-75)

V dalších bodech tohoto nálezu Ústavní soud zmiňuje ona 4 kritéria předpokladu nařízení střídavé péče, kterými jsem se zabývala v předchozí kapitole mé práce. Je zde kladen důraz na naplnění těchto kritérií rodiči. Tím mám především na mysli, splňují-li oba rodiče kritéria stejnou měrou, je v nejlepším zájmu dítěte péče obou rodičů. Pakliže jeden z rodičů vyhovuje kritériím výrazně lépe než druhý rodič, mělo by dítě být svěřeno do péče tohoto rodiče, neboť je tím zajištěna zásada zájmu dítěte nejlépe.[[76]](#footnote-76) Nález Ústavního soudu[[77]](#footnote-77) stanovil následující závěr. Splňují-li oba rodiče relevantní objektivní kritéria ve stejném rozsahu a projevují o dítě skutečný zájem (blíže viz čl. 10 odst. 2 Listiny a čl. 8 Evropské úmluvy ve spojení s čl. 32 odst. 4 Listiny a čl. 3 odst. 1 a čl. 18 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte), je tím vytvořena presumpce ve prospěch střídavé péče. Tato presumpce může být vyvrácena, avšak byly by k tomu třeba přesvědčivé okolnosti, které by měly oporu v ochraně nejlepšího zájmu dítěte. A co mezi tyto důvody patří? Ústavní soud vyslovil tyto následující: „specifický zdravotní či psychický stav dítěte, v jehož důsledku by střídavá péče představovala pro dítě nepřiměřenou zátěž, velmi velká vzdálenost bydlišť rodičů, a to zejména v případech, kdy by tato velká vzdálenost mohla zásadním způsobit narušit školní docházku dítěte.“ Dále je zmíněna i špatná či vůbec neprobíhající komunikace mezi rodiči, přičemž o tuto se musí v prvé řadě rodiče pokusit za pomocí vhodných opatření napravit a zlepšit. Nezletilý by pak měl být svěřen zásadně do péče toho z rodičů, který je více nakloněn ke komunikaci s druhým rodičem a který nebude bránit jeho styku s druhým rodičem. Za výjimečné případy, které vylučují střídavou péči, jsou považovány např. odsouzení k výkonu trestu odnětí svobody, násilí (ať psychické či fyzické) dopuštěném na dítěti či druhém rodiči, závislost na alkoholu, drogách, lécích, vedení nezřízeného života nebo psychické problémy, kterými rodič trpí.[[78]](#footnote-78) Ústavní soud dodává, že všechna kritéria musí být náležitě odůvodněna, jednotlivé skutečnosti tvrzeny a prokázány a soudy jsou povinné svá rozhodnutí patřičně odůvodnit.[[79]](#footnote-79) Větší prostor je věnovaný tzv. čtvrtému kritériu, kterým je přání dítěte. V minulé kapitole jsme uvedla, že názor dítěte je nezbytné zjistit po dosažení 12. roku věku. Tuto skutečnost Ústavní soud nerozporuje, avšak dodává nezbytnost zabývat se jak věkem dítěte, tak možnosti ovlivnění rodičem. V konkrétním případě k tomu docházelo především ze strany matky, která se snažila na dítě působit negativním způsobem ve vztahu k otci. Nadále je tedy třeba přihlédnout k přání dítěte, což by soudy měly ve svém rozhodnutí zohlednit, ať je věk dítěte jakýkoliv, nicméně názor dítěte nemůžeme na druhé straně brát jako kritériem „rozhodovacím“. Je nezbytné přání nezletilého[[80]](#footnote-80) vzít v potaz, pracovat s ním, avšak nikoli bez dalšího vycházet pouze z tohoto kritéria.[[81]](#footnote-81)

## 3.4 Souhlas se střídavou péčí

Ohledně často diskutovaného vyslovení souhlasu rodičů se střídavou péčí se Ústavní soud vypořádal jednoznačně. Ze zákonné úpravy[[82]](#footnote-82) vyplývá jasný cíl zákonodárce, a to uzákonění skutečnosti, že souhlas je vyžadován, pokud se dítě svěřuje do společné péče. Česká právní úprava nevyžaduje poskytnutí souhlasu se střídavou péčí.[[83]](#footnote-83) Napříště si proto myslím, že je irelevantní používat v argumentaci žalob, podání, návrzích či rozhodnutí souhlas se střídavou péčí jako pádný důvod k tomu, aby střídavá péče nařízena nebyla. Zákonodárce dle mého názoru právě tím, že nastolil nutnost souhlasu, pokud se rozhoduje o společné péči k nezletilému, očividně a úmyslně tento předpoklad v zákoně nestanovil. V této souvislosti mě nemůže nenapadnout otázka, proč je tedy onen souhlas tak často diskutovaným „předpokladem“, když zákonná úprava mluví zcela jasně? Z mého pohledu může být požadavek na vyslovení souhlasu se střídavou péčí v některých případech zaměňován ke specifickým okolnostem případu např. nevhodnou komunikací mezi rodiči.[[84]](#footnote-84)[[85]](#footnote-85) Špatná či v některých případech zcela absentující komunikace mezi rodiči dítěte, o jehož formě péče se v řízená jedná, nemůže být bez dalšího brána za okolnost vylučující střídavou péči. Docházelo by tím totiž k znevýhodnění toho z rodičů, který dosud dítě v péči nemá.

Rivalita rodičů v řízení (tím mám na mysli např. řešení problémů mezi partnery/manželi[[86]](#footnote-86) prostřednictvím potrestání druhého rodiče v tom smyslu, že dítě bude požadovat do výlučné péče) a tzv. „boj o dítě“ nesmí vést bez dalšího k vyloučení možnosti rozhodnout o střídavé péči. Spor rodičů by se měl vyřešit s co nejmenším působením na dítě a tito jako dospělí a vyzrálí jedinci by měli své rozpory řešit tak, aby jimi bylo dítě co nejméně, avšak nejlépe vůbec ovlivněno. Situace se bezesporu dá řešit např. docházením k psychologům, do manželských či partnerských poraden, prostřednictvím mediace apod., v jejichž důsledku může nastat i zlepšení vzniklé situace a především komunikace mezi rodiči.

## 3.5 Zdravé rodinné prostředí

Do práv a povinností manželů dle zákona o rodině patřilo i vytváření zdravého rodinného prostředí. Tato povinnost samozřejmě platí i nadále, neboť rekodifikací soukromého práva úpravu práv a povinností manželů nalezneme v občanském zákoníku. Zdravé rodinné prostředí a k němu přistupující další povinnost společně pečovat o děti je nedílnou součástí obecných ustanovení týkajících se práv a povinností manželů[[87]](#footnote-87) Vhodné rodinné prostředí je definováno v ustanovení §452 odst. 2 ZŘS: „Vhodným prostředím se rozumí výchovné prostředí u osoby nebo zařízení způsobilého zajistit nezletilému řádnou péči s ohledem na jeho fyzický a duševní stav, jakož i rozumovou vyspělost.“ Řádná výchova dítěte ovlivňuje jeho tělesný, rozumový a duševní vývoj. Rodiče mají prvořadý vliv na své děti zejména výchovou, dále svým osobním životem a chováním, a měli by jít svým dětem příkladem.[[88]](#footnote-88) Své osobní konflikty by si rodiče měli řešit bez toho, aniž by tyto na dítě nějakým způsobem působily. Především by měli mít snahu o vytvoření láskyplného a harmonického rodinného prostředí k tomu, aby byl zajištěn řádný vývoj jejich dětí.

V opravdu výjimečných případech, kdy osobní rozepře mezi rodiči dosahují takové intenzity, že se je nepodaří napravit žádnými prostředky vedoucí k zlepšení komunikace, by mohly soudy střídavou péči vyloučit. K výše uvedenému je třeba přistupovat pouze ve výjimečných případech, a jak uvádí Ústavní soud: „Rozhodnutí soudu, kterým nevyhoví rodiči žádající střídavou péči, musí být podrobně a přesvědčivě odůvodněno a musí být náležitě vyloženo, na základě jakých skutečností nebylo v konkrétním případě rodiči vyhověno a jaké kroky byly podniknuty k případnému odstranění daných překážek.“[[89]](#footnote-89) Dítě by v tomto případě mělo být svěřeno do péče tomu rodiči, který je otevřený komunikaci s druhým rodičem a především nebrání styku dítěte s druhým rodičem.

## 3.6 Aplikace obecných principů na projednávaný případ

Jak jsem v předchozí podkapitole uvedla, podrobné a přesvědčivé odůvodnění je základem vydání zákonného rozhodnutí v dané věci. Konstatování obecných soudů, že kvůli špatné komunikaci mezi rodiči, kterou nese nezletilá negativním způsobem, nepřipadá střídavá péče v úvahu, je argumentací velice slabou, nedostatečnou a nepřesvědčivou. Tak závažné rozhodnutí jako je rozhodnutí o formě péče o nezletilé a především vyplývající důsledky pro dítě i stěžovatele, se nemůže spokojit pouze s tímto konstatováním bez dalšího.[[90]](#footnote-90) Nedostatečné odůvodnění jednotlivých kritérií ze strany obecných soudů, z mého pohledu nepostačující argumentace týkající se užívání právních prostředků ze strany stěžovatele a nevypořádání se se situací špatné komunikace mezi rodiči, vedla bezesporu k správnému rozhodnutí Ústavního soudu, který stěžovatelově ústavní stížnosti vyhověl a rozhodnutí obecných soudů zrušil.

Postup obecných soudů nebyl v souladu s nejlepším zájmem dítěte. Omezení či vyloučení osobní péče jednoho z rodičů vede zpravidla k oslabení vztahu mezi tímto rodičem a dítětem, přičemž jak dítě, tak rodič má právo na výchovu a osobní péči o potomka. Negativní stánku takového rozhodování spatřuji zejména v tom, že je důležitý jak ženský, tak mužský prvek při výchově dítěte. Pokud je péče jednoho rodiče omezena, druhý rodič nebude mít nikdy možnost takového působení na dítě, jako má rodič druhý, a mohlo by to vést k negativnímu ovlivnění dítěte jak v dospívání, tak i v jeho dospělosti. Utváření osobnosti dítěte v raném věku, která vede k formování jeho osobnosti, je s ním do budoucna neodmyslitelně spjata a nadále jej ovlivňuje po celý život.

Nejlepší zájem dítěte, pokud to konkrétní situace dovolí, spatřuji ve výchově oběma rodiči. Pokud se však ideál harmonické rodiny neslučuje s nastalou situací a rodiče již nejsou schopni spolu nadále setrvat ať již v manželském či partnerském svazku, dítě by nemělo touto nastalou situací trpět a být vychováváno „děj se co děj“ oběma rodiči.

Jak jsem již zmiňovala výše, vyloučení střídavé péče a nařízení výlučné péče jednoho rodiče by dle mého názoru nemělo být pravidlem obecných soudů v jejich rozhodovací praxi. Svůj názor zakládám taktéž na faktu, že střídavá péče stále bývá nařízena pouze v malém procentu případů (přibližně 5%).[[91]](#footnote-91) Pokud střídavá péče nepřichází v úvahu, musí být řádně odůvodněny všechny okolnosti jednotlivých případů, soudy se musí podrobně zabývat aktuální situací a argumentace soudů nemůže být strohá, ba dokonce v některých případech nedostatečně zjištěná.

## 3.7 Dílčí závěr

Okolí utváří náš život. Krátká a výstižná věta, která mě napadá v souvislosti s rozhodováním o výchově dětí. Působení mnoha faktorů v raném věku dítěte ovlivní jeho osobnost, a to, a jakým člověkem se v dospělosti stane. Rodiče musejí bezvýjimečně dbát řádné výchovy svých dětí. Měli by jím jít příkladem a chovat se tak, aby v nich dítě od raného věku vidělo svůj vzor. Bezpochybně výše vyjádřený názor je ideálem, který není vždy v každé situaci dosažitelný, avšak apel na rodiče, byť v rámci soudního řízení, by podle mě měl být obsažen v každém řízení, kde se jedná o výchovu nezletilého.

Všechny formy péče o nezletilé děti jsou zákonem postaveny naroveň, proto by soudy měly při rozhodování brát tento fakt v potaz a neupřednostňovat byť jeden z těchto druhů forem péče o dítě. Už jen zákon stanoví[[92]](#footnote-92), že existují tři formy péče o dítě a ani jedna by neměla být jakýmsi obecným modelem, vzorem pro rozhodování soudní soustavy, a ostatní pouze jakousi výjimkou z pravidla od běžného uspřádání rodičů k dětem. Dle Forejtové Ústavní soud právě za pomoci dvou rozebíraných nálezů výše, překlenuje tuto interpretační záležitost za pomoci judikatury ESLP.[[93]](#footnote-93)

# Usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 106/15

V roce 2015 vydal Ústavní soud rozhodnutí, které se zabývalo střídavou péčí. Na základě podané ústavní stížnosti se stěžovatel domáhal zrušení rozhodnutí obecných soudů, které byly vydány ohledně jeho nezletilých dětí.

## 4.1 Skutkový stav projednávaného případu

Nejprve krátce nastíním skutkový stav dané věci. Obecné soudy rozhodly o úpravě poměrů k nezletilým dětem pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů. Děti byly na základě rozhodnutí svěřeny do péče matky, stěžovateli bylo stanoveno výživné a styk stěžovatele s dětmi byl upraven.[[94]](#footnote-94) Otec, jakožto stěžovatel, s rozhodnutími[[95]](#footnote-95) nesouhlasil, neboť se domníval, že obecné soudy nerozhodovaly v nejlepším zájmu dětí. Stěžovatel tvrdil, že byla nerespektována ústavně zaručená práva rodičů na péči o děti a taktéž jeho právo podílet se na výchově svých dětí.[[96]](#footnote-96) Důraz své argumentace spatřoval především v tom, že dle stěžovatele neexistovaly objektivní překážky, které by bránily střídavé péči, neboť možnosti výchovy o nezletilé byly dány stejnou měrou u obou rodičů a oba kritéria střídavé péče naplňovaly shodně. Dále uváděl, že nesouhlasné stanovisko se střídavou péčí formulované matkou a vyjádření dětí: „nemůže být zásadním vodítkem pro rozhodování o svěření do výchovy.“[[97]](#footnote-97) Zpochybnil i znalecký posudek vydaný v řízení a namítal, že soudy nesprávně nevzaly v potaz další znalecký posudek, který stěžovatel v řízení předkládal. Argumentace stěžovatele závěrem poukazovala i na předešlou rozhodovací praxi Ústavního soudu, zejména na nález Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2014,[[98]](#footnote-98) a to na premisu v něm obsaženou, která stanovila, že by střídavá péče o děti měla být napříště pravidlem.

Ústavní soud tento návrh shledal zjevně neopodstatněným.

## 4.2 Odůvodnění Ústavního soudu

V úvodu Ústavní soud připomíná jeho zřetelně vymezenou roli jako ochránce ústavnosti s minimálním zásahem do činnosti obecných soudů v tom smyslu, že Ústavnímu soudu nepřísluší hodnotit z hlediska skutkového stavu předcházející řízení, ale zda nedošlo k zásahu do ústavně zaručených práv a svobod účastníků.[[99]](#footnote-99) Ústavní soud totiž stojí mimo soustavu obecných soudů a není jejich součástí. Ústavní soud tímto opakovaně zdůrazňuje svou roli v soudní soustavě.

Po provedeném přezkoumání napadené ústavní stížnosti, Ústavní soud konstatoval, že dokazování obecnými soudy (jak prvoinstančního Okresního soudu Praha-západ, tak odvolacího Krajského soudu v Praze) bylo uskutečněno důkladně, což se týká i znaleckého posudku a zjištění stanoviska nezletilých dětí. Zjištění neschopnosti komunikace a špatných vztahů mezi rodiči a potvrzení tohoto faktu nezletilými syny, vedlo k závěru obecných soudů, že aktuální situace není vhodná k nařízení střídavé péče. Tyto aspekty byly doplněny o skutečnosti, že děti mají hlubší citový vztah k matce, vyjádřili své přání být v péči matky a také s ohledem na osobnost zejména staršího ze synů, který vykazoval známky silně introvertního dítěte, opatrovník do budoucna rekomendoval svěření do výlučné péče matky. Dle Ústavního soudu: „Napadená rozhodnutí nejsou v kolizi se zájmy nezletilých a z ústavního hlediska jim, podle přesvědčení Ústavního soudu, není co vytknout.“[[100]](#footnote-100) Ústavní soud tak ústavní stížnost shledal neopodstatněnou a nevyhověl jí.

## 4.3 Kritéria nařízení střídavé péče v „praxi“

Na tuto situaci bych chtěla aplikovat ona čtyři objektivní kritéria pro svěření do střídavé péče vyslovené dříve Ústavním soudem. První předpoklad, totiž existence pokrevního pouta mezi dítětem a osobou usilující o svěření do péče, je splněna. Druhý předpoklad je naplněn pouze částečně. Míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěření do péče té které osoby, tedy zachování silné citové vazby mezi dítětem a pečující osobou, naplněna není. Silné citové vazby s ohledem na introvertní osobnost zejména staršího dítěte, dle mého názoru mluví proti splnění tohoto kritéria. Děti byli v dlouhodobé péči matky a odtržení od jejich „domova“ by mohl zejména pro starší dítě[[101]](#footnote-101) mít negativní důsledky. Podpořeno názorem vyjádřeným v odborné publikaci, který praví, že některé děti se velice těžko přizpůsobují změnám prostředí a jejich obranné mechanismy k této situaci nejsou často snadno rozpoznatelné, i když dítě uvnitř trpí. [[102]](#footnote-102) Za situace, kdy byť jedno z dětí je silnou introvertní bytostí, spatřuji střídavou péči v rozporu s nejlepším zájmem tohoto dítěte. Nedílnou součástí druhého předpokladu je i fakt, že tato osoba nezakazuje styk s druhým rodičem. Tato část druhého bodu je splněna. Z proběhlého řízení nevyplývá, že by matka neumožňovala či jinak zabraňovala dětem ve styku se stěžovatelem. Zatřetí, schopností osoby usilující o svěření dítěte do péče, zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální a jiné potřeby, je dle mého prostudování dané situace splněna. V řízení nebylo prokázáno, že by matka toto kritérium splňovala výrazně lépe nežli stěžovatel. Poslední předpoklad, kterým je přání dítěte, naplněn rovněž nebyl, protože nezletilí sami negovali svěření do střídavé péče a žádali zachování stávajícího stavu. Opatrovník ustanovený soudem rovněž vyjádřil své nesouhlasné stanovisko k nařízení této formy péče o nezletilé. Nesmím opomenout ani subjektivní kritérium, kterým je skutečný a upřímný zájem o dítě, který oba rodiče v řízení projevili.

Tento „test střídavé péče“ jsem výše rozvedla proto, že v rozebíraném Usnesení Ústavního soudu dle mého názoru chybí a pokud Ústavní soud v minulosti vydá rozhodnutí, ve kterém obdobné předpoklady určitého institutu vymezí, měl by je napříště ve svých odůvodněních zmínit. Tímto postupem (nezohlednění své dosavadní judikatury) totiž Ústavní soud dává z mého pohledu prostor obecným soudům kritéria stanovená v Nálezu sp. zn. I. ÚS 2482/13 napříště ve svých rozhodnutích o nezletilých a úpravě jejich poměrů, také nebrat v úvahu či dokonce se jimi nezabývat vůbec a neodůvodňovat je, což podle mě není správný postup.

## 4.4 Argumentační rovina případu

Argumentaci stěžovatele spočívající v tom, že by střídavá péče měla být normou, Ústavní soud rozporuje. Své stanovisko zakládá na tom, že opakovaně zdůrazňuje nutnost individualizace jednotlivých případů. Konkrétní situace dětí a rodičů, a specifika jejich projednávaných případů je natolik důležitá, že nelze paušalizovat rozhodování o svěření dětí do péče pouze jednou ze zákonem vymezených druhů forem péče o dítě. Ústavní soud dále konstatuje, že z jeho předchozí judikatury vyplývá, že by střídavá péče pravidlem být měla, avšak dodává, že je nutné splnit veškeré zákonné podmínky. „Tzn., že oba rodiče jsou stejnou měrou schopni a ochotni pečovat o zdraví dětí a jejich tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj a, jestliže tyto děti mají k oběma rodičům stejně hluboký citový vztah, je tedy v nejlepším zájmu dítěte.“ [[103]](#footnote-103) Proto, aby mohlo být rozhodnuto o nařízení střídavé péče, je třeba, aby výše zmíněné předpoklady nastaly v každém jednotlivém případě, přičemž jejich existence musí být prokázána nade vší pochybnost.

Ústavní soud se nadále v Usnesení věnuje výkladu ustanovení §907 OZ a konstatuje, že ze zákona nevyplývá žádný prioritní přístup při rozhodování, komu bude dítě svěřeno do péče. S tímto názorem se ztotožňuji, jak jsem již uvedla výše.

Soudní soustava je tvořena nezávislými a nestrannými soudy, jak vyplývá z čl. 81 a čl. 82 Ústavy ČR.[[104]](#footnote-104) Princip nezávislého rozhodování je základním prvkem fungování právního státu a je především na obecných soudech, aby zjistily skutkový stav, vycházely z osobní zkušenosti na základě přímého kontaktu s účastníky, zhodnotily rodinnou situaci a rozhodly o svěření dítěte do péče jednomu či oběma rodičům.[[105]](#footnote-105) Neodmyslitelný, v těchto řízeních, je především nejlepší zájem dítěte, na kterém je nutné vždy bez výhrady trvat. Výbor pro práva dítěte Rady vlády pro lidská práva ze dne 14. 10. 2014 (stanovisko ke střídavé péči o děti) stanoví, že nelze postupovat dle předem daného schématu, ale vždy je třeba daný případ individualizovat a vycházet z konkrétní situace a zejména je nutné minimalizovat negativní dopad na dítě. Zvýhodnění, byť jedné formy péče o dítě, nelze k jedinečnosti každého dítěte předem zevšeobecňovat. [[106]](#footnote-106) Tomuto názoru z mého pohledu odpovídá úprava v občanském zákoníku, neboť tři možné formy péče o nezletilé staví naroveň a neupřednostňuje žádnou z nich.

## 4.5 Rodina formuje člověka

V jakém rodinném prostředí dítě vyrůstá, bezpochybně dítě ovlivňuje a nese si s sebou do života. Rodina děti zásadně formuje a již od raného věku dětí vytváří jejich pohled na svět, způsob chování, které budou považovat za běžné, řešení sporů či konfliktů v rámci běžného života, a v dospělosti taktéž ovlivňuje postoj k partnerským vztahům. Proto je péče o děti a jejich výchova tak důležitá, neboť hodnoty, které si v dětství osvojí, utváří jejich přístup k životu. Rozvíjení vztahů dítěte k ostatním rodinným příslušníkům, blízkým osobám a přátelům je bezesporu důležitou součástí dětství a výchovy. Pokud jsou oba rodiče způsobilí o dítě pečovat stejnou měrou, střídavá péče by z mého pohledu měla být náležitě zvážena v každém jednotlivém řízení.

## 4.6 Typy střídavé péče

Ústavní soud v odůvodnění Usnesení zmiňuje: „je tedy třeba zejména zohlednit osobnost dítěte a jeho schopnost se vypořádat s enormní zátěží, kterou rozpad rodiny a eventuální nastolení střídavé péče, jež přináší i ztrátu dosavadního zázemí a bezpečí domova, bezesporu představuje.“[[107]](#footnote-107) Pocity ztráty zázemí a bezpečí domova v některých případech dozajista nastat může, avšak ne vždy tomu tak musí být. S ohledem na typy střídavé péče[[108]](#footnote-108), může i u střídavé péče nastat situace, kdy dítě svůj domov neztratí, neboť je stanoven takový druh střídavé péče, kdy rodiče zajistí určitou domácnost, kde se budou střídat oni sami a dítě tam bude permanentně mít svůj domov. Tento typ je však málo využívaný s ohledem na jeho negativa a při rešerši soudních rozhodnutí jsem se s nařízením tohoto typu střídavé péče nesetkala.

 O jaké zápory se jedná? Především jde o finančně náročnou situaci, neboť rodiče musí zajistit třetí domácnost a spojené náklady jsou zkrátka vysoké. Zajištění třetího bytu, kde dítě bude žít a mít svůj domov, a rodiče se v něm budou v určitých intervalech střídat, se tak stává obtížně naplnitelným předpokladem pro značnou část rodin. Za další předpoklad odborné publikace zmiňují blízkou vzdálenost bydlišť rodičů, bezproblémovou komunikaci.[[109]](#footnote-109) Za poslední neproblematičtější předpoklad považuji vyloučení možnosti mít další potomky, protože pokud by se rodič, který střídavou péči v tomto typu realizuje, staral o další dítě, tak by de facto vytvořil stejnou situaci pro to další dítě, které do střídavé péče svěřeno nebylo, neboť takové dítě by s rodičem muselo v onom stanoveném intervalu střídavé péče bydlet v jiné domácnosti a měnit tak domovy. Takto uvedený příklad neřeší problém střídání domovů jednotlivých nezletilých, neboť pokud se nebude stěhovat jedno dítě (o jehož péči bylo rozhodnuto soudem), tak se bude stěhovat dítě druhé.

Jak je uvedeno ve Stanovisku: „aplikovatelnost v omezené míře pro děti však přinejmenším příjemnější“[[110]](#footnote-110), je druhým typem střídavé péče, který není dosud využívaný ani snadno dosažitelný, avšak bezesporu by pro děti bylo jednodušší.

## 4.7 Dílčí závěr

Toto rozebírané Usnesení Ústavního soudu uchopilo střídavou péči z jiného úhlu pohledu. Zmiňuje totiž i možné negativní vlivy střídavé péče, přičemž předchozí dvě rozhodnutí Ústavního soudu (rozpracované v předchozích kapitolách mé práce) z mého pohledu střídavou péči spíše vyzdvihovala a hájila.

Ústavní soud konstatoval, že obecné soudy správně svá rozhodnutí odůvodnily s ohledem na nejlepší zájem nezletilých, upřednostnění jejich zájmů a jejich vysloveným přáním. Nadále je věcí především společné domluvy rodičů, jak k výchově budou přistupovat a jak zajistí bezproblémové fungování vztahů v rámci rodiny. Fakt, že nedošlo k porušení stěžovatelových základních práv, nijak nebrání v jiné dohodě uzavřené rodiči, pakliže se situace mezi nimi zlepší a toto řešení bude do budoucna možné.[[111]](#footnote-111) Ústavní soud vyzdvihuje možnost domluvy a smírného řešení nastalé situace a dodává, že pouze sama skutečnost, že nebylo rozhodnuto dle stěžovatelových představ, sama o sobě důvodnost ústavní stížnosti nezakládá.

V každé rodině jsou jinak sestaveny hodnoty, které považuje za nejdůležitější. V rámci rodinného práva je typické, že city, emoce, prožitky a výčitky hrají velkou roli a ovlivňují tak mezilidské vztahy, které se mohou projevit i v řízení před soudem.[[112]](#footnote-112) Pokud se rodiče rozhodli ukončit své soužití a mají nezletilé děti, měli by a priori dbát potřeb svých dětí, i když se s rozhodnutím soudu ne vždy ztotožní.

# Usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1234/15

Poslední kapitolu své diplomové práce věnuji usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 8. 2015. V rámci tohoto rozhodnutí se stěžovatel domáhal zrušení rozhodnutí obecných soudů, která opakovaně svěřila nezletilou do péče druhého rodiče – matky nezletilé. Namítané porušení jeho základních práv na soudní a jinou právní ochranu, na spravedlivý proces, na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, právo na péči a výchovu dítěte a v neposlední řadě i právo dítěte na péči a výchovu rodiče,[[113]](#footnote-113) podrobím níže vědeckému zkoumání.

## 5.1 Skutkový stav a argumentace stran

Nejprve krátce nastíním skutkový stav daného případu. [[114]](#footnote-114) Obecné soudy svěřily nezletilou do péče matky a stěžovateli stanovily výživné a upravily jeho styk s dcerou. Stěžovatel se prostřednictvím právních prostředků snažil tato rozhodnutí změnit, neboť se domníval, že na základě dosavadní situace v rodině by střídavá péče byla vhodnějším řešením. K tomuto dospěl proto, že až do doby právní moci rozhodnutí o rozvodu manželů, bydleli všichni v jednom bytě a prakticky po dva roky od podání návrhu byla nezletilá ve „faktické péči“ obou rodičů. Stěžovatel na základě velmi dobrého prospívání nezletilé a chování matky, které považoval za negativní především v rovině utváření vztahu dítěte k jeho osobě a možnému působení do budoucna, považoval nařízení střídavé péče za žádoucí. Názory matky by dle stěžovatele mohly nezletilou ovlivnit napříště vytvořením negativního vztahu k mužům obecně. Obvodní soud pro Prahu 6, jako soud I. stupně, stěžovatelův návrh zamítl, neboť se domníval, že rozhodnutí není třeba změnit, protože dle jeho názoru nedošlo ke změně poměrů odůvodňující nařízení střídavé péče vyplývající z § 909 OZ. Následně stěžovatelovo odvolání bylo zamítnuto Městským soudem v Praze, který se ztotožnil s argumentací[[115]](#footnote-115) soudu rozhodujícího v prvním stupni.

Argumentace stěžovatele se opírala především o předešlou judikaturu Ústavního soudu, který v podobném skutkovém případě střídavou péči nařídil, neboť ani v jednom z případů neexistuje kterákoli objektivní překážka střídavou péči vylučující.[[116]](#footnote-116) A v čem se případy podobají? Především se jedná o fakt, že v obou situacích se střídavá péče prakticky realizovala, aniž by o ní bylo rozhodnuto obecným soudem a ten ji nařídil. Rodiče v obou případech sami bez nařízení soudem střídavou péči praktikovali. Děti z obou rodin tudíž byly na tento druh formy péče zvyklé.

V konkrétní situaci rozebíraného judikátu stěžovatel s matkou nezletilé o dceru společně pečovali v jedné domácnosti po dobu do i po rozvodu manželství, přestože o péči k nezletilé bylo rozhodnuto soudem tak, že se svěřuje do péče matky. Oba rodiče se tudíž podíleli na péči a výchově nezletilé, starali se o ni každý den, a tedy zažívali spolu každodenní povinnosti a radosti.

V této souvislosti si nemohu nepoložit otázku, proč Ústavní soud v jednom případu ústavní stížnosti vyhověl a druhou zamítl. Když se nad tím zamyslím, již dle základních zásad práva jako normativního systému, a zejména na základě zásady procesní spravedlnosti by soudy ve stejných případech měly rozhodovat stejně. Zároveň nemohu opomenout zásadu legitimního očekávání, kdy stěžovatelovo důvodné očekávání v obdobné rozhodnutí, pokud se jednotlivé případy shodují v podstatných znacích, je dle mého názoru zcela oprávněné.[[117]](#footnote-117) Pokud se soudy odchýlí od předchozí judikatury, je nutné vždy trvat na přesvědčivém zdůvodnění vyslovené odchylky.

Mezi další argumentační body stěžovatele se řadil faktický průběh střídavé péče, kterou rodiče po dobu dvou let realizovali, byť rozhodnutí soudu spočívalo v nařízení výlučné péče nezletilé matkou. V neposlední řadě stěžovatel upozorňoval na fakt, že obecné soudy nesprávně vyhodnotily situaci vzájemné domluvy a komunikace mezi rodiči. Stěžovatel opakovaně namítal umělé udržování této situace, kterou pokládal za účelově vytvořenou matkou nezletilé.

## 5.2 Jak se s řízením vypořádal Ústavní soud

Ústavní soud nejdříve zdůraznil svou roli v soudní soustavě a v českém právním řádu. Výslovně a znovu[[118]](#footnote-118) vytýká svou roli jako ochránce ústavnosti s tím, že do rozhodovací praxe soudů zasahuje až v tom okamžiku, kdy došlo k porušení základních práv a svobod jednotlivce. Co se týče názoru ochránce ústavnosti v dané věci, tak se vyjádřil velice stručně a jasně: „Obecným soudům nelze vytknout, že neaplikovaly "správné" podústavní právo, a jeho závěry v otázce výchovy nezletilé, jež přijaly na základě adekvátně zjištěného skutkového stavu, který má oporu v provedeném dokazování, a s ohledem na zájem nezletilého dítěte (čl. 3 Úmluvy o ochraně práv dítěte), lze v zásadě zastávat a jsou obhajitelné.“[[119]](#footnote-119) Ústavní soud tedy na základě zásady nejlepšího zájmu dítěte překlenul svou doposud vydanou judikaturu.

V jednotlivých bodech tohoto rozhodnutí spatřuji vývoj a jistou korekci předcházejících, nebojím se říct, striktních a jedním směrem ubírajících se rozhodnutí Ústavního soudu. Je důležité zmínit také další okolnost, která mě při studování dané problematiky napadla, a to, že v obou rozhodnutích Ústavního soudu rozhodoval stejný senát, který však v obou případech vyslovil zcela odlišný názor.[[120]](#footnote-120) Ústavní soud uvádí, že střídavá péče by neměla být jakousi „normou“, neboť nemusí být vždy v nejlepším zájmu dítěte. Ústavní soud opakovaně uvádí, že je třeba každý případ posuzovat individuálně, s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem a specifikům každého projednávaného případu a jeho judikatura tomu vždy odpovídá.[[121]](#footnote-121) Z toho vyvozuji, že Ústavní soud se v tomto rozhodnutí odchýlil od své dosud ustálené praxe a napříště stanovil důležitost posuzování každých jednotlivých okolností případů. V minulosti, a to především v „průlomovém“ nálezu sp. zn. I ÚS 2482/13, kde ke střídavé péči zaujal dost progresivní postoj, tento nadále mění a dovolím si tvrdit, že i zmírňuje.[[122]](#footnote-122) Vyzdvižení zákonných předpokladů k nařízení střídavé péče, jejich dostatečné prokázání v každém jednotlivém případě a proklamace nejlepšího zájmu dítěte, dávají soudům vodítko při rozhodování o formě péče pro nezletilé. Napříště tedy nelze rozhodně paušalizovat a vyzdvihovat jednu ze tří možných forem péče o dítě.

Jak je řečeno v odborném periodiku[[123]](#footnote-123), rodinné vztahy jsou založené na jiných normativních systémech, než je systém právní, a proto pokud právo do těchto vztahů vstupuje, tak musí být aplikováno a interpretováno citlivě s velkým důrazem na účel, který je v zákonech dán. Právo v této souvislosti nemůže být aplikováno formalisticky a už vůbec nelze hovořit o mechanické aplikaci jednotlivých ustanovení. Zmíněná citlivost rodinných vztahů se v mé práci objevuje na několika místech. V souvislosti s tím je důležité zmínit, že rozhodnutí o nařízení jakékoliv péče (výlučné, střídavé, společné) vždy ovlivní život rodičů i dětí. Rozhodnutí, která jsou v této právní oblasti vydávána, mohou mít dokonce tak silný vliv, že by napříště mohly být způsobilé dokonce „zpřetrhat citové vazby rodiče a dítěte“[[124]](#footnote-124), obzvláště pokud je nezletilý nízkého věku.

## 5.3 Dílčí závěr

Byť se může zdát, že Ústavní soud v tomto usnesení „drží na uzdě“ svá předešlá rozhodnutí ohledně „upřednostňování“ střídavé péče (jak jsem uvedla v předchozích kapitolách), nemohu se neztotožnit s výroky Forejtové a Grygerové ohledně této problematiky, dle kterých s odkazem na naplnění zákonných podmínek pro střídavou péči ponechává Ústavní soud obecným soudům prostor, aby striktní přístup vyslovený v nálezu I. ÚS 2482/13 nebyl definitivní, neboť by tím de facto došlo k vyloučení ostatních forem péče uvedených občanským zákoníkem.[[125]](#footnote-125) Jak jsem již několikrát nastínila výše, aktuálně účinná zákonná úprava forem péče o dítě neupřednostňuje byť jednu z těchto alternativ.

V minulosti se Ústavní soud vyjádřil zcela jasně, když „nastolil“ premisu střídavé péče. Je mi tudíž otázkou, proč v rozhodování o skutkově velmi podobném případu v této situaci byl výsledek řízení před stejným senátem (složený ze dvou stejných soudců jmenovaných výše) Ústavního soudu tak rozdílný? S ohledem na argumentaci Ústavního soudu založenou především na zájmu nezletilé, který byl podložen názorem soudního znalce, opatrovníka i vysloveným přáním nezletilé, tak Ústavní soud shledal, že v nejlepším zájmu bude nařízení výlučné péče matkou. Otci byl stanoven široký styk s dítětem a dle Ústavního soudu tak nebude zasaženo do práva na respektování rodinného života, neboť je stěžovateli umožněn takový styk a možný podíl na výchově nezletilé, že i do budoucna bude jejich vztah udržován.

V literatuře jsem se však setkala s odlišným názorem, a to zvláště protichůdným k výše zmíněné argumentaci Ústavního soudu.[[126]](#footnote-126) Protikladné názory ohledně zásahu do práva na rodinný život, jsou patrné nejen napříč odbornou literaturou, ale i v judikatuře Ústavního soudu[[127]](#footnote-127). Ústavní soud ve své předchozí judikatuře nejednou upozornil na fakt, že v nejlepším zájmu dítěte je především, aby dítě bylo v péči obou rodičů. Rozporná rozhodnutí Ústavního soudu jsou tak nadále v české právní úpravě přítomná. Pomyslné vyvažování pozitiv a negativ institutu střídavé péče je zmíněno i v odborném článku autora Jirsy[[128]](#footnote-128), který zmínil zejména v závěru svého příspěvku, že příběh na téma uspořádání poměrů nezletilých dětí a jejich rodičů, kteří ukončili společné soužití, je „skutečně nekonečný“. Řízení v těchto otázkách tak končí často před Ústavním soudem a někdy až dokonce před Evropským soudem pro lidská práva.

# Závěr

Diplomová práce se zabývala analýzou současné právní úpravy střídavé péče a recentní judikatury zejména Ústavního soudu. Cílem bylo zjistit, na základě kterých kritérií soudy střídavou péči nařizují a zda-li zákonné zakotvení institutu odpovídá rozhodovací praxi Ústavního soudu. V práci se nejprve věnuji představení institutu jako takového, jádro práce dále tvoří podrobná analýza jednotlivých rozhodnutí Ústavního soudu, kdy tato jsem podrobila vědeckému zkoumání.

Cílem této práce bylo podrobit judikaturu a zákonná ustanovení kritickému rozboru vedoucímu k zodpovězení otázky, zda-li zákon a judikatura jsou ve vzájemném souladu. Poskytnutí uceleného pohledu na danou problematiku, nastínění jednotlivých problematických aspektů a případné navrhnutí změn v právní úpravě bylo tím, co mě motivovalo k probádání celé oblasti.

Nejprve jsem se zabývala střídavou péčí jako takovou, přičemž jsem chtěla vyzdvihnout výhody, ale také upozornit na nedostatky střídavé péče, a to především ty, které vycházejí přímo ze zákonné dikce OZ. Tři formy péče o nezletilé, které jsou zákonem postaveny naroveň, a především rozebíraná střídavá péče, v praxi není stále tak využívaná, jak by si dle mého názoru zasloužila. Je nutné podotknout, že nedostatečná zákonná úprava střídavé péče vede v praxi k aplikačním problémům.

Svou pozornost jsem dále zaměřila především na judikaturu, a to zejména judikaturu Ústavního soudu a v souvislosti s tím i rozhodnutí obecných soudů. Je minimálně zajímavé, že rozhodnutí, byť vydaná stejným orgánem, v tomto konkrétním případě Ústavním soudem, nejsou jednotná a v některých závěrech si přímo odporují. Argumentace stěžovatelů se opírá o jednotnou rozhodovací praxi soudů představovanou jednou ze základních právních zásad, zásadou legitimního očekávání.[[129]](#footnote-129) Na druhé straně Ústavní soud své nejednotné rozhodování vyvažuje především zásadou nejlepšího zájmu dítěte spojenou s potřebnou individualizací jednotlivých případů.

Střídavá péče se stále uplatňuje pouze v 5% případů[[130]](#footnote-130) věnující se výchově nezletilých dětí po rozvodu (rozchodu) rodičů. Z mého úhlu pohledu by za situace, kdy by došlo k zpřesnění zákonné úpravy dotýkající se institutu střídavé péče, mohlo současně dojít také k jejímu častějšímu nařizování obecnými soudy.

Kritické zhodnocení dosavadní rozhodovací praxe obecných soudů a především soudu Ústavního mne přivedlo na myšlenku rozšířit zákonné ustanovení §907 OZ na základě judikatury Ústavního soudu. Zohlednění rozhodovací praxe ÚS a její promítnutí do zákonné úpravy by de lege ferenda mohlo pomoci sjednotit judikaturu a potažmo rozhodování o tak závažných otázkách jako je péče nezletilých dětí.

Konkrétně novelizací výše zmíněného ustanovení (§ 907 OZ) a rozšíření zákona o čtyři kritéria nařízení střídavé péče poprvé vyslovených v Nálezu ÚS ze dne 26. 5. 2014 vedené pod sp. zn. 2482/13, kdy tato by se napříště mohla stát vodítkem pro obecné soudy v rámci rozhodování výchovy nezletilých dětí. Odmítavý postoj obecných soudů k této formě péče o dítě a stálé převážné svěřování většiny dětí do výlučné péče matky, jsou dle mého názoru kontroverzními závěry. S argumenty pro a proti střídavé péči se setkáváme velmi často, přičemž rozhodující vliv má nejlepší zájem dítěte a také fakt, že pokud je to objektivně možné, děti pro svůj řádný vývoj, výchovu a péči potřebují oba rodiče, což jsem se také snažila vyzdvihnout v předchozích kapitolách.

Argumentační nerovnost v prostudovaných rozhodnutích a bohatá judikatura na toto téma nejen ÚS (opakující se ústavní stížnosti ohledně péče nezletilých jsou dnes velmi častým jevem) ale i ESLP, mě pouze utvrzuje v názoru, že se na střídavou péči hledí jako na nedoceněnou formu péče o dítě. Progresivní rozhodnutí Ústavního soudu a následné mírnění vyslovených závěrů jsou matoucí nejen pro účastníky řízení, ale i pro soudní soustavu ČR jako takovou.

Střídavá péče redukuje porozvodové komplikace a zmírňuje škodlivý účinek rozvodu na dítě. Fakt, že rodiče v rámci střídavé péče spolu musejí komunikovat ohledně každodenních záležitostí týkajících se nezletilého dítěte a pokud je to možné, tak spolu i vycházet, přispívá k budování stejnoměrných vztahů dítěte k oběma rodičům, což k řádné výchově dětí vede v celém rozsahu. Budování rodinných vztahů a především příležitost rovnocenných šancí na výchovu dítěte vyplývá již z ústavního pořádku.

Na druhou stranu nesmím opomenout i negativa tohoto institutu, které s ním bezesporu souvisí. Těžkosti týkající se vzdálenosti bydlišť rodičů, cestování mezi domovy, změna školy a kamarádů. To, jsou bezesporu okolnosti, které mohou vést k ovlivnění psychiky dětí a jejich následného dospívání, potažmo utváření jejich osobnosti. Dle mého názoru je velice důležité vyvažovat pozitiva a negativa střídavé péče a vždy rozhodnout na základě nejlepšího zájmu dítěte v souvislosti se všemi faktory jednotlivých případů.

Obecné ustanovení §907 OZ tak z mého pohledu nedává dostatečně určitý návod soudům, jak by v otázkách v řízení o úpravě výchovných poměrů dítěte měly rozhodovat, což by novelizací zákona bylo překonáno. Zakotvením jasných kritérií pro nařízení střídavé péče je mýma očima krok vpřed a došlo by tím k odstranění nejasností, které v této otázce vyvstávají. Dnešní neuspokojivý stav zákonného zakotvení institutu bych tak pro futuro navrhovala upravit.

Závěrem tak považuji za vhodné touto diplomovou prací upozornit na nedostatek zákonné úpravy a na možnost upravit do budoucna pojetí střídavé péče tak, aby byla naplněna funkce a došlo k dosažení zákonného požadavku „zrovnoprávnění“ tří možných forem péče o dítě.
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# Anotace

Diplomová práce se zaměřuje na problematiku střídavé péče v souvislosti s aktuální rozhodovací praxí Ústavního soudu. Autorka se zabývá zejména tím, zda je tato problematika v českém právním řádu upravena dostatečně a efektivně. Jejím cílem je tuto problematiku komplexně zhodnotit, případně se zaměřit na problematické aspekty - jak v právní úpravě, tak především v souvislosti s rozhodovací praxí Ústavního soudu. V práci zpracovává zejména to, jak je střídavá péče upravena v zákoně, jaká je judikatura obecných soudů a Ústavního soudu v této oblasti a podrobně se věnuje recentním rozhodnutím Ústavního soudu vydané v opatrovnických řízeních. V návaznosti na to se zabývá jednotlivými rozhodnutími Ústavního soudu, která podrobuje vědeckému zkoumání. Dále za pomoci analogické metody autorka v práci uvažuje i nad vhodností novely ustanovení § 907 OZ na základě průlomových rozhodnutí Ústavního soudu. Zároveň zapracovává hodnocení současné rozhodovací praxe soudní soustavy České republiky.
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# Abstract

The thesis focuses on the issue of Joint Custody related to the recent decisions by the Czech Constitutional Court. The author discusses in particular, whether the issue is in the Czech legal system adequately and effectively regulated. The aim is to evaluate this issue comprehensively and to focus on the problematic aspects - in legislation and especially in connection with the jurisprudence of the Constitutional Court. In the thesis she elaborates definitions of Joint Custody within the Civil Code, what are the common decisions of the Czech courts while deciding within the custody of whom to place the child and what is the common decision - making practise by the Czech Constitutional Court. Author also pays the attention to presumptions and restrictions of costructions with the theme of the Joint Custody. The thesis concentrates its attention on to the four main judgement decisions in particular, which have detected the brand new approach of dealing with the custody of the child. With the help of analogous methods, the author considers the Amendment of the Czech Civil Code, article 907 in particular. At the same time the author incorporates the assessment of the current decision -making practice of the judicial system in the Czech Republic.
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