

Česká zemědělská univerzita v Praze

Institut vzdělávání a poradenství

Katedra profesního a personálního rozvoje



**Motivace žáků odborné školy k výběru jejich profesního
zaměření**

Bakalářská práce

Autor: **Ing. Pavel Boška**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Radmila Dytrtová, CSc.

2020

Zadávací list

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma:

Motivace žáků odborné školy k výběru jejich profesního zaměření

vypracoval samostatně a citoval jsem všechny informační zdroje, které jsem v práci použil a které jsem rovněž uvedl na konci práce v seznamu použitých informačních zdrojů.

Jsem si vědom, že na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 35 odst. 3 tohoto zákona, tj. o užití tohoto díla.

Jsem si vědom, že odevzdáním bakalářské práce souhlasím s jejím zveřejněním podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to i bez ohledu na výsledek její obhajoby.

Svým podpisem rovněž prohlašuji, že elektronická verze práce je totožná s verzí tištěnou a že s údaji uvedenými v práci bylo nakládáno v souvislosti s GDPR.

V dne

.....
(podpis autora práce)

PODĚKOVÁNÍ

Rád bych poděkoval své vedoucí práce doc. PhDr. Radmile Dytrtové, CSc. za pomoc a rady při vedení této bakalářské práce. Dále žákům a vedení obou středních škol, kteří mi pomohli při sběru informací. V neposlední řadě bych rád poděkoval své rodině a partnerce za trpělivost a psychickou podporu při studiu.

Abstrakt

Tato bakalářská práce na téma Motivace žáků odborné školy k výběru jejich profesního zaměření byla psána s cílem zjistit rozdíly v motivaci žáků dvou škol podobného zaměření s důrazem na tradici školy, návaznost na absolvovanou školu nebo profesní zaměření rodičů a dalších příbuzných, vybavení škol a občanskou vybavenost okolí škol, vzdálenost škol od bydlišť žáků a nastavení přijímacích řízení. Odpovědi byli zjišťovány dotazníkovou metodou od žáků dvou středních průmyslových škol, výsledky byly statisticky zpracovány a vyhodnoceny.

Z průzkumu vyšlo, že důležitá je tradice a dobrá pověst školy a uplatnění na trhu práce. Neprokázala se důležitost vzdálenosti školy od místa bydliště, vybavení školy, ani absolvované školy a profese rodičů a příbuzných. Rozdílně vnímají nastavení přijímacího řízení žáci z uměleckých a neuměleckých oborů.

Klíčová slova

Vzdělávání, odborné školy, informovanost žáků, motivace

Abstract

This bachelor thesis on Motivation of vocational school pupils to choose their professional focus was written in order to find out differences in motivation of pupils of two schools of similar orientation with emphasis on the tradition of school, continuity of graduated school or professional orientation of parents and other relatives, school equipment and civic amenities school surroundings, distance of schools from pupils' homes and setting up admissions procedures. The answers were collected by questionnaire method from pupils of two secondary technical schools, the results were statistically processed and evaluated. The survey found that the tradition and the good reputation of the school and the workshop are important. The importance of the distance of the school from the place of residence, the school equipment, the school and the occupations of parents and relatives has not been proven. Pupils from art and non-art disciplines perceive the setting of the admission procedure differently.

Keywords

Education, vocational schools, pupils' awareness, motivation.

OBSAH

ÚVOD	9
TEORETICKÁ VÝCHODISKA	10
1 Cíl a metodika	10
2 Teoretická část	11
2.1 Základní pojmy	11
2.1.1 Motivace	11
2.1.2 Faktory osobnosti ovlivňující volbu střední školy	12
2.2 Vliv rodiny	13
2.3 Vliv školního prostředí	14
3 Stručná historie sledovaných škol	15
3.1 Historie Střední uměleckoprůmyslové školy, Žižkovo náměstí 1, Praha 3	15
3.2 Historie Vyšší odborné školy Střední průmyslové školy ve Volyni	20
3.3 Stručný popis škol	23
3.3.1 Prostředí škol	23
3.3.2 Vybavení škol	24
Praktická část	26
3.4 Dotazník	26
3.5 Hypotézy	26
3.6 Otázky do dotazníku	27
3.7 Zjištěné informace	30
3.7.1 Obecná zjištění	30
3.7.2 Odpovědi na otázky	30
3.7.3 Vyhodnocení hypotéz	50
3.7.4 Shrnutí výsledků	52
5 Závěr	53

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	54
SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ.....	56

ÚVOD

Co může být hnací silou pro výběr školy? Pro někoho to může být jméno školy, tradice školy, rodinná tradice v pokračování profese. Každý vnímá tyto hodnoty jinak a motivace se mění i s věkem. Když bychom se zeptali žáka školy u přijímacího pohovoru, co ho na škole zaujalo, a během studia a po maturitní zkoušce, možná bychom dostali rozdílné odpovědi. Není zvláštností, že na jedné škole studuje postupně i několik generací jedné rodiny a patrně by každý z nich při vzpomínce na to, co ho do oné školy dovedlo, odpověděl jinak.

Co když porovnáme dvě školy se stejným zaměřením, podobně dlouhou tradicí a přesto různým počtem přihlášek o studium? Na jedné jsem před několika roky studoval, na druhé dnes pracuji, a proto mě zajímá, jak se rozhodují mladí lidé při výběru školy se dřevozpracujícím zaměřením. Co je motivem pro jejich volbu? Budou se odpovědi žáků lišit, nebo je přivedli do škol podobné myšlenkovou pochody?

V rozhovorech s absolventy obou škol se při hodnocení studia setkávám s pozitivními ohlasy a určitými projevy hrdosti. Zajímavá je i lehce odlišná atmosféra a celkové prostředí škol. Zatímco Střední uměleckoprůmyslová škola v Praze na Žižkově vyznačuje uvolněným uměleckým rázem, a to jak vzhledem interiéru, tak atmosférou, Střední průmyslová škola ve Volyni působí technickou přímočarostí, nekomplikovaností a řádem.

Obě školy za dobu jejich existence opustily tisíce úspěšných absolventů, někteří z nich díky studiu na vyšší odborné škole zažili prostředí obou z nich. Nepodaří se nám zjistit motivace všech lidí, kteří školy navštěvovali, ale můžeme zjistit, co do školních lavic přivedlo současné žáky.

TEORETICKÁ VÝCHODISKA

1 Cíl a metodika

Cílem této bakalářské práce je určit vlivy, kterými se mohou řídit mladí lidé při výběru střední školy, a také stanovit hypotézy o motivacích a vlivech, které žáky ovlivnily, a podle odpovědí dotazovaných žáků tyto hypotézy potvrdit nebo nepotvrdit.

Na základě vlastního pozorování, zkušenosti ze studia i výuky na střední škole se autor zaměřil na témata tradice škol a profesní tradice v rodině. Na základě analýzy odborné literatury budou určeny některé další faktory a z nich odvozeny hypotézy o výběru středních škol. V práci bude shrnuta historie vybraných škol, porovnání jejich vývoje a současných podmínek.

V další fázi práce bude sestaven dotazník s vhodně zvolenými otázkami, které by měly ověřit vyvozené hypotézy. Dotazník bude zaslán vybraným středním školám, kde bude předložen studentům k vyplnění. Výsledky dotazníku budou vyhodnoceny, porovnány a potvrzeny nebo nepotvrzeny domnělé vlivy motivace výběru střední školy.

2 Teoretická část

2.1 Základní pojmy

2.1.1 Motivace

Volba střední školy je jedno z nejdůležitějších rozhodnutí v rané fázi profesního života. Zatímco o základní škole je většinou rozhodnuto místem bydliště a spádovou oblastí, případně aktivním přičiněním rodičů, při výběru střední školy by se měl žák aktivně rozhodovat sám. (1 str. 589)

Rozhodování je obecně ovlivněno mnoha faktory, souhrnně označované jako motivace. Motivace je chování a jednání, vyznačující se výběrovostí, směřující určitým směrem a je ovlivňované celoživotním učením a sběrem zkušeností, které ho průběžně mohou měnit. Motivace může být dána momentálními pohnutkami, celoživotně vznikajícími a ustálenými postoji a zkušenostmi, a to i latentními. Motivace se vyvíjí, mění se tak její intenzita a trvalost. Motivy samotnými pak nejčastěji bývají potřeby, postoje, zájmy a individuální hodnoty. Motivační proces je pak procesem snažícím se uspokojit tyto motivy. Mění se podle cílů, způsobu jejich dosažení a překážek v procesu. Jestliže motivace bývá vnímána jako momentální stav, i dlouhodobě probíhající proces, potom může být cíleně ovlivňována sociálními interakcemi. (2) (3 stránky 69-71)

Jako potřeby ovlivňující motivaci pro výběr školy tak můžeme označit fyziologické potřeby jídla a pití, vycházející ze zaměstnanosti, a specifické potřeby poznání, kreativity, uznání od druhých osob či pocit sebeuplatnění. (3 str. 71)

Některé teorie zabývající se motivací pak popisují vztahy mezi jednotlivými faktory a jejich projevy a lze podle nich vyložit i výběr střední školy. Lze uplatnit např. Vroonovu teorii expektance, Herzbergerovu dvoufaktorovou teorii nebo Maslowovu teorii, na základě, kterých můžeme vysvětlit upřednostnění některých vlivů na úkor jiných potřeb. (3 stránky 72-74)

2.1.2 Faktory osobnosti ovlivňující volbu střední školy

Zvolit profesní zaměření musí žáci v době pubescence, v období časté psychické lability, a při volbě jsou tak ovlivněni mnoha faktory. (4 str. 21) Z psychologického hlediska jsou nejpodstatnějšími faktory **rys osobnosti**, který se projevuje určitým jednáním, chováním a prožíváním, a **temperament**, který se projevuje reakcemi odvozenými od citového rozpoložení. (5 str. 158)

V tomto období na mladé lidi působí kromě psychických i sociální vlivy. Jsou vystavováni očekávání okolí, kulturním a společenským vlivům a zároveň se jedná o období vzdoru, kdy pubescenti hledají vlastní identitu a postavení ve společnosti. (6 str. 367)

Podle různých průzkumů (7) považují žáci základních škol při výběru střední školy jako nejdůležitější faktory: **zda je bude bavit práce, zda je bude bavit škola, zda najdou dobře placené zaměstnání, zda se přihlásí na školu, kterou budou schopni dokončit, zda budou schopni nalézt dobré pracovní uplatnění po skončení střední školy**. Většinou je tedy zajímá uplatnění na trhu práce a studium na střední škole. Další výzkum (8 str. 12) nám říká, jaké osoby mají na volbu vliv. Nejčastěji přičítají žáci vliv **svému vlastnímu rozhodnutí**, dále pak rozhodnutí **rodičů, přátel, jiných příbuzných, učitelů, třídních učitelů a kariérních poradců**.

Jednoznačně dobrým znamením je, že si žáci vybírají školu sami. Dle průzkumu uvedlo pouze 9 % žáků, že na výběr školy neměli sami vliv. (8 str. 16) U takových žáků je pak zvýšené riziko, že školu nedokončí, ať už z nezájmu o obor, školu nebo vzdělání obecně. (9 str. 14)

Druhý nejvýznamnější vliv na výběr školy mají rodiče. Ačkoliv dle svých odpovědí vnímají žáci vliv rodičů menší než rodiče samotní. (8 str. 18) Velkou roli v tom hraje zkušenost rodičů se školou nebo profesí. (7 str. 9)

Třetí nejvýznamnější skupinou jsou kamarádi, především starší. U nich aspiranti oceňují zkušenosti se školou a informace o průběhu výuky, učitelích, klimatu školy a náročnosti výuky. (8 str. 18)

Často zmiňovaným faktorem bývají volnočasové aktivity a koníčky. Ne vždy mají mladí lidé ve 14-15 letech preferovaný koníček, často také zájmy střídají. Pokud je

spojitost mezi koníčkem a náplní profese studované na střední škole, existuje vyšší šance na dokončení školy a lepší prospěch. (9 str. 14) Pokud si dokážou žáci spojit školní teorii se zájmovými aktivitami v praxi, snadněji látce porozumí, obzvláště u technických předmětů, a více se zapojují. (10 stránky 13-17) Je však na rodičích, aby dokázali vhodně posoudit důležitost zájmu, jeho trvalost a možnost uplatnění v praxi spolu s vhodným výběrem a návazností oboru.

2.2 Vliv rodiny

Obecně lze říci, že rodiče žáků vnímají vzdělání jako prostředek k dosažení cílů, podmínku dobrého zaměstnání zajišťující následující život. Snaží se své děti motivovat k lepším úspěchům ve škole, samostatnosti a také výběru střední, eventuálně pak vysoké školy. Z pohledu rodičů je spojen průběh studia s úspěšným vstupem na trh práce, lepším platovým ohodnocením nebo manuálně nenáročným zaměstnáním.

Takové postoje jsou často ovlivněny vlastními zkušenostmi rodičů ze školního nebo pracovního prostředí a snaha o zlepšení životní situace potomků, případně celé rodiny. (11 str. 7) Je prokázána závislost dosaženého vzdělání dětí a dosaženého vzdělání rodičů a socio-ekonomického postavení rodiny. (12 str. 4)

Ze strany rodičů je tak možné zaznamenat různé způsoby působení a motivace. Především **podporu dítěte**, kterou lze rozdělit na **zodpovědnost za budoucnost potomků** a **projekci do života svých dětí**. Velký vliv má i **styl výchovy**, u kterého lze sledovat stupeň přísnosti, vedení k disciplíně, zodpovědnosti, samostatnosti a vytrvalosti. (11 stránky 6-8)

Při výběru školy má velký vliv vnímání rodičů, nebo jiných příbuzných, jako vzoru a také jejich doporučení. Možná je i volba stejné školy jakou vzor sám navštěvoval. Dítě také ovlivňuje profese, kterou rodiče vykonávají. Nejprve povolání rodičů v mladším věku napodobují, později pro ně představuje známou oblast, ve které se částečně orientují a dokáží si představit co obnáší. (13 str. 48)

2.3 Vliv školního prostředí

Během studia na základní škole, zejména pak na druhém stupni, žáci tráví ve škole podstatnou část dne. Jsou ovlivňováni názory spolužáků, učitelů nebo školních poradců, se kterými jsou v kontaktu.

Velmi důležitým, ne-li nejdůležitějším, by měl pro nasměrování žáků být učitel. Ideální učitel bývá charakterizován jako spravedlivý, empatický, tolerantní odborník se smyslem pro humor. (14 str. 6) Osobnost učitele, především oblíbeného, může pomoci nasměrovat žáka k další kariéře. Pokud takový učitel sdělí své doporučení, hodnocení školy nebo radu žákovi, je větší šance, že ho ovlivní. (15 str. 309)

Podobně oblíbený předmět, potažmo i neoblíbený, velmi ovlivní výběr střední školy. Žák, který na základní škole nemá rád chemii a matematiku, ale vyniká ve výtvarné výchově, bude vyhledávat spíše školu uměleckou než technickou. Výuka na základní škole by měla žáka seznámit a informovat o možných kariérách, umožnit mu poznat své silné a slabé stránky, motivovat ho a dát mu prostor pro vlastní rozhodnutí o svém kariérním směřování. (16 str. 5)

Prospěch na základní škole rozděluje žáky na různé úrovně. Úspěšnost a neúspěšnost ve výuce, známky a zaujetí předměty předurčují, zda žák bude pokračovat na gymnázium, odbornou školu, nebo na učiliště. (17 str. 235) A to často dříve, než si zjistí podmínky přijetí na střední školu. Samotné podmínky přijetí, přijímací zkoušky a pohovory pak uchazeče rozdělí podle prokázaných schopností, což některé žáky může zastrašit a jiní to vnímají jako výzvu, splnění a přijetí pak jako známku úspěchu.

Kariérní poradenství je služba pro žáky. Mělo by jim poskytnout relevantní informace o studiu, o trhu práce a na základě vlastních představ jim pomoci vybrat vhodnou školu a obor, nikoliv rozhodnout za ně. Poradce by měl pomoci klientům poznat sami sebe, diagnostikovat jejich schopnosti a dovednosti a motivovat je. Kariérní poradenství by mělo poskytnout žákům informace o světě práce, o sobě samém a spojit tyto informace dohromady. (18 stránky 52-54) Obzvláště u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami mohou kariérní poradci spolupracovat s místními pedagogicko-psychologickými poradnami, především při diagnostické činnosti. (19 str. 165)

Nejdůležitější, a možná i nejsložitější, rolí poradce je pomoci žákům se sebezpoznáním. V dnešní době internetu není takový problém zjistit si informace o školách, ale pomoc se sebeuvědoměním je důvod, proč žáci využívají poradenských služeb ve školách, na místo internetu. Důležitý je určitý stupeň důvěry k poradci a nenásilná, hravá forma sebezpoznávacích aktivit. (20 str. 27)

3 Stručná historie sledovaných škol

3.1 Historie Střední uměleckoprůmyslové školy, Žižkovo náměstí 1, Praha 3

Tradice této školy se datuje od roku 1921, kdy byla zřízena jako Státní odborná škola pro zpracování dřeva v Praze na Žižkově. Hlavním strůjcem založení školy byl první ředitel pan architekt František Buben. Pedagogický sbor tehdy tvořili např. Karel Havránek, Ing. Kojecký, arch. František Novák, Karel Rubík, arch. František Vahala, Václav Zitta a další. Tito pedagogové byli studenti nebo spolupracovníci takových osobností prvorepublikové architektury jako Jan Kotěry, Jože Plečnika, Josefa Gočára a Dušana Jurkoviče. Pod tímto vedením se žáci účastnili různých světových výstav moderního umění a architektury. V těchto aktivitách škola pokračovala i v pozdějších letech.

V počátcích škola sídlila v Jeseniově ulici na Žižkově v budově bývalé německé školy. Vlastní budovu získala škola v letech 1926-1927, kdy byla postupně dokončena podle návrhu pedagoga a architekta František Vahala. V této budově škola na Žižkově náměstí 1 sídlí dodnes.

V interiéru školy se nachází některá umělecky ceněná provedení. Interiér ředitelny byl představen v roce 1925 na světové výstavě dekorativního umění v Paříži, kde za něj škola obdržela cenu Grand Prix, a dnes je památkově chráněný. Dalším památkově chráněným dílem je interiér knihovny z roku 1928 od architekta Františka Nováka. Dominantou školy je hlavní schodiště a barevné okno prostupující všemi patry. Autorem okna je František Kysela, který jej původně navrhl pro československý pavilon na světové výstavě v Paříži v roce 1925.

V počátcích se na škole vyučovaly následující obory v uvedených časových rozmezích:

- Tříletá odborná škola pro truhláře 1921/1922-1926/1927
- Jednoletá mistrovská škola pro truhláře 1922/1923–1934/1935
- Dvouletá mistrovská škola pro truhláře 1925/1926-1946/1947
- Odborná škola pokračovací pro truhláře 1928/1929-1938/1939
- Dělnické kurzy truhlářské 1923/1924-1946/1947
- Tříletá odborná škola pro řezbáře 1927/1928-1946/1947
- Odborná škola pokračovací pro řezbáře 1928/1929-1938/1939
- Dvouletá speciální škola pro kreslení bytových zařízení 1927/1928-1936/1937
- Jednoletá mistrovská škola pro lakýrníky a malíře písma 1922/1923-1934/1935
- Dvouletá mistrovská škola pro malíře pokojů 1927/1928-1946/1947

Převažovaly obory truhlářské, přičemž se lišily dobou studia, obsahem a délkou předchozí praxe uchazečů. Obory dvouleté a tříleté odborné školy byly určeny pro absolventy měšťanských škol bez praxe. Obory mistrovských škol byly cílené na absolventy měšťanských škol s minimálně dvěma roky praxe v oboru. (21)

Další obory byly založeny v duchu myšlenky neoddělitelnosti umění od řemesla, projevující se ve ztvárnění interiéru. Pro stvoření interiéru v tomto duchu bylo potřeba nejen vytvořit nábytek a stavebně-truhlářské prvky, ale vyzdobit jej pomocí dřevorezby a lakovaných povrchů a dodat výtvarně estetický ráz i zdivu.

V roce 1928 byla škola přejmenována na *Státní ústřední školu bytového průmyslu v Praze*.

Jako velice přínosný se postupně ukázal Spolek absolventů, který se staral o (dnes bychom řekli celoživotní) vzdělávání nábytkářů. Od prvotního poslání pomoci absolventům najít práci se posunul také k pořádání přednášek, exkurzí a výstav, majících za cíl zvýšit kvalifikaci a držet krok s moderními trendy.

Po rozvoji školy v období první republiky došlo během trvání protektorátu Čechy a Morava k útlumu. Několik pedagogů bylo zatčeno gestapem, škola musela omezit svou činnost, a to především činnost výstavní pro veřejnost a další spolupráce

s vnějším světem. V roce 1944 došlo dokonce k uzavření školy, kdy byla v jejích prostorách následně zřízena pobočka německé firmy Junkers.

Do konce 2. světové války postupně vznikaly další studijní obory:

- Tříletá speciální škola pro vnitřní architekturu 1936/1937–1946/1947
- Dvouletá mistrovská škola pro lakýrníky a malíře písma 1935/1936–1946/1947
- Jednoletá mistrovská škola pro čalouníky a dekoratéry 1939/1940–1945/1946
- Dvouletá mistrovská škola pro čalouníky a dekoratéry 1946/1947

Po konci 2. světové války byla škola opět otevřena a výuka probíhala od září 1945. V 50. letech dochází k mnoha změnám nebo spíše experimentům. Nejdříve je škola v roce 1950 přejmenovaná na *Vyšší školu bytového průmyslu*, aby byl v roce 1953 název změněn na *Vyšší školu nábytkářskou*, následně *Průmyslovou školu dřevodělnou* a o rok později ještě na *Průmyslovou školu bytové tvorby*. Poslední změna jména přinesla i změnu v organizaci školy a vznikly tak čtyřleté obory studia zakončené maturitní zkouškou. Škola též poskytovala možnost tzv. Studia při zaměstnání, které bylo možno studovat večerní nebo externí formou.

V tomto období byly ve škole zřízeny tyto obory:

- Tříletá odborná škola pro soustružníky 1945/1946-1946/1947
- Dvouletá vyšší škola pro vnitřní zařízení 1945/1946-1946/1947

Po sjednocení všech oborů na čtyřleté studium zakončené maturitní zkouškou byla na škole vedena tato oddělení:

- Truhlářství 1954/1955-1990/1991
- Oddělení nábytkové tvorby 1954/1955-1963/1964
- Oddělení výrobní 1955/1956-1969/1970
- Oddělení pro hračky a drobný umělecký průmysl 1954/1955-1963/1964
- Oddělení propagační tvorby 1954/1955-1990/1991
- Oddělení řezbářské 1954/1955-1990/1991
- Oddělení užité malby v architektuře 1954/1955-1956/1957

- Oddělení výstavnictví a aranžerství 1954/1955-1990/1991
- Oddělení čalounicko-dekoratérské 1957/1958-1970/1971
- Oddělení lakýrnické – písmomalířské 1957/1958-1959/1960
- Oddělení malířů pokojů 1957/1958-1959/1960
- Oddělení interiérové malby 1957/1958-1974/1975
- Oddělení malby dekorací 1962/1963-1969/1970
- Oddělení scénických technik 1962/1963-1990/1991
- Oddělení vlásenkářsko-maskérské 1962/1963-1969/1970
- Oddělení nábytkové a interiérové tvorby 1963/1964-1990/1991
- Oddělení tvarování hraček a dekorativních předmětů 1963/1964-1990/1991
- Oddělení užité malby a architektury a propagaci 1963/1964-1990/1991
- Oddělení nátěrových technik 1963/1964-1969/1970
- Oddělení kašérsko-modelářské 1963/1964-1969/1970

Některé obory tak byly přejmenovány, nebo se postupem času vyprofilovaly a osamostatnily. (Almanach školy)

V 60. letech došlo opět ke přejmenování školy, nejprve v roce 1961 na *Střední průmyslovou školu bytové tvorby*. O rok později znovu, z důvodu organizačních změn v rámci středního školství v tehdejší československé republice, na *Střední uměleckoprůmyslovou školu*. Tento název vydržel až do roku 1996.

V roce 1963 vznikla při škole organizace dbající na propojení teoretické výuky a průmyslové výroby – Poradní sbor školy. V tomto sboru byly zastoupeny podniky v rámci nábytkářského průmyslu. Podobně nápomocný byl vznik Střediska vědecko-technických informací v roce 1970. Přínosem této organizace bylo překládání zahraničních odborných textů a obecně novinek přinášejících inovace do školy.

Během 70. let navázala škola styky se zahraničními školami ze zemí východního bloku. Mimo jiné, přinesla tato partnerství možnost žákům navštívit školy v polském Tarnowu, lotyšské Rize nebo východoněmeckém Heiligendammu.

Se změnou politického režimu země na začátku 90. let došlo k přerušení stávajících zahraničních kontaktů. Navázány byly nové orientované na západní a severní Evropu. Například stáž žáků a pedagogů ve švédském Helsingborgu nebo spolupráce oddělení nábytku se školou v Hamburku. Od té doby pravidelně škola pořádá také každoroční plenérové a poznávací zájezdy do zahraničí.

V roce 1996 vznikly první obory vyšší odborné školy, čímž došlo k zatím poslední změně názvu školy na Vyšší odborná škola uměleckoprůmyslová a Střední uměleckoprůmyslová škola. Postupně přibyly ještě další obory, přičemž aktuální portfolio oborů je následující:

- | | |
|--|---------------------|
| • Konstrukce a tvorba nábytku | 1990/1991-2012/2013 |
| • Tvorba nábytku a interiéru | 2013/2014- |
| • Tvarování dřeva a řezbářství | 1990/1991- |
| • Tvorba hraček a dekorativních předmětů | 1990/1991-2012/2013 |
| • Tvorba pro děti | 2013/2014- |
| • Propagační grafika | 1990/1991- |
| • Scenická technika | 1990/1991- |
| • Užitá malba | 1990/1991- |
| • Výstavnictví | 1990/1991- |
| • Nábytkářství | 1990/1991-2012/2013 |
| • Design nábytku a interiéru | 2013/2014- |
| • Design herních předmětů | 1996/1997- |
| • Řezbářství a restaurování dřeva | 1996/1997- |

V současné době probíhají rozsáhlé rekonstrukce budovy, modernizace vybavení učeben i dílen. V roce 2021 proběhnou oslavy 100 let od založení školy. Za tu dobu

prošla škola dlouhým vývojem, několikrát změnila název a vystřídal se mnoho oborů výuky. Pouze se změnami názvů se stabilně drží výuka nábytkářů, která po celou dobu respektuje soudobé trendy. Od ruční výroby v začátcích, přes nasazení strojní výroby až po současnou práci s počítačem řízenými stroji, lasery a 3D tiskárnami. (22 stránky 7-36)

3.2 Historie Vyšší odborné školy Střední průmyslové školy ve Volyni

Když roku 1864 městská rada v jihočeské Volyni jednohlasně schválila návrh o založení nové školy, začala se psát historie nejstarší mimopražské průmyslové školy v Čechách. Tehdy byla založena jako *Jednotřídní průmyslová škola*, sídlila ve Volyni v domě čp. 108 a působila tak krátce do školního roku 1866/1867.

Naštěstí o pár let později, v roce 1881, rozhodlo c.k. ministerstvo kultu a vyučování o opětovném zřízení školy, tentokrát s názvem *Denní živnostenská škola ve Volyni*. Vyučování začalo ve školním roce 1882/1883 ve školním domě čp. 119. Tehdy byli přijímáni žáci od čtrnácti let a o rok později žáci mladší, pokud absolvovali dva samostatné ročníky.

Ve školním roce 1888/1889 došlo k reorganizaci na základě c.k. místodržitelství. Název školy se změnil na *Všeobecná škola řemeslnická ve Volyni*. V roce 1889 se škola přestěhovala do domu čp. 231 a byla zřízena veřejná kreslárna pro živnostníky a místní a průmyslová pokračovací škola, kde se vyučovalo o nedělích nebo o večerech. V roce 1890 městské zastupitelstvo odsouhlasilo stavbu nové školní budovy, do které se škola přesunula v roce 1892. Tato budova již byla plně uzpůsobena potřebám průmyslové školy a nacházely se v ní krom běžných školních místností i dvě dílny, tělocvična, kreslárna, modelovna a rýsozna. V té době byla škola zřizována státem, zemí, okresem a městem.

V roce 1902 byla škola převedena do zemské správy a od školního roku 1903/1904 se škola nazývala *Královská česká zemská škola řemeslnická ve Volyni*. V té době byla škola řemeslnická a pokračovací průmyslová, ke kterým se od roku 1907 přidaly zimní kursy pro stavební řemeslníky, které se vyučovaly až do roku 1915. V roce 1913 bylo škole propůjčeno řemeslnické právo ke konání mistrovských zkoušek.

Ve školním roce 1918/1919 byly zimní stavební kurzy opět vyučovány a v roce 1923 přetvořeny na *Mistrovskou školu stavební* a řemeslnická škola byla nahrazena *Odbornou školou truhlářskou*. Mistrovská škola vyučovala v zimní semestrální formě vyučené zedníky od 17 let. Odborná truhlářská škola přijímala nejdříve 14leté uchazeče na tříleté celoroční studium. Obě školy byly spojeny názvem *Zemská průmyslová škola ve Volyni*. Od školního roku 1930/1931 poskytovala škola odborné kurzy pro živnostníky a zaměstnance v živnostech. V té době na škole působil arch. František Průcha, autor pomníku padlých v první světové válce ve Volyni, volyňské sokolovny a sgrafit na staré radnici.

Během 20. let přestaly prostory stávající školní budovy stačit, a tak v roce 1930 na severním okraji města začala výstavba nové budovy podle návrhu Ing. Wallenfelse a Ing. Arch. Fialy. V roce 1933 byla stavba dokončena a slavnostně otevřena. Budova byla postavena ve funkcionalistickém stylu a moderně vybavena prostornými učebnami a rozsáhlými dílnami. V budově škola sídlí dodnes.

V roce 1939 došlo k rušení živnostenských škol v blízkém okolí a jejich přenesení do Volyně. Na Zemské průmyslové škole tak byly v rámci pokračovací živnostenské školy vyučovány tyto obory:

- Odborná škola stavební a dřevoobráběcí s dílenským vyučováním
- Odborná škola sezónní stavební, pětiměsíční, v zimních měsících
- Odborná škola oděvní
- Odborná škola obchodní
- Všeobecná živnostenská škola pokračovací s odbornou skupinou kovoobráběcí

Ve školním roce 1944/1945 byly nejprve uzavřeny mistrovská stavební škola a odborná truhlářská, později se podařilo vyjednat otevření prvních tříd a práci ostatních žáků a některých učitelů ve firmě Česká zbrojovka Strakonice. V té době byla část školy obsazena německou firmou Deutsche Liefergemeinschaft. Během válečných let měla škola název Landesgewerbeschule in Wolin.

Po válce, ve školním roce 1945/1946, byla škola uvedena do běžného provozu a opět normálně probíhala výuka na stavební, truhlářské i živnostenské škole. V dalším školním roce se obory výuky rozšířily:

- Odborná škola truhlářská
- Mistrovská škola truhlářská
- Mistrovská škola tesařská
- Mistrovská škola stavební
- Odborné kurzy

Období 40. až 50. let bylo obdobím změn, v roce 1948 se změnil název na *Průmyslová škola ve Volyni*, mezi lety 1949-1953 ve škole fungovala podniková škola pro národní podnik Delta, v letech 1952-1955 mistrovská škola Prefa-Dřevo a Prefa-Kov. Trvalejší změna přišla v roce 1951/1952, název školy se změnil na Střední průmyslová škola Volyně a začala výuka čtyřletých oborů zakončených maturitní zkouškou. Přibyl obor Technická zařízení budov a pilařská škola. Přehled oborů v následujících letech.

- | | |
|---|-----------------------------------|
| • Maturitní obor pozemní stavby | 1951/1952- |
| • Mistrovská škola truhlářská | -1960/1961 |
| • Mistrovská škola tesařská | -1953/1954 |
| • Maturitní obor truhlářství | 1960/1961-1984/1985 |
| • Maturitní obor nábytkářství | 1984/1985-2006/2007 |
| • Maturitní obor technická zařízení budov | 1953/1954-1972/1973
1983/1984- |

(Vnitřní prostředí budov od roku 2009/2010)

- | | |
|---|---------------------|
| • Maturitní obor dřevařství | 1969/1970-2003/2004 |
| • Maturitní obor nábytkářská a dřevařská výroba | 2001/2002- |

(Interiérová tvorba, navrhování nábytku a dřevěné konstrukce od 2016/2017, Navrhování nábytku a dřevěných konstrukcí s využitím CNC technologií od roku 2019/2020)

- | | |
|-----------------------------------|------------|
| • Maturitní obor design interiéru | 2009/2010- |
|-----------------------------------|------------|

V 90. letech prošla škola mnoha úpravami a modernizacemi, byla vybavena novými počítačovými učebnami a internetem. V roce 2008 proběhla kompletní rekonstrukce fasád a výměna oken s cílem snížit energetickou náročnost školy a zachovat původní vzhled budovy.

V roce 1996 byla při škole zřízena vyšší odborná škola a název se tak změnil na *Vyšší odborná škola a střední průmyslová škola Volyně*, kterýžto nese dodnes. Od roku 2005 mohou studenti VOŠ získat bakalářský titul, neboť se škola stala detašovaným pracovištěm Technické univerzity Zvolen. Na VOŠ se vyučují následující obory:

- Tvorba nábytku a dřevěné konstrukce 1996/1997-
- Nízkoenergetické a pasivní objekty 2013/2014-

Od roku 1997 škola každoročně pořádá odborný seminář o dřevostavbách s mezinárodní účastí přednášejících. Mezi lety 2012-2018 škola pořádala odborný seminář se zaměřením na vybavení interiérů.

Škola navázala zahraniční styky se školami podobného zaměření v bývalém NDR, Rakousku, SRN, Slovinsku, Švýcarsku a je zapojena v programu Erasmus.

V posledních letech klade škola důraz na modernizaci v dřevozpracujícím průmyslu a investovala do nákupu CNC technologií – velkého obráběcího centra Hundegger pro automatizované zpracování dřeva, nábytkářského obráběcího centra, laseru a 3D tiskárny. (23 stránky 9-22) (24 stránky 7-171)

3.3 Stručný popis škol

3.3.1 Prostředí škol

Střední uměleckoprůmyslová škola sídlí na Žižkově náměstí v Praze 3, tedy v širším centru české metropole. Nespornou výhodou je dopravní spojení. Tramvajová zastávka Olšanské náměstí je vzdálená 4 minuty chůze a kříží se na ní trasy 4 tramvajových linek. Na autobusové zastávce, vzdálené 6 minut chůze, zastavují další 2 autobusové linky. Linky č.9 a č.136 jsou dle pražského dopravního podniku považovány za tzv. páteřní, tedy linky s větší významností, vyšší intenzitou a zvýšenou kapacitou přepravy osob. Od Hlavního nádraží, kam jezdí velká část příměstských vlaků, školu dělí 3 tramvajové zastávky. Dalším důležitým dopravním spojením je metro. Stanice trasy A jsou v přibližně stejné vzdálenosti, a to stanice Jiřího z Poděbrad a Flora. Obě jsou přibližně stejně daleko - 7-8 minut pěší chůze.

Dosud byla hlavní nevýhodou absence vlastní školní jídelny, v současné době (školní rok 2019/2020) dochází k její výstavbě. Tento nedostatek nahrazuje poloha školy, v blízkém sousedství se nachází několik restaurací, rychlých občerstvení, kaváren, pekařství, řeznictví a supermarket. Vše je v docházkové vzdálenosti do 5 minut a méně. Škola nedisponuje vlastním domovem mládeže.

Střední průmyslová škola ve Volyni se nachází v podhůří Šumavy v jižních Čechách. Jedná se o malé město s přibližně 3000 obyvateli a rozlohou 20,58 km². Městem prochází železniční trať Strakonice – Vimperk – Volary. Volyní projíždí několik autobusových linek, některé spojují Šumavu s Prahou, jedna s Tábořem a většina s okresními městy Strakonice a Prachaticemi. Výhodou pro starší studenty je neplacené parkoviště před školou.

Škola disponuje domovem mládeže, školní jídelnou a sportovišti pro žáky, kteří přes týden na internátu zůstávají. Zároveň je ve škole provozován bufet, takže se mohou žáci přes den stravovat, aniž by museli do obchodů a restaurací, které jsou vzdáleny od školy víc než 12 minut chůze.

3.3.2 Vybavení škol

Vybavení škol je v podstatě podobné. Obě školy disponují obecnými učebnami, počítačovými učebnami a dílnami pro praktickou výuku.

Vybavení dílen stojí za podrobnější rozbor. Obě školy jsou v základu vybaveny kvalitními stroji staršího data výroby, avšak v dostatečném množství. Rozdíl je, že SPŠ Volyně některé stroje v posledních letech obměnila a koupila některé moderní stroje. Dílny volyňské školy mají větší plochu, lepší dopravní přístup a stavební konstrukci, která změny vybavení dovoluje snadněji než v dílnách SUPŠ. Obě školy v posledních letech nakoupily CNC stroje, řezací lasery a 3D tiskárny, které používají při výuce. Vzhledem k zaměření volyňské školy na výuku dřevěných staveb disponuje obráběcím centrem pro výrobu dřevěných stavebních konstrukcí.

Dále jsou školy vybaveny specializovanými učebnami podle zaměření oborů. Na SUPŠ lze jmenovat fotoateliér, sochařskou dílnu, ateliéry nebo řezbářskou dílnu. Pro hodiny tělesné výchovy lze vyzdvihnout krytý bazén, bowlingovou dráhu a krytá i venkovní sportoviště.

Z vybavení SPŠ Volyně lze jmenovat odhlučňené jazykové učebny, ateliéry, kongresovou místnost, tělocvičny s posilovnou a lezeckou stěnou.

Praktická část

3.4 Dotazník

Dotazník je často používanou formou hromadného získávání informací.

Doporučená délka dotazníku je maximálně do 30 min. Záleží i na věku, kompetencích dotazovaných a zajímavosti otázek.

(25 str. 108)

3.5 Hypotézy

Obě školy si zakládají na své pověsti a tradici. Volyňská škola byla otevřena před více než 155 lety, Žižkovská škola před necelými 100 lety, obě školy vychovaly tisíce studentů a mnoho uchazečů se hlásí na školu i proto, že na ní studovali jejich rodiče nebo prarodiče. Školy tak mají vynikající pověst, která může mnohé uchazeče lákat.

1. hypotéza zní: Žáci se na školu hlásí díky její dobré pověsti, tradici a šířením informací mezi lidmi.

Mnoho žáků si vybírá studijní obor podle profesního zaměření rodičů, prarodičů či jiných blízkých příbuzných a někteří dokonce plánují práci v rodinné firmě. Výběr profese či dokonce školy je tak pro ně jistým navázáním na rodinou tradici.

2. Hypotéza zní: Žáci si obor či školu vybírají v návaznosti na absolvovanou školu či obor příbuzných.

Důležitým faktorem při výběru profese je uplatnění na trhu práce. Mnoho mladých lidí nebo jejich rodičů si tento fakt uvědomuje. Nejen samotný obor, ale i zaměření předmětů, způsob výuky, vybavení učeben a dílen a s tím související sledování aktuálních trendů pomáhá s nalezením dobrého zaměstnání.

3. Hypotéza zní: Výběr školy a profese žáci posuzují podle uplatnění na trhu práce a vybavení školy.

Vzdálenost od domova, dopravní dostupnost či ochota opustit domov a přestěhovat se na internát může být dalším důvodem při výběru.

4. Hypotéza zní: Při výběru školy má význam vzdálenost školy od bydliště žáka.

Nejen vědomostmi živ je člověk. Žáci potřebují potravu kulturní i tu skutečnou a mohou tak zohlednit, zda je v blízkosti školy seženou. Množství a vzdálenost prodejen potravin, restaurací, rychlých občerstvení, kin, divadel, sportovních zařízení nebo knihoven může být pro některé jedince zásadní.

5. Hypotéza zní: Lidé při výběru zohledňují občanskou vybavenost v blízkosti školy.

Ačkoliv jsou v současné době součástí přijímacího řízení na střední školy povinné jednotné Státní přijímací zkoušky, může si každá škola stanovit vlastní podmínky školní části přijímacího řízení. V případě uměleckých oborů musí uchazeči splnit talentové zkoušky. Příprava na přijímací řízení a jeho náročnost může některé uchazeče odradit nebo i namotivovat pro studium ve výběrové třídě. (26) (27) (28)

6. Hypotéza zní: Nastavení přijímacího řízení má vliv na výběr školy a zaměření.

3.6 Otázky do dotazníku

Název školy, na které studujete:

Obor, který studujete:

1) Jak jste se o škole dozvěděl/a?

- a) Z webu. b) Ze sociálních sítí. c) Od příbuzných. d) Od přátel. e) Ve škole.
f) Na veletrhu středních škol. g) Jinak.

2) Proč jste si vybral/a tento obor?

- a) Dlouhodobě mě zajímá. b) Věnuje se mu někdo z rodiny.
c) Věnuje se mu někdo z mých přátel.
d) Chtěl jsem studovat na této škole, obor pro mě nebyl důležitý.
e) Jiný důvod.....
(doplňte prosím)

3) Jaké zaměření měla škola, na kterou jste se dále hlásil/a?

- a) Ve stejném oboru. b) V podobném oboru. c) V jiném oboru. d) Gymnázium.
e) Nepamatuji si.
-

4) Má někdo z vašich rodinných příslušníků zkušenosti s touto školou?

- a) Ano, někdo z mé rodiny zde studoval. b) Ne, nikdo z mých příbuzných zde nestudoval.
c) Někdo z mé rodiny mi školu doporučil, ale nestudoval zde.
-

5) Zabývá se někdo z vašich příbuzných tímto oborem?

- a) Ano, můj příbuzný pracuje v tomto oboru.
b) Můj příbuzný dříve pracoval v tomto oboru.
c) Ne, nikdo z mých příbuzných v tomto oboru nepracuje.
-

6) Je pro Vás důležité uplatnění tohoto oboru na trhu práce?

- a) Ano. b) Spíše ano. c) Nevím. d) Spíše ne. e) Ne.
-

7) Bylo pro Vás důležité vybavení školních dílen při výběru školy?

- a) Ano. b) Spíše ano. c) Nevím. d) Spíše ne. e) Ne.

Pokud ano, zaujalo Vás něco konkrétního?

(doplňte prosím)

8) Bylo pro Vás důležité další vybavení školy při jejím výběru?

- a) Ano. b) Spíše ano. c) Nevím. d) Spíše ne. e) Ne.

Pokud ano, zaujalo Vás něco konkrétního?

(doplňte prosím)

9) Byla pro Vás při výběru důležitá vzdálenost školy od trvalého bydliště?

- a) Ano. b) Spíše ano. c) Nevím. d) Spíše ne. e) Ne.
-

10) Jaká je přibližná vzdálenost školy od Vašeho bydliště?

- a) Do 10 km. b) 10-25 km. c) 25-50 km. d) 50-100 km. e) Více než 100 km.
-

11) Byla pro Vás při výběru školy důležitá občanská vybavenost v okolí školy

(obchody, restaurace, sportovní nebo kulturní zařízení atd.)?

a) Ano. b) Spíše ano. c) Nevím. d) Spíše ne. e) Ne.

12) Bylo pro Vás při výběru školy důležité nastavení přijímacích zkoušek?

a) Ano. b) Spíše ano. c) Nevím. d) Spíše ne. e) Ne.

13) Mělo na Vás vliv hodnocení absolventů školy na internetu?

a) Ano. b) Spíše ano. c) Nevím. d) Spíše ne. e) Ne.

3.7 Zjištěné informace

3.7.1 Obecná zjištění

Výzkumu se zúčastnilo celkem 112 žáků z obou škol z 1. a 2. ročníků. Shodou okolností stejný počet, 56 respondentů, ze SUPŠ Praha i ze SPŠ Volyně. Dotazník se nezaměřoval na pohlaví a nesledoval se rozdíl mezi 1. a 2. ročníkem. Výjimkou je 1. ročník nově přejmenovaného oboru na SPŠ Volyně, *Navrhování nábytku a dřevěných konstrukcí s využitím CNC technologií od roku*, zde šlo očekávat zaměření na vybavení školy, konkrétně CNC stroje. Ve skutečnosti dle odpovědí tento faktor zajímal pouze 2 z 10 dotázaných (20 %), tedy stejné množství jako například o ročník výše, v ještě nepřejmenovaném oboru *Interiérová tvorba, navrhování nábytku a dřevěné konstrukce*. Zajímavý je tento údaj především s ohledem na snahu školy zaujmout uchazeče právě technologiemi.

Mezi dotázanými žáky z obou škol je obrácený poměr v obsazení oborů. Zatímco na SUPŠ Praha je 37 žáků na oboru *Tvorba nábytku a interiéru*, na uměleckém oboru *Design nábytku a interiéru* bylo 19 dotázaných. Mezi dotázanými ze SPŠ Volyně byl počet na Designu interiéru (37) a neuměleckých nábytkářských oborech (19) přesně obrácený.

3.7.2 Odpovědi na otázky

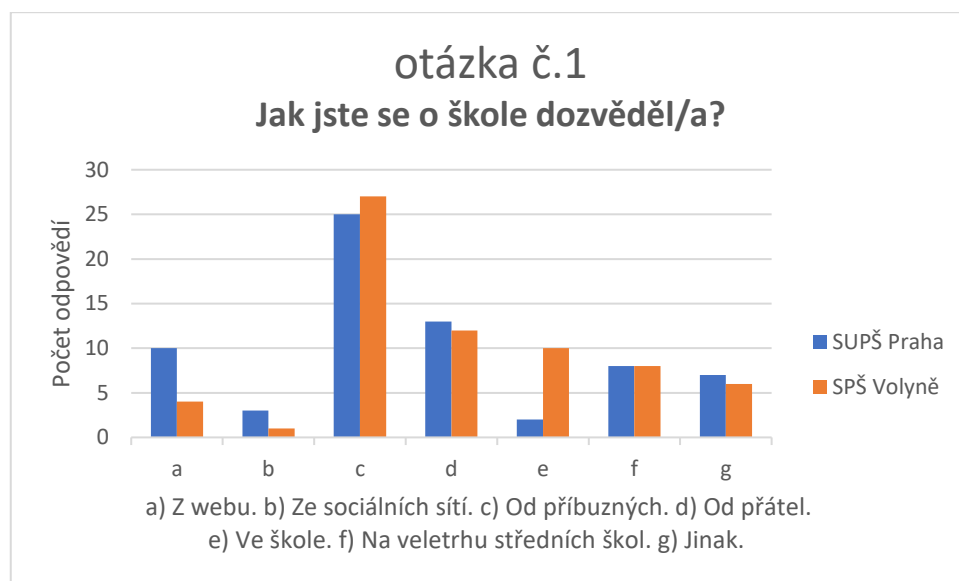
3.7.2.1 Otázka č.1 Jak jste se o škole dozvěděl/a?

Nejvíce odpovědí na obou školách jsme zaznamenali u odpovědi *c) Od příbuzných*. Ze SUPŠ tak odpovědělo 37 %, ze SPŠ 27 %. Na druhém místě se objevila odpověď *d) Od přátel*, s 19 % ze SUPŠ a s 12 % ze SPŠ.

Nezanedbatelný počet odpovědí je u odpovědi *a) Z webu* u žáků SUPŠ 15 % a u žáků SPŠ pak 10 % u odpovědi *e) Ve škole*. Tento rozdíl je dán především polohou školy, zatímco v Praze je výběr škol větší a informace o jednotlivých školách tolik nevyniknou, vybírají tak žáci podle webu. Oproti tomu v jižních Čechách jsou střední školy více rozprostřené a informovanost o nich na základních školách v blízkém okolí je tak větší. Pro srovnání počet středních škol v Praze – 188, ve středních Čechách – 153 a oproti tomu v jižních Čechách – 91. (29)

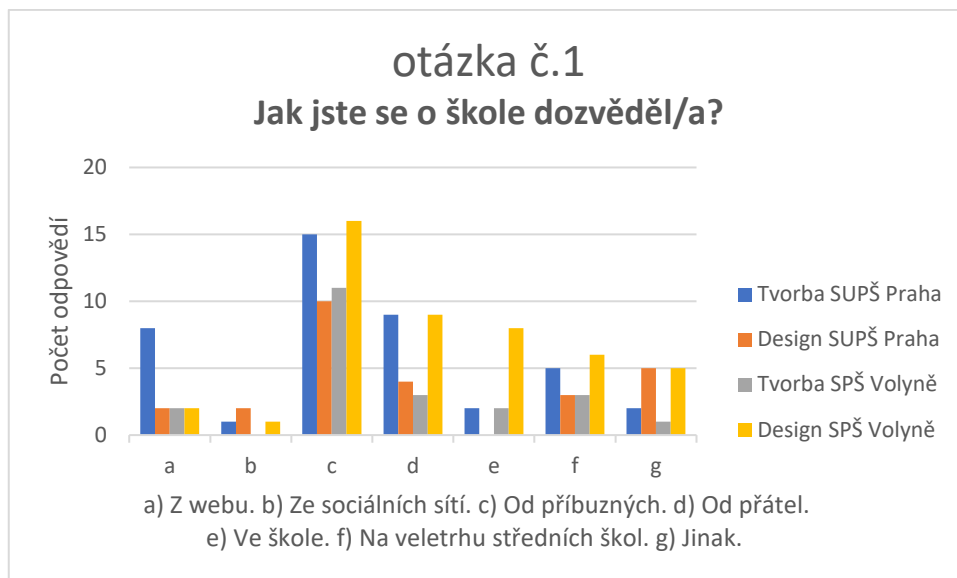
Obecně nejmenší vliv mají překvapivě informace ze sociálních sítí (SUPŠ 4 % a SPŠ 1 %). V případě obou škol lze toto přisuzovat spíše než malému zájmu o sociální sítě žáky, nízké aktivitě a množství informací na facebookovém profilu obou škol a úplné absenci instagramových účtů.

Podobné počty odpovědí se objevily u odpovědí *f) Na veletrhu středních škol*, (shodně 12 %) a *g) Jinak* (SUPŠ 10 % a SPŠ 9 %).



Tabulka 1- otázka č. 1, rozbor podle škol – graf

Při porovnání oborů *Tvorba nábytku a interiéru* a *Design nábytku a interiéru* (ve všech variantách na obou školách) vidíme větší rozdíly u odpovědi *a) Z webu*, kde žáci Tvorby v 16 % uvedli tuto odpověď, zatímco žáci designu pouze v 4 %. Podobně značný rozdíl jsme zaznamenali u odpovědi *g) Jinak*, kde pouze 5 % žáků Tvorby zaškrtnulo odpověď vůči 14 % designérů.



Tabulka 2- otázka č. 1, rozbor podle oborů – graf

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	19 %	8 %	9 %	4 %
b	2 %	8 %	0 %	2 %
c	36 %	38 %	50 %	34 %
d	21 %	15 %	14 %	19 %
e	5 %	0 %	9 %	17 %
f	12 %	12 %	14 %	13 %
g	5 %	19 %	4 %	11 %

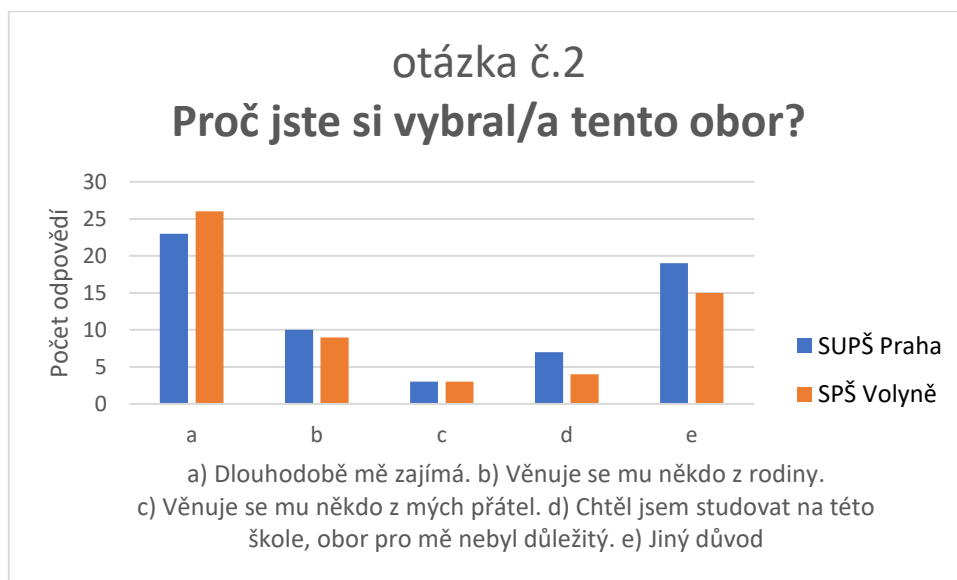
Tabulka 3- otázka č. 1, rozbor podle oborů – tabulka

Při podrobném pohledu vidíme, že největší vliv měly informace a) z webu na žáky Tvorby nábytku ze SUPŠ 19 %. Informace od příbuzných ovlivnily nejvíce žáky Tvorby nábytku ze SPŠ (50 %), u zbylých oborů v podobném rozmezí 34-38 %. Na informace od přátel nejvíce spoléhali žáci Tvorby ze SUPŠ (21 %) a Designu ze SPŠ (19 %). Informace na základní škole nejvíce ovlivnily žáky Designu z SPŠ Volyně (17 %), zde lze rozdílnost přičíst zájmu o výtvarnou výchovu a výtvarným kroužkům, na kterých učitelé na výtvarný obor upozorňují. Jistě by stálo za to zvážit další výzkum, z jakých dalších zdrojů získávají informace žáci designu (19 % SUPŠ a 11 % SPŠ). Shodně na obou školách tuto možnost zvolilo výrazně více žáků než na oborech tvorby nábytku (4-5 %).

3.7.2.2 Otázka č.2 Proč jste si vybral/a tento obor?

U této otázky byl trochu problém s porozuměním otázky. Velice často dotazovaní zvolili odpověď *e) Jiný důvod*, ačkoliv vzápětí uvedli důvod „zajímá mě tento obor“ (tedy možnost *a) Dlouhodobě mě zajímá*) a to celkem v 11 případech nebo v dalších 5 případech jinou z uvedených možností. Několikrát se jako jiný důvod objevila možnost „Nevěděl jsem kam se hlásit“ (3 případy) nebo „Hlásil jsem se na poslední chvíli“ (2 případy). Další varianty se objevily vždy pouze jednou.

Nejčastější odpovědí byla varianta *a) Dlouhodobě mě zajímá*, u SUPŠ Praha 37 % odpovědí a 46 % odpovědí ze SPŠ Volyně. Na druhém místě se umístila problematická odpověď *e) Jiný důvod* s 31 % SUPŠ a 26 % odpovědí ze SPŠ. Shodný počet 16 % odpovědí se objevil u varianty *b) Věnuje se mu někdo z rodiny*.



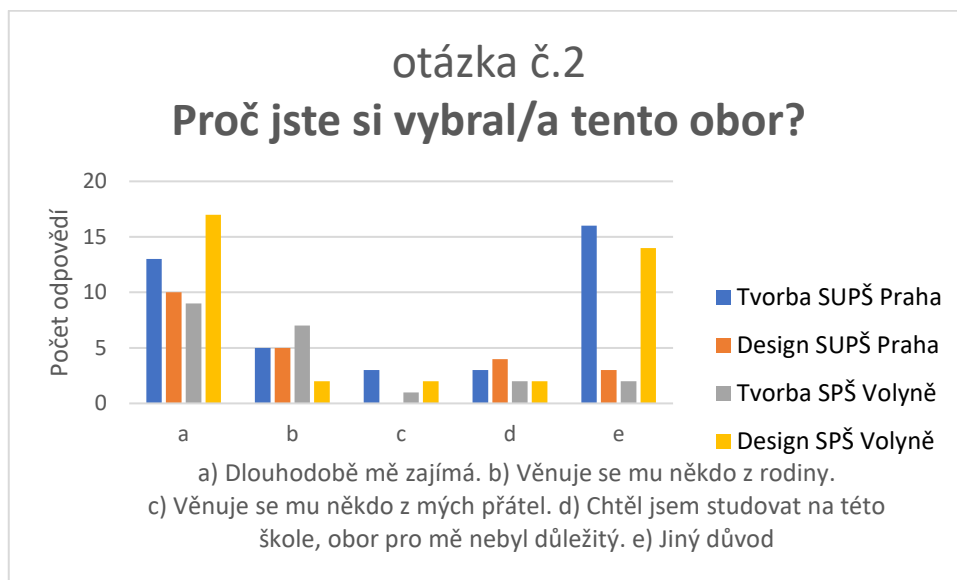
Tabulka 4- otázka č. 2, rozbor podle škol – graf

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	32 %	45 %	43 %	56 %
b	12 %	23 %	33 %	6 %
c	8 %	0 %	5 %	5 %
d	8 %	18 %	9 %	5 %
e	40 %	14 %	10 %	38 %

Tabulka 5- otázka č. 2, rozbor podle oborů – tabulka

Při podrobném zkoumání výsledků těchto odpovědí vidíme stále největší podíl odpovědí u varianty *a) Dlouhodobě mě zajímá*. Variantu *b)* zvolilo 23 % z Designu

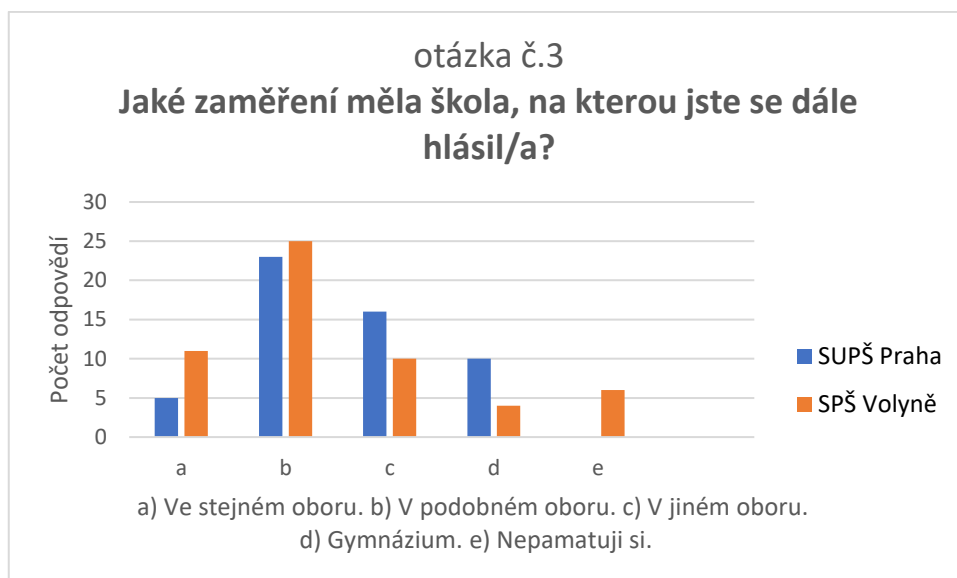
nábytku na SUPŠ a 33 % Tvorby nábytku SPŠ. Odpovědi *d) Chtěl jsem studovat na této škole, obor pro mě nebyl důležitý* se objevily v minoritním procentu případů, kromě 18 % žáků Designu nábytku na SUPŠ. *Jiný důvod* pro volbu oboru uvedli především žáci Tvorba nábytku SUPŠ (40 %) a Designu nábytku na SPŠ (38 %).



Tabulka 6- otázka č. 2, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.3 Otázka č.3 Jaké zaměření měla škola, na kterou jste se dále hlásil/a?

U této otázky nejčastěji respondenti uvedli variantu b) V podobném oboru. To by mohlo korespondovat s vysokým procentem odpovědí na zájem o obor v přechozí otázce. U obou škol se jedná o 43-45 %. 30 % žáků SUPŠ Praha uvedlo odpověď *c) V jiném oboru*, oproti tomu žáků SPŠ Volyně pouze 18 %. Odpověď *a) Ve stejném oboru* zvolilo 19 % žáků SPŠ, oproti 9 % ze SUPŠ. Obrácený poměr odpovědí byl u varianty *d) Gymnázium*, které bylo spíše volbou u žáků ze SUPŠ 18 % (ku 7 % ze SPŠ). 11 % žáků ze SPŠ Volyně si už přesně *nepamatuje* druhou zvolenou školu.

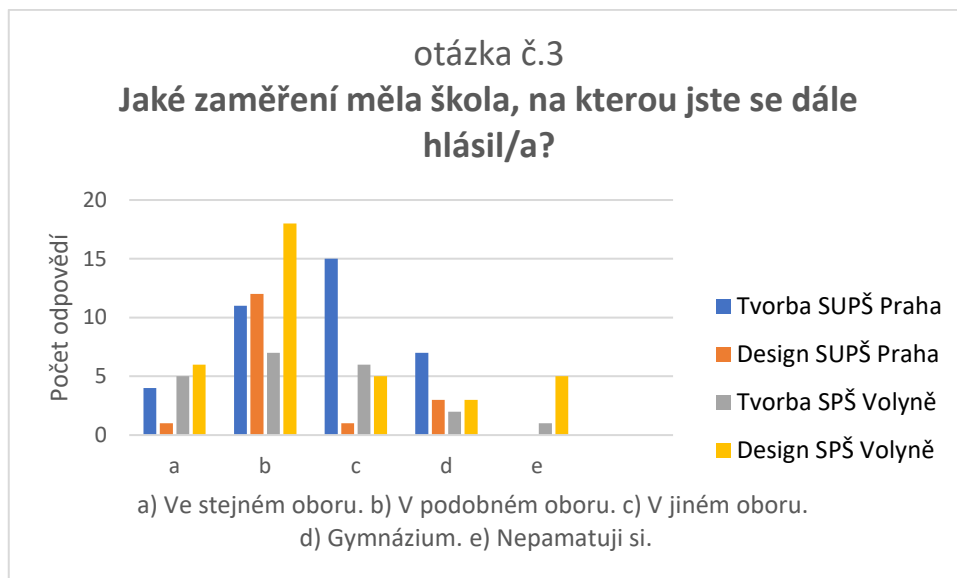


Tabulka 7- otázka č. 3, rozbor podle škol – graf

Při podrobném rozboru vidíme větší rozdíly napříč obory i školami. Variantu *a) Ve stejném oboru* zvolilo nejvíce žáků Tvorby nábytku SPŠ Volyně 24 %, a 16 % designérů tamtéž. Varianta *b) V podobném oboru* byla obecně nejčastější kromě Tvorby nábytku SUPŠ (pouze 30 %). Designéři ze SUPŠ ovšem podobný obor volili v 70 % případů. Žáci SPŠ Volyně tak odpověděli v 33 % Tvorba a 49 % na Designu. Ve zcela *jiném oboru* mohlo studovat až 40 % žáků Tvorby nábytku ze SUPŠ Praha, oproti tomu pouze 6 % designérů. Na SPŠ Volyně zaškrtno variantu *c) 29 %* žáků z Tvorby a 13 % z Designu.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	11 %	6 %	24 %	16 %
b	30 %	70 %	33 %	49 %
c	40 %	6 %	29 %	13 %
d	19 %	18 %	9 %	8 %
e	0 %	0 %	5 %	14 %

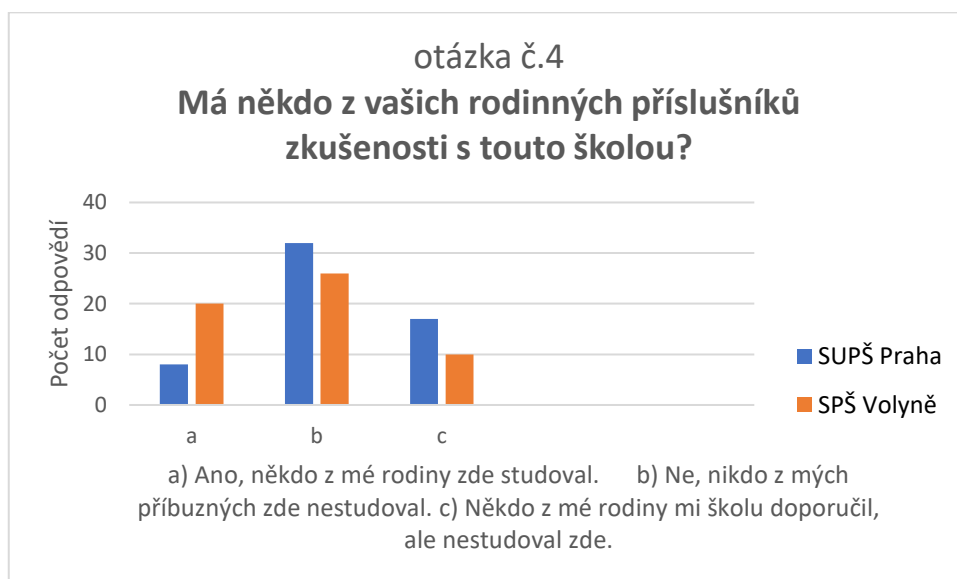
Tabulka 8- otázka č. 3, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 9- otázka č. 3, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.4 Otázka č.4 Má někdo z vašich rodinných příslušníků zkušenosti s touto školou?

Tato otázka zkoumala rodinnou tradici studia na školách. Dle odpovědí většina žáků neměla mezi příbuznými absolventa škol. Ze žáků SUPŠ možnost a) označilo pouze 14 % a mezi žáky SPŠ 36 %. Doporučení z doslechu, bez vlastní zkušenosti (variantu c) dali žákům příbuzní v 30 % na SUPŠ a v 18 % na SPŠ. Možnost b) označilo 56 % žáků SUPŠ a 46 % žáků SPŠ.

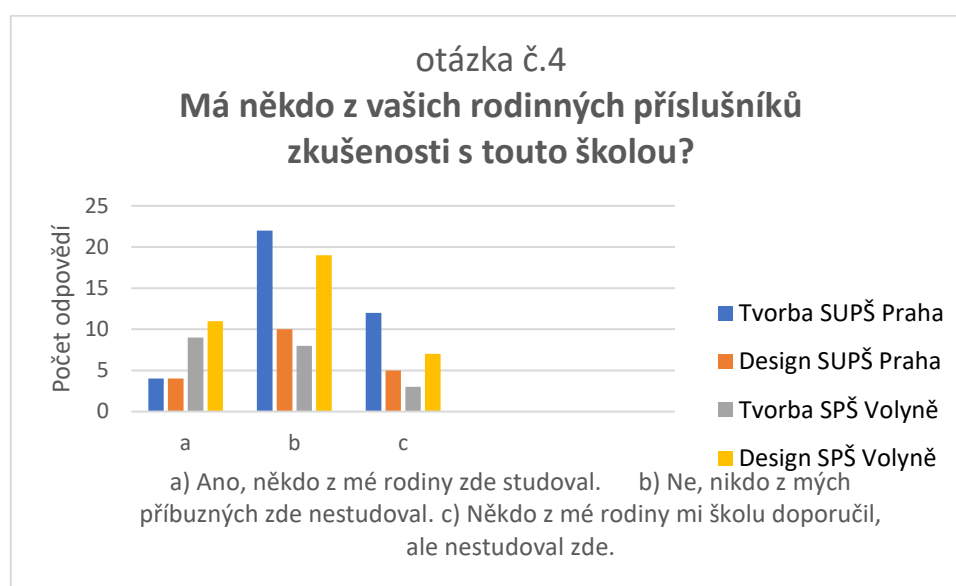


Tabulka 10- otázka č. 4, rozbor podle škol – graf

Za upozornění stojí vyšší podíl rodinné tradice u žáků SPŠ Volyně. *Někdo z příbuzných studoval* školu u 45 % dotázaných z Tvorba nábytku a u 30 % žáků Designu. Nejméně odpovědí (10 %) jsme zaznamenali u žáků Tvorby nábytku na SUPŠ.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	10 %	21 %	45 %	30 %
b	58 %	53 %	40 %	51 %
c	32 %	26 %	15 %	19 %

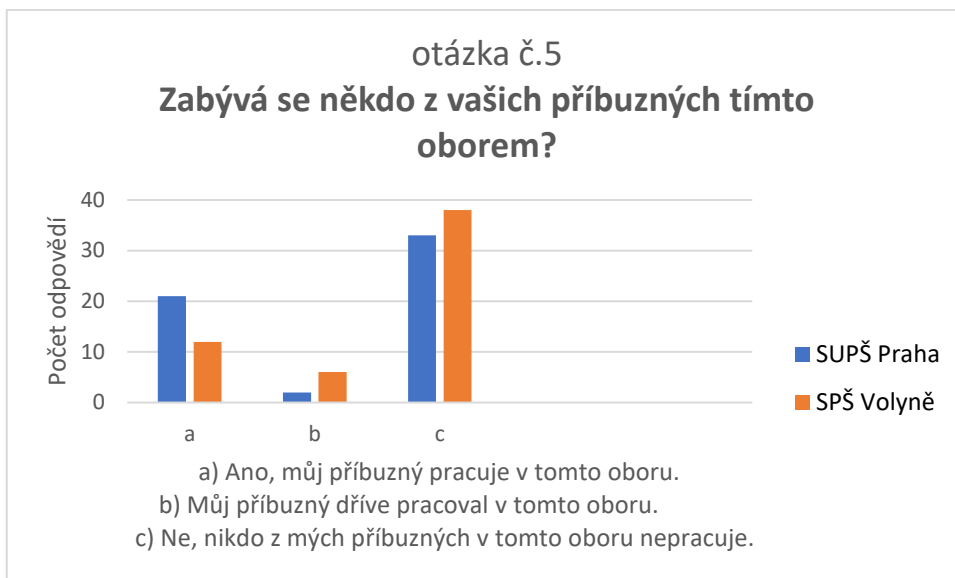
Tabulka 11- otázka č. 4, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 12- otázka č. 4, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.5 Otázka č.5 Zabývá se někdo z vašich příbuzných tímto oborem?

Tato otázka navazuje na zjišťování rodinné tradice ve vztahu k výběru školy a koresponduje i s předchozími zjištěními. Většina dotázaných z obou škol odpověděla, že *nikdo z jejich příbuzných v daném oboru nepracuje*. Konkrétně 59 % žáků ze SUPŠ a 68 % žáků z SPŠ.

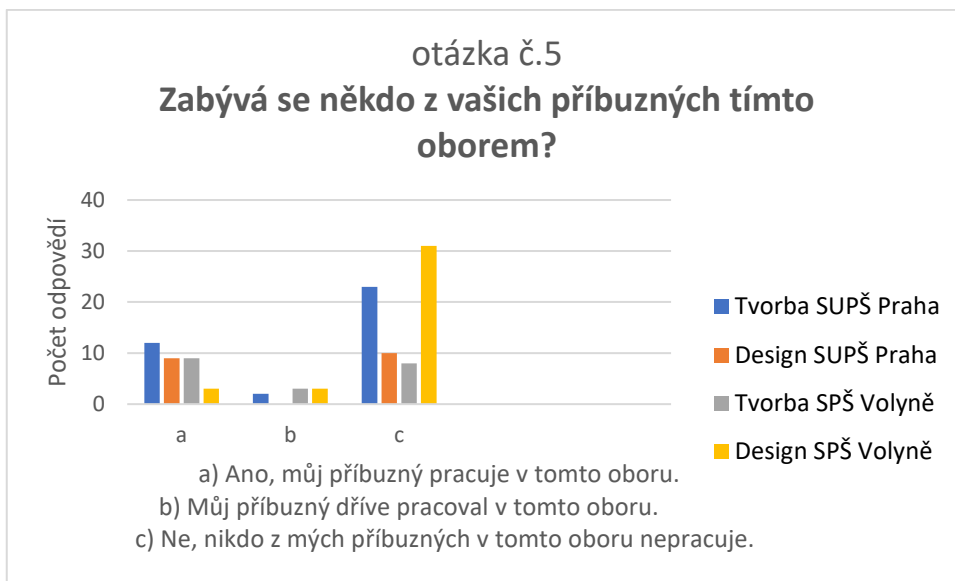


Tabulka 13- otázka č. 5, rozbor podle škol – graf

Při podrobnějším rozboru je vidět, že odpověď a) *Ano, můj příbuzný pracuje v tomto oboru* zvolilo 33 % žáků z Tvorby a 47 % žáků z Designu na SUPŠ. Na SPŠ tato možnost převažovala pouze u Tvorby nábytku 45 %. Nízké procento 8 % u designérů lze přičíst doslovnému výkladu zaměření oboru, který v regionu nemá příliš dlouhou historii.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
A	33 %	47 %	45 %	8 %
B	5 %	0 %	15 %	8 %
C	62 %	53 %	40 %	84 %

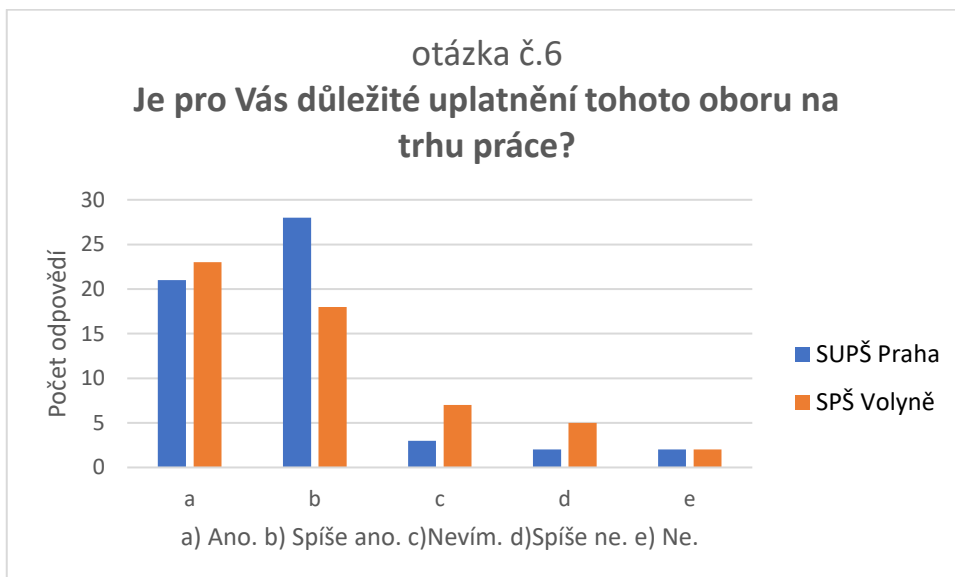
Tabulka 14- otázka č. 5, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 15- otázka č. 5, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.6 Otázka č.6 Je pro Vás důležité uplatnění tohoto oboru na trhu práce?

Z odpovědí na tuto otázku vyplývá, že uplatnění na trhu práce je obecně vzato důležitý faktor pro většinu studentů. Více než 75 % dotázaných odpovědělo na tuto otázku vesměs pozitivně.

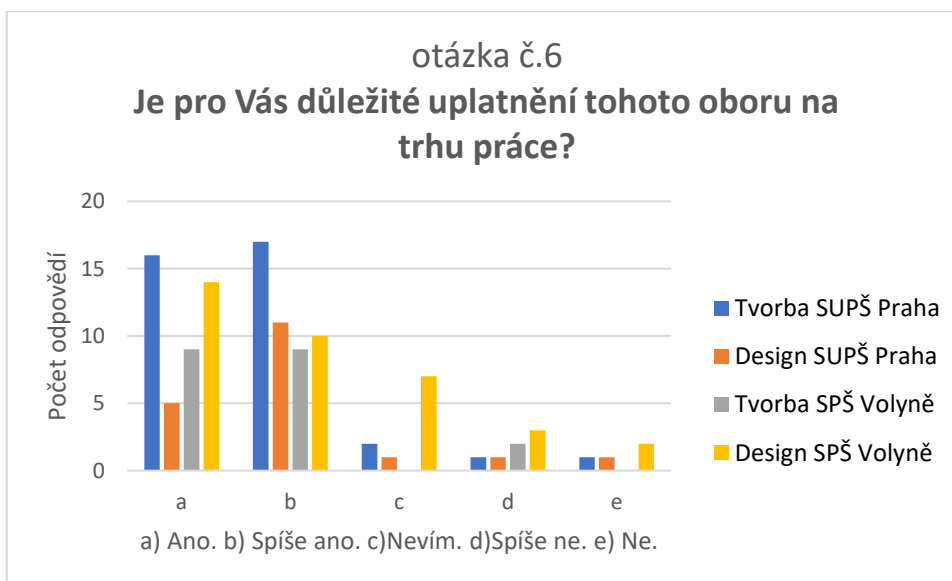


Tabulka 16- otázka č. 6, rozbor podle škol – graf

Na tabulce dat po oborech nevidíme, že by nějaká data vybočovala z výše naznačeného kurzu. Snad jen méně jistou odpověď u žáků Designu nábytku z pražské SUPŠ.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	43 %	27 %	45 %	39 %
b	46 %	58 %	45 %	28 %
c	5 %	5 %	0 %	19 %
d	3 %	5 %	10 %	8 %
e	3 %	5 %	0 %	6 %

Tabulka 17- otázka č. 6, rozbor podle oborů – tabulka

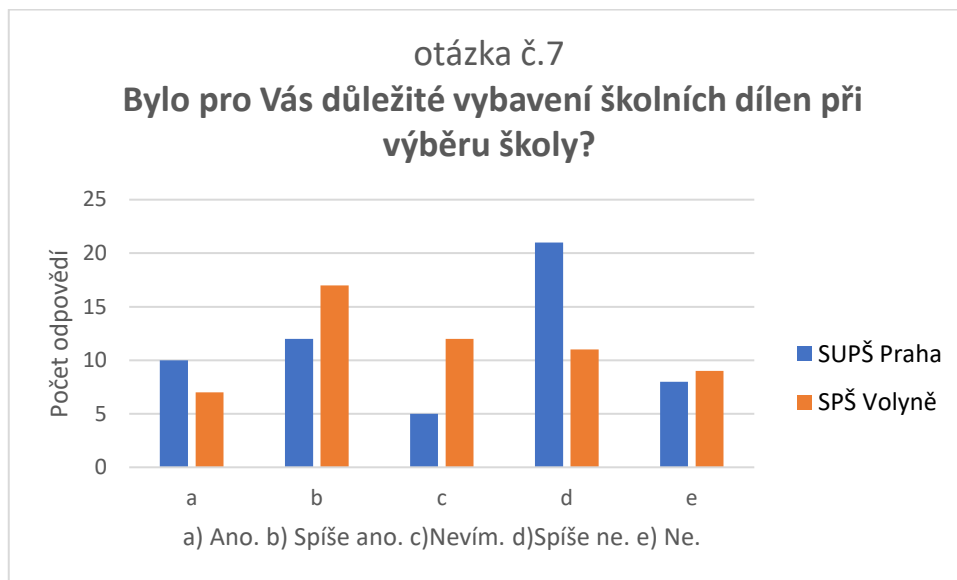


Tabulka 18- otázka č. 6, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.7 Otázka č.7 Bylo pro Vás důležité vybavení školních dílen při výběru školy?

Vybavení dílen by mohlo upoutat především zájemce o praktickou část vyučování a technické nadšence. U žáků SUPŠ se ukázalo, že převažuje spíše nezájem o tento aspekt, negativně odpovědělo dohromady 52 %, zatímco pozitivně se vyjádřilo pouze 39 % dotázaných. Pokud odpověděli, zda je něco z vybavení dílen zaujalo, potom uvedli množství (2 případy) a kvalitu strojů (2 případy) a laser (2 případy) a 3D tiskárny (2 případy). U žáku SPŠ převažoval počet kladných odpovědí, zájem vyjádřilo dohromady 43 %, zatímco nezájem 36 % žáků. Ze strojů, které je zaujaly, uvedli především CNC stroje (4 případy), laser (2 případy) a 3D tiskárny (2 případy).

Rozdíl ve vnímání vybavení dílen ze strany žáků lze vysvětlit větším důraz na propagaci ze strany vedení SPŠ Volyně. Zároveň i novější vybavení dílen může sehrát roli, v tom má SPŠ výhodu ve velikosti dílenských prostor.



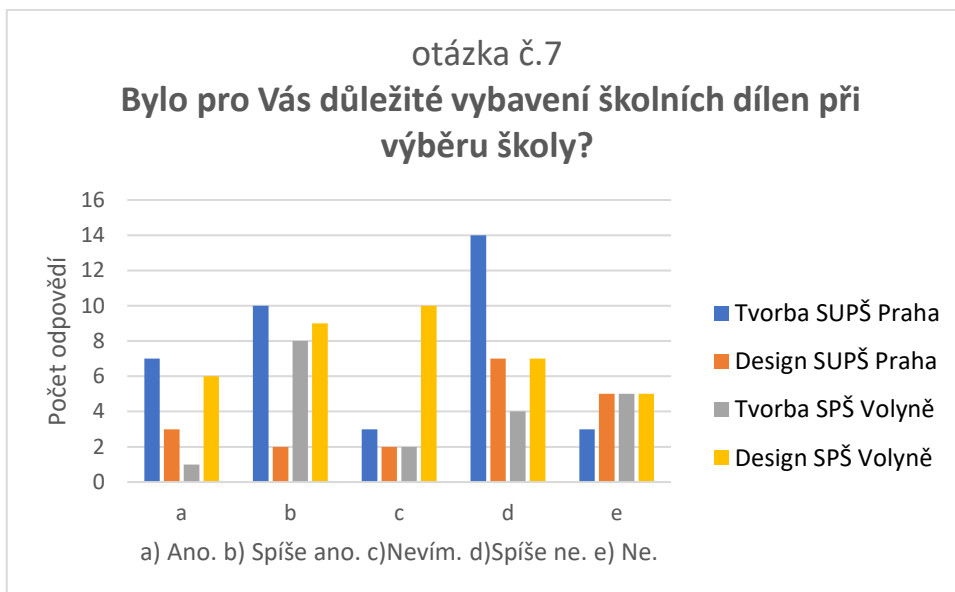
Tabulka 19- otázka č. 7, rozbor podle škol – graf

Na výsledcích odpovědí podle oborů vidíme, že žáci z Tvorby nábytku ze SUPŠ shodně odpovídali souhlasně i nesouhlasně, přičemž převažují především pevně rozhodnutí, se zájmem o vybavení dílen. Jejich spolužáci z Designu nábytku projevují především nezájem (72 %). To odpovídá zaměření oborů, designéři se věnují více výtvarné stránce navrhování, zatímco žáci tvorby především praktické výrobě.

Podobně rozdělení na dva stejně velké tábory jsou i žáci tvorby nábytku z SPŠ. Pozitivní zájem o vybavení dílen lehce převládá u designérů, nicméně zájem je opět nižší než u neuměleckého oboru.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	19 %	16 %	5 %	16 %
b	27 %	10 %	40 %	24 %
c	8 %	11 %	10 %	27 %
d	38 %	37 %	20 %	19 %
e	8 %	36 %	25 %	14 %

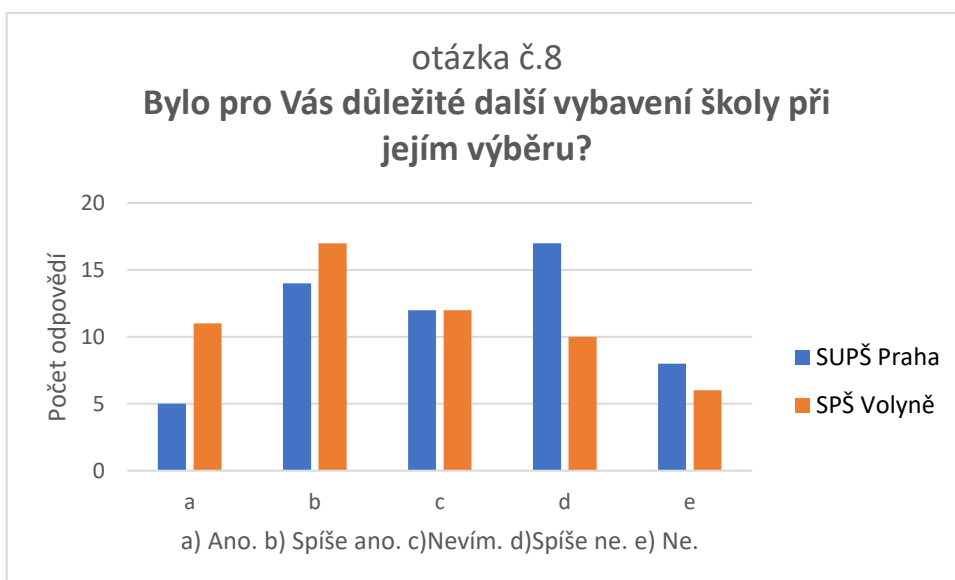
Tabulka 20- otázka č. 7, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 21- otázka č. 7, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.8 Otázka č.8 Bylo pro Vás důležité další vybavení školy při jejím výběru?

Odpovědi u této otázky se příliš nelišily od předchozích, zájem o další vybavení školy převažoval u žáků SPŠ (50 % pozitivních odpovědí oproti 34 % od žáků SUPŠ). Žáci SPŠ byli zaujati především posilovnou (3 případy), kreslírny (2 případy). Žáci obou škol vyzdvihli i vzhled školy a vystavené práce žáků (4 případy).

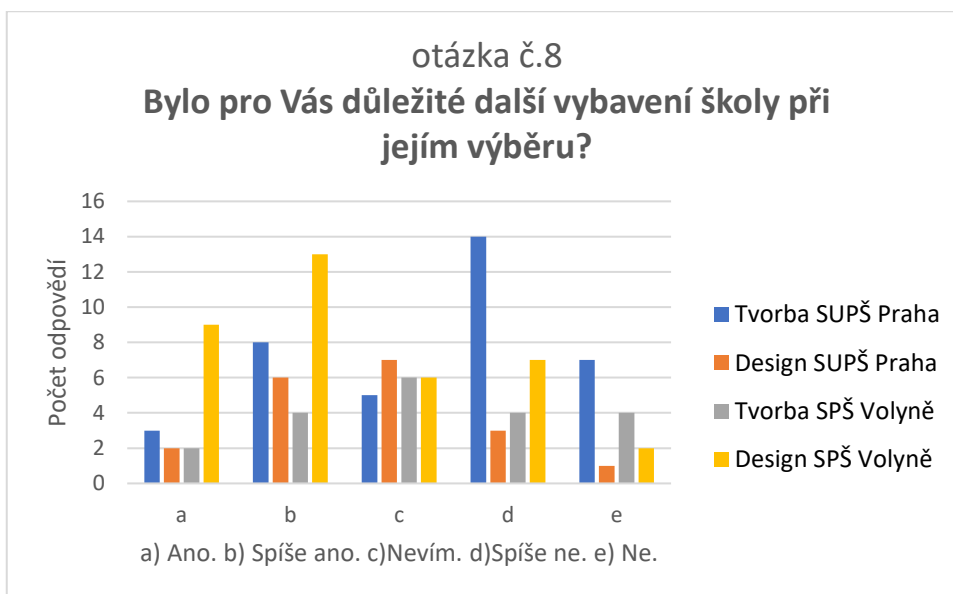


Tabulka 22- otázka č. 8, rozbor podle škol – graf

Žáci SUPŠ se projeví následovně, Tvorba nábytku nebyla vybavením školy příliš zaujata (57 %), designéři zájem projeví (42 %). Tento trend se projevil i na SPŠ, kdy nezájem tvorby byl 40 %, oproti 59 % zájmů designérů.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	8 %	10 %	10 %	24 %
b	22 %	32 %	20 %	35 %
c	13 %	37 %	30 %	16 %
d	38 %	16 %	20 %	19 %
e	19 %	5 %	20 %	6 %

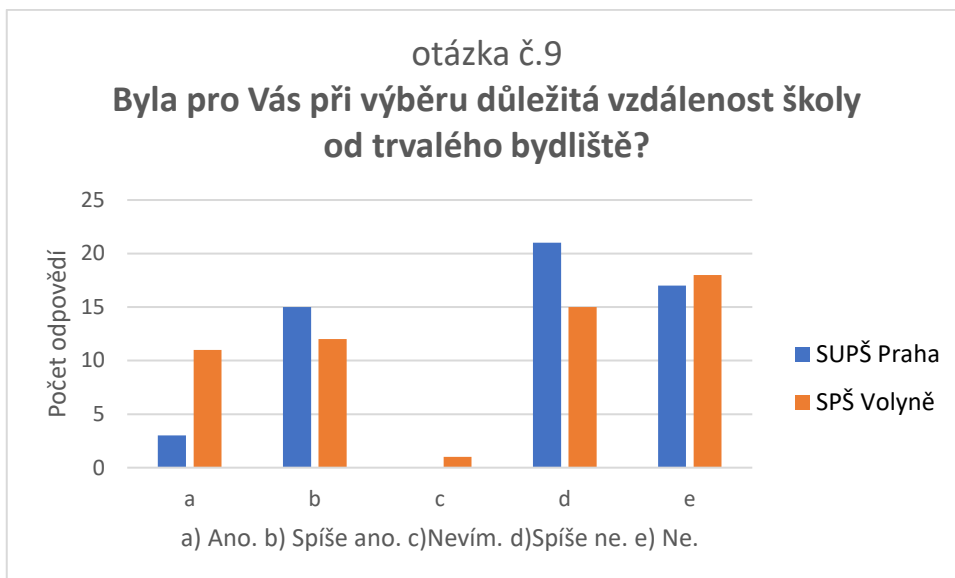
Tabulka 23- otázka č. 8, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 24- otázka č. 8, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.9 Otázka č.9 Byla pro Vás při výběru důležitá vzdálenost školy od trvalého bydliště?

Vzdálenost bydliště od školy popsali žáci obou škol jako nedůležitou (68 % SUPŠ, 58 % SPŠ).

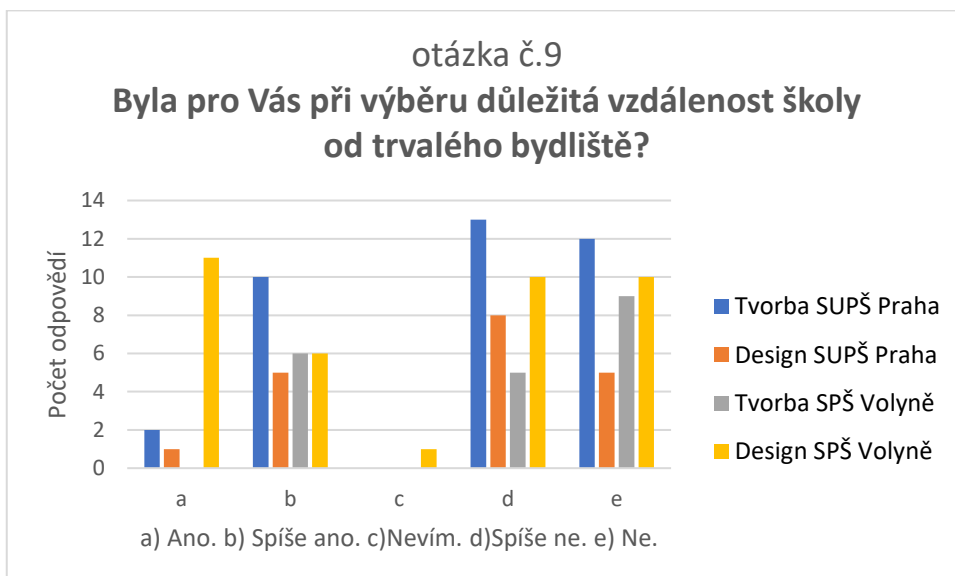


Tabulka 25- otázka č. 9, rozbor podle škol – graf

Podrobný rozbor odpovědí opět potvrdil převažující záporné odpovědi u všech oborů.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	5 %	5 %	0 %	29 %
b	27 %	27 %	30 %	16 %
c	0 %	0 %	0 %	3 %
d	35 %	42 %	25 %	26 %
e	33 %	26 %	45 %	26 %

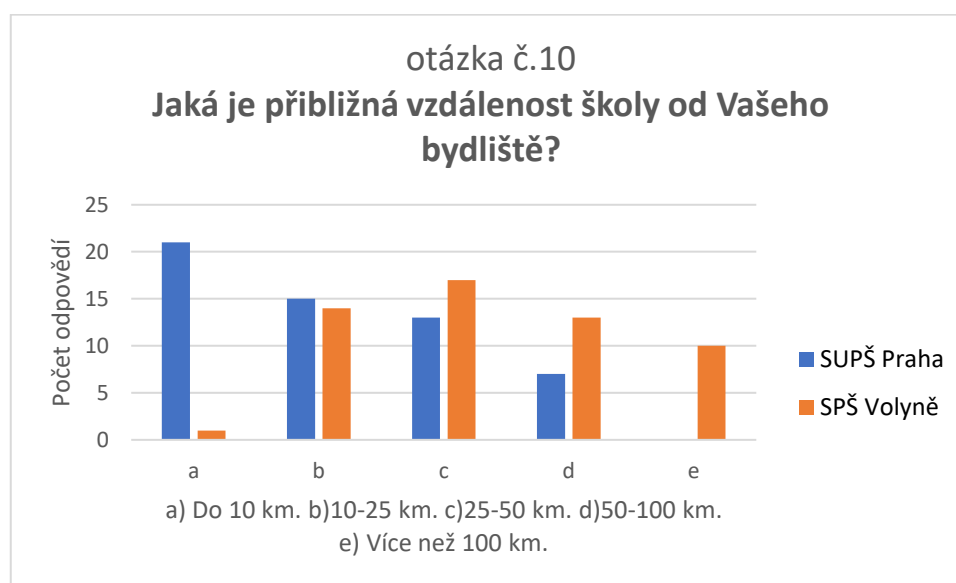
Tabulka 26- otázka č. 9, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 27- otázka č. 9, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.10 Otázka č.10 Jaká je přibližná vzdálenost školy od Vašeho bydliště?

Odpovědi na tuto otázku jsou zajímavé v porovnání s vnímáním důležitosti vzdálenosti školy z předchozí otázky. 64 % žáků SUPŠ bydlí ve vzdálenosti do 25 km a nikdo z nich nebydlí dále než 100 km od školy. 80 % žáků ze SPŠ bydlí ve vzdálenosti 10-100 km, ale za větší pozornost stojí pouhá 2 % v blízkém okolí (do 10 km) a 18 % ve vzdálenosti nad 100 km. Většimu podílu žáků z okolí SUPŠ nahrává dobrá dopravní dostupnost v Praze a okolí, zatímco žáci ze vzdálenějších míst využívají ubytování na internátu SPŠ ve Volyni.

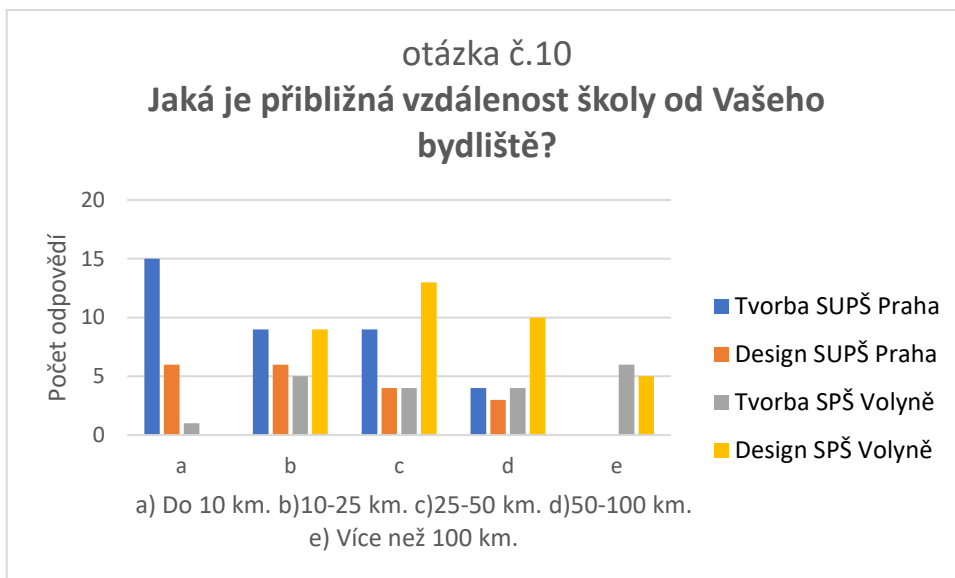


Tabulka 28- otázka č. 10, rozbor podle škol – graf

Podrobné výsledky ukazují, že nikdo z dotázaných ze SUPŠ nedojíždí z větší vzdálenosti než 100 km, na rozdíl od 30 % žáků tvorby nábytku z SPŠ. Naopak nikdo z designérů z SPŠ není z blízkého okolí (do 10 km).

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	41 %	31 %	5 %	0 %
b	24 %	32 %	25 %	24 %
c	24 %	21 %	20 %	35 %
d	11 %	16 %	20 %	27 %
e	0 %	0 %	30 %	14 %

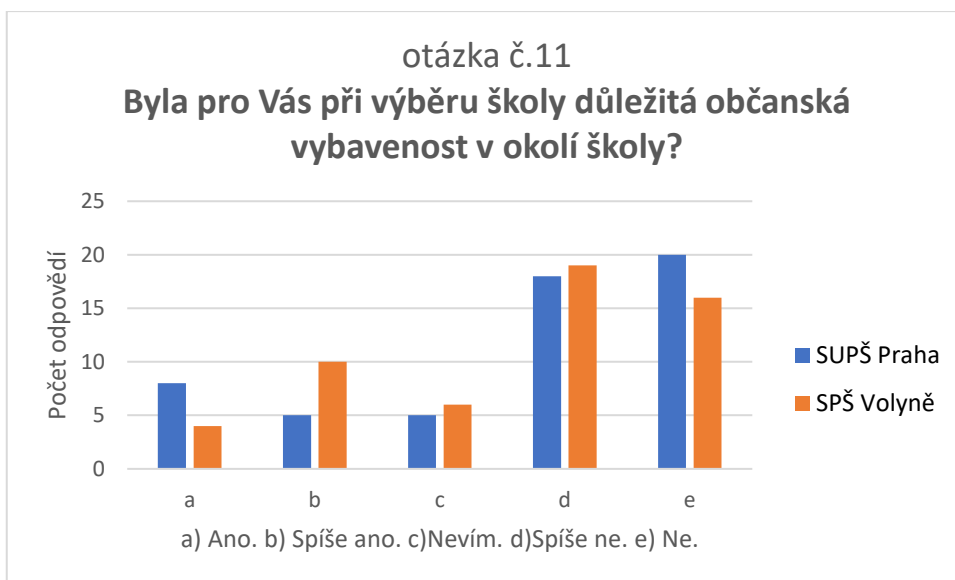
Tabulka 29- otázka č. 10, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 30- otázka č. 10, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.11 Otázka č.11 Byla pro Vás při výběru školy důležitá občanská vybavenost v okolí školy?

Důležitost občanské vybavenosti hodnotí negativně většina dotázaných, 68 % žáků SUPŠ a 64 % žáků SPŠ. Tato odpověď může být překvapující především u žáků SPŠ Volyně, vysvětlit lze ale také tím, že větší část uchazečů, pro které tato otázka byla závažná, zvolili jinou školu.



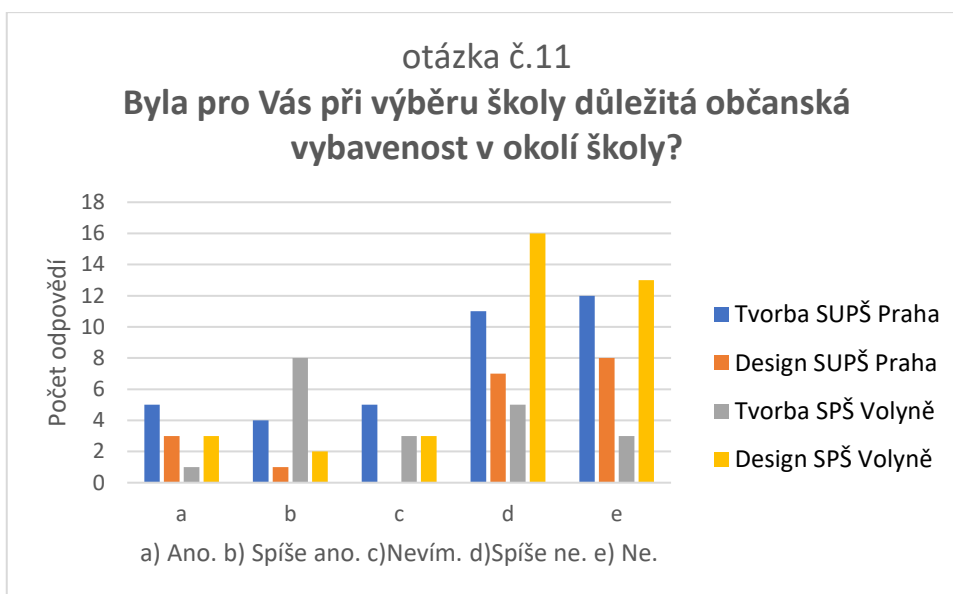
Tabulka 31- otázka č. 11, rozbor podle škol – graf

Většina žáků SUPŠ tento fakt hodnotí jako nedůležitý, 62 % z Tvorby a 79 % z Designu. Nejvíce kladných odpovědí zvolilo 45 % žáků Tvorby z SPŠ, přičemž 40

% zvolilo možnost „spíše ano“. Tento fakt koresponduje s větším počtem žáků ubytovaných na internátu přímo ve Volyni. 78 % designérů z SPŠ odpovědělo na tuto otázku negativně, jejich odpovědi opět korespondují se vzdálenostmi bydliště od školy.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	13 %	16 %	5 %	8 %
b	11 %	5 %	40 %	6 %
c	14 %	0 %	15 %	8 %
d	30 %	37 %	25 %	43 %
e	32 %	42 %	15 %	35 %

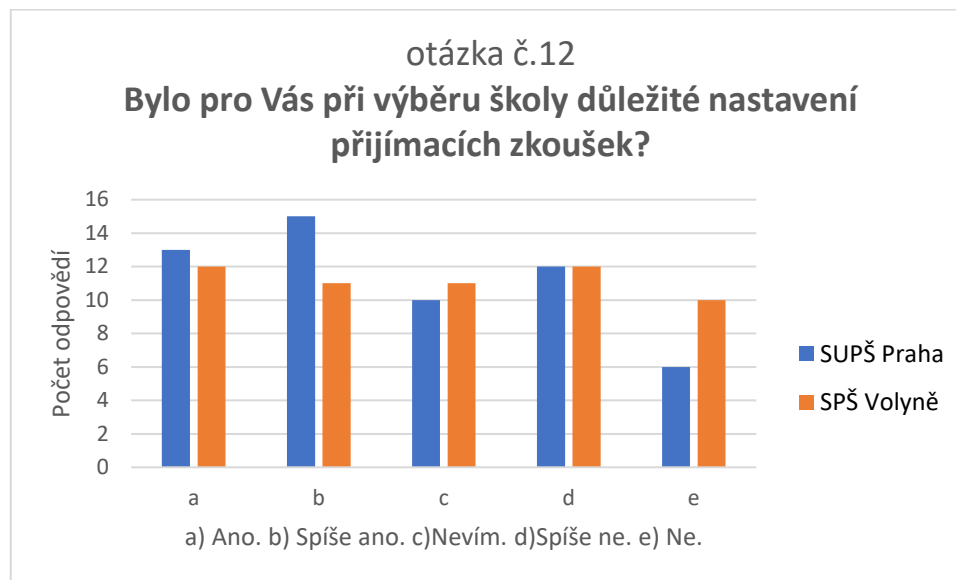
Tabulka 32- otázka č. 11, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 33- otázka č. 11, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.12 Otázka č.12 Bylo pro Vás při výběru školy důležité nastavení přijímacích zkoušek?

Při prvním pohledu na výsledky se odpovědi zásadně neliší.

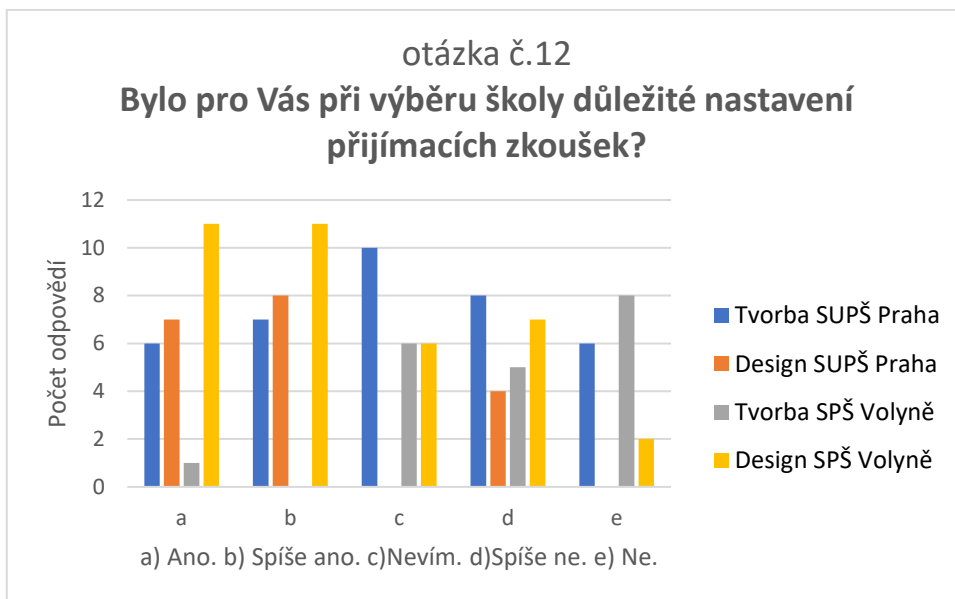


Tabulka 34- otázka č. 12, rozbor podle škol – graf

Při rozboru výsledků podle oboru vynikají odpovědi žáků designu z obou škol. Jako důležité ohodnotili nastavení zkoušek žáci ze SUPŠ 79 % a žáci SPŠ 60 %. Rozdíl je v typu přijímacích zkoušek, kdy na obory Designu nábytku a interiéru jsou nastavené talentové zkoušky. Jako důležité nastavení zkoušek označilo pouze 5 % žáků z tvorby nábytku na SPŠ. Na rozdíl od jejich vrstevníků z SUPŠ musí splnit pouze jednotnou státní zkoušku a nejsou zatíženi přijímacím pohovorem.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	16 %	37 %	5 %	30 %
b	19 %	42 %	0 %	30 %
c	27 %	0 %	30 %	16 %
d	22 %	21 %	25 %	19 %
e	16 %	0 %	40 %	5 %

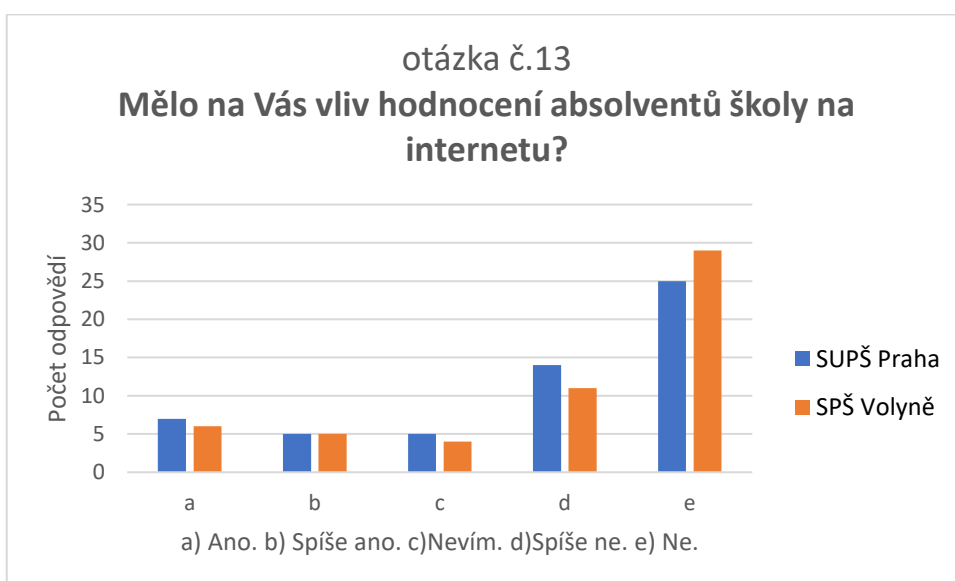
Tabulka 35- otázka č. 12, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 36- otázka č. 12, rozbor podle oborů – graf

3.7.2.13 Otázka č.13 Mělo na Vás vliv hodnocení absolventů školy na internetu?

Výrazná většina dotázaných, bez ohledu na školu, označila nezáměr o hodnocení absolventů, která mohou být spíše aktuální.

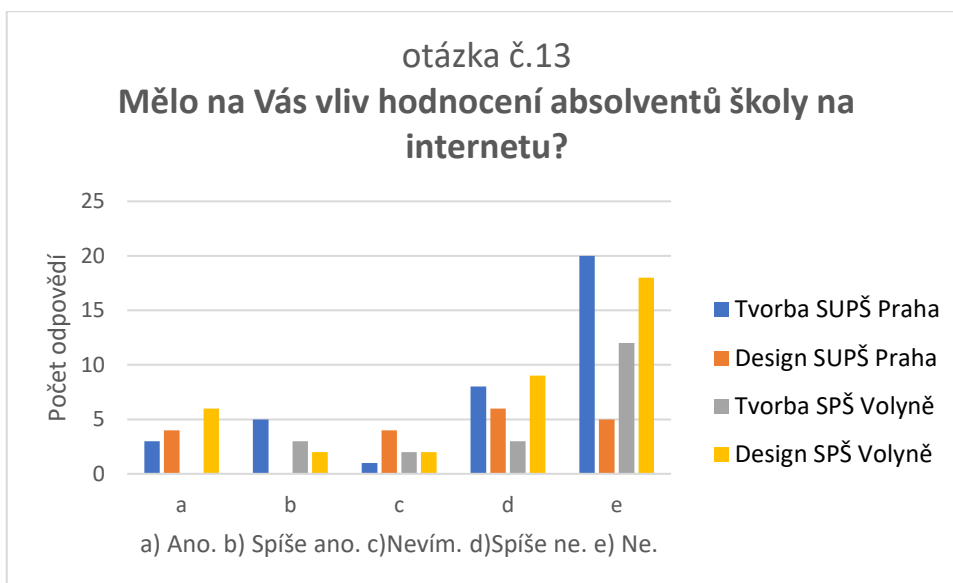


Tabulka 37- otázka č. 13, rozbor podle škol – graf

Výsledky se zásadně nezměnily ani při rozboru odpovědí po oborech. Důvodem může být obecně nesledování recenzí nebo menší důvěra v internetové hodnocení v porovnání hodnocení příbuzných a známých.

	SUPŠ Praha		SPŠ Volyně	
	Tvorba nábytku	Design nábytku	Tvorba nábytku	Design nábytku
a	8 %	21 %	0 %	16 %
b	13 %	0 %	15 %	6 %
c	3 %	21 %	10 %	5 %
d	22 %	32 %	15 %	24 %
e	54 %	26 %	60 %	49 %

Tabulka 38- otázka č. 13, rozbor podle oborů – tabulka



Tabulka 39- otázka č. 13, rozbor podle oborů – graf

3.7.3 Vyhodnocení hypotéz

3.7.3.1 1. hypotéza: Žáci se na školu hlásí, díky její dobré pověsti, tradici a šířením informací mezi lidmi.

Z dotazníku vyplývá, že tradice škol hraje svou roli a informace se tímto způsobem dostávají do podvědomí lidí. Nemusí se jednat o absolventy školy, ani lidí pracujících v oboru, aby se dobrá pověst škol donesla k rodičům nebo učitelům základních škol a od nich potom k uchazečům o studium.

Hypotéza se potvrdila.

3.7.3.2 2. hypotéza zní: Žáci si obor či školu vybírají v návaznosti na absolvovanou školu či obor příbuzných.

Nepotvrdila se domněnka, že by většina dotázaných studentů volila obor či školu jako pokračování rodinné tradice. Pro část dotázaných to rozhodujícím prvkem opravdu bylo, ale tato skupina je minoritní.

Hypotéza se nepotvrdila.

3.7.3.3 3. hypotéza zní: Výběr školy a profese žáci posuzují podle uplatnění na trhu práce a vybavení školy.

Uplatnění na trhu práce se potvrdilo jako rozhodující faktor, pro velkou část dotázaných je tento fakt důležitý. Jednoznačně nelze potvrdit tuto hypotézu z hlediska vybavení školy.

Hypotéza se potvrdila.

3.7.3.4 4. hypotéza zní: Při výběru školy má význam vzdálenost školy od bydliště žáka.

Tato hypotéza se na základě odpovědí nepotvrdila. Větší část dotázaných odpověděla, že vzdálenost bydliště od školy pro ně není důležitá.

Hypotéza se nepotvrdila.

3.7.3.5 5. hypotéza zní: Lidé při výběru zohledňují občanskou vybavenost v blízkosti školy.

Dle odpovědí většina dotázaných odpověděla, že občanská vybavenost pro ně důležitá není.

Hypotéza se nepotvrdila.

3.7.3.6 6. hypotéza zní: Nastavení přijímacího řízení má vliv na výběr školy a zaměření.

Toto tvrzení nelze jednoznačně potvrdit. Příjímací řízení je důležité pouze pro žáky uměleckých oborů, kteří absolvovali talentové zkoušky.

Hypotéza se nepotvrdila.

3.7.4 Shrnutí výsledků

Z dotazníků vyplývá, že žáci si vybírají školy zejména díky dobré pověsti školy, zvažují uplatnění na trhu práce, školu si vybírají z důvodu zájmu o zaměření a dbají spíše na doporučení lidí, které znají, než na recenze neznámých absolventů nebo lidí na sociálních sítích. Z dotazníků také vyplývá, že žáci si volili školy většinou se stejným nebo podobným profesním zaměřením. Nepotvrdila se domněnka, že by většina žáků studovala stejný obor nebo školu jako jejich rodiče, prarodiče nebo jiní příbuzní. Jednoznačně se nepotvrdila domněnka, že by žáci školu volili podle vybavení školy, potažmo školních dílen. Větší zájem se projevil, pokud má škola lépe vybavené dílny a obor není umělecky zaměřen.

Dle odpovědí není pro žáky vzdálenost školy od místa bydliště důležitá, pokud škola disponuje ubytováním na domově mládeže, jezdí žáci i z větších vzdáleností (nad 50 km) ve větší míře. Nepotvrdilo se, že by žáky daných škol ovlivnila občanská vybavenost v okolí školy, tedy i to že by odrazovalo ty, kteří by chtěli studovat v malém městě jako je Volyně.

Vliv nastavení přijímacích zkoušek se projevil u žáků z uměleckých oborů obou škol, žáci z neuměleckých oborů mu důležitost nepřikládají.

Obecně lze říci, že žáci spíše odpovídali podobně. Zásadní rozdíly v odpovědích v závislosti na oborech nebo školách se objevily jen výjimečně.

5 Závěr

Bakalářská práce na téma *Motivace žáků odborné školy k výběru jejich profesního zaměření* se zabývala pohnutky žáků při výběru střední školy. V teoretické části byly shrnuty možné vlivy, vnitřní i vnější, které mohou mladé lidi při výběru školy ovlivnit. Dále byly popsány školy, na kterých bylo provedeno zjišťování dotazníkovou metodou. Jedním ze zjišťovaných faktorů byla tradice škol, teoretická část představila jejich stručnou historii a vývoj studovaných oborů.

V praktické části byl sestaven dotazník, který byl předložen žákům dvou středních škol, a byly sestaveny hypotézy formulující předpokládané vlivy na rozhodování žáků. Odpovědi z dotazníků pak byly statisticky zpracovány a vyhodnoceny. Na základě výsledků došlo k testování hypotéz. Nepotvrdily se tyto hypotézy: *Žáci si obor či školu vybírají v návaznosti na absolvovanou školu či obor příbuzných; Při výběru školy má význam vzdálenost školy od bydliště žáka; a Lidé při výběru zohledňují občanskou vybavenost v blízkosti školy*. Potvrzeny byly následující hypotézy: *Žáci se na školu hlásí, díky její dobré pověsti, tradici a šířením informací mezi lidmi, a výběr školy a profese žáci posuzují podle uplatnění na trhu práce*. Školy by tak měly i nadále dbát na šíření dobrého jména školy a udržovat tradici. Uplatnění absolventů na trhu práce mohou školy ovlivnit obtížně, ale spolupráce s podniky a přizpůsobování výuky aktuálním trendům může být tou správnou cestou.

Z průzkumu vyplynulo také několik dalších zjištění, ze kterých by mohly obě jmenované školy těžit při další propagaci. Například větší zaměření na sociální sítě, lepší propagace moderního vybavení, ale i udržování původního vzhledu školy, případně investice do strojního vybavení dílen.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

1. **STRAKOVÁ, Jana a SIMONOVÁ, Jaroslava.** *Výběr základní školy v ČR a faktory, které jej ovlivňují.* místo neznámé : Czech Sociological Review, 2015. stránky 587-606. ISSN 0038-0288.
2. **VLÁČIL, Jan.** Sociologická encyklopedie. *Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.* [Online] 10. 11 2018. <https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Motivace>.
3. **ČERNOCH, Petr a KLIMENT, Pavel.** *ZÁKLADY PSYCHOLOGIEA SOCIOLOGIE.* Olomouc : Moravská vysoká škola Olomouc, o. p. s., 2018. ISBN 978-80-7455-093-5.
4. **BARTONÍČKOVÁ, Klára a spol.** *Občanský a společenskovední základ.* Brno : Computer press, a.s., 2011. ISBN 978-80-251-2631-8.
5. **ČÁP, Jan a MAREŠ, Jiří.** *Psychologie pro učitele.* Praha : Portál, 2001. ISBN 8073672731.
6. **VÁGNEROVÁ, Marie.** *Vývojová psychologie: dětství a dospívání.* Praha : Karolinum, 2012. ISBN 978-80-246-2153-1.
7. **Pavlna Šťastnová, Petra Drahoňovská.** *Jak žáci základních a středních škol vybírají svou další vzdělávací nebo pracovní kariéru.* Praha : Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, 2012.
8. **HLAĎO, Petr a DRAHOŇOVSKÁ, Petra.** *Rozhodování žáků základní a středních škol o dalším studiu a práci v pohledu žáků i jejich rodičů.* Praha : Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, 2012.
9. **TRHLÍKOVÁ, Jana.** *Předčasné odchody ze vzdělávání na středních školách.* Praha : Národní ústav pro vzdělávání, 2012.
10. **FREEMAN, Joan.** *Volnočasové aktivity pro nadané a talentované děti u nás a ve světě.* Praha : Národní institut pro další vzdělávání, 2009. ISBN 978-80-86784-83-0.

11. **ERGENS, Tomáš.** *Vliv rodinného prostředí na vzestupnou intergenerační vzdělanostní mobilitu – hodnota vzdělání v rodině.* Brno : Filosofická fakulta Brněnské univerzity, 2007. ISBN 978-80-210-4472-2.
12. **SIMONOVÁ, Natalie a SOUKUP, Petr.** *Determinanty přechodu na vysokou školu v České republice.* Praha : Sociologický ústav AV, 2009. ISSN 1214-1720.
13. **HLAĎO, Petr.** *Potřeba kariérových informací u žáků absolventských ročníků odborně profilovaných středních škol.* místo neznámé : Orbis Scholae, Karolinum, 2015. ISSN 1802-4637.
14. **DYTRTOVÁ, Radmila a KŘÍŽ, Emil.** *Teorie a praxe praktického vyučování.* Praha : Česká zemědělská univerzita Praze, Institut vzdělávání a poradenství, 2018. ISBN 978-80-213-2867-9.
15. **ČAČKA, Otto.** *Psychologie duševního vývoje dětí a dospělých s faktory optimalizace.* Brno : Doplněk, 2000. ISBN 1081-171-2000.
16. **STRÁDAL, Jiří, ŠMÍD, Rudolf a NOUZOVÁ, Zdeňka.** *Příprava žáků pro profesní orientaci: metodická příručka pro učitele základních škol.* Praha : Sociologické nakladatelství, 1995. ISBN 80-85850-20-6.
17. **VÁGNEROVÁ, Marie.** *Vývojová psychologie.* Praha : Portál, 2000. ISBN 80-7178-308-0.
18. **VENDEL, Štefan.** *Kariérní poradenství.* Praha : Grada, 2008. ISBN 978-80-247-6222-7.
19. **BRAUN, Richard, MARKOVÁ, Dana a NOVÁČKOVÁ, Jana.** *Praktikum školní psychologie.* Praha : Portál, 2014. ISBN 978-80-262-0176-2.
20. **NAVAROVÁ, Sylvie.** *Rozvoj kariérového poradce.* Praha : Raabe, 2019. ISBN 978-80-7496-440-4 .
21. **BOHÁČ, Antonín.** *Padesát let československé školy a pedagogiky. Pedagogika: Časopis pro vědy o vzdělávání a výchově.* Praha : Výzkumný ústav odborného školství, 1968. ISSN 2336 - 2189.
22. **HANZALOVÁ, Linda.** *Vyšší odborná škola uměleckoprůmyslová a Střední uměleckoprůmyslová škola, Žižkovo náměstí 1, Praha 3 - Historie a vývoj školy v*

souvislostech. Praha : Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta, 2019. Bakalářská práce.

23. **KOLEKTIV AUTORŮ.** *VOŠ a SPŠ Volyně, Resslova 440, 150 let, 1864 - 2014*. Volyně : VOŠ a SPŠ Volyně, Resslova 440, 2014. ISBN 978-80-86837-66-6.

24. —. *Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Volyně, Resslova 440: 1864-2019*. Volyně : Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola Volyně, 2019. ISBN 978-80-86837-96-3.

25. **ČÁBALOVÁ, Dagmar.** *Pedagogika*. Praha : Grada, 2011. ISBN 978-80-247-2993-0.

26. **www.scio.cz.** [Online] 22. 1 2020. <https://www.scio.cz/prijimaci-zkousky-na-ss/informace-o-prijimacich-zkouskach/>.

27. **www.sps.volyne.cz.** [Online] 22. 1 2020. <http://www.sps.volyne.cz/web/prijimaci-rizeni/>.

28. **www.sups.cz.** [Online] 22. 1 2020. <https://www.sups.cz/stredni-skola/podminky-pro-prijimani-studentu-ve-vzdelavani-na-sups/>.

29. **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.** <https://rejstriky.msmt.cz/rejskol/>. [Online] 01. 03 2020. <https://rejstriky.msmt.cz/rejskol/>.

30. **KOLEKTIV AUTORŮ.** *Vyšší odborná škola uměleckoprůmyslová a Střední uměleckoprůmyslová škola v Praze 3 - Seznam absolventů 1921-2016*. Praha : Vyšší odborná škola uměleckoprůmyslová a Střední uměleckoprůmyslová škola v Praze 3, 2016.

SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ

Tabulka 1- otázka č. 1, rozbor podle škol – graf	31
Tabulka 2- otázka č. 1, rozbor podle oborů – graf.....	32
Tabulka 3- otázka č. 1, rozbor podle oborů – tabulka	32

Tabulka 4- otázka č. 2, rozbor podle škol – graf	33
Tabulka 5- otázka č. 2, rozbor podle oborů – tabulka	33
Tabulka 6- otázka č. 2, rozbor podle oborů – graf.....	34
Tabulka 7- otázka č. 3, rozbor podle škol – graf	35
Tabulka 8- otázka č. 3, rozbor podle oborů – tabulka	35
Tabulka 9- otázka č. 3, rozbor podle oborů – graf.....	36
Tabulka 10- otázka č. 4, rozbor podle škol – graf	36
Tabulka 11- otázka č. 4, rozbor podle oborů – tabulka	37
Tabulka 12- otázka č. 4, rozbor podle oborů – graf.....	37
Tabulka 13- otázka č. 5, rozbor podle škol – graf	38
Tabulka 14- otázka č. 5, rozbor podle oborů – tabulka	38
Tabulka 15- otázka č. 5, rozbor podle oborů – graf.....	39
Tabulka 16- otázka č. 6, rozbor podle škol – graf	39
Tabulka 17- otázka č. 6, rozbor podle oborů – tabulka	40
Tabulka 18- otázka č. 6, rozbor podle oborů – graf.....	40
Tabulka 19- otázka č. 7, rozbor podle škol – graf	41
Tabulka 20- otázka č. 7, rozbor podle oborů – tabulka	41
Tabulka 21- otázka č. 7, rozbor podle oborů – graf.....	42
Tabulka 22- otázka č. 8, rozbor podle škol – graf	42
Tabulka 23- otázka č. 8, rozbor podle oborů – tabulka	43
Tabulka 24- otázka č. 8, rozbor podle oborů – graf.....	43
Tabulka 25- otázka č. 9, rozbor podle škol – graf	44
Tabulka 26- otázka č. 9, rozbor podle oborů – tabulka	44
Tabulka 27- otázka č. 9, rozbor podle oborů – graf.....	44
Tabulka 28- otázka č. 10, rozbor podle škol – graf	45
Tabulka 29- otázka č. 10, rozbor podle oborů – tabulka	45
Tabulka 30- otázka č. 10, rozbor podle oborů – graf.....	46
Tabulka 31- otázka č. 11, rozbor podle škol – graf	46
Tabulka 32- otázka č. 11, rozbor podle oborů – tabulka	47
Tabulka 33- otázka č. 11, rozbor podle oborů – graf.....	47
Tabulka 34- otázka č. 12, rozbor podle škol – graf	48
Tabulka 35- otázka č. 12, rozbor podle oborů – tabulka	48

Tabulka 36- otázka č. 12, rozbor podle oborů – graf.....	49
Tabulka 37- otázka č. 13, rozbor podle škol – graf	49
Tabulka 38- otázka č. 13, rozbor podle oborů – tabulka	50
Tabulka 39- otázka č. 13, rozbor podle oborů – graf.....	50

