

# Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního prostředí

Katedra aplikované ekologie



Česká zemědělská univerzita v Praze

**Fakulta životního  
prostředí**

## Diplomová práce

Post-projektová analýza "Regulační plán: Pražská kasárna – ul.  
Tyršova, Benešov" v rámci procesu EIA

Bc. Michal Fišer

© 2021 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Michal Fišer

Krajinné inženýrství  
Regionální environmentální správa

### Název práce

Post-projektová analýza "Regulační plán: Pražská kasárna, Benešov" v rámci procesu EIA

### Název anglicky

Post – project analysis of spatial planning documentation "Regulatory plan: Pražská kasárna, Benešov" within Environmental Impact Assessment tools

---

### Cíle práce

Cílem této diplomové práce je zpracování post-projektové analýzy v rámci posuzování vlivů na životní prostředí v procesu EIA (Environmental Impact Assessment) Regulačního plánu: Pražská kasárna, Benešov (dále jen "záměr").

Tato práce má za úkol posoudit jednotlivé části procesu zpracování EIA a identifikovat a interpretovat změny stavu jednotlivých složek životního prostředí a naplnění požadavků vzešlých z procesu EIA. Spolu s tím budou posouzeny a vyhodnoceny názory jednotlivých zainteresovaných stran "stakeholders" ve fázi zpracování, realizace a provozu.

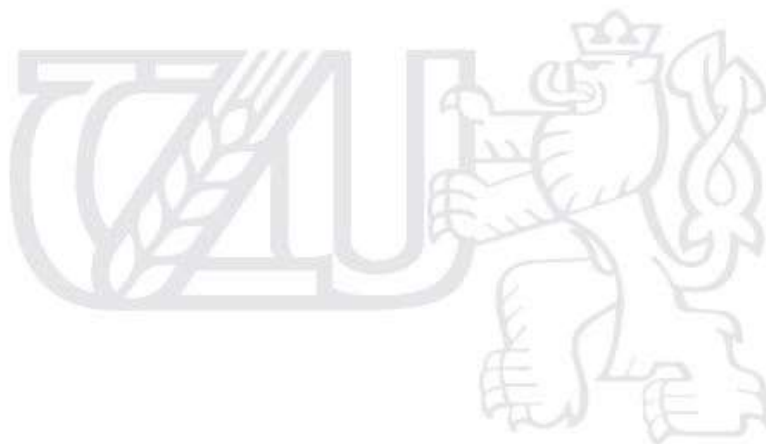
### Metodika

Diplomová práce bude metodicky vycházet z mezinárodně uznávaných principů pro tvorbu post-projektových analýz v rámci procesu EIA.

Základním pilířem práce je průzkum a revize všech dokumentů zpracovaných v celém průběhu příslušné procedury EIA.

- I. Analýza posouzení EIA v rámci přípravné fáze záměru.
- II. Vyhodnocení zpracování připomínek v jednotlivých fázích procesu.
- III. Vyhodnocení zpracování dokumentace a posudku EIA.
- IV. Vyhodnocení změny stavu jednotlivých složek životního prostředí.

V. Promítnutí podmínek z procesu EIA (stanovisko) do navazujících správních řízení v rámci realizace a provozování staveb v řešené lokalitě.



**Doporučený rozsah práce**

50 stránek textu

**Klíčová slova**

Posouzení vlivů, post – projektová analýza, životní prostředí, vyhodnocení

---

**Doporučené zdroje informací**

- ABAZA, H., BISSET, R. et SADLER, B., 2004: Environmental Impact Assessment and Strategic Environmental Assessment: Towards an Integrated Approach, UNEP, 147 s.
- ALAN L.P., JOHN J.F., 1998: Environmental Methods Review: Retooling Impact Assessment for the New Century
- MARSHALL, R., ARTS, J. MORISSON – SAUNDERS, A., 2005: International principles for best practice EIA. Impact assessment and Project Appraisal 23, str. 175-181
- SADLER, B., et McCABE, M., 2002: Environmental Impact Assessment, Training Resource Manual, 226 s.
- THADDEUS, U.O., 2012: The practice of post-development monitoring on environmental impact assessment: Claims and Evidences.
- WOOD, G., 2000: Is what you see what you get? Post development auditing of methods used for predicting the zone of visual influence in EIA. Environmental Impact Assessment 20, str. 537-556

---

**Předběžný termín obhajoby**

2020/21 LS – FŽP

**Vedoucí práce**

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

**Garantující pracoviště**

Katedra aplikované ekologie

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2021

prof. Ing. Jan Vymazal, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 23. 3. 2021

prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.

Děkan

V Praze dne 26. 03. 2021

## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci s názvem „Post-projektová analýza "Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov" v rámci procesu EIA“ vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou v práci citovány, a uvedeny v seznamu literatury. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Benešově dne 25.2 2021

---

vlastnoruční podpis autora

## Poděkování

Rád bych tímto poděkoval vedoucímu práce panu Ing. Zdeňku Kekenovi, Ph.D., za odborné vedení práce, cenné konzultace, rady, připomínky a vstřícný přístup v průběhu zpracování diplomové práce. Dále velice děkuji své rodině, blízkým, přátelům a kolegům za podporu během celého studia.



## Abstrakt

Tato diplomová práce se zaměřuje na problematiku v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, s hlavním důrazem na post-projektovou analýzu v rámci realizace záměru "Regulační plán: Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov". Klíčovým nástrojem pro vyhodnocení předpokládaných a reálných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí je proces posuzování vlivů na životní prostředí, a následná post-projektová analýza. Zpětná vazba, kterou v průběhu posuzování získáme, může být cenným nástrojem pro budoucí realizace posuzování vlivů.

Práce metodicky vychází z mezinárodních a zaběhlých standardů správné praxe post-projektových analýz EIA s přístupem orientovaným na výsledky, vzdělání, integrovaný přístup, institucionální závazky a odpovědnost. Základním cílem řešené práce je vyhodnocení průběhu celého procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví s využitím post-projektové analýzy. Diplomová práce posuzuje, jak byly vypořádány jednotlivé připomínky v různých fázích procesu hodnocení a jejich následné interpretace do navazujících částí procesu. Nedílnou součástí práce je průzkum vyjádření jednotlivých účastníků procesu, takzvaných „stakeholders“. Dále se práce zabývá vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek životního prostředí s přihlédnutím k těm složkám, které mají vliv na zdraví obyvatel. V konečné části jsou v práci analyzovány jednotlivá navazující řízení ve fázích přípravy, realizace a provozu. Výsledkem práce je celkové zhodnocení EIA procesů a jejich přínos v dalších navazujících řízeních.

**Klíčová slova:** Posouzení vlivů, post – projektová analýza, životní prostředí, vyhodnocení



## **Abstract**

This diploma thesis focuses on issues in the process of environmental impact assessment, with the main emphasis on post-project analysis in the implementation of the project "Regulatory plan: Prague Barracks – Tyršova Street, Benešov". The key tool for evaluating the expected and actual impacts on individual components of the environment is the process of environmental impact assessment, and subsequent post-project analysis. The feedback we receive during the assessment can be a valuable tool for future impact assessments.

The work is methodically based on international and well-established standards of good practice of post-project EIA analysis with a results-oriented approach, education, integrated approach, institutional obligations and responsibility. The basic goal of the work is to evaluate the course of the whole process of assessing the effects of the project on the environment and public health using post-project analysis. The diploma thesis assesses how the individual comments were settled in various phases of the evaluation process and their subsequent interpretation into subsequent parts of the process. An integral part of the work is a survey of the statements of individual participants in the process, the so-called "stakeholders". Furthermore, the work deals with the evaluation of changes in the state of individual components of the environment, taking into account those components that affect the health of the population. In the final part, the work analyzes the individual follow-up procedures in the phases of preparation, implementation and operation. The result of the work is an overall evaluation of EIA processes and their contribution in other subsequent proceedings.

**Keywords:** EIA, EIA follow up, environment, impact

# Obsah

<b>1. ÚVOD</b> .....	<b>- 7 -</b>
<b>2. CÍLE PRÁCE</b> .....	<b>- 9 -</b>
<b>3. LITERÁRNÍ REŠERŠE</b> .....	<b>- 11 -</b>
3.1 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 11 -
3.1.1 OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – SHRNUTÍ VÝVOJE .....	- 12 -
3.1.2 OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ČESKOSLOVENSKU MEZI LETY 1948–1989 .....	- 14 -
3.1.3 OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ČESKÉ REPUBLICE .....	- 14 -
3.2 POSUZOVÁNÍ VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – EIA .....	- 15 -
3.2.1 VÝVOJ PROCESU EIA.....	- 16 -
3.2.2 VÝVOJ PROCESU EIA V ČESKÉ REPUBLICE A LEGISLATIVNÍ RÁMEC .....	- 17 -
3.2.3 STRUKTURA PROCESU EIA .....	- 18 -
3.2.4 CÍLE A PRINCIPY PROCESU POSUZOVÁNÍ VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	- 25 -
3.2.5 ZÁSADY DOBRÉ PRAXE V PROCESU EIA .....	- 25 -
3.3. POST-PROJEKTOVÁ ANALÝZA EIA.....	- 27 -
3.3.1 CÍLE POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY .....	- 28 -
3.3.2 POSTUPY V PROCESU POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY .....	- 28 -
3.3.3 DOBRÁ PRAXE U POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY .....	- 29 -
3.4 PARTICIPACE VEŘEJNOSTI .....	- 32 -
3.4.1 PRÁVNÍ ÚPRAVA PARTICIPACE V ČESKÉ REPUBLICE: .....	- 33 -
3.4.2 PARTICIPACE VEŘEJNOSTI V EIA PROCESU.....	- 33 -
3.5 ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ A UDRŽITELNÝ ROZVOJ.....	- 34 -
3.5.1 ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ.....	- 34 -
3.5.2 UDRŽITELNÝ ROZVOJ .....	- 35 -
3.6 SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	- 35 -
3.6.1 HLUK.....	- 35 -
3.6.2 OVZDUŠÍ.....	- 37 -
<b>4. METODIKA</b> .....	<b>- 40 -</b>
4.1 DESIGN VÝBĚRU ŘEŠENÉ LOKALITY .....	- 40 -
4.2 DESIGN VÝBĚRU ŘEŠENÉHO ZÁMĚRU .....	- 40 -
4.3 ANALYZOVÁNÍ DOSTUPNÝCH DAT.....	- 41 -
4.4 DESIGN VÝZKUMU .....	- 42 -
4.5 VYHODNOCENÍ VÝZKUMU .....	- 42 -
<b>5. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU</b> .....	<b>- 43 -</b>
<b>6. CHARAKTER ZÁMĚRU</b> .....	<b>- 52 -</b>
6.1 ODŮVODNĚNÍ POTŘEBY ZÁMĚRU.....	- 57 -
6.2 ROZSAH ZÁMĚRU.....	- 59 -
6.3 VARIANTY ŘEŠENÍ ZÁMĚRŮ.....	- 60 -
6.4 POSUZOVÁNÍ VLVIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ EIA .....	- 60 -
6.4.1 PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ .....	- 61 -
<b>7. STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ</b> .....	<b>- 63 -</b>
<b>8. VLASTNÍ VYHODNOCENÍ PROVEDENÉ ANALÝZY VLVIVU ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>- 69 -</b>
8. 1 VLVIVY NA OBYVATELSTVO .....	- 70 -
8. 2 VLVIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA .....	- 71 -
8. 3 VLVIV NA AKUSTICKOU SITUACI .....	- 71 -
8. 4 VLVIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY .....	- 72 -
8. 5 VLVIVY NA PŮDU, ÚZEMÍ A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ .....	- 73 -
8. 6 VLVIVY V DŮSLEDKU UKLÁDÁNÍ ODPADŮ .....	- 73 -
8. 7 VLVIV NA FLÓRU A FAUNU.....	- 74 -
8. 8 VLVIV NA HMOTNÝ MAJETEK, KULTURNÍ PAMÁTKY A ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKY .....	- 74 -
8. 9 VLVIV NA STRUKTURU A FUNKČNÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ .....	- 75 -
8.10 ZÁVĚR ZHODNOCENÍ ANALÝZY .....	- 75 -

<b>9. ANALÝZA VYHODNOCENÍ VYJÁDŘENÍ A PŘIPOMÍNEK V PRŮBĚHU PROCESU POSUZOVÁNÍ VLIVŮ .....</b>	<b>- 76 -</b>
9.1 ANALÝZA VYPOŘÁDÁNÍ JEDNOTLIVÝCH VYJÁDŘENÍ A STANOVISEK K DOKUMENTACI VLIVŮ NA ŽP .....	- 78 -
9.2 ANALÝZA VYPOŘÁDÁNÍ JEDNOTLIVÝCH VYJÁDŘENÍ A STANOVISEK K DODATKU DOKUMENTACE VLIVŮ .....	- 81 -
9.3 ANALÝZA VYPOŘÁDÁNÍ JEDNOTLIVÝCH VYJÁDŘENÍ A STANOVISEK K POSUDKU NA DOKUMENTACI O VLIVU ZÁMĚRU .....	- 84 -
<b>10. VLASTNÍ VYHODNOCENÍ RESPEKTOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVISKA EIA V RÁMCI NAVAZUJÍCÍCH ŘÍZENÍ A VÝVOJE LOKALITY .....</b>	<b>- 84 -</b>
10.1 POPIS VÝVOJE ÚZEMÍ V RÁMCI NAVAZUJÍCÍCH ŘÍZENÍ PO NABYTÍ ÚČINNOSTI REGULAČNÍHO PLÁNU .....	- 84 -
10.2 VLASTNÍ VYHODNOCENÍ RESPEKTOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVISKA EIA V RÁMCI NAVAZUJÍCÍCH ŘÍZENÍ .....	- 107 -
<b>11. VYHODNOCENÍ ZMĚN STAVU VYBRANÝCH SLOŽEK ŽP .....</b>	<b>- 118 -</b>
11.1 HLUK.....	- 118 -
11.2 KVALITA OVZDUŠÍ.....	- 120 -
<b>12. DISKUSE .....</b>	<b>- 123 -</b>
12.1 VYHODNOCENÍ PROCESU EIA A POSOUZENÍ SPRÁVNÉ PRAXE EIA .....	- 124 -
12.2 VYHODNOCENÍ VYJÁDŘENÍ A PŘIPOMÍNEK V PRŮBĚHU PROCESU POSUZOVÁNÍ VLIVŮ .....	- 125 -
12.3 VYHODNOCENÍ RESPEKTOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVISKA EIA V RÁMCI NAVAZUJÍCÍCH ŘÍZENÍ ...	- 127 -
12.4 VYHODNOCENÍ ZMĚN STAVU VYBRANÝCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	- 128 -
<b>13. ZÁVĚR.....</b>	<b>- 129 -</b>
<b>14. POUŽITÁ LITERATURA:.....</b>	<b>- 132 -</b>

## Seznam obrázků

OBR. 1: GRAFIKA DESIGNU VÝZKUMU (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	10
OBR. 2: ZÁSADY SPRÁVNÉ PRAXE POST-PROJEKTOVÝCH ANALÝZ (MACHARIA, 2005).....	32
OBR. 3: HRANICE SPRÁVNÍHO ÚZEMÍ OBCE BENEŠOV (ZDROJ: RADNIČNÍ LISTY MĚSTA BENEŠOV).....	43
OBR. 4: KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ BENEŠOV U PRAHY (KUSK. MAPS.ARCGIS.COM) .....	43
OBR. 5: ORTOFOTO ŘEŠENÉ LOKALITY, 12.06.2019 (ZDROJ: MAPY.CZ) .....	44
OBR. 6: OBR. 6: LETECKÉ MĚŘICKÉ SNÍMKY K 29. 05. 1949 (ZDROJ: AGS.CUZK.CZ).....	45
OBR. 7: HRANICE ZASTAVITELNÉ PLOCHY Z1.53 (ÚP BENEŠOV, VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ).....	46
OBR. 8: ÚZEMNÍ PLÁN BENEŠOV, LOKALITA Z1.53 (ZDROJ: ÚP BENEŠOV, HLAVNÍ VÝKRES).....	47
OBR. 9: POHLED NA LOKALITU Z ULICE DUKELSKÁ .....	48
OBR. 10: POHLED NA LOKALITU Z ULICE PRAŽSKÁ.....	48
OBR. 11: POHLED NA LOKALITU ZE SEVERNÍ ČÁSTI ULICE KARLA NOVÉHO.....	48
OBR. 12: POHLED NA LOKALITU Z JIŽNÍ ČÁSTI ULICE KARLA NOVÉHO.....	49
OBR. 13: POHLED NA LOKALITU Z MÍSTA KŘÍŽENÍ ULIC DUKELSKÁ A TYRŠOVA.....	49
OBR. 14: POHLED NA LOKALITU Z CENTRÁLNÍ ČÁSTI ULICE KARLA NOVÉHO.....	49
OBR. 15: POHLED NA LOKALITU Z MÍSTA KŘÍŽENÍ ULIC VNOUČKA A KARLA NOVÉHO.....	50
OBR. 16: POHLED NA LOKALITU Z MÍSTA KŘÍŽENÍ ULIC HUSOVA A TYRŠOVA.....	50
OBR. 17: POHLED NA LOKALITU Z PARKOVACÍCH PLOCH NA ULICI KARLA NOVÉHO.....	50
OBR. 18: POHLED NA LOKALITU Z PARKOVACÍCH PLOCH SMĚREM K ULICÍM VNOUČKOVA A PRAŽSKÁ.....	51
OBR. 19: POHLED NA LOKALITU Z PARKOVACÍCH PLOCH SMĚREM K BUDOVĚ PRAŽSKÝCH KASÁREN.....	51
OBR. 20: POHLED NA LOKALITU V MÍSTĚ KŘÍŽENÍ ULIC DUKELSKÁ A KARLA NOVÉHO.....	51
OBR. 21: NÁVRH ZÁMĚRU – PŮVODNÍ X NAVRHOVANÁ ZÁSTAVBA (NÁVRH REGULAČNÍHO PLÁNU).....	53
OBR. 22: NÁVRH ZÁMĚRU – ARCHITEKTONICKO - URBANISTICKÝ NÁVRH (NÁVRH REGULAČNÍHO PLÁNU).....	54
OBR. 23: ARCHITEKTONICKÁ STUDIE – ČÁST I. (2004).....	55
OBR. 24: ARCHITEKTONICKÁ STUDIE – ČÁST II. (2004).....	55
OBR. 25: ARCHITEKTONICKÁ STUDIE – ČÁST III. (2004).....	56
OBR. 26: NÁVRH ZÁMĚRU – ARCHITEKTONICKÁ STUDIE – ČÁST IV. (2004).....	56
OBR. 27: STUDIE ULICE KARLA NOVÉHO S PODZEMNÍM PARKOVIŠTĚM – POHLED I. (2013).....	58
OBR. 28: STUDIE ULICE KARLA NOVÉHO S PODZEMNÍM PARKOVIŠTĚM – POHLED II. (2013).....	58
OBR. 29: STUDIE ULICE KARLA NOVÉHO S PODZEMNÍM PARKOVIŠTĚM – POHLED III. (2013).....	58
OBR. 30: ROZLOŽENÍ REFERENČNÍCH BODŮ (STUDIE KVALITY OVZDUŠÍ, 2008).....	66
OBR. 31: ROZLOŽENÍ VÝPOČTOVÝCH BODŮ (HLUKOVÁ STUDIE, 2008).....	68
OBR. 32: POLYFUNKČNÍ DŮM TYRŠOVA (MAPS.GOOGLE.COM).....	85
OBR. 33: POLYFUNKČNÍ DŮM TYRŠOVA REALIZACE, 2009 (MAPS.GOOGLE.COM).....	85
OBR. 34: PŘED DEMOLICÍ, POHLED Z ULICE DUKELSKÁ (BENEŠOVSKÝ DENÍK).....	86
OBR. 35: PO DEMOLICI, POHLED Z ULICE DUKELSKÁ (MAPY.CZ).....	86
OBR. 36: PŘED DEMOLICÍ, POHLED Z ULICE DUKELSKÁ (BENEŠOVSKÝ DENÍK).....	87
OBR. 37: PO DEMOLICI, POHLED Z ULICE DUKELSKÁ (MAPY.CZ).....	87
OBR. 38: DEMOLICE PRVNÍ ETAPA – I (RADNIČNÍ LISTY).....	88
OBR. 39: DEMOLICE PRVNÍ ETAPA – II (RADNIČNÍ LISTY).....	88
OBR. 40: POHLED NA BUDOUCÍ ULICI KARLA NOVÉHO Z ULICE VNOUČKOVA, ROK 2009 (MAPS.GOOGLE.COM).....	89
OBR. 41: POHLED NA ULICI KARLA NOVÉHO Z ULICE VNOUČKOVA, 2021 (VLASTNÍ FOTODOKUMENTACE).....	89
OBR. 42: POHLED NA BUDOUCÍ ULICI KARLA NOVÉHO Z ULICE DUKELSKÁ, ROK 2009 (MAPS.GOOGLE.COM).....	90
OBR. 43: POHLED NA BUDOUCÍ ULICI KARLA NOVÉHO Z ULICE DUKELSKÁ, ROK 2019 (MAPS.GOOGLE.COM).....	90
OBR. 44: REALIZACE STAVBY KOMUNIKACE KARLA NOVÉHO I, 2012 (BENEŠOVSKÉ RADNIČNÍ LISTY).....	91
OBR. 45: REALIZACE STAVBY KOMUNIKACE KARLA NOVÉHO II, 2012 (BENEŠOVSKÉ RADNIČNÍ LISTY).....	91
OBR. 46: REALIZACE STAVBY KOMUNIKACE KARLA NOVÉHO III, 2012 (BENEŠOVSKÉ RADNIČNÍ LISTY).....	91
OBR. 47: LETECKÝ POHLED NA BUDOUCÍ ULICI KARLA NOVÉHO, ROK 2012 (MAPY.CZ).....	92
OBR. 48: LETECKÝ POHLED NA REALIZOVANOU ULICI KARLA NOVÉHO, ROK 2019 (MAPY.CZ).....	92
OBR. 49: PASÁŽ „175“ Z ULICE VNOUČKOVA, 2012 (MAPS.GOOGLE.COM).....	92
OBR. 50: PASÁŽ „175“ Z ULICE TYRŠOVA – REALIZACE, 2012 (MAPS.GOOGLE.COM).....	93
OBR. 51-52: INTEGROVANÝ DŮM – LETECKÝ POHLED PŘED A PO REALIZACI, 2012 A 2015 (MAPY.CZ).....	93
OBR. 53: INTEGROVANÝ DŮM – POHLED Z ULICE TYRŠOVA, 2018 (MAPY.CZ).....	94
OBR. 54: INTEGROVANÝ DŮM – POHLED Z ULICE KARLA NOVÉHO, 2018 (MAPY.CZ).....	94
OBR. 55: INTEGROVANÝ DŮM – POHLED Z PASÁŽE, 2013 (BENEŠOVSKÝ DENÍK).....	94
OBR. 56: INTEGROVANÝ DŮM – REALIZACE I, 2013 (QUO S.R.O.).....	95
OBR. 57: INTEGROVANÝ DŮM – REALIZACE II, 2013 (QUO S.R.O.).....	95
OBR. 58: INTEGROVANÝ DŮM – REALIZACE III, 2013 (QUO S.R.O.).....	95
OBR. 59-60: GREEN PARK – LETECKÝ POHLED PŘED A PO REALIZACI, 2015 A 2019 (MAPY.CZ).....	96
OBR. 61: GREEN PARK – REALIZACE I, 2016 (KOTACA.CZ).....	97
OBR. 62: GREEN PARK – REALIZACE II, 2016 (ZAPA.CZ).....	97
OBR. 63: GREEN PARK – REALIZACE III, 2016 (MAPY.CZ).....	97
OBR. 64: GREEN PARK – PROVOZ I, 2017 (ATELIER A32).....	98

OBR. 65: GREEN PARK – PROVOZ II, 2017 (ATELIER A32).....	98
OBR. 66: GREEN PARK – PROVOZ III, 2017 (ATELIER A32).....	98
OBR. 67: DRUHÁ ETAPA DEMOLICE I, 2016 (BENEŠOVSKÝ DENÍK).....	99
OBR. 68: DRUHÁ ETAPA DEMOLICE II, 2016 (BENEŠOVSKÝ DENÍK).....	99
OBR. 69: DRUHÁ ETAPA DEMOLICE III, 2016 (BENEŠOVSKÝ DENÍK).....	100
OBR. 70: DRUHÁ ETAPA DEMOLICE IV, 2016 (BENEŠOVSKÝ DENÍK).....	100
OBR. 71: SOUČASNÝ STAV LOKALITY, 2021 (VLASTNÍ FOTODOKUMENTACE).....	100
OBR. 72: BISTRO „CIRKUS“, 2018 (MAPY.CZ).....	101
OBR. 73: POHLED NA LOKALITU PŘED REALIZACÍ Z ULICE VNOUČKOVA, 2012 (MAPS.GOOGLE.COM).....	101
OBR. 74: POHLED NA REALIZACI Z ULICE VNOUČKOVA, 2017 (MAPS.GOOGLE.COM).....	102
OBR. 75: POHLED NA DOKONČENÝ PROJEKT Z ULICE VNOUČKOVA, 2019 (MAPS.GOOGLE.COM).....	102
OBR. 76: POHLED NA LOKALITU Z CENTRÁLNÍ ČÁSTI ULICE TYRŠOVA, 2017 (MAPS.GOOGLE.COM).....	103
OBR. 77: POHLED NA LOKALITU Z CENTRÁLNÍ ČÁSTI ULICE TYRŠOVA – REALIZACE, 20118 (MAPY.CZ).....	103
OBR. 78: POHLED NA LOKALITU Z CENTRÁLNÍ ČÁSTI ULICE TYRŠOVA, 2019 (MAPS.GOOGLE.COM).....	103
OBR. 79: POHLED NA LOKALITU Z KŘÍŽENÍ ULIC HUSOVA A TYRŠOVA, 2017 (MAPS.GOOGLE.COM).....	104
OBR. 80: POHLED NA LOKALITU Z KŘÍŽENÍ ULIC HUSOVA A TYRŠOVA – REALIZACE, 2018 (MAPY.CZ).....	104
OBR. 81: POHLED NA LOKALITU Z KŘÍŽENÍ ULIC HUSOVA A TYRŠOVA, 2017 (MAPS.GOOGLE.COM).....	104
OBR. 82-83: BYTOVÝ DŮM – LETECKÝ POHLED PŘED A PO REALIZACI, 2016 A 2019 (MAPY.CZ).....	105
OBR. 84: BYTOVÝ DŮM – REALIZACE ZÁMĚRU I, 2019 (QUO S.R.O.).....	105
OBR. 85: BYTOVÝ DŮM – REALIZACE ZÁMĚRU II, 2019 (QUO S.R.O.).....	106
OBR. 86: BYTOVÝ DŮM – DOKONČENÝ PROJEKT, ZADNÍ TRAKT, 2021 (VLASTNÍ FOTODOKUMENTACE).....	106
OBR. 87: BYTOVÝ DŮM – POHLED NA DOKONČENÝ PROJEKT Z ULICE KARLA NOVÉHO, 2019 (MAPS.GOOGLE.COM).....	106

## Seznam tabulek

TAB. 1: BILANČNÍ TABULKA ZÁMĚRU – VÝMĚRA PLOCH (DOKUMENTACE EIA, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	59
TAB. 2: BILANČNÍ TABULKA ZÁMĚRU – BYDLENÍ (DOKUMENTACE EIA, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	59
TAB. 3: BILANČNÍ TABULKA ZÁMĚRU – PRACOVNÍ MÍSTA (DOKUMENTACE EIA, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	59
TAB. 4: BILANČNÍ TABULKA ZÁMĚRU – PARKOVÁNÍ (DOKUMENTACE EIA, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	59
TAB. 5: PRŮMĚRNÉ NAMĚŘENÉ HODNOTY KONCENTRACÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ PŘED VÝSTAVBOU – EMISE ZEMNÍHO PLYNU.....	65
TAB. 6: PRŮMĚRNÉ NAMĚŘENÉ HODNOTY KONCENTRACÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ PŘED VÝSTAVBOU – VLIV DOPRAVY.....	66
TAB. 7: PRŮMĚRNÉ NAMĚŘENÉ HODNOTY INTENZITY DOPRAVY V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ PŘED VÝSTAVBOU.....	67
TAB. 8: PRŮMĚRNÉ HODNOTY HLUKU PRO DEN/NOC V ROCE 2007 PŘED VÝSTAVBOU.....	68
TAB. 9: METODICKÁ TABULKA PRO VLASTNÍ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	69
TAB. 10: VLIVY NA OBYVATELSTVO (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	70
TAB. 11: VLIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	71
TAB. 12: VLIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	71
TAB. 13: VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	72
TAB. 14: VLIVY NA PŮDU, ÚZEMÍ A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	73
TAB. 15: VLIVY V DŮSLEDKU UKLÁDÁNÍ ODPADŮ (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	73
TAB. 16: VLIV NA FAUNU, FLÓRU A EKOSYSTÉMY (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	74
TAB. 17: VLIV NA HMOTNÝ MAJETEK, KULTURNÍ PAMÁTKY A ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKY (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	74
TAB. 18: VLIV NA STRUKTURU A FUNKČNÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	75
TAB. 19: PREZENČNÍ LISTINA VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ – 14:00 (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	76
TAB. 20: PREZENČNÍ LISTINA SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ DNE 17. 12. 2007 (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	77
TAB. 21: PŘIPOMÍNKY KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	78
TAB. 22: PŘIPOMÍNKY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ MĚSTA BENEŠOV (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	78
TAB. 23: PŘIPOMÍNKY ODBORU VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	79
TAB. 24: PŘIPOMÍNKY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU STŘEDOČESKÉHO KRAJE.....	79
TAB. 25: PŘIPOMÍNKY ODBORU ŠKOLSTVÍ, KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE MĚSTSKÉHO ÚŘADU BENEŠOV (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	79
TAB. 26: PŘIPOMÍNKY VODOHOSPODÁŘSKÉ SPOLEČNOSTI BENEŠOV, SPOL. S.R.O. (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	80
TAB. 27: PŘIPOMÍNKY HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU STŘEDOČESKÉHO KRAJE, ÚZEMNÍ ODBOR BENEŠOV (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	80
TAB. 28: PŘIPOMÍNKY KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE K DODATKU VYHODNOCENÍ VLIVŮ (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	81
TAB. 29: PREZENČNÍ LISTINA VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ 25. 9. 2008 (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	81
TAB. 30: ZÁPIS Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	82
TAB. 31: PŘIPOMÍNKY KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ).....	84
TAB. 32: VYHODNOCENÍ RESPEKTOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVISKA EIA V NAVAZUJÍCÍCH ŘÍZENÍCH.....	108
TAB. 33: PRŮMĚRNÉ NAMĚŘENÉ HODNOTY INTENZITY DOPRAVY V ROCE 2020 A PREDIKOVANÉ HODNOTY 2020.....	118
TAB. 34: PRŮMĚRNÉ NAMĚŘENÉ HODNOTY HLUKU V ROCE 2007 A PREDIKOVANÉ HODNOTY.....	119
TAB. 35: PRŮMĚRNÝ NÁRŮST PŘEDPOKLÁDANÝCH HODNOT KONCENTRACÍ PO VÝSTAVBĚ – EMISE ZE SPALOVÁNÍ ZEMNÍHO PLYNU.....	120
TAB. 36: PRŮMĚRNÝ NÁRŮST PŘEDPOKLÁDANÝCH HODNOT KONCENTRACÍ NA SLEDOVANÝCH KOMUNIKACÍCH – EMISE Z DOPRAVY.....	121
TAB. 37: PRŮMĚRNÝ NÁRŮST PŘEDPOKLÁDANÝCH HODNOT KONCENTRACÍ PO VÝSTAVBĚ – EMISE Z DOPRAVY V KLIDU.....	122

# 1. Úvod

Neustálý pokrok je odjakživa motorem lidstva a pro další pokračování našeho druhu jej není možné zastavit. Pokrok je to, co odlišuje lidský druh od zbytku zvířecí říše a jako takový umožnil rozšíření obyvatel do všech částí planety Země. Člověk si v rámci pokroku a nezdolné přizpůsobivosti podmanil téměř celou původní přírodu a přizpůsobil si životní prostředí ke svému obrazu. S rostoucím počtem obyvatel a taktéž rostoucími nároky na pohodlí pro každého jedince, začal lidský druh negativně působit na původní floru i faunu. Enormním zatěžováním všech přírodních zdrojů a převážně konzumním způsobem života, však dochází k destabilizaci přirozených přírodních cyklů, ničení půdy a devastaci krajín.

Někteří si však uvědomují, že přírodní zdroje nejsou nevyčerpatelné a je třeba je chránit. V rámci ochrany životního prostředí byly první globální snahy uskutečňovány již od počátků druhé poloviny 20. století, avšak jak se zdá, až nyní vstupujeme pomalu do doby, kdy i velcí obchodní a technologičtí „hráči“, včetně developerských společností zaměřují svůj výzkum a obchodní plány směrem k šetrnosti k životnímu prostředí, včetně snahy využití různých obnovitelných zdrojů. Zvyšuje se i zájem široké veřejnosti, vzniká řada občanských sdružení, a i lidé jako jednotlivci se snaží o participaci v rámci řešení těchto problémů. Nynější moderní technologie již umožňují zachování životních standardů, aniž by docházelo k nezbytnému poškozování životního prostředí kolem nás. Proto není důvodné a ani z dlouhodobého hlediska logické pokračovat v činnostech, které mají tento negativní dopad.

V dnešní době je jedním ze základních problémů velká míra urbanizace. V rámci výstavby jsou často zabírány enormní plochy orné půdy, včetně zemědělského půdního fondu. Nová výstavba s sebou vždy přináší určitě negativní dopady, je tedy třeba při plánování tyto aspekty zohlednit a co nejvíce eliminovat zátěž na jednotlivé složky životního prostředí.

Pokrok ani novou výstavbu však nelze v rámci rozvoje společnosti zastavit či úplně potlačit. Proto existují procesy či způsoby, kterými jsme schopni řečené negativní dopady eliminovat či plně potlačit. Příkladem může být umístování nové zástavby do ploch brownfieldů (nevyužívané a zanedbané plochy původní zástavby) jako jsou například staré vojenské prostory často, které se nacházejí obvykle v urbanizovaných částech městské zástavby. Tímto krokem nedochází k záboru

půdních ploch a zároveň je rekultivováno často neutěšené prostředí s řadou starých ekologických zátěží.

Procesem či nástrojem, který nám napomáhá zjistit míru rizika a zamezit případným negativním vlivům v rámci povolování určitých stavebních záměrů s možných dopadem na životní prostředí je proces posuzování vlivu na životní prostředí neboli EIA z anglického Environmental Impact Assessment.

Výsledkem procesu EIA je stanovení podmínek, které by měly zaručit určitou ochranu všech sledovaných složek životního prostředí. V rámci procesu však chybí zásadní část, a to je analýza skutečných dopadů na životní prostředí a toho jaký měly stanovené podmínky reálný dopad. Nástroj, který toto hluché místo v procesu posuzování doplňuje, se nazývá post-projektová analýza procesu EIA a jako taková je stěžejním tématem této diplomové práce.

## **2. Cíle práce**

### **Vize diplomové práce**

Základní vizí diplomové práce je komplexní zhodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci záměru "Regulační plán: Pražská kasárna, Benešov" s použitím post-projektové analýzy EIA, která je vhodným nástrojem pro vyhodnocení rozdílů mezi očekávanými a reálnými dopady realizace příslušného záměru.

### **Cíle diplomové práce**

Hlavním cílem této diplomové práce je zpracování post-projektové analýzy v rámci posuzování vlivů na životní prostředí v procesu EIA (Environmental Impact Assessment) „Regulačního plánu: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov (dále jen "záměr").

Tato práce má za úkol posoudit jednotlivé části procesu zpracování EIA a identifikovat a interpretovat změny stavu jednotlivých složek životního prostředí a naplnění požadavků vzešlých z procesu EIA. Spolu s tím budou posouzeny a vyhodnoceny názory jednotlivých zainteresovaných stran "stakeholders" ve fázi zpracování, realizace a provozu.

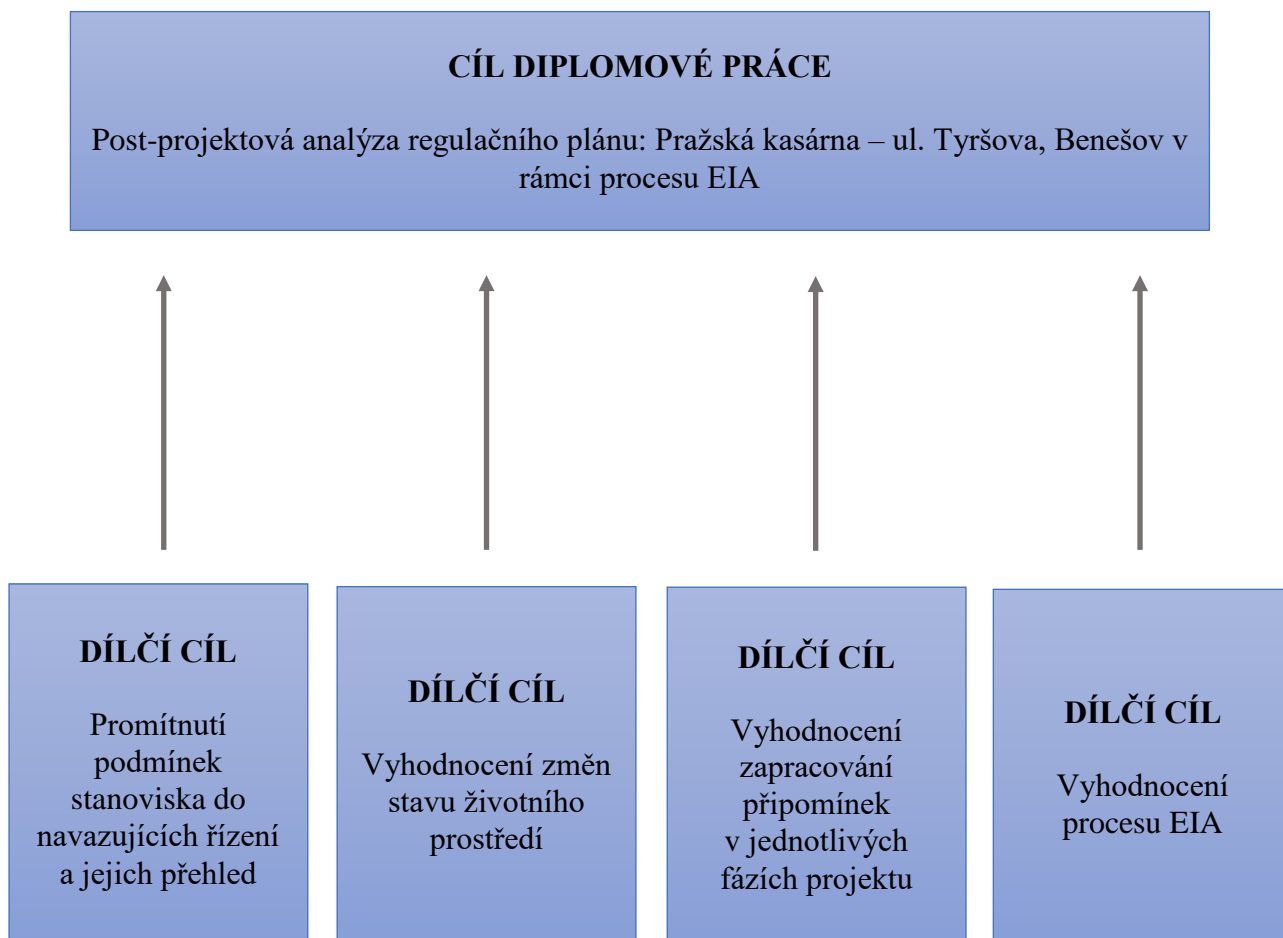
Dílčí cíle diplomové práce:

- I. Vyhodnocení zpracování připomínek v jednotlivých fázích procesu.
- II. Vyhodnocení zpracování posudku EIA.
- III. Vyhodnocení změny stavu u složek životního prostředí.
- IV. Promítnutí podmínek z procesu EIA (stanovisko) do navazujících správních řízení v rámci realizace a provozování staveb v řešené lokalitě.



Obr. 1: Grafika designu výzkumu (vlastní zpracování)

## Design výzkumu



### 3. Literární rešerše

#### 3.1 Životní prostředí

Životní prostředí představuje jednu z nejzákladnějších jistot a podstat existence člověka na planetě Zemi. Vývoj člověka jako druhu je již od nepaměti spojen s poznáváním přírody. Životní prostředí lze chápat jako koncept umožňující zkoumání a chápání vztahů člověka a přírody. Pochopení přírodních zákonů a jejich respektování vedlo k nebývale rychlému rozvoji lidského rodu a kolonizaci celé planety.

Životní prostředí je dle tzv. „dynamické definice“ částí světa, kterou organismus používá, pozměňuje a které se musí přizpůsobovat, aby nezahynul“ (konference UNESCO, 1967).

Obecně se pojem životní prostředí používá ve smyslu „životní prostředí člověka“. Pro lepší pochopení definice je však třeba chápat jako prostor, který umožňuje jakémukoliv organismu (jedinci, populaci téhož druhu) v tomto prostoru žít, vyvíjet se a rozmnožovat (Soukopová et al., 2011)

V roce 1979 na konferenci UNESCO v Tbilisi bylo životní prostředí definováno jako „*systém složený z přírodních, umělých a sociálních složek materiálního světa, které jsou nebo mohou být s člověkem ve stálé interakci*“, což je pojem zúžený pouze na „životní prostředí člověka“ (Šauer et al., 1997). Z tohoto předpokladu vychází později tzv. systémová definice“.

Pojem životního prostředí je v české legislativě zahrnut v §2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, který uvádí: „Životní prostředí je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.“ Z této definice je zřejmé, že životní prostředí není složeno pouze z přírody, ale ze složek umělých i sociálních.

Životní prostředí není statickým a neměnným prvkem, jak bylo v časech prudkého ekonomického a hospodářského rozvoje mnohdy chápáno („statické pojetí“), naopak v průběhu pozorování došlo k poznání, že životní prostředí je aktivní a dynamický prvek, který se vyvíjí a mění, a tak je na něj třeba nahlížet.

V souvislosti s vývojem vnímání životního prostředí a přibývání negativních důsledků nekontrolované lidské činnosti vznikla odborná činnost ochrany životního

prostředí, představující ochranu prostředí nezbytného pro existenci všech organismů na planetě Zemi, včetně lidského druhu.

### **3.1.1 Ochrana životního prostředí – shrnutí vývoje**

Vývoj ochrany přírody a životního prostředí lze rozdělit do několika etap neboli čtyř vývojových období:

- I. Činnost jednotlivců (šlechticů, mecenášů, vzdělavců)
- II. Činnost dobrovolných (občanských) spolků
- III. Činnost státu – státní ochrana přírody
- IV. Mezinárodní spolupráce (mezi státy, institucemi, nevládními organizacemi; vznik mezinárodních institucí a organizací)

Ochranu přírody jako hlavní složky životního prostředí lze datovat již do 13. století, kdy začala bohatá šlechtická vrstva zřizovat obory pro divokou zvěř. Obory sice primárně nesloužily k ochraně přírody, ale i díky nim byly zachovány velké oblasti s vysokou biodiverzitou a relativně neporušenou přírodou. Ochrana lesů a lovné zvěře je písemně zmíněna v návrhu zemského zákoníku „Majestas Carolina“ (Codex Carolinus), zhotovený na pokyn císaře Karla IV v letech 1350–1351, který však paradoxně z rozhodnutí generálního sněmu nikdy nevešel v platnost. Jako další významné písemnosti můžeme zmínit tzv. Statutu Konrádovu nebo Knihu Rožmberskou, které se zabývaly ochranou lesů. V této době šlo však o snahy jednotlivých osob, především šlechticů a mecenášů.

Ochrana přírody a životního prostředí jako vědní disciplína je však relativně mladým oborem a jeho počátky sahají do první poloviny 19. století, kdy se objevují vědomé a centralizované snahy o ochranu některých přírodních a krajinných prvků a území. První chráněné území v českých zemích je Žofínský prales, který byl zřízen roku 1838 nebo další chráněné území Hojná voda, zřízené téhož roku. Obě území přetrvala až dodnes, stejně jako národní přírodní rezervace (původně rezervace) Boubínský prales, založena roku 1858. V polovině 19. století jsou již vydávány obecně právní normy např. tzv. Prügelpatent, který byl mimo jiné používán i k ochraně přírodních památek. V tomto období vznikají první chráněná území po celém světě, a to například první národní park na světě – Yellowstonský národní park v USA (1872), pouštní národní park Los Leones v Mexiku (1876), národní park Banf Natt v Kanadě

(1885) nebo národní park Belair v Austrálii (1891) či první rezervace v Africe „Sabine game reserve (1898). Vznik těchto a mnoha dalších chráněných území mimo jiné podmínily nově vznikající vědecké spolky a svazy, které mimo jiné pořádají konference, přináší osvětu a širší zapojení veřejnosti do debat ohledně tématu ochrany životního prostředí.

Ochrana přírody a životního prostředí se stává celospolečenským tématem jako taková je stále častěji začleňována do závazné právní judikatury jednotlivých států. Roku 1870 je v Českých zemích schválen zemský zákon na ochranu ptactva, v uherském lesním zákoně z roku 1879 se nachází ustanovení o ochranných lesích a například v Německu je vydán říšský zákon na ochranu ptactva (1887).

Počátky mezinárodní spolupráce za účelem ochrany životního prostředí sahají k roku 1901, kdy se konala mezinárodní konvence o ochraně užitečného ptactva. Následovaly mezinárodní konference o ochraně přírody v Bernu (1913), Paříži (1923, 1931), Basileji (1946) a Fontainebleau v roce 1948 kde byla založena „Mezinárodní unie pro ochranu přírody“ (UIPN/IUPN) při organizaci UNESCO. Přelomové byly konference UNESCO v roce 1967 v Paříži (přijata „dynamická definice“ o životním prostředí), konference 1972 ve Stockholmu, kde byly předloženy návrhy k mezinárodní spolupráci směřující k zachování mimořádně významných přírodních oblastí a historických památek pro současné i budoucí pokolení. Téhož roku je na generální konferenci UNESCO schválena Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (The Convention concerning the Protection of World Cultural and Natural Heritage). Dalšími významnými milníky byly konference v Tbilisi roku 1977 a o dvě desetiletí později konference UNCED (United Nations Conference on Environment and Development) v Rio de Janeiru. Na této konferenci byl sepsán dokument stěžejního charakteru v oblasti ochrany životního prostředí – deklarace o životním prostředí a rozvoji, která vymezuje základní principy ochrany (Hromádka, 2010).

### **3.1.2 Ochrana životního prostředí v Československu mezi lety 1948–1989**

Pojem životního prostředí a jeho ochrany v právním systému komunistického Československu nebyl právně zakotven a jeho ochrana se do roku 1992 realizovala prostřednictvím legislativních aktů, jež chránily pouze jednotlivé složky přírody. Právní úprava ochrany přírody a životního prostředí na území dnešní České republiky se datuje do druhé poloviny 20. století. První zákony upravující ochranu přírody byly přijaty ve druhé polovině 50. let (zákon č. 40/1956 Sb., o státní ochraně přírody), který však řešil především ochranu přírodního bohatství. Jak již bylo řečeno, přijímaly se zákony upravující jednotlivé složky životního prostředí (např. zákon č. 48/1959 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon č. 11/1955 Sb., o vodním hospodářství a další (Holíková, 2015).

Stavební zákon z roku 1976 v některých ustanoveních hovoří o potřebách sledování a eliminace negativních vlivů. Nezmiňuje však konkrétní způsoby, procesy k dosažení těchto cílů a jedná se tak spíše jen o formální ustanovení, která nejsou dále konkretizována. V tomto období mělo však i přes ekologické snahy jednotlivců a zájmových skupin zásadní vliv směřování společnosti v rámci socialistického plánování – plánovaného hospodářství, znárodnění půdy spojené s velkoplošným hospodařením a dále nadměrnou a dlouhodobě neudržitelnou spotřebou surovin, energií i lidské práce s jen minimální snahou o ochranu životního prostředí pro další generace (Moldan, 1989).

### **3.1.3 Ochrana životního prostředí v České republice**

Počátek právního zakotvení institutu posuzování vlivů na životní prostředí v českém právním řádu nastal až po roce 1989. První zákon, který komplexně upravuje ochranu životního prostředí, byl v Československu schválen roku 1992 (zákon č. 17/1992 Sb. o životním prostředí v platném znění). Tento zákon konkrétně vymezuje základní pojmy a zásady ochrany životního prostředí (Frizlová, et al., 2007).

Dalším neméně důležitým legislativním předpisem je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, který je primárně zaměřen na zachování a ochranu původních ekosystémů, ohrožených a cenných druhů a kulturních krajín za účelem zajištění přirozené přírodní rovnováhy, biodiverzity a ekologické stability (Friedl, 1991).

Hlavním strategickým nástrojem ochrany životního prostředí v České republice je Politika životního prostředí – legislativní dokument, který stanovuje cíle státu v oblasti životního prostředí a nástroje k jejich dosažení a sleduje detailně všechny složky životního prostředí, jako jsou ochrana přírody, ovzduší, půdního fondu, odpadové, lesní a vodní hospodářství a v neposlední řadě posuzování vlivů na životní prostředí v souladu s veškerými vyhláškami, zákony a vládními nařízeními (Remtová, 1996).

Nejvyšším orgánem ochrany přírody je Ministerstvo životního prostředí zřízené 19. prosince 1989 zákonem ČNR č. 173/1989 Sb. Úkolem ministerstva je koordinace všech ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy České republiky ve věcech životního prostředí. Ministerstvo je ústředním orgánem státní správy pro ochranu přirozené akumulace vod, vodních zdrojů, jakosti podzemních a povrchových vod, ovzduší, přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, horninového prostředí, včetně ochrany nerostných zdrojů a podzemních vod. Dále je činné v oblastech provozování zoologických zahrad, výkonem státní geologické služby a prací, odpadového hospodářství a posuzování vlivů činností a jejich důsledků na životní prostředí (EIA), včetně těch, které přesahují hranice státu. Ministerstvo pro své potřeby také zřizuje také jednotlivé resortní organizace, jako jsou např. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK), CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP), Český hydrometeorologický ústav (ČHMÚ) a jiné.

### **3.2 Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA**

Posuzování vlivů na životní prostředí neboli EIA (z anglického výrazu Environmental Impact Assessment) patří mezi preventivní nástroje ochrany životního prostředí. V případě posuzování vlivu existuje velké množství definic s cílem co nejpřesnější interpretace procesu „*Jedná se o legislativně definovaný proces, jehož cílem je včasné podchycení možných negativních vlivů na životní prostředí u připravovaných rozvojových koncepcí a u významných investičních staveb*“ (Anděl, 2013).

Dle Paliwala (2006) je celý proces EIA důležitým rozhodovacím nástrojem, který má za cíl zabránit poškozování životního prostředí, včetně jeho ochrany.

Principem posuzování je hlavně brzké varování před negativními dopady, které by mohly lidskou činností vzniknout (Coskun et Turker, 2011).

V procesu EIA se nezkoumá pouze vliv dopadu určitého záměru (aktivní varianta) na životní prostředí, ale také varianty řešení, kdy záměr nebude realizován tzv. nulová varianta.

Obecně lze proces EIA považovat především za způsob, kterým jsou sbírány a následně analyzovány komplexní informace týkající se přírodních, ekonomických a sociálních faktorů v oblasti návrhových záměrů (IAIA, 2009).

### **3.2.1 Vývoj procesu EIA**

Pojem „Environmental Impact Assessment“ tzv. EIA byl poprvé použit roku 1969 s nabytím účinnosti k 1. 1. 1970 v rámci přijetí zákona NEPA (National Environmental Policy Act), který byl začleněn do právní legislativy Spojených států Amerických (Wittlingerová, 1999; Wood, 2002; Kvaerner et. al., 2006).

Zákon NEPA v obecném důsledku sloužil i jako rámec pro tvorbu legislativních dokumentů zaštiťujících ochranu životní prostředí v mnoha dalších zemích a podmínil tak celosvětový rozmach této disciplíny (Alan et John, 1998). Prvními zeměmi, které následovaly příklad USA, byly Kanada, Austrálie a Nový Zéland. Jak bylo zjištěno, již roku 1975 se v mnoha státech EIA uplatňuje, včetně nově implementované významné složky, a sice spoluúčasti veřejnosti na procesu (Říha, 2000). V rámci této participace se mohla veřejnosti k celému záměru vyjádřit a podat námítky a přispět velkou měrou k minimalizaci možných negativních dopadů (Ryšlavý, 2001).

Významným podmětem, který vedl k snaze především západní demokratické veřejnosti na participaci, byl zaprvé stoupající zájem o témata životního prostředí (poválečné vystřízlivění, obava z účinku jádra na zdraví a životní prostředí, stále častější ekologické katastrofy) a za druhé rapidní populační a ekonomický růst v druhé polovině 20. století, který sebou přes zvýšení životní úrovně obyvatel přinášel i negativní dopady lidské činnosti jako neudržitelné hospodářství a nešetrné zacházení s přírodním bohatstvím (IAIA, 2009; Říha, 2000).

Důležitým milníkem v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rok 1985, kdy byla Evropským společenstvím přijata směrnice Rady 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, která

především upravuje hlavní zásady posuzování, povinnosti oznamovatele či obsah posouzení. Směrnice, včetně zavedených postupů pracovních procesů a mechanismů byly dále implementovány do politik příslušných členských států.

Roku 1991 se konala konference OSN ve Finsku, kde byla přijata pod záštitou Evropské hospodářské komise OSN (UNECE) tzv. „úmluva Espoo“ (Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států) s cílem přijmout všechna vhodná a účinná opatření k prevenci, snížení a omezení významného škodlivého dopadu činností v mezinárodním měřítku (Říha, 2000). Tato úmluva byla prvním mezinárodním závazkem na poli posuzování vlivu určitých záměrů na životní prostředí

V mezinárodním prostředí bylo posuzování vlivů na životní prostředí fakticky uznáno v rámci deklarace na konferenci OSN (Organizace spojených národů) v Rio de Janeiru roku 1992. Z této konference vzešel i dokument „Agenda 21“ se záměrem komplexního pojetí ochrany životního prostředí a myšlenky trvale udržitelného rozvoje zkoumáním sociálních a ekonomických aspektů, ochranu zdrojů a hospodaření s nimi, včetně zpřístupnění informací veřejnosti. V návaznosti na myšlenky obsažené v tomto dokumentu, vznikají skupiny jako „Místní agenda 21“ s cílem uplatňování výše uvedených myšlenek na regionální a místní úrovni (Linkeová, 2015).

Roku 1998 následuje tzv. Aarhurská úmluva (sjednána na konferenci ministrů životního prostředí Evropské hospodářské komise OSN v Dánském městě Aarhus), která zavazuje členské státy, aby zajistily pro veřejnost úplné, přesné a aktuální informace o stavu životního prostředí a jeho dopadech na lidské zdraví, včetně participačních jistot v rámci procesů posuzování vlivů na životním prostředí.

Poslední významnou právní úpravou v procesu vývoje EIA je směrnice evropského parlamentu a Rady č. 2001/92/EU, která nahradila původní směrnici evropské Rady 85/337/EHS. Ta upravuje především hlavní zásady posuzování, povinnosti oznamovatele či obsah.

### **3.2.2 Vývoj procesu EIA v České republice a legislativní rámec**

V České republice byl proces EIA zakotven k 1. 7. 1992, kdy vešel v platnost zákon České národní rady č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který upravoval posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní



prostředí a určuje příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí, kterým je Ministerstvo životního prostředí. Inspirací pro český zákon byla tehdy směrnice evropské Rady 85/337/EHS.

Roku 1992 taktéž nabyl platnosti zákon Federálního shromáždění č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, jež vymezuje základní pojmy, stanovy a zásady ochrany životního prostředí a povinnosti právnických a fyzických osob při ochraně a zlepšování stavu životního prostředí a při využívání přírodních zdrojů; vychází přitom z principu trvale udržitelného rozvoje (§1 z. č. 17/1992 Sb.). V přílohách tohoto zákona pak byly vymezeny činnosti podléhající posuzování vlivů, které byly následně implementovány do zákona č. 244/1992.

Původní zákon o posuzování vlivů byl v roce 2001 nahrazen zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon, zákon o posuzování, zákon o posuzování vlivů, zákon 100/2001 Sb.“), který se zabývá mimo jiné i postupem subjektů při posuzování a širším zapojením veřejnosti (Dvořák, 2005). Příslušný zákon v Příloze č. 1 vymezuje záměry jako stavby, činnosti a technologie I. kategorie, které jsou posuzovány vždy (tzv. záměry obligatorní). Další záměry, které dle zákona o posuzování vlivů spadají do II. kategorie, jsou posuzované pouze v případě, pokud je tak stanoveno v rámci zjišťovacího řízení.

### **3.2.3 Struktura procesu EIA**

Lze říci, že obecně principy jsou vzhledem k mezinárodnímu přístupu k oboru posuzování vlivů na životní prostředí téměř totožné, platí to však jen v případě, že jsou tyto principy zakotveny v právním prostředí daného státu. Rozdílné přístupy však můžeme pozorovat v odlišných implementacích tohoto posuzování, které ovlivňují strukturu procesů v jednotlivých zemích. Rozdíl je patrný především při porovnání vyspělých a rozvojových ekonomik, kdy méně vyspělá hospodářství téměř výhradně preferují hospodářský růst před ochranou životního prostředí (Glasson et Salvador, 2000).

Co se týká České republiky, je struktura procesu řešena zákonem o posuzování vlivů ve znění jeho poslední novelizace č. 326/2017 Sb., která byla schválena především za účelem transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. 4. 2014, nicméně do ní byly přidány i další změny, které sice ze směrnice nevyplývají, ale dle důvodové zprávy mají vést ke zjednodušení a zkrácení

procesu EIA a to změnou procesů v posuzování podlimitních záměrů, možností vládních výjimek z posuzování EIA, prodloužení platnosti stanovisek nebo o diskutovaném zúžení participace veřejnosti v případě projednávání posudků a konání veřejného projednání, které avšak úřad musí nařídít v zásadě pouze v případě, že obdrží odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci vlivu na životní prostředí. Do legislativních procesů v rámci posuzování vlivů zasahuje i novela stavebního zákona 225/2017 Sb. Ta mění některé náležitosti předložení oznámení záměru a obsah podpisových listin v případě participace veřejnosti.

Obecně rozdělujeme samotný proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí do těchto následujících kroků, které jsou vytyčeny zákoně o posuzování vlivů.

## **I. Předběžné projednání záměru**

Vzhledem ke komplikovanosti celého procesu posuzování má oznamovatel (často označován jako investor) možnost využití institutu tzv. předběžného projednání, jedná se však o krok zcela dobrovolný. Tento institut zahrnuje komunikaci s příslušnými úřady, které jsou povinny pomoci v orientaci v následných řízeních a požadavcích jednotlivých dotčených orgánů, což v důsledku napomáhá zpřehlednit proces, odstranit případné konflikty, předejít možným negativním dopadům na životní prostředí a výrazně tak napomoci zrychlení celého procesu EIA.

## **II. Oznámení záměru**

Oznámení záměru je prvním povinným úkolem, kterým se celý proces EIA zahajuje. Oznamovatel je hlavním subjektem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný zákon definuje oznamovatele jako osobu (fyzickou nebo právnickou – soukromé společnosti, ale i „orgány veřejné moci“ včetně samosprávních celků), která hodlá uskutečnit nějaký záměr a jako taková je povinna předložit oznámení o chystaném záměru příslušnému úřadu (zpravidla krajský úřad nebo Ministerstvo životního prostředí). Úplné a platné oznámení musí obsahovat všechny náležitosti dané zákonem (příloha č. 3 zákona o posuzování vlivů). Pokud oznámení splňuje veškeré předepsané náležitosti je příslušný úřad do 7 pracovních dnů povinen zveřejnit informace o oznámení a současně ve stejné lhůtě zasílá kopii oznámení s

žádostí o vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům nebo Ministerstvu životního prostředí. Písemné vyjádření může příslušnému úřadu zaslat každý, a to do 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení.

Oznámení obecně obsahuje údaje o oznamovateli, záměru, stavu životního prostředí v dotčeném území, vlivech záměrů na veřejné zdraví a na životní prostředí. Dále obsahuje varianty řešení záměru – jejich porovnání důvod volby vybrané varianty (pokud záměr varianty obsahuje), doplňující údaje a všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru. Součástí oznámení je i příloha obsahující vyjádření stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.

V rámci informovanosti o oznamovacím procesu je třeba zmínit, že v souvislosti s vydáním novely č. 216/2007 Sb. byl do zákona o posuzování vlivů zařazen nový předmět posuzování, tzv. podlimitní záměr, jehož obsah je upraven v příloze č. 3a tohoto zákona, kdy je zákonný obsah oznámení redukován. Musí však obsahovat ty údaje, které jsou třeba k rozhodnutí, zda bude příslušný záměr podléhat zjišťovacímu řízení. V případě, že by se na základě obdržených podkladů, měl stát připravovaný záměr předmětem zjišťovacího řízení, musí sdělit příslušný úřad tuto skutečnost do 15 dnů oznamovateli a zároveň ji zveřejnit dle požadavků správního řádu. V situaci, kdy je usouzeno, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení, jsou povinnosti příslušného úřadu totožné.

V poslední řadě je třeba říci, že oznamovatel může předložit oznámení již s náležitostmi obsahu dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů. Toto je uplatňováno z pravidla u záměru, které oznamovatel na podkladech předběžného projednávání shledává jako nekonfliktní a akceptovatelné z hlediska dotčených orgánů (Obluk, 2011).

### **III. Zjišťovací řízení**

Zjišťovací řízení představuje jednu z nejzásadnějších součástí procesu EIA. Podkladem pro zahájení zjišťovacího řízení je oznámení. Celý postup zjišťovacího procesu, včetně povinného obsahu a rozsahu je vymezen v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů. Hlavním cílem zjišťovacího řízení je specifikovat nejdůležitějších informace o chystaném záměru ve vztahu jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Obecně je zjišťovací řízení děleno na dva druhy v závislosti na typu konkrétního záměru. Účelem zjišťovacího řízení u záměrů, které se podle zákona posuzují vždy je stanovení obsahu a rozsahu posuzování a určení, na které složky životního prostředí a vlivy záměru musí posuzování primárně zacílit. Záměry posuzované vždy spadají do kategorie I přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů. Tento typ zjišťovací řízení odborně nazýváme jako tzv. scoping (stanovení rozsahu).

U těch záměrů, které prvotně nejsou nutně posuzovány, je cílem řízení zjistit, zda je vhodné tyto záměry prošetřit z hlediska možných dopadů na životní prostředí. Tyto záměry spadají do II. kategorie přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů a zjišťovací řízení v tomto případě odborně nazýváme jako tzv. sreening (vytřídění) jehož výsledkem je pozitivní či negativní závěr, kdy je v případě negativního záměru proces EIA ukončen. Pokud však příslušný úřad rozhodne o nezbytnosti kompletního posuzování záměru, stává se předmětem zjišťovacího řízení také provedení výše popsaného scopingu (Obluk, 2011).

Zjišťovací řízení (oba zmíněné typy) ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení. V odůvodněných, zvláště složitých, případech může být tato lhůta překročena, nejdéle však o 25 dnů. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a zveřejní jej dle zákona. Dotčená veřejnost se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného ve zjišťovacím řízení, že záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle tohoto zákona, a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí (zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění).

#### **IV. Zpracování dokumentace**

U těch záměrů, které podléhají posuzování je oznamovatel povinen zajistit zpracování dokumentace vlivů na životní prostředí, a to v případě, pokud již nebyla dokumentace předložena v rámci oznámení záměru v obsahu přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů. Předpokladem zbytnosti zpracování dokumentace je však absence opodstatněných negativních vyjádření vzešlých ze zjišťovacího řízení.

Dokumentace je z hlediska posuzování vlivů velmi obsáhlým dokumentem. Její zpracování vyžaduje vysokou míru odbornosti a je stěžejní částí celého procesu. Náležitosti obsahu dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona o posuzování

vlivů. Dokumentace se dle zákona o posuzování vlivů zpracovává se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování a případných výsledků jiných environmentálních hodnocení a je dále ovlivněn obsahem vyjádření obdržených k oznámení záměru a závěrem zjišťovacího řízení. Zpracovatel dokumentace musí být oprávněnou fyzickou osobou, která vlastní příslušnou autorizaci dle zákona. V některých případech je nezbytné i osvědčení o autorizaci v rámci posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Oznamovatel záměru předloží zpracovanou dokumentaci ve stanoveném počtu kopií (pare) příslušnému úřadu. V případě že úřad neshledá nesrovnalosti v dokumentaci a nevrátí ji do 10 dní od obdržení k přepracování je role oznamovatele v procesu posuzování kompletní a kompetenci v dalších fázích procesu posuzování následně přebírá příslušný úřad nebo zpracovatel posudku dokumentace.

Pokud je dokumentace dle příslušného úřadu formálně a obsahově kompletní a bez vad doručí úřad tuto dokumentaci s žádostí o vyjádření dotčeným orgánům, dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejní ji pro veřejnost. Příslušný úřad také bez zbytečného odkladu zašle dokumentaci vybranému zpracovateli posudku o vlivech záměru na životní prostředí. K dokumentaci má každý (veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky) možnost podat písemné vyjádření, a to do 30 dnů ode dne zveřejnění.

## **V. Zpracování odborného posudku**

Posudek je písemné vyjádření, které spočívá především v komplexním zhodnocení informací předložených v dokumentaci a vypořádání všech obdržených vyjádření se zohledněním závěrů z veřejného projednání bylo-li konáno. Zpracovatel posudku primárně hodnotí úplnost a správnost dokumentace. Dokument je smluvně zajištěn příslušným úřadem, který za tímto účelem použije služby zpracovatele posudku či dalších odborně erudovaných osob, jejichž podklady si zpracovatel může vyžádat. Ten musí být stejně jako zpracovatel dokumentace oprávněnou fyzickou osobou s autorizací podle zákona o posuzování vlivů. Dle příslušného zákona se tvorbou posudku nemůže, ani dílčím způsobem zabývat osoba, která se podílela na zpracování dokumentace o posouzení vlivů, včetně oznamovatele (Dvořák, 2011). Náležitosti obsahu posudku vychází z přílohy č. 5 zákona.

Lhůtu pro předložení posudku stanovuje příslušný úřad., zpracování posudku však nesmí být delší, než 60 dnů, od doby předání dokumentace zpracovateli, včetně všech obdržených vyjádření. Tuto lhůtu může v odůvodněných, zejména složitých, případech příslušný úřad na žádost zpracovatele posudku prodloužit, nejdéle však o dalších 20 dnů.

Zhotovený dokument se zasílá příslušnému úřadu, který posoudí, zda obsahuje všechny zákonné náležitosti. V situaci, kdy jsou shledány nedostatky je posudek do 10 dní zaslán zpracovateli k úpravě s termínem vyhotovení do 30 dní.

Finální dokument, je příslušným úřadem zveřejněn na internetu dle zákona. K návrhu posudku je možno do 30 dní zaslat připomínky.

## **VI. Veřejné projednání**

V první řadě, je třeba říct, že veřejné projednání není povinnou součástí procesu EIA. Povinnou se stává pouze v případě, kdy příslušný úřad obdrží odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci a nařídí veřejné projednání. Je však pouze v kompetenci příslušného úřadu, zda od veřejného projednání z toho důvodu opustí nebo zohlední i další vyjádření a umožní tak veřejnosti širší zapojení.

Veřejné projednání se koná nejpozději pět dní po uplynutí lhůty vyjádření k posudku dokumentace. Termín o místě a době konání je příslušný úřad povinný zveřejnit nejpozději pět dní před konáním veřejného projednání.

Pravidlem pro konání veřejných projednání je nezbytná přítomnost oznamovatele záměru, jehož úlohou je primárně vysvětlení záměru projektu a předložení jeho hlavních cílů. Na otázky či připomínky týkající se samotného hodnocení vlivů projednávaného záměru na životní prostředí, odpovídají zejména zpracovatelé dokumentace a posudku, jejichž přítomnost je taktéž nezbytná. Hlavním účelem veřejného projednání je co nejširší participace všech zúčastněných stran a zdůvodnění jejich postojů a názorů. V případě absence oznamovatele nebo zpracovatelů dokumentace a posudku, je příslušný úřad oprávněn veřejné projednání zrušit a stanovit nový termín projednání, avšak nejdéle do pěti pracovních dní od konání předešlého. V případě zdlouhavého projednávání například z důvodu náročnosti připomínky nebo doplnění chybějících údajů lze jednání na nezbytnou dobu také přerušit. Při plánování veřejného projednání je třeba dále zohlednit okolnosti jako

místo, čas a kapacitu prostoru, tak aby byl bez komplikací umožněn přístup všem zainteresovaným stranám.

Pověřená osoba v rámci veřejného projednání provede zápis, který obsahuje údaje o účasti, a především závěry z projednání jako jsou připomínky a vyjádření zejména kritického charakteru a postoje autorů dokumentací. Ten je následně do lhůty 10 dní zaslán příslušným samosprávním a správním úřadům a zveřejněn způsobem umožňujícím elektronický přístup.

Zápis stejně jako dokumentace, posudek a všechna obdržená vyjádření a připomínky jsou použity jako podklad k zpracování návrhu závěrečného stanoviska. To zpracovává autor posudku.

## **VII. Stanovisko**

Vydání stanoviska dle správního řádu náleží ke kompetenci příslušnému úřadu. Jako i další stanoviska správních úřadů je toto tvořeno částí výrokovou a obsahem jsou údaje o oznamovateli, seznam podmínek pro přípravu, realizaci, provoz, a i případně ukončení záměru. Součástí mohou být i podmínky pro následný post-projektový monitoring. Další částí stanoviska je odůvodnění, které obsahuje popis vyhodnocení záměru a úvahy, kterými se příslušný úřad při vydávání stanoviska řídil. Platnost stanoviska je 5 ode dne jeho vydání (bez započítání navazujícího řízení) a může být opakovaně o dalších 5 let prodlouženo.

Stanovisko je EIA je závazné a je zákonem definováno jako odborný poklad při udělování rozhodnutí v dalších navazujících řízeních.

## **VIII. Navazující řízení**

Navazující řízení je relativně novým procesem ve struktuře posuzování vlivů na životní prostředí a jako takové vešlo v platnost novelou zákona 100/2001 sb., 1. 4. 2015. Do vydání této novelizace byl proces posuzování zakončen vydáním stanoviska. Za navazující řízení se považují ta řízení, ve kterých se vydává rozhodnutí, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle zákona o posuzování vlivů. V praxi se tedy za navazující řízení považují ta správní řízení založená na stanovisku EIA (MMR, 2016). Navazující řízení vede příslušný správní orgán dle správního řádu. Ten zveřejní oznámení o zahájení řízení, v určeném obsahu, včetně informace, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona č.

100/2001 Sb. Výsledkem posouzení záměru v celém procesu EIA zakončeném navazujícím řízením je podle právní úpravy „závazné stanovisko“ příslušného úřadu. V rámci tohoto řízení může veřejnost uplatnit své připomínky ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší. Dotčená veřejnost se může žalobou domáhat zrušení všech rozhodnutí, které byly v navazujícím řízení vydány.

### **3.2.4 Cíle a principy procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Cílem procesu EIA je zajistit, aby ještě před realizací určitého záměru, veřejného či soukromého, byly popsány a zhodnoceny předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Záměrem není celý proces stavby prodlužovat nebo zamítnout, ale především určit podmínky, které zmírní či zamezí negativním dopadům, a to již ve fázi přípravy projektové dokumentace. Tímto preventivním opatřením jsme schopni účinně chránit životní prostředí, ale i ušetřit případné dodatečné náklady, které mohou vzniknout při sanaci případných škod, a tak je posouzení vhodným nástrojem i pro samotné investory.

### **3.2.5 Zásady dobré praxe v procesu EIA**

Samotný proces EIA není pouze nezbytným dokumentem v rámci celého povolenáckého procesu, ale je třeba jej vnímat především jako nástroj, který nám umožňuje komplexně posoudit vliv záměru na životní prostředí a výrazně tak přispět k udržitelnému rozvoji území (Šikula, 2011).

Kvalitně procesované posouzení vlivů na životní prostředí by mělo dle Sadlera a McAbeho (2002) splňovat tyto elementární zásady dobré praxe:

- 1) **Účelnost** – výstupem procesu by měly být zásadní věcné informace, které reálně poslouží při rozhodování zainteresovaných subjektů a následně tak ochraně životního prostředí.
- 2) **Důkladnost** – proces by měl řešený záměr prozkoumat v nejvyšší míře odbornosti a důslednosti za využitím nejaktuálnějších informací, technologií a vědeckých poznatků



- 3) **Praktičnost** – závěry procesu a povinnosti z něj vyplývající musí být prakticky proveditelné a použitelné.
- 4) **Hospodárnost** – samotné posuzování by mělo probíhat hospodárně, tak aby nebyly vynaloženy zbytečné prostředky a proces nebyl neúčelně prodlužován. Zároveň nesmí být výstupy a povinnosti z procesu vzešlé pro investora ekonomicky likvidační.
- 5) **Efektivní** – představuje soulad s respektováním cílů a požadavků procesu posuzování při minimalizaci finančních i časových nároků.
- 6) **Věcnost** – během procesu by měly být řešeny skutečně jen ty otázky a oborové okruhy, které jsou pro rozhodování v záměru nezbytné.
- 7) **Přízpůsobivost** – proces by měl být přizpůsoben reálným podmínkám navrhovatele a jeho možnostem. Posuzování by nemělo být zkosnatělé a mělo by umožňovat aplikování nových poznatků k osobě navrhovatele vzešlých v průběhu procesu při zachování všech nezbytných pravidel.
- 8) **Otevřenost a transparentnost** – proces by měl v rozumné míře umožňovat participaci veřejnosti. Měl by být v obsahově, formálně a procesně přehledný, a i pro laickou veřejnost co nejvíce srozumitelný.
- 9) **Mezioborovost** – při procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné zajistit kvalifikované odborníky s příslušnou autorizací v rozsahu všech řešených vědních disciplín a oborů.
- 10) **Důvěryhodnost** – důvěryhodnost procesu je odvislá od profesionality jednotlivých zainteresovaných stran, především pak řídicích orgánů. Nezbytné jsou objektivnost, férový přístup, nestrannost a vyváženost v průběhu celého procesu.
- 11) **Integrovanost** – proces by měl řešit provázanost všech aspektů základních pilířů udržitelného rozvoje, tj. environmentálních, ekonomických a sociálních aspektů.

- 12) **Systematičnost** – výstupem procesu by mělo být systematické a komplexní posouzení relevantních informací, všech možných dopadů a alternativ řešení, včetně navržení následných opatření pro kontrolu a sledování řešených záměrů v navazujících řízeních.

### **3.3. Post-projektová analýza EIA**

Post – projektová analýza EIA anglicky EIA follow up či post – project analysis je dle definice Morrisona (2004) monitoringem a hodnocením dopadů plánu či projektu na životní prostředí. Post – projektová analýza tedy z hlediska časového rámce procesu EIA spadá do období po vydání stanoviska (závazného stanoviska) a posuzuje vlivy na životní prostředí v průběhu a po realizaci příslušných záměrů, tedy po skončení rozhodovací fáze.

Post-projektová analýza je nástrojem, kterým provádíme kontrolu, revizi či audit a nabízí zpětnou vazbu z hlediska původně očekávaných dopadů na životní prostředí a reálného stavu pro realizaci záměru, které jsou zjištěny při výstavbě a ve fázi provozu. Výsledkem analýzy na základě zjištěných informací mohou být i úvahy o implementaci jiných procesů či postupů, které by mohly zabránit negativním vlivům, které i přes posouzení záměru přetrvávaly nebo se objevily jako nové a neočekávané. Hlavní ideou post-projektové analýzy, včetně zmíněných úvah je opakované zkvalitňování celého procesu EIA a rozvoj této vědní disciplíny (Alan et al., 1998; Arts et al., 2001; Sadler, 2002). Využitím těchto analýz, tak můžeme čerpat informace a zkušenosti, které získali předešní zpracovatelé a implementovat je do dokumentací nově vznikajících záměrů.

Lze se domnívat, že proces EIA bez konečné fáze monitoringu a hodnocení dopadů nemůže naplnit svůj skutečný potenciál. Reálný smysl procesu tak bez této finální fáze může být i diskutabilní (Alan et John, 1998; Arts et al., 2001).

Primárně je třeba zmínit, že institut nebo chceme-li proces monitoringu, není v české legislativě dosud zakotven a také neexistuje žádný účinný orgán, který by kontroloval požadavky stanovené v rámci výsledků posuzování EIA (Thaddeus, 2012) a je pouze na investorovi, zda je ochoten zajistit jeho zpracování, a to na vlastní náklady (Šikula, 2010). Výše zmíněné bylo samozřejmě důvodem, proč zpravidla k posuzování v rámci post-projektové analýzy docházelo jen zřídka, většinou jen u velkých projektů, kde byl dopad na životní prostředí neoddiskutovatelný.

Doba se však mění a spousta investorů již pochopila, že náklady na zpracování post-projektové analýzy nejsou nutně zbytečné. V tomto případě nelze jistě tvrdit, že důvodem je vždy zájem o řešené území nebo ochranu zdraví obyvatel, ale obecně zájem veřejnosti o problematiku životního prostředí eskaluje a vyvíjí tak větší tlak na navrhovatele záměru. Investor pak například z důvodu zlepšení své image, zachování jména a veřejné podpory zpracování post-projektové analýzy kvituje (Andresson, 2000).

### **3.3.1 Cíle post-projektové analýzy**

Dle kvalifikovaného názoru odborníků mezi hlavní cíle post-projektové analýzy náleží:

- Zajištění všech relevantních a aktuálně dostupných podkladů o důsledcích reálných dopadů realizace a provozu monitorovaného záměru
- Ověření, zda je rozsah reálných dopadů v určených limitech stanovených procesem EIA
- Zjištění, zda procesem EIA došlo k pozitivnímu ovlivnění dopadů záměru na životní prostředí
- Přijetí dalších opatření v případě nečekaných dopadů či nepředvídatelných změn
- Zpětná vazba v procesu procesu EIA, poučení a přenesení nových znalostí do budoucích projektů
- Informovanost veřejnosti z hlediska reálných dopadů realizace a provozu záměru na životní prostředí

(Sadler et McCabe, 2002)

### **3.3.2 Postupy v procesu post-projektové analýzy**

Zpracovatelé post-projektové analýzy se zpravidla řídí určitými zaběhlými postupy, které dávají celému procesu jistý řád a systémovost. Obecně se jedná o čtyři hlavní etapy zpracování uvedené níže:

## **I. Monitorování**

Jak už název napovídá, jedná se především o sběr a získávání relevantních dat a informací v rámci navazujících řízení, realizace a provozu monitorovaného záměru. Formou opakovaných měření stejných parametrů, můžeme tyto parametry porovnávat u a jednotlivých časových a procesních úseků provádět tak auditní činnost (Arts et al., 2001). Tímto měřením mimo jiné zjišťujeme, jakým způsobem byla jednotlivá navazující rozhodnutí po vydání stanoviska respektována a zároveň zda nedochází ke kumulaci s jinými projekty, pokud se takové v území nachází.

## **II. Evaluace (vyhodnocení)**

Cílem či úkolem příslušné etapy je vyhodnocení souladu z hlediska stavu očekávaného a stavu reálného. Vyhodnocení obecně rozdělujeme na dvě části:

- Vyhodnocení „ex – ante“ (očekávané, zamýšlené) – porovnání skutečného a očekávaného stavu s preventivním charakterem
- Vyhodnocení „ex – post“ (dodatečné) – zpětné vyhodnocení realizovaných záměrů s charakterem kontrolním a zjišťovacím

## **III. Management (řízení)**

V této části jsou použity zjištěné informace z etap předešlých, které jsou na řídicí úrovni shrnuty, vyhodnoceny a funkčně aplikovány v rámci přijatých reálných opatření.

## **IV. Diskuse**

Diskuse je prováděna především pro zapojené účastníky procesu a během této procedury probíhají debaty o průběhu analýz a konečných výsledcích procesu posuzování.

### **3.3.3 Dobrá praxe u post-projektové analýzy**

Taktéž jako u procesu EIA, jejíž náležitosti dobré praxe byly popsány, již v předešlé kapitole, tak i u její post-projektové analýzy platí, že má odpovídat speciálním okolnostem řešených záměrů a nelze tedy říct, že to, co považujeme za

správnou praxi u jednoho projektu, nemusí nutně fungovat u projektů jiných, vždy tedy závisí na konkrétním kontextu.

V rámci dobré praxe je již při zpracovávání dokumentace EIA v tomto dokumentu zahrnuta kapitola, která obsahuje postupy budoucí post-projektové analýzy, včetně monitoringu opatření.

V uvedené části dokumentace EIA nalezneme ty složky a oblasti životního prostředí, které je nutné v dalších fázích jako je realizace a provoz příslušného záměru opakovaně monitorovat a analyzovat.

Další samostatný dokument, který řeší téma post-projektové analýzy, nazýváme jako „Projekt monitoringu životního prostředí“. Ten se zabývá celým procesem monitoringu a v rámci kontrolní a zjišťovací činnosti mimo jiné popisuje jednotlivé pozorované složky, kontroluje frekvenci pozorování a použité metody výzkumu. Tento dokument je zpracován v navazujících stupních záměru, jako jsou dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení a je v průběhu navazujících procesů pravidelně aktualizován. Zpracování dokumentace je zpravidla projednáváno s příslušnými orgány ochrany přírody.

Samotným výstupem při pozorování navržených opatření jsou příslušné požadavky a poznatky:

- **Požadavky na okamžité změny nebo úpravy záměru:**
  - jejich aplikace je nezbytná a žádoucí již v průběhu realizace, výjimečně těsně po zprovoznění záměru (např. úprava protihlukových opatření, provozních parametrů projektu, výsadba nových pásů zeleně, doplnění technických opatření atd.)
  
- **Poznatky vyplývající z dlouhodobých pozorování:**
  - jejich uplatnění nalézáme v rámci snížení či vyrušení vlivů na životní prostředí u záměrů nebo lokalit podobného typu (např. výstupy ze sledování migrace živočichů, včetně všech položek již uvedených pro požadavky na okamžité změny nebo úpravy záměru aj.)

Existují víceméně podobné principy pro kategorizaci zásad správné praxe, s lehkou rozdílnými interpretacemi post-projektových analýz do procesů posouzení vlivů v rámci jednotlivých států a názorů odborníků. Pro svoji práci použijí rámec, který popisuje pět základních principů či zásad dobré praxe uvedených níže:

#### **I. Právní předpisy a nařízení**

Pro srozumitelnost a uchopitelnost post-projektových analýz a orientaci v nich by měly být vymezeny zákonné požadavky, které budou obsahovat jasné metodické postupy a pokyny pro zpracovatele dokumentací. Ty by měly pokrývat všechny dostupné oblasti působnosti.

#### **II. Přístup orientovaný na zjištění výsledků**

Jak již bylo řečeno v předešlých textech práce, bez vyhodnocení výsledků post – projektové analýzy je celý proces EIA neúplný.

Na prvním místě je třeba stanovit cíle a záměry, kterých chceme v rámci post-projektové analýzy dosáhnout a také určit základní zkoumané parametry, včetně stanovení harmonogramu kontrolních měření a časovou osnovu výzkumu.

#### **III. Přístup orientovaný na vzdělávání**

V případě snah o rozvíjení a zkvalitňování výsledků post projektových analýz je žádoucí vytvoření registru post-projektových analýz, který bude veřejně přístupný stejně jako fungující registr EIA. Výsledky, metodiky a postupy již provedených analýz by mohly sloužit jako poučný podklad v rámci zpracovávání dalších záměrů např. v sousedních či podobných lokalitách.

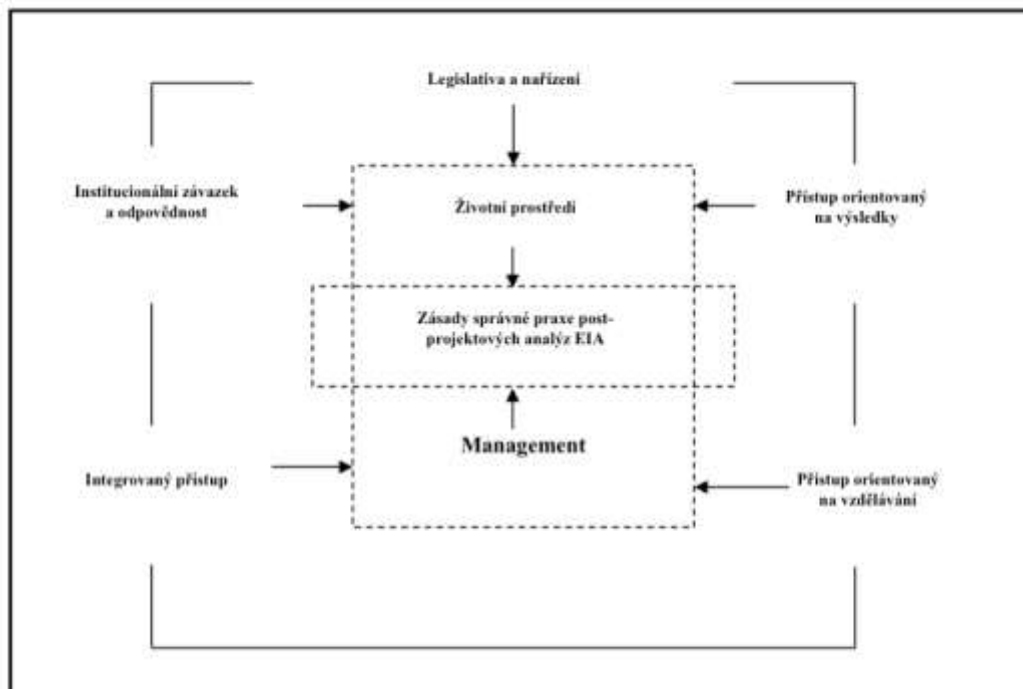
#### **IV. Integrovaný přístup**

Integrovaným přístupem rozumíme vhodný přístup při řízení projektu a včasnou a přesnou identifikaci jednotlivých složek, které by měly být v procesu analýzy monitorovány.

Obdobně jako v jiných procesech je v rámci post-projektové analýzy nutné určit odpovědné subjekty a příslušné orgány státní správy, včetně jmenování nezávislého kontrolora či jiných kontrolních orgánů životního prostředí. Dále nelze

opomenout zapojení veřejnosti či dalších případné účastníky (Morrison – Saunders et al., 2003; Macharia, 2005).

Obr. 2: Zásady správné praxe post-projektových analýz (zdroj: Macharia, 2005)



### 3.4 Participace veřejnosti

Participace veřejnosti neboli účast veřejnosti v rozhodovacích a plánovacích procesech řadíme mezi základní pilíře demokratických států (Vaňková, 2012).

Formou vzájemné interakce mezi subjekty jsou předávány informace, které ve společnosti vzbuzují největší zájem a dochází tak vytváření společných názorů na dané téma (Burger et Lawrence, 1989). Hlavní podstatou je komunikace a sdílení informací mezi veřejností a příslušnými orgány veřejné správy, která je základem pro aktivní zapojení veřejnosti, a to především na úrovni lokální či regionální (Agora, 2006). V tomto případě nelze opominout i informace, které veřejná správa a zpracovatelé příslušných dokumentací získávají na oplátku od samotné veřejnosti. Soubor těchto získaných informací pak může vézt ke zkvalitnění dalších procesů a záměrů.

### **3.4.1 Právní úprava participace v České republice:**

Obecně je participace právně upravena v Ústavě České republiky (zákon č. 1/1993 Sb.) a Listině základních práv a svobod (ústavní zákon č. 2/1993 Sb.) V těchto dokumentech jsou zajištěny svoboda projevu, právo na informace, petiční právo či nepřipustnost jakékoliv cenzury. Samotnou participaci veřejnosti pak podrobněji definuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který mimo jiné opravňuje veřejnost k informacím o činnostech orgánů veřejných správ, což je základním předpokladem k jakékoliv podobě občanské participace.

Přístup veřejnosti k informacím o životním prostředí upravuje zákon č. 123/1998 Sb. Tento zákon zajišťuje všem osobám právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí či přírodních zdrojů a upravuje příslušné podmínky jejich poskytování (Kužvart et Pazderka, 2000; Damohorský, 2006).

### **3.4.2 Participace veřejnosti v EIA procesu**

Zapojení veřejnosti v rámci procesů posuzování vlivů na životní prostředí EIA lze dle Šikuly (2011) považovat za uspokojivé. Problémem je však často mylné chápání procesu a snaha veřejnosti přes případné spolky či organizace, zamezit realizaci záměru jen z důvodu, že tento musí být ze zákona posuzován. Dochází tak často k zbytečné blokaci konkrétních plánů a zdržení procesů a participace většinou nabývá opozičního charakteru (Diefenbacher, 2007). V rámci uvedeného je však třeba říct, že samotnou participaci považují v praxi některé příslušné orgány pouze za formální, nezbytný krok, který jen zdržuje samotný proces. V tomto případě si neuvědomují participační potenciál a důsledně tak nepředcházejí případným sociálním dopadům (Dohnal, 2002).

Veřejnost může v rámci procesu EIA navrhopvat obsah a rozsah posouzení či zhodnotit jeho objektivitu. Také se může domáhat případných kompenzací způsobených realizací záměru (Říha, 2001). Cílem zapojení veřejnosti je nalezení těch neoptimálnějších variant řešení v oblastech environmentálních, sociálních i ekonomických (Voráček et al., 1993; Říha, 2000).

Je prokázáno, že existuje řada vhodných a efektivních metod práce s veřejností a její zapojení do procesů, které významně přispějí ke zlepšení projektu ve všech fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Veřejnost se může na



účasti podílet zapojením do informačních procesů, účastí prostřednictvím konzultací a slušení nebo formou seminářů a vyjednávání (Clark et al., 2004).

Zapojení veřejnosti v rámci procesu EIA, můžeme dle Říhy (2001) rozdělit do těchto skupin:

- Osoby přímo dotčené (osoby žijící nebo pracující v blízkosti řešeného záměru)
- Veřejnost, která má zájem na zachování nebo zlepšení úrovně životního prostředí
- Zájmové skupiny politického a kulturního zaměření
- Obyvatelstvo obecně jako celek
- Zástupci příslušných místních úřadů
- Spolky a osoby s ekologickým zaměřením
- Navrhovatelé záměru

### **3.5 Územní plánování a udržitelný rozvoj**

Územní plánování považujeme za součást strategického rámce nutného k ozdravení měst a zlepšení udržitelnosti rozvoje měst a regionů. „*Využívání území v jakémkoliv smyslu ale podstatně ovlivňuje i prakticky všechny další činnosti, na nichž záleží udržitelnost rozvoje* „ (Role územního plánování, UUR, 2006).

#### **3.5.1 Územní plánování**

Hlavním cílem územního plánování je utváření podmínek a příslušných předpokladů v rámci výstavby a udržitelného rozvoje.

Podmínkou udržitelného rozvoje je vyrovnaný poměr jednotlivých pilířů, tedy ve vyváženém vztahu environmentální složky prostředí, hospodářského rozvoje a rozvoje sociální soudržnosti.

V rámci územního plánování je komplexně řešeno funkční využití a prostorové uspořádání území, včetně ochrany přírodních, kulturní a společenských

hodnot ve veřejném zájmu. Nedílnou součástí ochrany je také urbanistické a archeologické dědictví.

Územního plánování posuzuje vliv na udržitelný rozvoj území a soulad jednotlivých územně plánovacích dokumentací jako jsou Politika územního rozvoje (PÚR) pro celé území republiky, Zásady územního rozvoje (ZÚR) pro území kraje a případně územního plánu (ÚP) pořizovaným pro území obce.

K rolím územního plánování náleží i procesy posuzování vlivů na životní prostředí, včetně ochrany NATURA 2000 resp. evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (Ústav územního rozvoje, 2019).

### **3.5.2 Udržitelný rozvoj**

Udržitelný rozvoj je v oblasti územního plánování často zmiňovaným pojmem. Jeho základní podstatou je soulad člověka s přírodou. Přesná a správná formulace toho, co skutečně je udržitelný rozvoj se ve vědecké obci ustálila až v posledním desetiletí 20. století a jako taková je definice přejata do mnoha legislativních předpisů, včetně stavebního zákona. Obecná formulace vysvětluje pojem udržitelný rozvoj jako uspokojování všech potřeb současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích (Ústav územního rozvoje, 2019).

## **3.6 Složky životního prostředí**

Pro splnění dílčího cíle je třeba stručně vysvětlit a popsat pojmy, resp. složky životního prostředí, které byly v rámci diplomové práce vyhodnocovány.

### **3.6.1 Hluk**

Hluk je každý nechtěný zvuk, který má obtěžující nebo rušivý charakter nebo škodlivé účinky na lidské zdraví, a to bez ohledu na výši jeho hlasitosti.

Nepříznivé účinky hluku na zdraví člověka obecně definujeme jako morfologické nebo funkční, které vedou ke zhoršení funkcí organismu, ke zvýšení stresového faktoru a vnímavosti k jiným nepříznivým vlivům prostředí. Zjednodušeně lze účinky dlouhodobého působení hluku rozdělit na účinky specifické, které se projevují poruchou činnosti sluchového aparátu a na účinky nespecifické, resp. mimo

sluchové, kdy dochází k ovlivnění jiných složek organismu. Mezi nespecifické účinky lze zařadit např. poruchy spánku, koncentrace a paměti či poruchy motorických funkcí a koordinace, včetně vlivu na kardiovaskulární a imunitní systém. Pravidelný hluk také může vést k podrážděnosti, pocitům nespokojenosti a duševním poruchám. Na území České republiky je vztah mezi hlučností a zdravotním stavem obyvatel odborně sledován v rámci „Systému monitorování zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí“ (Liberko, 2004).

Hlavní podstatou zvuku je mechanické kmitání v pružném prostředí, které vede k následným změnám tlaku. Tyto změny jsou pro člověka slyšitelné při frekvencích 16 - 20 000 Hz za sekundu. Výše kmitání pak představuje hlasitost zvuku, kterou si lidský organismus uvědomuje. K vyjádření hlasitosti slouží ukazatel hladiny akustického tlaku (L) s jednotkou decibel [dB]. Hladiny hlasitosti se v našem okolí pohybují v rozmezí cca 30 dB (les, tiché místo, šepot), až cca 140 dB (start tryskového letadla, práh bolestivosti, hlasitá hudební produkce). Jako tichou místnost lze označit tu, kde hluk nepřekročí 40 decibelů (Státní zdravotní ústav, 2020).

Vyhodnocování akustické situace ve venkovním prostředí se v České republice obecně řídí českou technickou legislativou přesněji „Metodickými pokyny pro výpočet hladin hluku ve venkovním prostředí“, včetně navazujících novel v platném znění. Pro výpočtu hluku se používají příslušné české technické normy.

V rámci změn v chráněných prostorech objektů pro bydlení, které mohou být ovlivněny hlukem z dopravy a stacionárních zdrojů je nutné naplnění hygienických limitů určených § 11 Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Limity nejvýše přípustných hodnot hluku ve venkovním prostoru v osídlení dle přílohy č. 3 Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., jsou stanoveny následovně:

Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor v okolí provozoven a jiných stacionárních zdrojů:

**$L_{Aeq} = 50 \text{ dB}$       pro denní dobu (06–22 h)**

**$L_{Aeq} = 40 \text{ dB}$       pro noční dobu (22–06 h)**

Chráněné venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor v okolí ostatních komunikací:

**$L_{Aeq} = 55 \text{ dB}$**      *pro denní dobu (06–22 h)*  
 **$L_{Aeq} = 45 \text{ dB}$**      *pro noční dobu (22–06 h)*

Chráněné venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor pro okolí hlavních komunikací:

**$L_{Aeq} = 60 \text{ dB}$**      *pro denní dobu (06–22 h)*  
 **$L_{Aeq} = 50 \text{ dB}$**      *pro noční dobu (22–06 h)*

(Dokumentace EIA, 2008; Akustické důsledky regulačního plánu "Pražská kasárna, 2008)

### 3.6.2 Ovzduší

Ovzduší je jednou ze základních a nejdůležitějších složek životního prostředí, bez které se nemůže lidský organismus přežít. Vzduch, včetně všech jeho příměsí, který vdechujeme, se dostává až do našeho organismu a má tak přímý vliv na naše tělo a zdravotní stav. Kvalitě ovzduší je proto věnována velká pozornost v rámci globálních, evropských i národních politik, včetně jejich vzájemné spolupráce.

Ochrana ovzduší znamená předcházení znečišťování a snižování úrovně znečišťování za účelem omezení rizika pro lidský organismus způsobená znečištěním ovzduší, ale také snížení zátěže pro životního prostředí všemi látkami s negativními dopady na celé ekosystémy a vytváření předpokladů pro obnovu všech složek životního prostředí postižených v důsledku znečišťování ovzduší.

Míra znečišťování vnějšího ovzduší je závislá především na množství vypouštěných znečišťujících látek v důsledku lidské činnosti ze zdrojů, jako jsou např. lokální topeniště, doprava, průmysl a energetika, zemědělství. Znečišťující látky se dostávají do atmosféry a může docházet tak k ovlivňování kvality ovzduší i ve vzdálených oblastech. Ochrana ovzduší v České republice vychází ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, v kterém jsou v jako základní právní normě upraveny hodnocení a řízení kvality ovzduší, včetně provozu zdrojů znečišťování (MŽP, 2019).

Látky znečišťující ovzduší jsou ty, které mají nebo mohou mít škodlivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí jako celek. Mezi hlavní znečišťující

látky zařazujeme oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>), suspendované částice neboli prašný aerosol (částice hrubé frakce PM<sub>10</sub>, částice jemné frakce PM<sub>2,5</sub>), oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>), oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO), benzen (C<sub>6</sub>H<sub>6</sub>), olovo (Pb), kadmium (Cd), nikl (Ni), arzen (As), benzo (a)pyren a přízemní O<sub>3</sub>. Pro výše jmenované látky stanovuje legislativa imisní limity (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší). V rámci studie modelového hodnocení kvality ovzduší v lokalitě Pražská kasárny byly měřeny či sledovány tyto látky:

#### **Oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>):**

K oxidům dusíku patří oxid dusný, dusnatý, dusičitý a dusičný a ve směsi jsou označovány jako NO<sub>x</sub>. Primárními zdroji oxidů dusíku jsou emise z dopravy a ze spalování, především z velkých zdrojů znečištění.

Při vyšších koncentracích oxidů dusíku, které se formou iontů dostávají zpět na povrch půdy, může docházet i k úhynu ryb a nežádoucímu nárůstu vodních rostlin.

Oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) společně s kyslíkem a organickými látkami přispívá k tvorbě přízemního ozonu, jehož vysoké koncentrace poškozují živé rostliny včetně některých zemědělských plodin. Nadměrný výskyt tohoto prvku způsobuje kyselé deště a poškozují tak životní prostředí (půdu, vegetaci, živočichy) ale i lidské výtvoř (stavby, památky). Vdechování vyšších koncentrací oxidů dusíku dráždí dýchací cesty a může vést k závažným zdravotním potížím a má neblahý vliv na nervový systém.

#### **Suspendované částice (PM):**

Suspendované částice neboli aerosol, představují směsi organických i anorganických částic pevného a kapalného skupenství o různých velikostech, složení a různého původu. Tyto částice se dělí na primární a sekundární, kdy primární pochází přímo ze znečišťujících zdrojů, které mohou být přírodního nebo umělého charakteru (vyrobené lidskou činností). Za přírodní zdroje aerosolů můžeme považovat např. mořský aerosol, sopečnou činnost, kosmický spad, větrnou erozi nebo požáry nezpůsobené člověkem. Vlivem člověka dochází k tvorbě aerosolů např. ze spalování fosilních paliv, dopravou či dalšími technologickými procesy především výrobního a hospodářského charakteru. Sekundární suspendované částice vznikají v ovzduší formou chemických či fyzikálních reakcí.

**Benzen (C<sub>6</sub>H<sub>6</sub>):**

Benzen je bezbarvá, hořlavá a toxická kapalina známá svými karcinogenními účinky. Tato organická sloučenina je výzkumů v atmosféře z 90 % přítomna zejména v důsledku lidské činnosti. Hlavním zdrojem emisí benzenu je automobilová doprava, a tedy největší znečištění ovzduší benzenem pozorujeme v oblastech s vysokou hustotou obyvatelstva. Ostatními zdroji jsou např. vytápění domácností, distribuce paliv, používání rozpouštědel či průmyslová výroba a ropné rafinérie. Největším zdrojem přírodního výskytu emisí benzenu jsou lesní požáry.

## **4 Metodika**

V rámci metodiky tato diplomová práce vychází z mezinárodně uznávaných principů stanovených pro post-projektové analýzy.

### **4.1 Design výběru řešené lokality**

U designu výzkumu, který předcházela výběru řešené lokality, bylo hlavním aspektem vybrat tu lokalitu, která se nachází v oblastech, kde se nejčastěji pohybují a která mi není cizí. Vzhledem k místě trvalého pobytu a stálého zaměstnání bylo řešením vybrat tu lokalitu, která se nachází na území nebo v blízkosti středočeského města Benešov. V rámci svého zaměstnání jsem velmi dobře seznámen s rozvojem a plánováním tohoto města s rozšířenou působností a nejednou jsem se již podílel na pořizování rozvojových dokumentů jako územně plánovacích dokumentací či podkladů, včetně navazujících územních řízení.

Město Benešov zažívá v posledních letech velice dynamický růst, a to především vzhledem ke svému umístění nedaleko hlavního města a na významných silničních a železničních dopravních tazích. Město Benešov je ekonomicky v dobré kondici a zažívá po období stagnace z období 90. let období prosperity, na které se podílí i velice nízká nezaměstnanost.

V Benešově se historicky nachází několik větších ploch tzv. brownfieldů. Jedná se většinou o zanedbané a nevyužité plochy původně vojenského charakteru, které neplní již svůj původní účel. Tyto plochy se nachází především v zastavěném území obce, obvykle v majetku města a jako takové jsou nejvhodnější pro transformaci. Za tímto účelem město vymezuje v těchto lokalitách plochy, pro které je podmínkou pořízení územních studií či regulačních plánů.

### **4.2 Design výběru řešeného záměru**

Cílem bylo ve vybrané lokalitě najít záměr, který podléhal posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a pro který bylo vydáno kladné stanovisko EIA. Tento záměr musel být také minimálně ve fázi realizace, nejlépe však již ve fázi provozu. V rámci průzkumů jsem v centru obce identifikoval lokálně významnou lokalitu brownfieldu „Pražské kasárny“ pro kterou byl zpracován „Regulační plán – Pražské kasárny, Benešov“ (dále jen „regulační plán“). Bylo zjištěno, že v rámci zpracování

této dokumentace bylo příslušnými orgány ochrany vlivů na životní prostředí vydáno stanovisko, které požadovalo zpracovat vyhodnocení vlivů „regulačního plánu – Pražská kasárna“ na životní prostředí a v rámci těchto procesů bylo vydáno finální přípustné stanovisko procesu EIA.

Vzhledem ke splnění všech potřebných aspektů a s ohledem i na to, že tento regulační plán pořizoval příslušný orgán oddělení územního plánování obce Benešov, kde jsem aktuálně zaměstnán, bylo o výběru záměru rozhodnuto.

### **4.3 Analyzování dostupných dat**

Analýza dostupných dat slouží k pochopení a uchopení řešeného tématu a v této práci je členěna na níže uvedené části:

- I. Popis řešené lokality – sběr dostupných textových a grafických podkladů a jiných dokumentů, týkajících se nejen samotného procesu posuzování, ale i historického vývoje zájmové lokality. V rámci získávání příslušných dat byl proveden i místní průzkum území a pořízena vlastní fotodokumentace, ukazující aktuální stav záměru.
- II. Vyhodnocení stavu životního prostředí v řešené lokalitě – na podkladech zpracované dokumentace pořízené v rámci procesu posuzování byl vyhodnocen reálný stav životního prostředí před fází realizace a provozu záměru s hlavním zaměřením na negativní vlivy plynoucí z dopravní infrastruktury jako jsou akustické poměry (hluk) a kvalita ovzduší.
- III. Součástí analýzy byl dále průzkum relevantních platných územně plánovací dokumentací a podkladů, včetně všech dostupných dokumentací vzniklých v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí EIA, získaných zejména na veřejně přístupném informačním portálu EIA, jež provozuje česká informační agentura životního prostředí (CENIA) a dále na pracovišti a v archivech příslušného správního úřadu a investora, kterým bylo město Benešov.



#### **4.4 Design výzkumu**

V první řadě bylo cílem této diplomové práce posouzení, zda a jak došlo k naplnění požadavků vzniklých v průběhu procesu posuzování vlivů záměru regulačního plánu na životní prostředí. Design výzkumu byl dále rozdělen na jednotlivé dílčí cíle (viz obr. č. 1). Tyto cíle jsou následující:

- I. Vyhodnocení zapracování připomínek v jednotlivých fázích procesu.
- II. Vyhodnocení procesu EIA.
- III. Vyhodnocení změny stavu u vybraných složek životního prostředí.
- IV. Promítnutí podmínek z procesu EIA (stanovisko) do navazujících správních řízení v rámci realizace a provozování staveb v řešené lokalitě, včetně průzkumu vývoje lokality.

#### **4.5 Vyhodnocení výzkumu**

Vyhodnocení výzkumu započne vlastním zhodnocením vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí na základě původních analýzy rámci procesu EIA. Dále bude provedena analýza vyhodnocení doručených připomínek a vyjádření v rámci jednotlivých fází procesu, včetně podrobného popisu všech procesních fází a jejich výsledků. Naplnění obdržených vyjádření a připomínek v rámci jednotlivých fází procesu posuzování bylo zjištěno průzkumem příslušných dokumentů, dokumentací, vlastního územního šetření a informací od investorů. Práce dále zhodnotí názory zainteresovaných stran a případné jejich změny, pokud to bude relevantní. Následuje kapitola, kde bude mimo popisu vývoje lokality na podkladu navazujících řízení zhodnoceno respektování podmínek vzešlých ze stanoviska EIA v rámci všech fází jednotlivých stavebních záměrů (přípravná, realizační, provozní). Konečná část práce se zaměřuje na vyhodnocování změn stavu složek životního prostředí v souvislosti se zdravotními riziky pro člověka. Pro vyhodnocení autor použil vypracované studie. V této části jsou porovnávány hodnoty z počáteční studie a předpokládané hodnoty při realizaci záměru. Lokalita a její změny byly posouzeny i na základě vlastního průzkumu v rámci místních šetření.

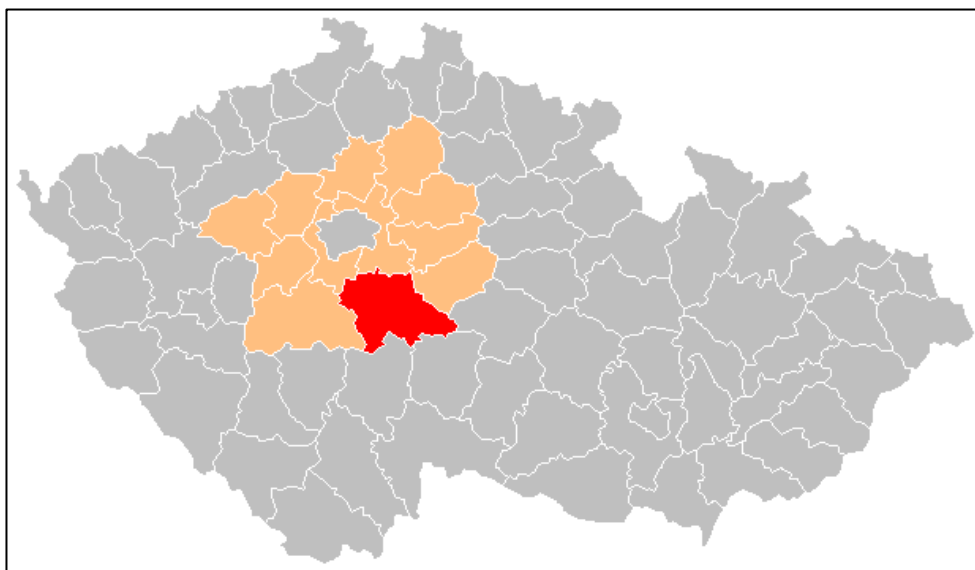
Některé výsledky jsou pro lepší přehlednost zpracovány do tabulek nebo jsou doplněny obrazovým materiálem, přibližující řešenou lokalitu a jednotlivá navazující

řízení v čase. Cílem práce bude zároveň kvalitativní vyhodnocení procesu EIA a zjištění, zda a jak byly využity obecně uznávané zásady správné praxe.

## 5. Charakteristika území umístění záměru

Lokalita řešeného záměru je umístěná na okraji historického centra středočeského města Benešov v prostoru bývalých Pražských kasáren a jejich nejbližšího okolí.

Obr. 3: Hranice správního území obce Benešov (zdroj: Radniční listy města Benešov)



Obr. 4: Katastrální území Benešov u Prahy (zdroj: kusk.maps.arcgis.com)



Obr. 5: Ortofoto řešené lokality, 12.06.2019 (zdroj: mapy.cz)



Původní městská zástavba řešeného území a jeho okolí byla vesměs zničena totální asanací a následnou uskutečněnou (sídliště Pražská, Vnoučkova) nebo plánovanou (Tyršova) výstavbou v 70. letech minulého století, která nebrala ohledy na původní historickou zástavbu. Řešené území vymezují ulice Tyršova, Vnoučkova, Pražská a Dukelská. V řešeném území se aktuálně vyskytují tři typy zástavby. Po obvodě území je to liniová uliční zástavba při ulici Tyršova, Pražská a částečně v ul. Dukelská a stavbou výškového panelového domu ve středním úseku ul. Vnoučkova. Další typ zástavby je tvořen dvory, dvorními vestavbami a zahradami a vnitrobloky mezi ul. Tyršova a nově vzniklou ulicí Karla Nového.

Řešené území vymezují ulice Tyršova, Vnoučkova, Pražská a Dukelská. V řešeném území se aktuálně vyskytují tři typy zástavby. Po obvodě území je to liniová uliční zástavba při ulici Tyršova, Pražská a částečně v ul. Dukelská a stavbou výškového panelového domu ve středním úseku ul. Vnoučkova. Další typ zástavby je tvořen dvory, dvorními vestavbami a zahradami a vnitrobloky mezi ul. Tyršova a nově vzniklou ulicí Karla Nového.

Obr. 6: Letecké měřické snímky k 29. 05. 1949 (zdroj: ags.cuzk.cz)



Posledním typem zástavby je bývalý vojenský areál uprostřed řešeného území. Areál je tvořen nástupní plochou, která je aktuálně využívána pro potřeby parkování, a především poměrně kvalitní budovou z 19. století při ul. Dukelská, která bude v blízké budoucnosti využívána jako justiční dům. Před realizací záměru byly tyto plochy dále lemovány souborem nevyužívaných hospodářských budov, který byly v rámci demoličních prací zbořeny. Severní část území při ulici Pražská navazuje na panelové sídliště z 8 podlažních domů, v jejichž parteru jsou umístěny obchody a služby. Východní část řešeného území při ul. Vnoučkova navazuje na zbytky původní roztroušené historické zástavby s výjimkou zrekonstruovaného obchodního domu Hvězda. Jižní část při ulici Tyršova je tvořena kompaktní hmotou 5 podlažní zástavby. Tato ulice tvoří hlavní obchodní ulici v oblasti. Zajišťuje služby a obchody pro širší okolí, spojuje městské centrum s vlakovým a autobusovým nádražím, je i jednou z hlavních pěších komunikací ve městě. Západní část řešeného území při ul. Dukelská navazuje z velké části na areál základní školy, školky a přilehlých sportovišť. Jde o klidovou část města (Dokumentace EIA, 2008)

Dle územního plánu města Benešov (v úplném znění) se lokalita nachází na zastavitelné (přestavbové) ploše s označením **Z1.53** u které je podmínkou pro rozhodování zpracování regulačního plánu.

Obr. 7: Hranice zastavitelné plochy Z1.53 (zdroj: ÚP Benešov, Výkres základního členění území)



V zastavitelné ploše **Z1.53** se dle příslušné územně plánovací dokumentace nachází tyto plochy funkčního využití:

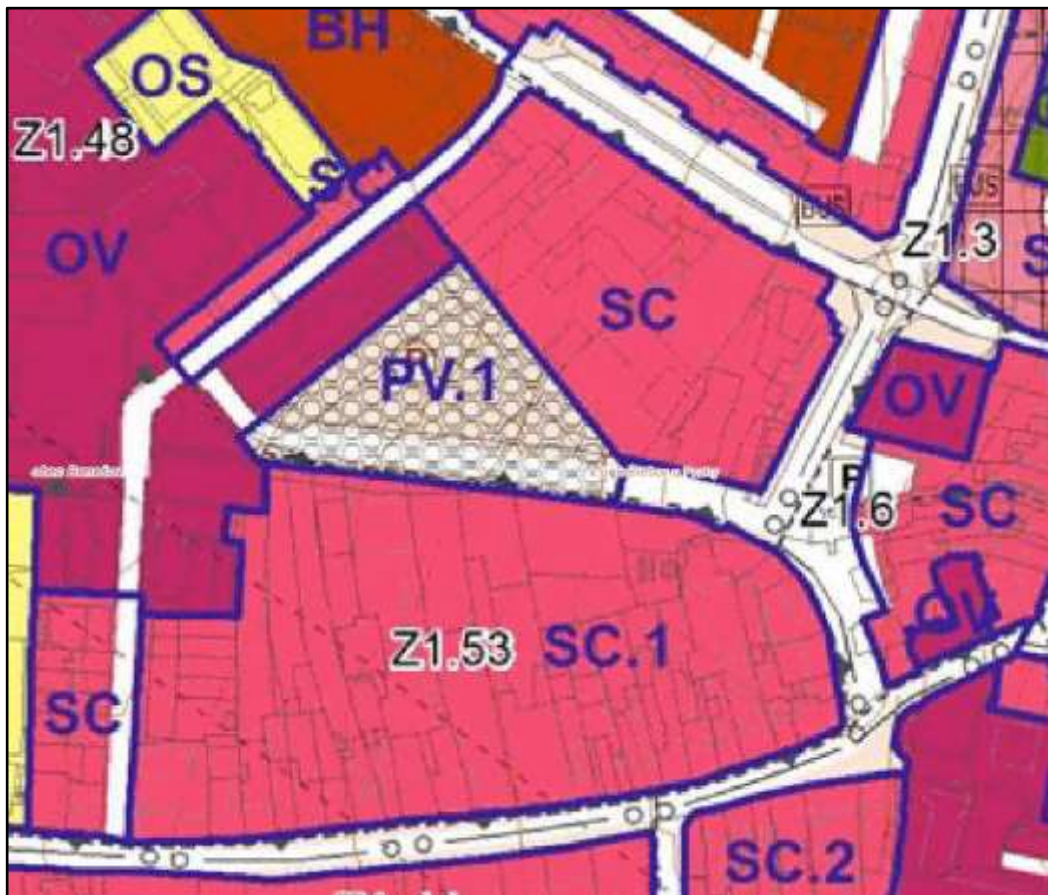
- I. **SC: Plochy smíšené obytné – smíšené využití centra města**  
s hlavním využitím pro vybavenost celoměstského a regionálního významu včetně bydlení v bytových i rodinných domech.
- II. **SC.1: Smíšené využití centra města specifické – Tyršova sever**  
s hlavním využitím pro vybavenost celoměstského a regionálního významu včetně bydlení v bytových domech se specifickými podmínkami pro ulici Tyršova.

**III. OV: Veřejná infrastruktura – plochy občanské infrastruktury – veřejná vybavenost**

s hlavním využitím pro areály, stavby a zařízení veřejné občanské vybavenosti (zejména pro školství, zdravotnictví, kulturu a veřejnou správu).

**IV. PV.1: Veřejná prostranství specifická** s hlavním využitím pro veřejné prostory náměstí, ulic a pěších zón s úpravou parteru – veřejná prostranství s plochami zpevněnými pro vyšší frekvenci pohybu chodců se zahrnutím ploch pro dopravu v klidu.

Obr. 8 Územní plán Benešov, lokalita Z1.53 (zdroj: ÚP Benešov, hlavní výkres)



## Fotodokumentace řešené lokality

Obr. 9: Pohled na lokalitu z ulice Dukelská, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr.10: Pohled na lokalitu z ulice Pražská, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 11: Pohled na lokalitu ze severní části ulice Karla Nového, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 12: Pohled na lokalitu z jižní části ulice Karla Nového, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 14: Pohled na lokalitu z místa křížení ulic Dukelská a Tyršova, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 14: Pohled na lokalitu z centrální části ulice Karla Nového, 2018 (zdroj: mapy.cz)





Obr. 15: Pohled na lokalitu z místa křižení ulic Vnoučka a Karla Nového, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 16: Pohled na lokalitu z místa křižení ulic Husova a Tyršova, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 17: Pohled na lokalitu z parkovacích ploch na ulici Karla Nového, 2018 (zdroj: mapy.cz)



*Obr. 18: Pohled na lokalitu z parkovacích ploch směrem k ulicím Vnoučkova a Pražská*



*Obr. 19: Pohled na lokalitu z parkovacích ploch směrem k budově pražských kasáren, 2018 (zdroj: mapy.cz)*



*Obr. 20: Pohled na lokalitu v místě křížení ulic Dukelská a Karla Nového, 2018 (zdroj: mapy.cz)*



## 6. Charakter záměru

Záměrem pořízení regulačního plánu: „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov" je návrh změny funkčního využití bývalého vojenského prostoru a jeho nejbližšího okolí a určení nového využití. Navržena je výstavba polyfunkčního komplexu s prostory pro bydlení, obchod, administrativu a občanskou vybavenost. Nezbytnou součástí regulačního plánu je stanovení prostorové a funkční regulace území, stanovení limitů, dopravní řešení a rámcové řešení infrastruktury.

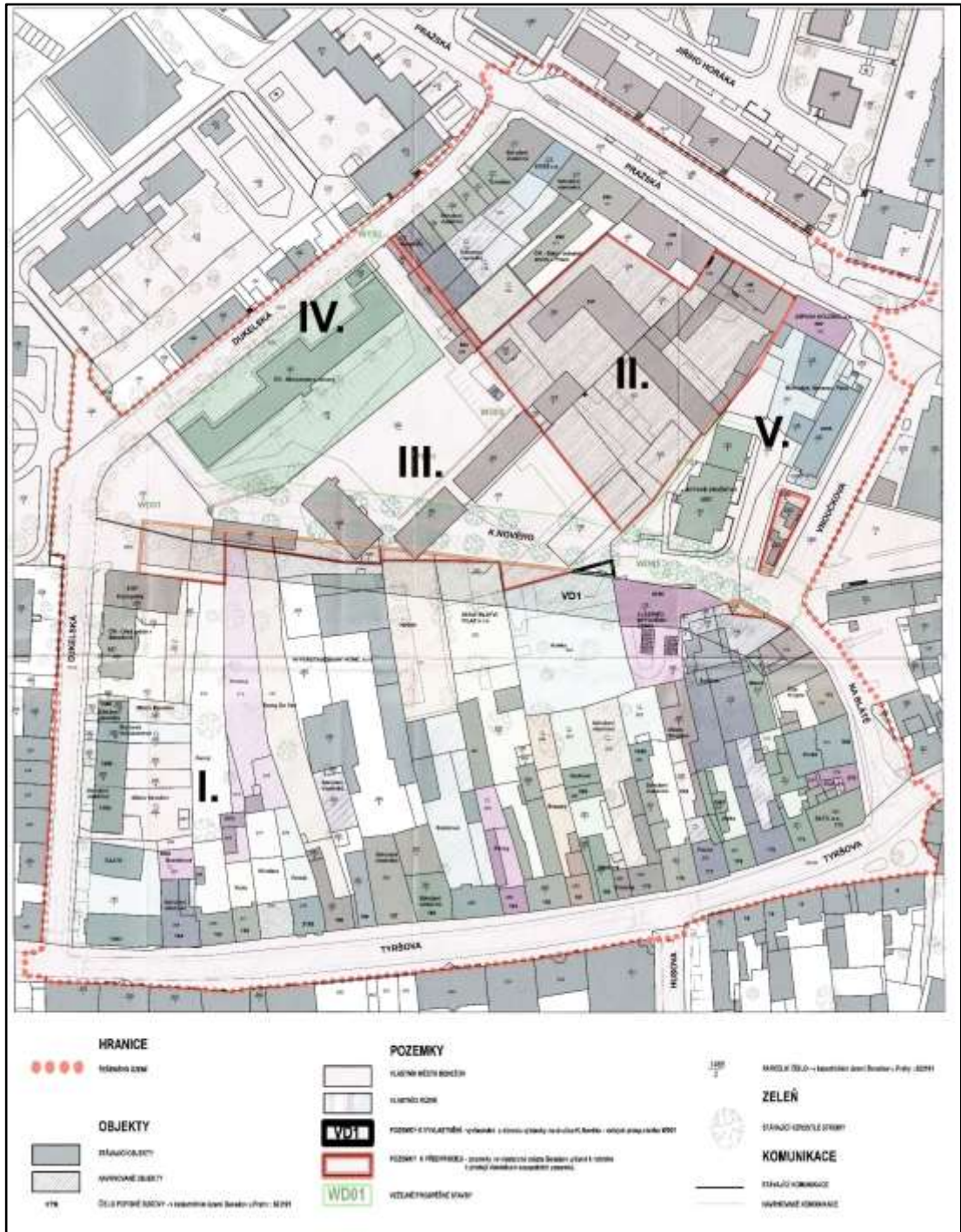
Hlavní cíle záměru:

- Vytvoření prostorové a funkční regulace řešeného území především v prostoru bývalých Pražských kasáren
- Prostorově definovat trasu nové komunikace ul. K. Nového, spojující ul. Dukelská a Vnoučkova, včetně řešení následně vzniklých křižovatek
- Zrušení plánovaného (schválený územní plán) propojení ulic Vnoučkova a Husova
- Stávajícím zastavěným blokem vymezeného ul. Tyršova a K. Nového.
- Úprava prostorové regulace v bloku mezi ulicemi Tyršova a K. Nového
- Navržení infrastruktury zajišťující rozvojové potřeby území
- Řešení dopravy, vzhledem k centrální poloze území, s důrazem na dopravu v klidu, řešení dopravy v širších vztazích

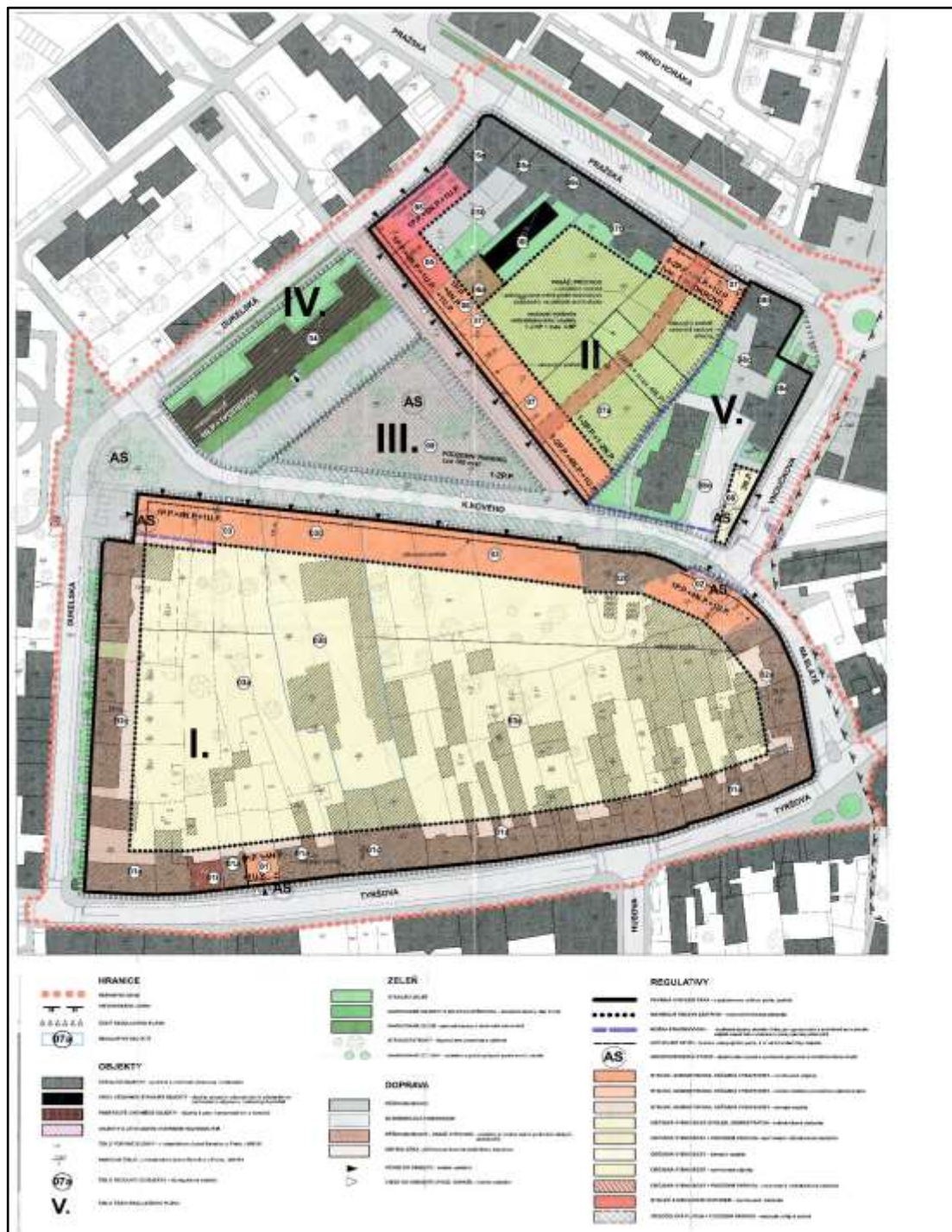
Vlastní prostor bývalých kasáren spolu se zástavbou v Tyršově ulici má potenci vytvořit nové moderní městské centrum. Poloha je vhodná jak svojí blízkostí k historickému jádru, tak i k možnostem dopravního napojení na komunikace základní sběrné sítě města. Území je v docházkové vzdálenosti autobusového a železničního nádraží. MHD prochází územím se zastávkami v ul. Dukelská a ul. Pražská.

Záměr využití příslušného areálu pro polyfunkční komplex je řešen jako celek. Proto se nepředpokládá kumulace s jinými záměry v místě. Nové objekty vznikající na území města Benešov nejsou v bezprostřední blízkosti posuzovaného záměru, tedy lokalitu přímo neovlivní (EIA Dokumentace, 2007).

Obr. 21: Návrh záměru – původní x navrhovaná zástavba (zdroj: Návrh Regulačního plánu)



Obr. 22: Návrh záměru – architektonicko - urbanistický návrh (zdroj: Návrh Regulačního plánu)



Obr. 23: Architektonická studie – část I., 2004 (zdroj: Architektonická studie)



Obr. 24: Architektonická studie – část II. (zdroj: Architektonická studie)



Obr. 25: Architektonická studie – část III. (zdroj: Architektonická studie)



Obr. 26: Architektonická studie – část IV. (zdroj: Architektonická studie)



## 6.1 Odůvodnění potřeby záměru

Prostor Pražských kasáren a Tyršova ulice jsou velice důležitou částí rozšiřujícího se městského centra. Stávající území vojenských kasáren však dlouhodobě blokovalo plynulý rozvoj města. Toto urbanisticky významné místo je zčásti využito funkcemi, jejichž význam, kompozice a stavebně technický stav neodpovídá poloze v centru města a značná část území není stavebně využita vůbec.

V nedávné době (2006) byl majetek armády (Ministerstva obrany) převeden do majetku města Benešov (darovací smlouva č. 61835-1737, 41/2005) a tím se naskýtá možnost uvolněné plochy využít pro další rozvoj městského centra. V současné době se jedná o neuspořádané a nedokomponované území, které je třeba zkultivovat a dostavět. Mimo to stávající historické centrum – zástavba kolem Masarykova náměstí a na Karlově, již vyčerpalo svůj stavební potenciál a v současné době nevyhovuje rostoucím požadavkům města. Současným důvodem a cílem záměru je především jak historickému centru odlehčit a přesunout další investiční aktivity a potřeby města do dalších "atraktivních" částí města, tak i samotné historické centrum především dopravně zklidnit.

Záměr představuje nejen dostavbu a kultivaci prostoru, ale i podstatné zvýšení provozních a dispozičních možností při řešení dopravní obsluhy, zásobování a parkovacích kapacit nových i původních objektů. Na vnitroblokový systém může logicky navázat i osnova základních pěších tras centra města (spojky, propojky, pasáže, vstupy do objektů atd.). Vznikne zde nové městské centrum s obchodní, administrativní a obytnou funkcí. Tím se zároveň uleví i historickému jádru města, které se snaží v rámci svých omezených hranic tuto funkci městského centra dosud plnit.

Účelem regulačního plánu je stanovit v řešeném území využití jednotlivých pozemků, regulační prvky plošného a prostorového uspořádání a architektonického řešení. Z uvedených důvodů není v rámci regulačního plánu detailně vypracováno technické a technologické řešení záměru. Regulační plán nahradí územní rozhodnutí o dělení a scelování pozemků v řešené lokalitě (EIA Dokumentace, 2007).



Obr. 27: Studie ulice Karla Nového s podzemním parkovištěm – pohled I. (zdroj: projektyzeman.cz, 2013)



Obr. 28: Studie ulice Karla Nového s podzemním parkovištěm – pohled II. (zdroj: projektyzeman.cz, 2013)



Obr. 29: Studie ulice Karla Nového s podzemním parkovištěm – pohled III. (zdroj: projektyzeman.cz, 2013)



## 6.2 Rozsah záměru

Předmětem záměru je, jak již bylo popsáno realizace polyfunkčního komplexu s prostory pro bydlení, obchod, administrativu a občanskou vybavenost. Celková plocha řešeného území je cca 94. 606 m<sup>2</sup>.

Tab.1: Bilanční tabulka záměru – výměra ploch, (zdroj: dokumentace EIA, vlastní zpracování)

<b>plochy</b>	<b>rozvoj m<sup>2</sup> (záměr)</b>	<b>celkem m<sup>2</sup></b>
celková plocha hrubá nadzemní	69132	112167
celková plocha čistá nadzemní	45024	73878
obytná plocha hrubá	33675	56151
obytná plocha čistá	25256	42113
obchodní plocha hrubá	21862	30970
obchodní plocha čistá	10931	15485
kancelářská plocha hrubá	13595	25046
kancelářská plocha čistá	8837	16280

Tab. 2: Bilanční tabulka záměru – bydlení (zdroj: dokumentace EIA, vlastní zpracování)

<b>bydlení</b>	<b>rozvoj počet (záměr)</b>	<b>celkem počet</b>
počet lidí – bydlení	1346	2203
počet bytů	459	766

Tab. 3: Bilanční tabulka záměru – pracovní místa (zdroj: dokumentace EIA, vlastní zpracování)

<b>pracovní místa</b>	<b>rozvoj počet (záměr)</b>	<b>celkem počet</b>
počet pracovních míst – obchod	729	1032
počet pracovních míst – administrativa	340	626
počet pracovních míst celkem	1069	1658

Tab. 4: Bilanční tabulka záměru – parkování (zdroj: dokumentace EIA, vlastní zpracování)

<b>doprava v klidu</b>	<b>rozvoj počet (záměr)</b>	<b>celkem počet</b>
počet stání – bydlení	466	776
počet stání – kanceláře	295	543
počet stání – obchod	312	442
počet stání celkem	1073	1761

### **6.3 Varianty řešení záměrů**

Z hlediska umístění záměru byla zvažována pouze jedna varianta záměru. Nulová varianta (řešení bez činnosti) znamená zachování současného stavu bez dostavby a kultivace daného prostoru. Část území v centrální části města by zůstala nadále nevyužita, dopravně neprůjezdná v kontrastu přilehlé městské zástavby (EIA Dokumentace EIA, 2007).

### **6.4 Posuzování vlivu na životní prostředí EIA**

Navrhovaný záměr „Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ je možno zařadit dle přílohy č. 1 k zákonu č.100/2001 Sb. do kategorie II, bod 10.6. Průmyslové zóny a obchodní zóny včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; areály parkovišť nebo garáží se zastavěnou plochou nad 1000 m<sup>2</sup> (EIA Dokumentace, 2007).

#### **I. Oznamovatel:**

Oznamovatelem ve smyslu zák. č. 100/2001 Sb. je Město Benešov, zastoupené Městským úřadem, oprávněným zástupcem oznamovatele je Ing. Petr Kouba, starosta města.

#### **II. Zpracovatel dokumentace:**

Zpracovatelkou posuzované dokumentace a autorizovanou osobou je Ing. Milena Morávková, projektová a poradenská činnost v oblasti ekologie, Nevanova 1069/37, 163 00 Praha – Řepy. Autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb. vydalo MŽP ČR dne 11. 10. 1994, č. j. 6774/1095/OPV/93.

#### **III. Zpracovatel posudku:**

Zpracovatelkou posudku je Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., č. j. 45585/ENV/06 ze dne 8. 8. 2006, a držitelka osvědčení odborné způsobilosti č. j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31. 5. 1994. Na zpracování posudku se podíleli i další odborníci, kteří na vyžádání zpracovatelky posudku ověřili údaje o vlivech předloženého záměru na životní prostředí.

#### **IV. Zpracovatel stanoviska:**

Zpracovatelkou návrhu stanoviska je Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., č. j. 45585/ENV/06 ze dne 8. 8. 2006, a držitelka osvědčení odborné způsobilosti č. j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31. 5. 1994. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru regulačního plánu na životní prostředí dle §10 zák. č. 100/2001 Sb. bylo vydáno dne 08. 10. 2008 pod č. j. 148364/2008/KUSK odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje zastoupeným Ing. Danielou Zemanovou.

##### **6.4.1 Průběh posuzování**

Oznámení záměru regulačního plánu Pražská kasárna nebylo projednáno, neboť fáze zadání regulačního plánu byla projednána jako koncepce dle předchozího stavebního zákona č. 50/1976 Sb. a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně vydání závěru zjišťovacího řízení s tím, že regulační plán bude posuzován, tzv. SEA. Dle posledního znění zákona č. 100/2001 Sb., § 10i odst. 2 se regulační plán posuzuje jako záměr, tzv. EIA.

Dokumentace vlivů záměru regulačního plánu Pražská kasárna v Benešově, byla zpracována v červnu 2007 a předložena příslušnému krajskému úřadu a dotčeným orgánům k vyjádření spolu s oznámením o společném jednání o návrhu regulačního plánu.

Na základě společného jednání dne 17. 12. 2007, zaslaly dotčené orgány svá vyjádření a stanoviska k návrhu regulačního plánu a k dokumentaci vlivů. K dokumentaci vlivů zaslala KHS Středočeského kraje vyjádření, jímž požaduje doplnění dokumentace a zpracování nového rozptylového a hlukového posouzení na základě jiných věrohodnějších vstupních údajů, aby dokumentace poskytovala dostatečně objektivní podklady k vyjádření, zda realizace záměru bude či nebude mít vliv na veřejné zdraví. K návrhu regulačního plánu zaslala KHS středočeského kraje nesouhlasné stanovisko ze stejného důvodu. Vzhledem k tomu bylo oznamovatelem (pořizovatelem RP) a příslušným úřadem dohodnuto, že bude zpracován dodatek dokumentace akceptující tyto požadavky a že bude předložen KHS k novému vyjádření k dokumentaci vlivů a k novému stanovisku k návrhu regulačního plánu. Do

doby zpracování dodatku a doručení nového vyjádření a stanoviska KHS, nebude běžet lhůta pro zpracování posudku.

Dne 20. 3. 2008 byla pořizovatelem předložena Krajské hygienické stanici Středočeského kraje k posouzení dokumentace vlivů doplněná o dodatek, který obsahuje dílčí změny týkající se dopravních vstupních dat, kvality ovzduší a akustické situace. Tento dodatek dokumentace odstranil nedostatky v původně předložených materiálech. Ostatní posuzované složky životního prostředí zůstaly beze změny.

K uvedené dokumentaci s dodatkem vydala KHS Středočeského kraje dne 15. 4. 2008 nové stanovisko k návrhu regulačního plánu a nové vyjádření k dokumentaci vlivů – obojí souhlasné s podmínkami.

Posudek byl zpracován po doplnění dokumentace dodatkem dokumentace a po vydání nového stanoviska a vyjádření KHS v červenci 2008.

Posudek spolu s dokumentací vlivů a s návrhem regulačního plánu byl zveřejněn dne 26. 8. 2008 veřejnou vyhláškou a dále byl zveřejněn dne 3. 9. 2008 na internetu v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA.

Ke zveřejněnému posudku se písemně vyjádřila pouze KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Benešov, a to vyjádřením podaným na veřejném projednání regulačního plánu, posudku a dokumentace EIA, dne 25. 9. 2008. Ve svém vyjádření dotčený orgán státní správy uvedl, že „Podmínky uvedené ve stanovisku č. j. 2213-215/08/Bn/Zub ze dne 15. 4. 2008 budou akceptovány v dalších řízeních.“

Tyto podmínky jsou zahrnuty do podmínek stanoviska příslušného úřadu – KÚ Středočeského kraje.

Na veřejném projednání byly projednány posudek EIA, dokumentace vlivů včetně dodatku a regulační plán za účasti příslušného úřadu dne 25. 9. 2008. Veřejné projednání se konalo v zasedací místnosti MěÚ Benešov od 9 hod. Veřejné projednání posudku a dokumentace včetně dodatku bylo sloučeno s veřejným projednáním o návrhu regulačního plánu. Veřejného projednání se zúčastnilo cca 15 osob. Z veřejného projednání pořídil pořizovatel regulačního plánu MěÚ Benešov zápis včetně prezenční listiny.

## 7. Stav životního prostředí v řešeném území

Řešené lokalita je situována ve střední části města Benešov. V řešeném území je cca 1450 obyvatel (k r. 2007), rozšířením kapacit bydlení a pracovních míst se zvýší počet lidí na konečných 3862 lidí, tzn., dojde k nárůstu o 2414 lidí, tj o 167 %.

V souvislosti s rozšířením kapacit bydlení a pracovních míst vzrostou i nároky na dopravu v klidu. Je předpoklad, že se zvýší počet stání pro automobily ze stávajících 688 na konečný 1761, tzn., dojde k nárůstu počtu parkovacích míst o 1073, tj. o 156 %.

Řešené území se nachází v antropogenně silně pozměněném prostředí městského charakteru. V prostoru kromě několika zahrad ve vnitrobloku ul. Tyršova a veřejně přístupných ploch zeleně se nacházejí převážně zastavěné a zpevněné plochy. Širší území výstavby představuje vysoce urbanizovanou krajinu s výskytem významných dopravních staveb (ulice), obytné a administrativní zástavby. Ty jsou ve vnitrobloku ul. Tyršova a v prostoru Pražských kasáren doplněny různými přístřešky, skladovacími halami ap. Z celkové plochy řešeného území pouze cca. 11 % tvoří terénní plochy zeleně.

Realizací nových ploch v centru města dojde ke zvýšení intenzity automobilového a pěšího provozu. Oproti současnému stavu dojde ve výhledu v celé posuzované oblasti k navýšení počtu jízd o 20 %. Dle modelového hodnocení dopravy fy. CityPlan s.r.o., však dojde v roce 2020 k výraznému snížení intenzit oproti současnému stavu (zprovoznění dálnice D3 na hranici Jihočeského kraje, plně funkční dopravní systém města). Z tohoto důvodu se v oblasti předpokládá denní pohyb 2 850 vozidel, nejvýše 5 700 aut/den dle regulačního plánu, z čehož naprostá většina budou osobní automobily, pouze malé procento lehkých nákladních vozidel bude sloužit jako zásobování nově vybudovaných budov.

Skutečnost vlivu na obytnou zástavbu je dokladována propočtem emisí škodlivin a hlukovou zátěží vyjádřenou v hlukovém posouzení uvedených v samostatných přílohách.

Výstavba a provoz nákupních center či center smíšeného charakteru vykazuje obvykle následující negativní vlivy na životní prostředí: zábor půdy, nevratné zničení ekosystémů na ploše staveniště, nutnost demolic stávajících objektů na ploše staveniště, ovlivnění okolní obytné zástavby výstavbou a provozem areálu (hlukem a

emisemi znečišťujících látek do ovzduší), ovlivnění okolních ekosystémů jak výstavbou, tak provozem areálu, negativní ovlivnění dopravní situace na silniční síti v zájmovém území (EIA Dokumentace, 2007).

### **I. Půda**

Posuzovaný záměr bude realizován v zastavěném území města Benešov. Z celkové plochy je 92.839 m<sup>2</sup> (98 %) řazeno do kategorie zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plocha, 1.767 m<sup>2</sup> (2 %) do kategorie zahrada. V rámci posuzovaného záměru dojde k trvalému záboru zemědělské půdy v kultuře zahrad, které jsou zařazeny do bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) 5.46.00. Z hlediska ochrany ZPF je kód 5.46.00 bonity příslušných pozemků zařazen do II. třídy ochrany zemědělské půdy, do které jsou sloučeny půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), neboť se v řešeném území lesní pozemky nevyskytují.

### **II. Ochranná pásma**

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného zvláště chráněného území dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, do žádného ochranného pásma zvláště chráněného území.

### **III. Voda**

Hydrologicky spadá zájmové území k širšímu povodí Vltavy. Hlavním recipientem řešeného území je Benešovský potok (ČHP 1-09-03-136). Vzhledem k umístění záměru v centru města nedojde k ovlivnění vlastní vodoteče, která je vzdálena cca 2 km od řešeného území.

V bližším okolí se nenalézají žádná funkční vodní plocha ani vodoteč. Z hlediska povodňového není plocha nijak ohrožena.

Hydrogeologické poměry zařazují lokalitu do rajonu 6 - horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika, přesněji do rajonu 632 Krystalinikum v povodí střední Vltavy. Svrchní horizont podzemní vody je vázaný na reziduální plášť, kde vytváří souvislou průlinovou zvržen. Hlubší kolektor podzemní vody je puklinový, vázaný na rozpukané pásmo skalního podloží. Hladina podzemní vody je mírně napjatá a její hladinu můžeme očekávat v hloubce 3-6 m pod terénem.

Zájmové území se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Dle informace odboru životního prostředí MěÚ Benešov jsou v řešeném území individuální vodní zdroje. Studny jsou ve vnitrobloku ulice Tyršova. V dalším stupni dokumentace budou tyto studny lokalizovány a zakresleny do výkresové části. Ochrana vodních zdrojů bude řešena v souladu s ČSN 75 5115 - Studny individuálního zásobování vodou tzn., že okolí studní do vzdálenosti 2,0 m bude nepropustně upraveno a vyspádováno směrem od nich. Nejmenší vzdálenost od zdrojů možného znečištění by měla být min. 10,0 m (EIA Dokumentace, 2007).

#### IV. Ovzduší

Vliv plánované výstavby objektů na kvalitu ovzduší řeší samostatná rozptylová studie: „Pražská kasárna Benešov – Modelové hodnocení kvality ovzduší“ zpracovaná firmou ATEM, Ateliér ekologických modelů, s.r.o. v únoru 2008 (po úpravě k dodatku dokumentace).

Zdrojem znečištění ovzduší v současnosti i ve výhledu jsou zejména vyvolaná automobilová doprava (jak v samotném areálu, tak na okolních komunikacích) a také spalování zemního plynu pro účely vytápění. Ve studii je hodnocen stav bez výstavby posuzovaného záměru a stav po jeho výstavbě v roce 2020.

Modelové hodnocení kvality ovzduší v posuzovaném území bylo provedeno v pravidelné trojúhelníkové síti referenčních bodů s krokem sítě 50 m. V modelových výpočtech bylo také zohledněno okolí posuzovaného záměru. Referenční body pokrývají plochu cca 65 ha. Do výpočtu bylo zahrnuto celkem 323 referenčních bodů. Ve výpočtech byla zohledněna dynamická skladba vozového parku a na základě zahraničních prognóz rozvoje automobilismu a technologií (Studie kvality ovzduší, 2008).

Tab. 5: Průměrné naměřené hodnoty koncentrací v řešeném území před výstavbou – emise zemního plynu (zdroj: Dodatek dokumentace EIA, 2008)

Stávající objekt	Spotřeba ZP (m <sup>3</sup> /rok)	Oxidy dusíku <sup>a</sup>	PM <sub>10</sub>
		kg.rok <sup>-1</sup>	
B1	264 183	422,4	5,3
B2	78 887	126,1	1,6
B3	38 507	61,6	0,8
B4	106 672	170,6	2,1
<b>Celkem</b>	<b>488 249</b>	<b>780,7</b>	<b>9,8</b>

<sup>a</sup> produkce NO<sub>x</sub>; představuje cca 5 % NO<sub>x</sub>



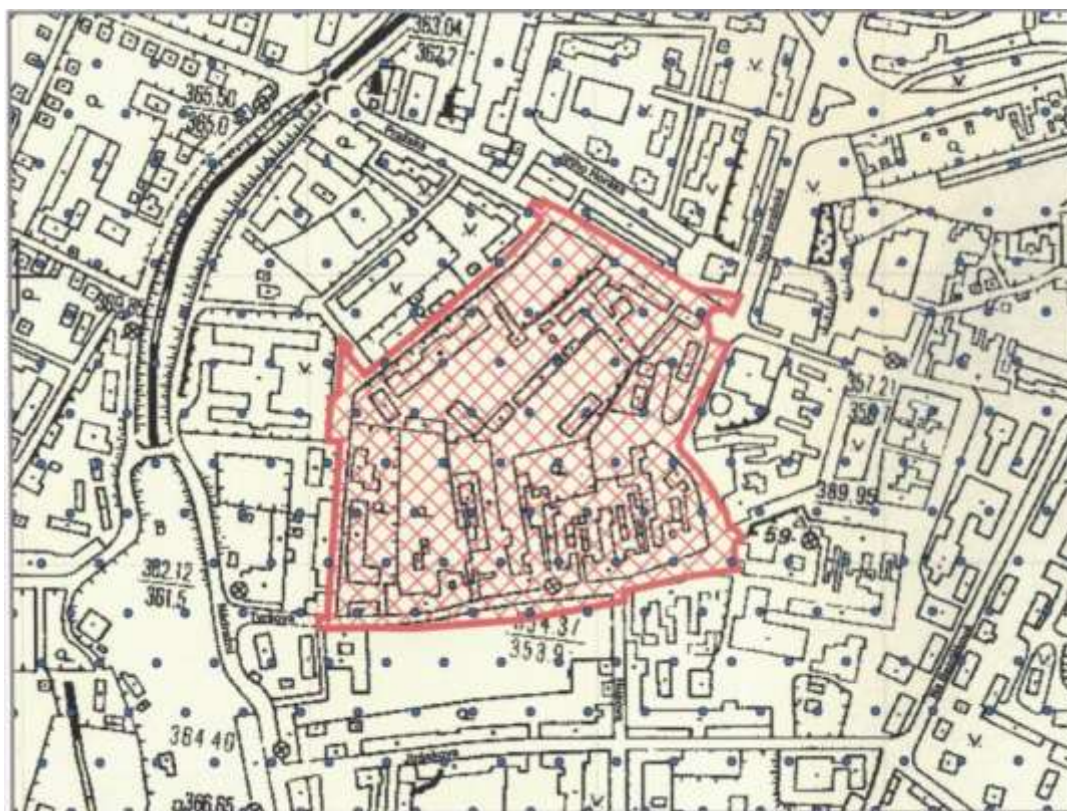
Tab. 6: Průměrné naměřené hodnoty koncentrací v řešeném území před výstavbou – vliv dopravy (zdroj: Dodatek dokumentace EIA, 2008)

	Délka (m)	PM <sub>10</sub> <sup>*</sup>	Oxidy dusíku <sup>**</sup>	Benzen
		kg.rok <sup>-1</sup>		
Červené Vršky (silnice I/3 – Nová Pražská)	837	5 537,4	4 581,5	125,6
Nová Pražská (Červené Vršky – Čechova)	449	2 921,8	2 427,6	67,1
Čechova (Nová Pražská – směr východ)	722	4 619,2	3 421,7	78,9
Máchova (Červené Vršky – Hodějovského)	238	1 638,6	1 243,9	28,4
Máchova (Hodějovského – silnice I/3)	376	1 461,9	1 155,9	31,3
Konopištská (silnice I/3 – Nádražní)	478	1 735,6	1 021,0	18,9
Nádražní (Konopištská – směr jih)	716	3 935,8	2 910,9	62,5
Nová Pražská (Pražská – Čechova)	265	633,8	624,3	22,2
Vnoučkova (Pražská – Na Blátě)	108	180,2	191,8	8,3
Na Blátě (Vnoučkova – Tyršova)	109	216,6	203,5	6,1
Tyršova (Na Blátě – Husova)	97	167,5	154,7	4,7
Tyršova (Husova – Dukelská)	245	478,0	460,8	17,4
Dukelská (Tyršova – K. Nového)	219	168,8	145,8	5,3
Dukelská (K. Nového – Pražská)	200	143,5	123,9	5,0
Pražská (Dukelská – Vnoučkova)	193	177,9	171,3	7,4
K. Nového (Na Blátě – Dukelská)	281	137,0	116,0	4,7
<b>Celkem</b>	<b>5 533</b>	<b>24 153,6</b>	<b>18 954,6</b>	<b>493,8</b>

\* zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

\*\* produkce NO<sub>2</sub> představuje 3 – 10 % NO<sub>x</sub>

Obr. 30: Rozložení referenčních bodů (zdroj: Studie kvality ovzduší, 2008)



Ve stavu bez výstavby byly v prostoru plánovaného záměru vypočteny příspěvky vybraných zdrojů znečištění ovzduší v případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého na úrovni do 10 % imisního limitu, u maximálního hodinových koncentrací pak nejvýše 25 % imisního limitu. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu je to 2,5 % imisního limitu a u suspendovaných částic do 23 imisního limitu.

## V. Hluk:

Zjišťování stavu akustické situace ve venkovním prostředí se v České republice obecně řídí českou technickou legislativou. Pro oblast technických zdrojů hluku se používají výpočtové metody dané příslušnými českými technickými normami. Výpočet hodnot hluku je zpracován v hlukové studii: Akustické důsledky regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov, Studie II“, zpracovatel RNDr. Miloš Liberko a kol., ENVICONSULT Praha v únoru 2008 (studie upravena v dodatku v únoru 2008). Pro výpočet hodnot hluku v řešeném území byl použit 3D model oblasti regulačního plánu „Pražská kasárna“. K výpočtům byl použit program HLUK+ (verze 7.68 PROFI X). Výpočty probíhaly v jednotlivých úsecích v denní a noční dobu, resp. mezi 06:00 – 22:00 a 22:00 – 06:00 hod (Akustická studie, 2008). Limit přípustné hodnoty hluku je stanoven na 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu.

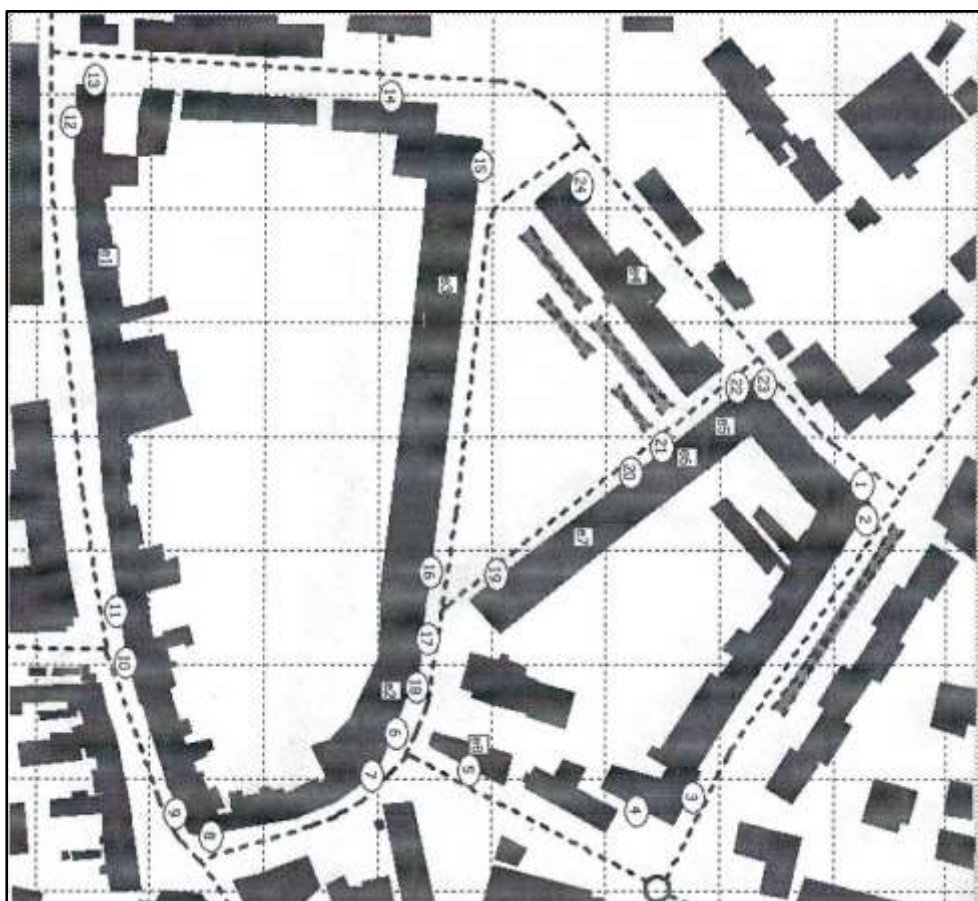
Tab. 7: Průměrné naměřené hodnoty intenzity dopravy v řešeném území před výstavou (zdroj: Dodatek dokumentace EIA, 2008, vlastní zpracování)

Komunikace	Mezi ulicemi	Intenzita voz. /h.
Nová Pražská	Vnoučkova – Křižovatka Čechova	532
Vnoučkova	Pražská - K. Nového	352
Na Blátě	K. Nového – Tyršova	436
Tyršova	Na Blátě – Husova	390
Tyršova	Husova – Dukelská	446
Dukelská	Tyršova – Pražská	156
Pražská	Dukelská – Vnoučkova	206

Tab. 8: Průměrné hodnoty hluku pro den/noc v roce 2007 před výstavbou (zdroj: Dodatek dokumentace EIA, 2008, vlastní zpracování)

VB (Výpočtový bod)	Lokalizace	Den/noc (dB)
1	Dukelská	57,7 / 48/7
2	Pražská	59,2 / 51,5
3	Pražská	59,0 / 50,0
4	Vnoučkova	54,6 / 45,5
5	Vnoučkova	61,7 / 52,6
6	Na Blátě	58,2 / 49,1
7	Na Blátě	63,6 / 54,5
8	Na Blátě	62,5 / 53,4
9	Tyršova	64,8 / 55,7
10	Tyršova	63,5 / 54,4
11	Tyršova	63,3 / 54,2
12	Tyršova	61,9 / 52,8
13	Dukelská	57,3 / 48,3
14	Dukelská	55,5 / 46,4
23	Dukelská	58,9 / 49,8
24	Dukelská	54,0 / 44,9

Obr. 31: Rozložení výpočtových bodů (zdroj: Hluková studie, 2008)



Dle provedených výpočtů není limit přípustné hodnoty hluku v denní dobu překročen k roku 2007 (stav před realizací) v ulicích Pražská a Dukelská. Limitní hodnoty hluku jsou překročeny v ulicích Vnoučkova, Na Blátě, Tyršova a Dukelská. Plánovaná ulice K. Nového není do výpočtu zahrnuta.

Dle provedených výpočtů přípustné hodnoty hluku v noční dobu k roku 2007 (stav před realizací) je hlukový limit překročen ve všech měřených lokalitách. Plánovaná ulice K. Nového není do výpočtu zahrnuta.

## 8. Vlastní vyhodnocení provedené analýzy vlivu záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

Dokumentace záměru, který je posuzován musí dle zákona č. 100/2001 Sb. obsahovat vyhodnocení předpokládaného záměru s hodnocením velikosti a významnosti dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Pro tuto práci byla využita metodika Likertovy škály (Hayes, 1998). Využitím uvedené metodiky byly podrobně vyhodnoceny předpokládané vlivy záměru na dotčené území. Hodnotící škála a její popis je zobrazen v následující tabulce:

Tab. 9. Metodická tabulka pro vlastní vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru (vlastní zpracování)

-2	významný negativní vliv	Při realizaci záměru bude potenciálně docházet významným negativním vlivům. Negativní dopady však nemusí být automatické a lze jim i předcházet opatřeními k vyloučení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů.
-1	mírně negativní vliv	Nelze vyloučit, že realizací příslušného záměru nedojde k negativním dopadům na sledované složky, jevy či charakteristiky.
0	bez vlivu/ zanedbatelný vliv	Nepředpokládá se negativní vlivy na sledované složky, jevy či charakteristiky nebo nebyl negativní vliv identifikován.
+1	mírně pozitivní vliv	V případě realizace záměru se předpokládá mírný pozitivní vliv na sledované složky, jevy či charakteristiky.
+2	významný pozitivní vliv	Předpokládá se velmi významný pozitivní vliv na sledované složky, jevy či charakteristiky.

## 8. 1 Vlivy na obyvatelstvo

Tab. 10: Vlivy na obyvatelstvo (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Obyvatelstvo	Realizace	
	Zaměstnanost	+2
	Zdraví obyvatel	-1
	Akustický vliv	-2
	Provoz	
	Zaměstnanost	+2
	Zdraví obyvatel	0
	Akustický vliv	-1

Zvýšení hlučnosti a prašnosti lze očekávat během výstavby v rámci stavebních prací a dopravy materiálu na stavenišť a odvozu odpadu. Tyto negativní vlivy lze pouze umírnit příslušnými opatřeními při dodržování Plánu organizace výstavby (POV) jako jsou dodržování nočního klidu (zákaz prací od 21.00 do 7.00 hodin) nebo používáním kvalitní stavební techniky v odpovídajícím technickém stavu, kropením prašných míst či etapizací a efektivním rozložením práce a rychlou realizací. Zhoršení podmínek lze předpokládat také v případě demoličních prací na bývalých hospodářských objektech, jejichž celková plocha činí 5406 m<sup>2</sup>.

Během provozu je předpokládán pohyb cca. 2850–5700 vozidel v řešené lokalitě a z toho většina osobních automobilů. Minoritní část dopravy nákladní bude sloužit k zásobování obchodně administrativních budov. V případě tohoto provozu se předpokládá negativní vliv hluku z dopravy na nové i stávající obytné objekty.

Pozitivním vlivem záměru je především rekultivace plochy stávajícího brownfieldu a zakomponování nevyužitého území do organismu města. Výstavbou bude vytvořeno cca. 460 nových bytů, 1070 nových pracovních míst ve službách, obchodě a administrativní sféře. Dále bude realizováno cca. 1073 nových parkovacích míst, a to v podzemních garážích a parkovacích stáních v uličním prostoru. Realizací záměru dojde k vytvoření nového živého polyfunkčního centra obce.

## 8. 2 Vlivy na ovzduší a klima

Tab. 11: Vlivy na ovzduší a klima (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Ovzduší a klima	Realizace	
	Vliv stavebních prací	-1/-2
	Vliv nákladní dopravy	-1
	Vliv na lokální mikroklima	-1
	Provoz	
	Vliv z dopravy	0
	Vliv z provozu budov	0
	Vliv na lokální mikroklima	0

Nejvýznamnější negativní vliv se očekává v případě stavebních prací, kdy bude staveniště v lokalitě dočasně zdrojem prachu a emisí ze stavebních strojů, nákladních vozidel a jiných stavebních technologií. Vliv plánové výstavby by neměl mít z hlediska vyhodnocení rozptylových studií velký negativní dopad na obyvatelstvo. Všechny naměřené hodnoty v rámci realizace a provozu záměru jsou v přijatelné škále imisních limitů a vzhledem k rozsahu lokality se jedná o relativně nízké hodnoty. V rámci provozů se předpokládá se vytápění plynovými kotli s ohřevem teplé vody.

## 8. 3 Vliv na akustickou situaci

Tab. 12: Vlivy na akustickou situaci (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Hluk	Realizace	
	Vliv hluku z obslužné dopravy	-1
	Vliv hluku ze stavebních strojů	-2
	Provoz	
	Vliv hluku ze silniční dopravy	0/-1
	Vliv hluku ze stacionárních zdrojů	0

V průběhu stavby lze předpokládat nárazové navýšení hluku ze stavebních strojů a prací především v etapě demolice, zemních a vrtných prací.

Revitalizace řešené lokality se bude odehrávat v území, v němž možnosti ochrany venkovního prostředí před hlukem z automobilového provozu není nijak řešena. Proto jsou navrhována kompenzační opatření pro ochranu vnitřního prostředí jako např. použití oken s určenými požadavky na zvukovou izolaci s ohledem na chráněný venkovní a chráněný vnitřní prostor staveb určených pro bydlení.

## 8. 4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Tab. 13: Vlivy na povrchové a podzemní vody (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Povrchové a podzemní vody	Realizace	
	Vypouštění splaškových vod	0
	Vypouštění dešťových vod	0
	Znečištění podz. a povrch. vod	0/-1
	Provoz	
	Vypouštění splaškových vod	0
	Vypouštění dešťových vod	+1/+2
	Znečištění podz. a povrch. vod	0

V území je navrženo kompletní splaškové i dešťové odkanalizování. S výjimkou případných havarijních situací by provoz řešeného záměru neměl mít žádný vliv na povrchové nebo podzemní vody. V území může dojít k částečnému ovlivnění stavu podzemní vody ve fázi realizace. Nesporným přínosem realizace záměru je snížení odtoku dešťových vod z důvodu navýšení ploch zeleně v lokalitě.

## 8. 5 Vlivy na půdu, území a horninové prostředí

Tab. 14: Vlivy na půdu, území a horninové prostředí (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Půda, území a horninové prostředí	Realizace	
	Zábor ZPF	0
	Vliv na erozi	0
	Vliv na horninové prostředí	0
	Provoz	
	Vliv na znečištění půd	0

Stavbou nedojde k významnému narušení horninového prostředí ani k ovlivnění nerostných zdrojů (v území se nevyskytují).

V případě realizace posuzovaného záměru může dojít k trvalému záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) o výměře 1767 m<sup>2</sup>, což představuje cca. 2 % z celkové plochy lokality. Tyto plochy představující převážně zahrady ve vnitrobloku ulice Tyršova a předpokládá se jejich zachování.

## 8. 6 Vlivy v důsledku ukládání odpadů

Tab. 15: Vlivy v důsledku ukládání odpadů (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Půda, horninové prostředí, povrchové a podzemní vody	Realizace	
	Odpady z výstavby a demolic	0
	Znečištění území stavby	0/-1
	Provoz	
	Odpady z provozu	0/-1

Odpady z demolic, výstavby a provozu budou zneškodňovány v souladu s platnou legislativou. Stavební suť a demoliční odpady budou vyvezeny na vyhrazenou skládku. Kaly z lapačů nečistot a z odlučovačů oleje budou z území odváženy specializovanou firmou. V technickém zázemí areálu budou odpovídajícím způsobem shromažďovány pouze odpady, související s běžným provozem a v závislosti na rozvoji území bude doplněn počet stanovišť na separovaný odpad.



## 8. 7 Vliv na flóru a faunu

Tab. 16: Vliv na faunu, flóru a ekosystémy (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Flóra fauna	Realizace	
	Vliv v na flóru	-1/+1
	Vliv na faunu	0
	Provoz	
	Vliv na znečištění půdy	0
	Vliv na ekosystémy	0

Z hlediska fauny se záměr realizuje v silně antropogenně pozměněném prostředí s městským charakterem a převažujícími zastavěnými a zpevněnými plochami, výjimečně s ostrůvky zeleně ve stávajících zahradách ve vnitroblocích. Zde se nachází převážně travnaté plochy s okrasnými dřevinami. Záměr si vyžádá odstranění celkem 35 ks vzrostlých stromů průměrné a podprůměrné sadovnické hodnoty na které se nevztahují žádné ochrany dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. V navazujících řízeních se předpokládá projekt sadových úprav, včetně střešní zeleně.

Vzhledem k typu lokality se v území nepředpokládá s výskytem významného typu fauny. V řešeném území však nelze vyloučit hnízdění kavky obecné (silně ohrožený druh ve smyslu prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb.) v komínech budov Pražských kasáren. Demolice budov by však neměla mít výrazný negativní zásah do prostředí kavek a neměla by ovlivnit jejich populaci.

## 8. 8 Vliv na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky

Tab. 17: Vliv na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Kulturní a archeologické památky, hmotný majetek	Realizace	
	Vliv na kult. a arch. památky	0
	Provoz	
	Vliv na kult. a arch. památky	0

Dotčená lokalita neleží v památkově chráněném území, ale nachází se v lokalitě možného výskytu archeologických nálezů. Před výstavbou musí dojít k provedení archeologického výzkumu příslušnou pověřenou organizací.

Všechny významné objekty budou zachovány a chráněny.

## 8.9 Vliv na strukturu a funkční využití území

Tab. 18: Vliv na strukturu a funkční využití území (vlastní zpracování)

Složka	Očekávané vlivy	Hodnocení vlivu
Území	Realizace	
	Struktura území	0
	Funkční využití území	0
	Provoz	
	Struktura území	+2
	Funkční využití území	+2

Navrhovaný záměr v plánovaném rozsahu by neměl vést k významnému zvýšení dopravní zátěže na veřejných komunikacích. Realizací záměru dojde k revitalizaci území jak z hlediska funkčního využití, tak nové uliční struktury lokality, propojující městské části.

## 8.10 Závěr zhodnocení analýzy

Realizací záměru a jeho provozem by nemělo dojít k negativním dopadům na životní prostředí v řešené lokalitě. Negativní vlivy v průběhu výstavby jako emise, hluk atd. budou pouze dočasného charakteru a nezhorší celkový stav v území. Vykácení původních dřevin bude kompenzováno výsadbou v rámci sadových úprav. Opatření, která jsou v rámci procesu EIA navržena, vylučují či snižují možné nepříznivé vlivy ve fázi realizace a provozu stavby/staveb.

Závěrem lze konstatovat, že předmětný záměr při dodržování obecně závazných právních předpisů a určených opatření nebude mít negativní vliv na zdraví a životní prostředí místních trvalých obyvatel a pravidelných či příležitostných návštěvníků. Řešený záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí únosný a lze jej doporučit k realizaci.

## 9. Analýza vyhodnocení vyjádření a připomínek v průběhu procesu posuzování vlivů

### Oznámení:

Oznámení záměru regulačního plánu Pražská kasárna nebylo projednáno, neboť fáze zadání regulačního plánu byla projednána jako koncepce dle předchozího stavebního zákona č. 50/1976 Sb. a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně vydání závěru zjišťovacího řízení s tím, že regulační plán bude posuzován, tzv. SEA. Dle posledního znění zákona č. 100/2001 Sb., § 10i odst. 2 se regulační plán posuzuje jako záměr, tzv. EIA.

Veřejné projednání návrhu zadání regulačního plánu se uskutečnilo dne 12. 06. 2006 ve 14:00 pro orgány státní správy a v 15:00 pro fyzické a právnické osoby. Zápis z veřejného projednání není dostupný.

Tab. 19: Prezenční listina veřejného projednání – 14:00 (vlastní zpracování)

Organizace	Jméno zástupce
HZS Benešov	Šimánek
Odbor dopravy, MěÚ Benešov	Linhartová
KHS ÚP Benešov	Zubíková, Jupová
SOA Praha	Motlová, Müllerová
VHS Benešov	Tichá
VUSS Praha	Hlavnička
Ministerstvo obrany (PS 0217 Tábor)	Božovský
Ministerstvo obrany (PS 0104 Kom. Hrádek)	Javůrek
Město Benešov	Jandač
Správce ubytovny (budova kasáren)	Babková

Za fyzické a právnické osoby se na veřejné projednání dostavili pí. Hana Vovsíková, p. Černý, p. Konopiský, p. Jedlička, p. Šimák, p. Polívka, pí. Polívková a pí. Korozová. Na základě veřejného projednání byly obdrženy vyjádření jednotlivých dotčených orgánů, vztahující se k návrhu regulačního plánu. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje dne 08. 08. 2006 zaslal souborné stanovisko č. j. 67018/2006/KUSK jehož součástí byl závěr zjišťovacího řízení.

V rámci zjišťovacího řízení byla shledána potřeba posouzení záměru pořízení územně plánovací dokumentace z hlediska zákona 100/2001 Sb.

### **Společné jednání:**

V rámci pořizování regulačního plánu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dokumentace vyhodnocení vlivů regulačního plánu na životní prostředí dle zákona zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí se vzhledem k tehdejšímu legislativnímu neukotvení těchto procesů nejprve konalo dne 5. 9. 2007 samostatné projednání regulačního plánu, bez projednání dokumentace vlivů. Vyjádření a stanoviska, jež byly v zákonné lhůtě podána se tedy týkala pouze regulačního plánu.

V průběhu dalších jednání a konzultací s nadřízenými orgány ve věci správné aplikace projednávání návrhu regulačního plánu a dokumentace vlivů, bylo navrženo konání společného jednání o návrhu regulačního plánu a o dokumentaci vlivů provedení záměru na životní prostředí dne 17. 12. 2007 od 13:00 v zasedací místnosti MěÚ Benešov. Většina zaslaných vyjádření byla souhlasná, případně s drobnými připomínkami, vztahujícími se převážně k návrhu regulačního plánu, ne však k dokumentaci EIA.

*Tab. 20: Prezenční listina společného jednání dne 17. 12. 2007 (vlastní zpracování)*

<b>Organizace</b>	<b>Jméno zástupce</b>
Ministerstvo obrany (PS 0104 Kom. Hrádek)	Babková, Štoukalová
Odbor dopravy, MěÚ Benešov	Jiráňová
PČR Benešov	Ravt
VHS Benešov	Tahal
KHS ÚP Benešov	Zubíková, Jupová
ČEZ Distribuce, a.s.	Janoud
Stavební odbor, MěÚ Benešov	Tichovská
Zpracovatel dokumentace	Morávková

## 9.1 Analýza vypořádání jednotlivých vyjádření a stanovisek k dokumentaci vlivů na ŽP

### Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

č. j.: 319-217/08/BN/HJ ze dne 17. 1. 2008

Tab. 21: Připomínky krajské hygienické stanice (vlastní zpracování)

Vyjádření/připomínky
<ul style="list-style-type: none"><li>• Modelové hodnocení kvality ovzduší není v předložené dokumentaci (zpracovatel ATEM s.r.o.) zpracováno tak, aby bylo možno na jeho základě posoudit vliv navrženého záměru na kvalitu ovzduší, když popisuje pouze příspěvek navrženého záměru bez vyhodnocení stávajícího imisního pozadí.</li><li>• Akustické důsledky regulačního plánu nejsou v předložené dokumentaci (zpracovatel ENVICONSULT, Praha) zhodnoceny tak, aby bylo možno na jejich podkladě kvalifikovaně posoudit vliv navrženého záměru na hlukové poměry v území řešeném návrhem regulačního plánu.</li></ul>
Vypořádání:
Předkladatel regulačního plánu i zpracovatelka dokumentace EIA uvedené připomínky KHS akceptovali a následně byl zpracován dodatek dokumentace včetně přepracování hlukové a rozptylové studie.

### Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí

č. j.: MUBN/10827/2007 ze dne 7. 1. 2008

Tab. 22: Připomínky odboru životního prostředí města Benešov (vlastní zpracování)

Vyjádření / Připomínka
Bez připomínky.
Vypořádání:
Bez komentáře.

## **MŽP, odbor výkonu státní správy I, Praha**

č. j.: 500/1840/502 31/07 ze dne 7. 1. 2008

*Tab. 23: Přípomínky odboru výkonu státní správy ministerstva životního prostředí (vlastní zpracování)*

Vyjádření / Přípomínka
V řešeném území regulačního plánu se nevyskytuje žádné CHLÚ, dobývací prostor, ložisko či prognóza, které by bylo nutno respektovat. Nevyskytují se ani území s nepříznivými inženýrskogeologickými poměry.  Bez připomínky.
Vypořádání:
Bez komentáře.

## **Středočeský kraj, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

č. j.: 174120/2007/KUSK/OŽP/La ze dne 30. 1. 2008

*Tab. 24: Přípomínky Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (vlastní zpracování)*

Vyjádření / Přípomínka
Príslušným obecným úřadem s rozšířenou pravomocí je MěÚ Benešov.  Bez připomínky.
Vypořádání:
Vyjádření byla zpracována příslušným úřadem MěÚ Benešov.

## **Městský úřad Benešov, odbor školství, kultury a památkové péče**

č. j.: MUBN/2027/2008 ze dne 10. 1. 2008

*Tab. 25: Přípomínky Odboru školství, kultury a památkové péče Městského úřadu Benešov (vlastní zpracování)*

Vyjádření / Přípomínka
Nemá námitek.
Vypořádání:
Bez komentáře.

## **Vodohospodářská společnost Benešov, spol. s r.o.**

č. j.: 1425 A/4268/07/Ti ze dne 2. 1. 2008

*Tab. 26: Přípomínky Vodohospodářské společnosti Benešov, spol. s.r.o. (vlastní zpracování)*

Vyjádření / Přípomínka
K přednesenému regulačnímu plánu není z hlediska provozovatele vodohospodářské infrastruktury města zásadních námitek za předpokladu zokruhování navrhovaného vodovodu do ulice Dukelská.
Vypořádání:
<ul style="list-style-type: none"><li>• Uvedená připomínka se netýká úrovně podrobností, které řeší regulační plán. Přípomínka může být zohledněna v následných územních řízeních.</li><li>• Vyjádření je k regulačnímu plánu, nikoliv k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.</li></ul>

## **Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov**

č. j.: HSKL 1782/BN – 2007 ze dne 17. 12. 2007

*Tab. 27: Přípomínky Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územní odbor Benešov (vlastní zpracování)*

Vyjádření / Přípomínka
Předložená dokumentace je zpracována v souladu s požadavky výše uvedených předpisů z oboru PO a OOB.
Vypořádání:
Bez komentáře.

## 9.2 Analýza vypořádání jednotlivých vyjádření a stanovisek k dodatku dokumentace vlivů

### Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

č. j.: 1657–217/08/BN/HJ ze dne 15. 4. 2008

Tab. 28: Připomínky krajské hygienické stanice k dodatku vyhodnocení vlivů (vlastní zpracování)

Vyjádření/připomínky
Po zhodnocení souladu předložené dokumentace včetně dodatku s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS Středočeského kraje souhlasné stanovisko.
Vypořádání:
Nové výpočty vycházely z objektivních a ověřitelných podkladů o dopravní situaci a dopravních intenzitách. Z hlediska vývoje dopravní sítě byla uvažována nejhorší varianta, kdy nebude v provozu okružní dopravní systém města Benešova, a v případě rozvoje dopravní sítě města Benešova budou výsledky výpočtů příznivější.

Pozn.: Ostatní obeslané úřady (ČIŽP OI, Praha) a okolní obce a města nezaslaly žádná vyjádření.

#### **Veřejné projednání:**

Veřejné projednání proběhlo dne 25. 9. 2008 v zasedací místnosti městského úřadu v Benešově od 9 hod. Veřejné projednání posudku a dokumentace včetně dodatku bylo sloučeno s veřejným projednáním o návrhu regulačního plánu. Veřejného projednání se zúčastnilo cca 15 osob. Z veřejného projednání pořídil pořizovatel regulačního plánu MěÚ Benešov zápis včetně prezenční listiny.

Tab. 29: Prezenční listina veřejného projednání 25. 9. 2008 (vlastní zpracování)

Organizace	Jméno zástupce
Odbor dopravy, Městský úřad Benešov	Beatrix Jiráňová, Hošnová, Hadravová
KHS ÚP, Benešov	Jupová
IPROS, Benešov	Jiří Šafr
Bytový dům Vnoučkova 2007	Jaroslav Dvořák, Bartůšková



KÚSK OŽP	Daniela Zemanová
CityPlan spol. s r.o.	Renata Holubová
Zpracovatel dokumentace EIA	Milena Morávková
Zpracovatel posudku, stanoviska (ENVI-TON)	Zuzana Toníková
Město Benešov	Zemanová
Odbor výstavby a územního plánování, Městský úřad Benešov	Martin Škvor
Projektant územně plánovací dokumentace	Lampa

Tab. 30: Zápis z veřejného projednání (vlastní zpracování)

Škvor
Pan Škvor jako pořizovatel územně plánovací dokumentace zahájil veřejné projednání, představil jednotlivé účastníky a přítomné seznámil s cílem a účelem jednání. Dále předal slovo zpracovateli regulačního plánu panu Ing. arch. Lampovi.

Ing. arch. Lampa
Pan Ing. arch. Lampa provedl odborný výklad záměru, představil koncepci dokumentace a podrobně zdůvodnil navržené řešení. Poté byl dán prostor na dotazy.

Ing. Morávková
Paní Ing. Morávková jako zpracovatelka dokumentace vlivu záměru RP „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“, na životní prostředí, a dodatku k této dokumentaci provedla odborný výklad, včetně odůvodnění obsahu dokumentace a dodatku. Opět byl dán prostor pro dotazy.

Ing. Toníková
Paní Ing. Toníková jako zpracovatelka posudku na dokumentaci vlivu záměru RP na životní prostředí shrnula závěry posudku a podmínky pro další přípravu a realizaci RP a následných řízení, navržené ve stanovisku, a zodpověděla dotazy týkající se posudku a vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ing. Zemanová
Paní Ing. Zemanová jako zástupkyně příslušného úřadu informovala o dalším postupu, včetně podmínky, že do 15 dnů od konání veřejného projednání musí KÚ

Středočeského kraje zaslat své stanovisko, které bude pořizovatelem zohledněno a zaneseno do odůvodnění pořizované dokumentace.

Zápis z veřejného projednání dne 25. 9. 2008 neobsahuje informace o konkrétních dotazech a připomínkách jednotlivých osob a organizací. Zápis obecně shrnuje tyto informace:

#### **Výsledek veřejného projednání:**

Dotazy uplatněné na veřejném projednání se týkaly hlavně následujících témat a skutečností:

- Zvýšení dopravy vyvolané realizací RP a z toho plynoucí imisní zátěže ovzduší a hlukové zátěže dotčené lokality.
- Zvýšení provozu v blízkosti školy a řešení bezpečnosti školáků.
- Nadměrnost obchodních aktivit v lokalitě RP a umístění obchodního centra.
- Rozptylové podmínky ve vnitrobloku.
- Majetkové poměry v řešeném území.
- Specifikace konkrétního využití jednotlivých objektů.
- Realizace ulice K. Nového.
- Řešení dopravy v území (zásobování, parkování, dopravní zátěže apod.).

Na vznesené dotazy a připomínky průběžně odpovídali zpracovatel RP, zpracovatelka dokumentace EIA, zpracovatelka posudku EIA, zástupce pořizovatele RP a zástupce příslušného úřadu. Veškeré dotazy a připomínky byly na veřejném projednání vypořádány.

Na veřejném projednání nebyly zpochybněny závěry dokumentace EIA a jejího dodatku ani závěru posudku. Z veřejného projednání nevzešly žádné připomínky nebo podmínky, kvůli kterým by bylo potřeba upravovat nebo doplňovat návrh stanoviska o další podmínky (Stanovisko EIA, 2008; Zápis z veřejného projednání, 2008)

### 9.3 Analýza vypořádání jednotlivých vyjádření a stanovisek k posudku na dokumentaci o vlivu záměru

#### Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

Písemné vyjádření podané na veřejném projednání dne 25.9.2008.

Tab. 31: Připomínky krajské hygienické stanice v rámci veřejného projednání (vlastní zpracování)

Vyjádření/připomínky
Podmínky uvedené ve stanovisku č. j.: 1657–217/08/BN/HJ ze dne 15.4.2008 budou akceptovány v dalších řízeních.
Vzhledem k tomu, že návrh RP „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ je svým charakterem koncepčním materiálem a vzhledem k tomu, že RP nenahrazuje v celém rozsahu územní rozhodnutí pro budoucí jednotlivé konkrétní stavby, které budou realizovány v rámci regulativů RP, bylo doporučeno tyto konkrétní záměry prověřit z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dalších posouzeních EIA konkrétního záměru, pokud tyto záměry budou podléhat posuzování ve smyslu § 1 odst. 2) a odst. 3) a § 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Vypořádání:
Podmínky byly akceptovány.

## 10. Vlastní vyhodnocení respektování podmínek stanoviska EIA v rámci navazujících řízení a vývoje lokality

### 10.1 Popis vývoje území v rámci navazujících řízení po nabytí účinnosti regulačního plánu

Před samotným vyhodnocením je třeba popsat některé důležité skutečnosti. V případě specifické povahy řešeného záměru Regulačního plánu: Pražská kasárna ul. Tyršova, Benešov není výstupem pouze jeden stavební záměr s příslušným navazujícím řízením, ale soubor mnoha na sebe navazujících záměrů.

Jak již bylo v předchozích částech práce řečeno, regulační plán je pouze koncepčním dokumentem a nenahrazuje územní řízení a stavební povolení pro jednotlivé záměry v lokalitě (pokud tak není v regulačním plánu zmíněno), kdy každý tento záměr musí být prověřen z hlediska dopadů na životní prostředí a samotná stavba

tak může podléhat vlastnímu posuzování vlivu dle zákona č. 100/2001 Sb. Dále je stručně popsán vývoj řešené lokality po schválení záměru.

Regulační plán byl schválen zastupitelstvem města Benešov a vydán 26.1.2009 s nabytím účinnosti ke dni 12.2.2009. V řešené lokalitě dle časové posloupnosti proběhly dle dostupných informací tyto významnější realizace/záměry.

- I. **„Polyfunkční dům Tyršova“** na pozemku parc. č. 276 (Listopad 2009)
  - Stavba víceúčelového bytového domu s administrativně – obchodní částí v přízemí a bytovými jednotkami, včetně podzemních parkovacích stání.

Obr. 32: Polyfunkční dům Tyršova (zdroj: maps.google.com)



Obr. 33: Polyfunkční dům Tyršova realizace, 2009 (zdroj: maps.google.com)



II. „První etapa demolice Pražských kasáren“ na pozemku parc. č. 161 (Únor 2012)

- Bourání původních objektů armády ČR mezi Dukelskou a Pražskou ulicí. Nevyužívané objekty byly ve velmi špatném technickém stavu a nevyužitelné. Demolicí se uvolnilo místo pro budoucí výstavbu v lokalitě.

Obr. 34: Před demolicí, pohled z ulice Dukelská (zdroj: Benešovský deník)



Obr. 35: Po demolici, pohled z ulice Dukelská (mapy.cz)



Obr. 36: Před demolicí, pohled z ulice Dukelská (zdroj: benešovský deník)



Obr. 37: Po demolicí, pohled z ulice Dukelská (zdroj: mapy.cz)



Obr. 38: Demolice první etapa – I (zdroj: Radniční listy)



Obr. 39: Demolice první etapa – II (zdroj: Radniční listy)



- III. **„Komunikace pro ulici Karla Nového“** na pozemcích parc. č. 143/2, 162/2, 165/2, 3, 9, 14, 17, 167/2, 170, 3302/1, 3303 (Listopad 2012)
- Výstavba obousměrné místní komunikace o délce 278,98 m, včetně chodníků pro pěší a parkovacích ploch, tvořící základní páteř nové lokality. Komunikace je spojnicí ulic Vnoučkova a Dukelská. Součástí výstavby byla realizace veškeré potřebné technické infrastruktury – voda, kanalizace, plyn, veřejné osvětlení a další.

Obr. 40: Pohled na budoucí ulici Karla Nového z ulice Vnoučkova, rok 2009 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 41 Pohled na ulici Karla Nového z ulice Vnoučkova, 2021 (zdroj: vlastní fotodokumentace)





Obr. 42: Pohled na budoucí ulici Karla Nového z ulice Dukelská, rok 2009 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 43: Pohled na budoucí ulici Karla Nového z ulice Dukelská, rok 2019 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 44: Realizace stavby komunikace Karla Nového I, 2012 (zdroj: Radniční listy)



Obr. 45: Realizace stavby komunikace Karla Nového II, 2012 (zdroj: Radniční listy)



Obr. 46: Realizace stavby komunikace Karla Nového III, 2012 (zdroj: Radniční listy)



Obr. 47: Letecký pohled na budoucí ulici Karla Nového, rok 2012 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 48: Letecký pohled na realizovanou ulici Karla Nového, rok 2019 (zdroj: mapy.cz)



IV. **„Rekonstrukce – Pasáž 175“** na pozemcích parc. č. 158/1, 158/2, 313 (Prosinec 2012)

- Obchodní pasáž umožňuje funkční propojení ulic Tyršova a Vnoučkova a má pozitivní dopad na pěší dopravu.

Obr. 49: Pasáž „175“ z ulice Vnoučkova, 2012 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 50: Pasáž „175“ z ulice Tyršova – realizace, 2012 (zdroj: maps.google.com)



- V. **„Integrovaný dům v ulici Karla Nového, Benešov“** na pozemcích parc. č. 165/23, 292 (Květen 2013)
- Stavba víceúčelového bytového domu s administrativně – obchodní částí v přízemí a bytovými jednotkami, včetně vybudování nové obchodní pasáže mezi ulicí Tyršova a Karla Nového. Součástí stavby jsou podzemní parkovací plochy.

Obr. 51-52: Integrovaný dům – letecký pohled před a po realizaci, 2012 a 2015 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 53: Integrovaný dům – pohled z ulice Tyršova, 2018 (zdroj: mapy.cz)



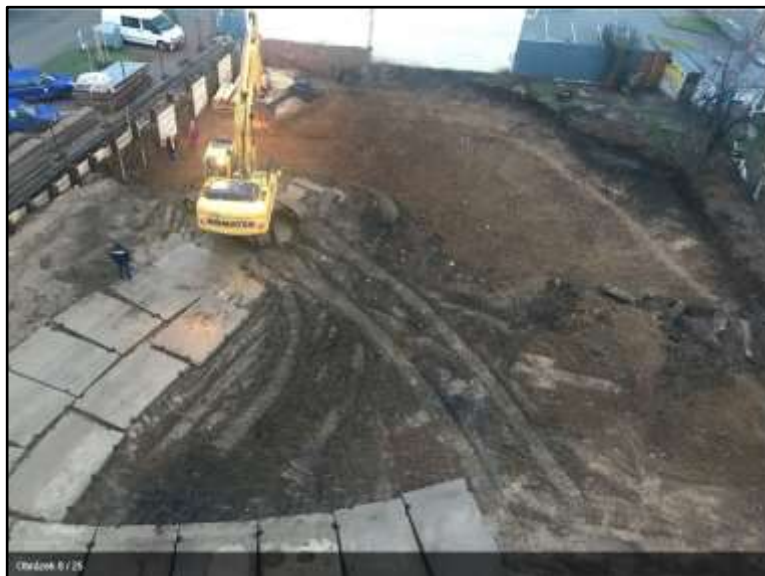
Obr. 54: Integrovaný dům – pohled z ulice Karla Nového, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 55: Integrovaný dům – pohled z pasáže, 2013 (Benešovský deník)



Obr. 56: Integrovaný dům – realizace I, 2013 (zdroj: stavební dokumentace.)



Obr. 57: Integrovaný dům – realizace II, 2013 (zdroj: stavební dokumentace.)



Obr. 58: Integrovaný dům – realizace III, 2013 (zdroj: stavební dokumentace.)



VI. „**Obchodně – administrativní centrum GREEN PARK**“ na pozemcích parc. č. 165/22, 287 (Březen 2016)

- Stavba pětipodlažního objektu s vnitřním otevřeným atriem, obchodními prostory a obchodní pasáží s kancelářskými prostory, včetně podzemního parkoviště.
- Tento záměr dosud (2021) jako jediný v řešené lokalitě spadá podle Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, do II. kategorie bod 10. 6 jako záměr – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. Oznámení záměru dle Přílohy č. 3 zákona o posuzování zpracoval RNDr. Jan Křivanec v květnu 2008.
- V rámci procesu EIA proběhlo podle §7 zákona o posuzování vlivů zjišťovací řízení č. j. 76227/2008/KUSK/OŽP/Ven na základě, kterého dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nebude dále posuzován. Příslušný úřad dále neobdržel ve lhůtě dané zákonem žádné relevantní odůvodněné nesouhlasné vyjádření k oznámení.

Obr. 59-60: Green park – letecký pohled před a po realizaci, 2015 a 2019 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 61: Green park – realizace I, 2016 (zdroj: kotaca.cz)



Obr. 62: Green park – realizace II, 2016 (zdroj: zapa.cz)



Obr. 63: Green park – realizace III, 2016 (zdroj: mapy.cz)





Obr. 64: Green park – provoz I, 2017 (zdroj: a32.cz)



Obr. 65: Green park – provoz II, 2017 (zdroj: a32.cz)



Obr. 66: Green park – provoz III, 2017 (zdroj: a32.cz)



VII. „Druhá etapa demolice Pražských kasáren“ na pozemku parc. č. 161 (Červen 2016)

- Bourání zbytku původních objektů armády ČR mezi Dukelskou a Pražskou ulicí.

Obr. 67: Druhá etapa demolice I, 2016 (zdroj: Benešovský deník)



Obr. 68: Druhá etapa demolice II, 2016 (zdroj: Benešovský deník)



*Obr. 69: Druhá etapa demolice III, 2016 (zdroj: Benešovský deník)*



*Obr. 70: Druhá etapa demolice IV, 2016 (zdroj: Benešovský deník)*



*Obr. 71: Současný stav lokality, 2021 (zdroj: vlastní fotodokumentace)*



VIII. „Občerstvení a sklady“ na pozemku parc. č. 172 (Září 2016)

- Stavba kontejnerového typu za účelem provozování stánku s občerstvením a posezením, včetně skaldových prostor.

Obr. 72: Bistro „Cirkus“, 2018 (zdroj: mapy.cz)



IX. „Bílý dům Benešov“ na pozemku parc. č. 313 (Prosinec 2017)

- Stavba polyfunkčního domu v ulici Vnoučkova. Součástí objektu jsou prodejní prostory v parteru a bytové jednotky, kanceláře v dalších nadzemních podlažích.

Obr. 73: Pohled na lokalitu před realizací z ulice Vnoučkova, 2012 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 74: Pohled na realizaci z ulice Vnoučkova, 2017 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 75: Pohled na dokončený projekt z ulice Vnoučkova, 2019 (zdroj: maps.google.com)



- X. **„Rekonstrukce ulice Tyršova“** na pozemku parc. č. 304/3 (Květen 2019)
- Komplexní architektonická revitalizace nejvýznamnější ulice města Benešov. V rámci rekonstrukce byla řešena i kompletní oprava všech inženýrských sítí v ulici. Město Benešov rekonstrukcí získalo moderní městskou třídu, která svým kvalitním materiálovým provedením odpovídá svému významu. Do prostoru ulice se také dostaly stromy, které jsou z důvodu velkého množství vedení sítí osazeny ve speciálních podzemních betonových kontejnerech.

Obr. 76: Pohled na lokalitu z centrální části ulice Tyršova, 2017 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 77: Pohled na lokalitu z centrální části ulice Tyršova – realizace, 20118 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 78: Pohled na lokalitu z centrální části ulice Tyršova, 2019 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 79: Pohled na lokalitu z křižení ulic Husova a Tyršova, 2017 (zdroj: maps.google.com)



Obr. 80: Pohled na lokalitu z křižení ulic Husova a Tyršova – realizace, 2018 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 81: Pohled na lokalitu z křižení ulic Husova a Tyršova, 2017 (zdroj: maps.google.com)



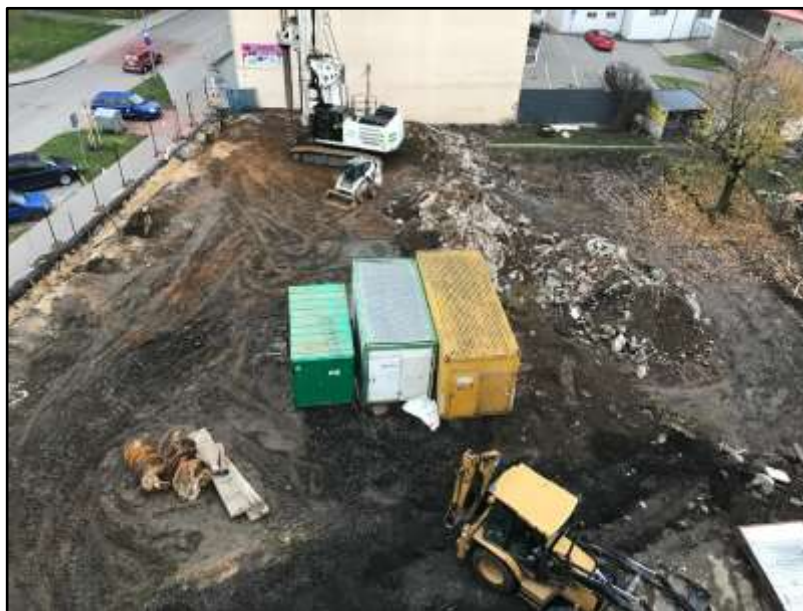
XI. „Bytový dům v ulici Karla Nového, Benešov“ na pozemku parc. č. 304/3 (Červenec 2019)

- Stavba víceúčelového bytového domu s administrativně – obchodní částí v přízemí a bytovými jednotkami. Součástí stavby jsou podzemní parkovací místa a plochy zeleně v zadním traktu stavby.

Obr. 82-83: Bytový dům – letecký pohled před a po realizaci, 2016 a 2019 (zdroj: mapy.cz)



Obr. 84: Bytový dům – realizace záměru I, 2019 (zdroj: stavební dokumentace.)





Obr. 85: Bytový dům – realizace záměru II, 2019 (zdroj: stavební dokumentace.)



Obr. 86: Bytový dům – dokončený projekt, zadní trakt, 2021 (zdroj: vlastní fotodokumentace)



Obr. 87: Bytový dům – pohled na dokončený projekt z ulice Karla Nového, 2019 (zdroj: maps.google.com)



## 10.2 Vlastní vyhodnocení respektování podmínek stanoviska EIA v rámci navazujících řízení

Negativní vlivy z hlediska životního prostředí, které mohou být vyvolány řešeným záměrem, byly komplexně posouzeny v rámci procesu EIA. Celý proces proběhl v souladu se všemi příslušnými zákonnými ustanoveními, včetně vypracovaných podkladových studií. V průběhu řízení se vyjádřily příslušné dotčené orgány, organizace společnosti i veřejnost. Věcné písemné i ústní připomínky ze společného jednání a veřejného projednání byly se stanovisky dotčených orgánů začleněny do souhlasného stanoviska. Tyto podmínky uvedené ve stanovisku EIA musí být zohledněny v dalších procesech povolovacích řízení o stavbách a jejich následné provozní fázi. V následující tabulce č. 32 jsou uvedeny všechny podmínky, které příslušný úřad vydal ve svém stanovisku. V této kapitole dojde je vyhodnoceno, zda a jak jsou určené podmínky investorem splňovány v rámci přípravné, realizační a provozní fáze projektu.

V rámci zpracovávání diplomové práce byly vybráni investoři požádání o poskytnutí projektových dokumentací u realizovaných navazujících řízení dle § 168 odst. 2 zákona o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon).

Souhlas s nahlížením do spisu archivu příslušného stavebního úřadu poskytli:

- Město Benešov – souhlas s nahlížením do všech spisů týkajících se lokality Regulačního plánu: Pražské kasárny – ul. Tyršova Benešov.
- QUO Invest s.r.o. – souhlas s nahlížením do spisů týkajících se staveb bytového domu na pozemku parc. č. 304/3 a integrovaného domu na pozemcích parc. č. 165/23, 292.

Pro účely analýzy byly vzhledem k obsahu získaných dokumentací, vyhodnocení relevantnosti a rozsahu vlastní práce vybrány tyto záměry:

- „Komunikace pro ulici Karla Nového“ na pozemcích parc. č. 143/2, 162/2, 165/2, 3, 9, 14, 17, 167/2, 170, 3302/1, 3303.
- „Bytový dům v ulici Karla Nového, Benešov“ na pozemku parc. č. 304/3.
- „Integrovaný dům v ulici Karla Nového, Benešov“ na pozemcích parc. č. 165/23, 292.

Tab. 32: Vyhodnocení respektování podmínek stanoviska EIA v navazujících řízeních (zdroj: stanovisko dokumentace EIA, stavební dokumentace, vlastní zpracování)

Podmínky uvedené ve stanovisku	Respektování v rámci územního rozhodnutí a stavebního povolení (K/BD/ID) *	Vlastní průzkum (K/BD/ID) *  * K – Stavba komunikace v ulici Karla Nového BD – Bytový dům ID – Integrovaný dům
<b>FÁZE PŘÍPRAVY</b>		
Vzhledem k tomu, že návrh RP „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ je svým charakterem koncepčním materiálem a vzhledem k tomu, že RP nenahrazuje v celém rozsahu územní rozhodnutí pro budoucí jednotlivé konkrétní stavby, které budou realizovány v rámci regulativů RP, budou tyto konkrétní záměry prověřeny z hlediska svých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dalších posouzeních EIA konkrétního záměru, pokud tyto záměry budou podléhat posuzování ve smyslu § 1 odst. 2) a odst. 3) a § 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.	ANO/ANO/ANO	Analyzované záměry nepodléhají vyhodnocení ve smyslu § 1 odst. 2) a odst. 3) a § 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
Předložit veškerou dokumentaci, týkající se nové výstavby v lokalitě řešené regulačním plánem, ale i úprav či změn u stávajících objektů, Krajské hygienické stanici Středočeského kraje, územnímu pracovišti Benešov, k vydání závazného stanoviska.	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.  Součástí stavebních dokumentací bylo kladné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice.
V následných stupních dokumentací podrobně zhodnotit akustické poměry jak v chráněném venkovním prostoru staveb, tak i v chráněném vnitřním prostoru staveb včetně návrhů na opatření, která by zajistila dodržení limitů hluku v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o	-/ANO/ANO	V rámci dokumentací byly u relevantních záměrů zhodnoceny akustické poměry a byly navrženy opatření v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb.

ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve chráněném vnitřním prostoru staveb u všech objektů vyžadujících zvláštní ochranu ve smyslu citovaného nařízení vlády		
V přízemí objektů neumísťovat prostory vyžadující zvláštní ochranu dle předchozího bodu.	-/ANO/ANO	U těchto záměrů, kde je tato podmínka relevantní byla splněna.
Jako součást dokumentace k územnímu/stavebnímu řízení zpracovat vyhodnocení hlukové zátěže z demoliční a stavební činnosti, resp. návrh protihlukových opatření v době výstavby tak, aby nebyly hlukem nadměrně ovlivňovány chráněné venkovní prostory obytných staveb. V období přípravy ověřit zvukovou neprůzvučnost oken v nejbližších obytných objektech v okolí staveniště, v případě zjištění překročení hlukových limitů a nevyhovujících parametrů navrhnout dostatečná protihluková opatření (např. dotěsnění oken). Studii projednat s příslušným územním pracovištěm hygienické služby (KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Benešov).	NE/ANO/ANO	S odůvodněním, že přímo na přilehlých parcelách nejsou vesměs obydlené nemovitosti nebyla v projektové dokumentaci pro stavbu komunikace navržena žádná opatření k ochraně obyvatel před účinky stavebních prací, avšak byly dodržena základní technická kázeň jako např. vyloučení nočních prací aj.  V případě staveb BD a BI bylo součástí dokumentací vyhodnocení hlukové zátěže.
Součástí následných projektových dokumentací pro územní (event. stavební) řízení jednotlivých staveb bude posouzení inženýrsko-geologických poměrů zájmového území (geologické, hydrogeologické a základové poměry) včetně klasifikace a zařídění hornin a zemin dle ČSN 731001 "Základová půda pod plošnými základy" a ČSN 733050 "Zemní práce" v odpovídajícím rozsahu a podrobnosti podle druhu a rozsahu stavby. Na základě výsledků stanovit způsob zakládání staveb i bilance výkopových prací.	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.  Na základě těchto průzkumů byla navržena příslušná vyhovující stavebně – technologická řešení staveb.

<p>Na základě výsledků posouzení inženýrsko – geologických poměrů v území posoudit s ohledem na velikost a druh stavby možnost odvádění dešťových vod územní retencí (podle možností co největší podíl dešťových vod zasakovat na pozemku). Případně prověřit i možnost vybudování retenční nádrže / nádrží ve vnitrobloku zeleně.</p>	<p>ANO /ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p> <p>Odvodnění vozovek je navrženo příčným sklonem s odvedením do uliční vpusti městské kanalizace. Dešťová voda z chodníků je převedena příčným sklonem vozovky nebo do zeleně.</p> <p>Nakládání s dešťovými vodami u BD je navrženo odvedením do uliční vpusti městské kanalizace.</p> <p>Nakládání s dešťovými vodami u ID je navrženo odvedením do uliční vpusti městské kanalizace</p>
<p>V dalších stupních projektové dokumentace jednotlivých staveb provést dokumentaci blízkých domovních studní a posoudit možnost jejich kvantitativního a kvalitativního ovlivnění zemními pracemi.</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>
<p>V dalších stupních projektové dokumentace staveb prověřit potenciální staré zátěže v zájmovém území (zejména v areálu bývalých kasáren) a stupni jejich nebezpečnosti přizpůsobit využití území, případně navrhnout odpovídající způsob asanace</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů bylo toto prověřeno a navržen odpovídající způsob asanace.</p>
<p>V prováděcích projektech jednotlivých staveb specifikovat přesný výčet a množství odpadů, které budou vznikat během výstavby i provozu záměru, a stanovit způsob jejich shromažďování, skladování, třídění a zneškodnění. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a látek nebezpečných vodám</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>
<p>Dodavatel stavby (jednotlivých staveb) zpracuje pro období výstavby POV, ve kterém bude navržen podrobný soubor technicko – organizačních opatření s cílem eliminovat a</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>

minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo,		
V dalším stupni projektové dokumentace staveb upřesnit umístění plynových kotelen, resp. preferovat bezemisní nebo nízkoemisní způsoby vytápění. V případě nutnosti umístit střední zdroj znečišťování ovzduší bude pro každý nově umísťovaný střední zdroj znečišťování ovzduší společně s projektovou dokumentací pro územní řízení předložena rozptylová studie a odborný posudek, zpracované autorizovanou osobou dle zák. 86/2002 Sb., v platném znění,	-/ANO/ANO	Objekty BD a BI jsou zásobovány teplem ze samostatného zdroje tepla – plynové kotelny III. kategorie (dle ČSN 07 0703) umístěné v samostatných místnostech v 1.PP.
V dalších stupních projektové dokumentace jednotlivých staveb provést vyhodnocení území z hlediska požadavků a omezování ozáření z radonu a dalších radionuklidů, pro stavby používat výhradně kontrolované stavební materiály, splňující požadavky přílohy č. 10 k vyhlášce č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně,	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna. Pro navrhované stavby byly použity vhodné stavební materiály dle příslušné vyhlášky.
V dalším stupni projektové dokumentace staveb budou upřesněny a zaměřeny dřeviny navržené ke kácení a bude zpracováno jejich dendrologické a cenové ohodnocení. V žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les minimalizovat rozsah kácení. Za kácenou zeleň navrhnout adekvátní náhradní výsadby	-/ANO/ANO	Pro stavbu komunikace, která se nacházela převážně na zpevněných a nezpevněných plochách původní lidové tržnice nebyla kácena mimo lesní zeleň.  Pro stavbu BD A BI nebylo kácení dřevin požadováno.
V dalším stupni projektové dokumentace staveb zpracovat projekt sadových úprav pro ty stavby, u nichž to bude relevantní. Kostru porostu by měly tvořit domácí druhy dřevin odpovídající jednotce černýšové dubohabřiny, které budou uvnitř areálu obytného souboru doplněny o náročnější druhy dřevin v kultivarech a o jehličnany, nízké půdopokryvné a popínavé dřeviny. Součástí návrhu bude i střešní zeleň na objektech	ANO/ANO/ANO	Součástí realizací byly návrhy sadových úprav.

vnitroblokové zástavby. V nově vzniklém centrálním prostoru navrhnout řešení zeleně tak, aby nebyla dotčena možnost využití území pro jednorázové akce,		
S ohledem na možné hnízdění kavky obecné v komínech budov Pražských kasáren požádat o stanovisko CHKO Blaník, který uděluje výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů na území obce Benešova.	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.
V dalším stupni projektové dokumentace staveb požádat příslušný orgán ochrany ZPF o vynětí zemědělské půdy ze ZPF, pokud bude daná stavba vyžadovat vynětí ze ZPF.	- /ANO/ANO	Prostor pro stavbu komunikace nebyl součástí ploch ZPF.  U BD a ID proběhlo vyjmutí ZPF.
Dodavatelé staveb a provozovatelé staveb v provozním řádu a havarijním plánu zajistí, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.
<b>FÁZE REALIZACE</b>		
U odpadů z demolic, u kterých nelze vyloučit kontaminaci nebezpečnými látkami, provede stavebník nebo dodavatel stavby hodnocení nebezpečných vlastností odpadů dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném znění, a prováděcích předpisů (vyhlášky MŽP a MZ č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů). Dle výsledků hodnocení navrhne způsob nakládání a zneškodňování tohoto odpadu,	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna. S odpady bylo nahlázeno dle příslušného zákona o odpadech.  Vzhledem k charakteru stavby komunikace byl produkován pouze tuhý komunální dopad (TKO). Odvoz odpadu zajišťovaly technické služby města Benešov.
Demolice objektů provádět mimo hnízdění období kavky obecné, nejlépe na podzim – podle podmínek stanovených Správou CHKO Blaník,	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.  Všechny případné demolice probíhaly mimo hnízdění období v rámci respektování stanoviska CHKO Blaník.

<p>Dodržovat technologickou kázeň ze strany dodavatele stavby tak, aby bylo zajištěno, že hluk ani prach ze staveniště nebudou obtěžovat okolí stavby. Stavební práce za použití těžké mechanizace a hlučných strojů budou probíhat pouze v denní době od 9:00 do 16:00 a vzhledem k charakteru a poloze okolní zástavby bude stavební činnost ukončena do 18:00 s možnou výjimkou hlukově nenáročných prací v uzavřených částech objektů; noční práce (21:00–7:00) bude zcela vyloučena.</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>
<p>Řezání dřeva pro betonáž bude zásadně prováděna mimo staveniště, stabilní stroje se zvýšenou hlučností budou umístěny do krytých přístřešků. Během hlučných stavebních operací budou zajištěny dostatečně dlouhé přestávky, tak aby obyvatelé obytných domů měli možnost větrání obytných místností. Hlučné práce uvnitř budov budou probíhat až po uzavření obvodového pláště</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>
<p>Používat mechanismy, zařízení a dopravní prostředky se sníženou emisí hluku Dodavatel stavby zajistí, aby mechanismy a nákladní automobily, používané jak během stavebních (případně údržbářských) prací, tak při vlastním provozu zařízení splňovaly povolené emisní limity, stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.  U komunikace mimo jiné zajištěno souladem s TP MD a návrhem schválených výrobků a hmot pro stavbu.</p>
<p>V období výstavby zajistí dodavatel stavby veškerá možná opatření pro snížení emisí prašnosti, zejména sekundární (např. očištění vozidel vyjíždějících ze staveniště, skrápění a zakrývání prašných materiálů, čištění vozovek i účelových komunikací na staveništi,</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.  Bylo zajištěno, že realizované stavby nepřekročí přípustné emisní vlivy dle hygienických předpisů. Vypínání motorů bylo při odstávce bylo prováděno v rámci hospodárnosti provozu. Při realizaci staveb docházelo</p>



<p>neprovádění prašných činností v době sucha, zajištění deponií prašných materiálů proti úletům prašných částic, vypínání motorů při odstávce a prostojích stavebních mechanismů a dopravních prostředků a další)</p>		<p>k pravidelnému čištění komunikací.</p>
<p>Pro dobu výstavby (i pro provoz zařízení) zpracuje dodavatel stavby provozní a havarijní řády, postihující případné kolizní situace z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna. Provozní a havarijní řády byly zpracovány.</p>
<p>Pro vyloučení rizika kontaminace půd a podzemních vod při výstavbě bude dodavatel stavby pravidelně kontrolovat technický stav stavebních mechanismů i vozidel. Stání mechanismů event. vozidel zabezpečit na zpevněných plochách. Případné úniky nafty, mazacích olejů a jiných závadných látek z vozidel a mechanismů neprodleně likvidovat postupy dle havarijního plánu</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>
<p>Provozní náplně do používaných mechanismů a zařízení doplňovat na zpevněné a zabezpečené ploše</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>
<p>Dodavatel stavby zajistí na staveništi dostatek rychle dostupných prostředků pro likvidaci případných havarijních stavů s rizikem kontaminace životního prostředí. Případně kontaminovaná zemina bude neprodleně odtěžena a zneškodněna odbornou firmou.</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p>
<p>Zajistit zneškodňování odpadních a dešťových vod ze staveniště v souladu s platnými předpisy</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p> <p>Spodní voda z výkopů byla u staveb přečerpávána do městské kanalizace a izolována vhodnou pažící technologií.</p>
<p>V období výstavby zajistit vhodný prostor pro skladování odpadů, i nebezpečných, včetně zajištění jejich likvidace oprávněnou firmou</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna. S odpady bylo nahlíženo dle příslušného zákona o odpadech.</p>

<p>v souladu se zákonem č. 381/2001 Sb. v platném znění,</p>		<p>Deponie ze stavby komunikace byla umístěna v prostoru navržených podzemních garáží v centrální části lokality. Odvoz odpadů zajišťovaly technické služby města Benešov.</p> <p>Pro stavbu BD a ID nebyla deponie z odpadu (především zeminy) z důvodu množství zřízena a odpady byly pravidelně odváženy na předem sjednanou skládku.</p>
<p>Veškeré odpady vznikající při výstavbě bude dodavatel stavby (původce odpadů) evidovat a bude s nimi nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcích vyhlášek (minimalizace vzniku odpadů, třídění a zařazování odpadů podle druhů, přednostní využívání a recyklace odpadů apod.), zajistit smluvní využití a zneškodnění odpadů oprávněnými subjekty</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna. Veškeré odpady byly evidovány a bylo s nimi nacházeno dle příslušného zákona o odpadech.</p>
<p>Začátek zemních prací nahlásit v předstihu příslušnému archeologickému pracovišti. V průběhu zemních prací zajistit odborný archeologický dohled. V případě odkrytí archeologických nálezů postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Odkrytí archeologických nálezů bude ohlášeno příslušnému správnímu úřadu, bude umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna. Na stavbách byl ve všech případech přítomný odborný archeologický dohled.</p>
<p>Dřeviny, které budou na staveništi zachovány, maximálně při výstavbě ochránit postupy podle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. V blízkosti zachovaných dřevin provádět podle možnosti stavební práce ručně nebo za použití malé mechanizace</p>	<p>ANO/ANO/ANO</p>	<p>U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.</p> <p>Při stavbě BD byla zachována stávající lípa ve vnitrobloku a bylo zajištěno, že nebude stavební činností ovlivněna. Byly přijaty opatření zamezující její poškození během výstavby.</p>

Sadové úpravy realizovat podle schváleného projektu sadových úprav	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.
Skrývku ornice z ploch záboru ZPF deponovat a zajistit dostatečnými opatřeními, aby deponovaná půda nebyla znehodnocena, degradována nebo odcizena	-/ANO/ANO	U záměru, pro které byla podmínka relevantní byla splněna.
Po ukončení stavby neprodleně odstranit veškerá nepotřebná zařízení staveniště	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna.
<b>FÁZE PROVOZU</b>		
Po uvedení staveb do provozu provede provozovatel staveb kontrolní měření hluku u objektů, které stanoví orgán ochrany veřejného zdraví	NE/NE/NE	Kontrolní měření hluků po uvedení analyzovaných staveb do provozu, které by stanovil orgán ochrany veřejného zdraví, nebylo zjištěno.
V garážích objektů instalovat havarijní soupravy pro asanaci úniku ropných látek z vozidel (benzín, nafta, motorový olej) Látky nebezpečné vodám budou skladovány pouze ve vnitřních prostorech uzavřených objektů, v souladu s příslušnými normami a právními předpisy	-/ANO/ANO	U záměru, pro které byla podmínka relevantní byla splněna.
Odpady shromažďovat odděleně, preferovat jejich znovuvyužití a recyklaci, nevyužitelné odpady předávat oprávněným osobám ke zneškodnění na základě smluvních vztahů	-/ANO/ANO	U záměru, pro které byla Podmínka relevantní byla splněna.
V území zajistit dostatečný počet stanišť kontejnerů na separovaný odpad (1 stanoviště na 200–500 obyvatel). Alternativně lze rozmístění stanišť kontejnerů řešit umístěním dostatečného počtu menších nádob (110 l) na separovaný sběr papíru, skla a plastů do budov i na veřejných prostranstvích	-/ANO/ANO	U záměru, pro které byla Podmínka relevantní byla splněna.  Na nových veřejných prostranstvích byly zřízeny betonové koše na menší odpad.  V místě křížení ulic Vnoučkova a Karla Nového byly realizovány

		<p>podzemní odpadní kontejnery na tříděný odpad.</p> <p>Odpady z jednotlivých provozů v budovách jsou skladovány v suterénu a podzemních prostorech příslušných staveb a jsou pravidelně vyváženy.</p>
Zajistit a provádět pravidelnou péči o vysázenou zeleň.	ANO/ANO/ANO	U všech analyzovaných záměrů byla podmínka splněna. V rámci městské zeleně provádí pravidelnou péči technické služby města Benešov. U soukromých záměrů zajišťuje péči o zeleň správci nemovitostí.

### Analýza výsledků:

V rámci vlastní analýzy byly zjištěny následující informace:

- Žádné z navazujících řízení, včetně těch, jež nebyly v předchozí tabulce podrobně analyzovány dosud nepodléhalo kompletnímu posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu EIA proběhlo podle §7 zákona o posuzování vlivů zjišťovací řízení u záměru „Obchodně – administrativní centrum GREEN PARK“ na základě, kterého dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nebude dále posuzován.
- V rámci jednotlivých stupňů povolenacích procesů byly předloženy byly předloženy všechny potřebné dokumentace a vyjádření.
- Ve fázi přípravných prací byla majoritní část podmínek splněna, a to v případě, pokud byly pro daný záměr relevantní. Diskutabilní je absence návrhu protihlukových opatření v době výstavby komunikace v ulici Karla Nového.
- V rámci fáze realizace byly zajištěny všechny stanovené podmínky jako např. technologická kázeň (demolice, výstavba), hodnocení nebezpečnosti odpadů z demolic, demolice mimo hnízdní období kavky, řezání dřeva pro betonáž mimo lokalitu, čištění vozidel technologií a prostor, včetně kontroly stavu zařízení, oddělené shromažďování a likvidace odpadu, včetně evidence odpadů, ochrana zachovaných dřevin, realizace sadových úprav, ochrana kvalitních půd a deponie skrývky, ochrana archeologického dědictví a likvidace odpadních a dešťových vod v průběhu demolic a výstavby aj.

- V případě provozního období dochází k oddělenému shromažďování odpadů z nových bytových jednotek v nových podzemních kontejnerech na tříděný odpad v místě křížení ulic Vnoučkova a Karla Nového. Odpad z obchodní činnosti je skladován v samostatných kontejnerech v podzemních podlažích realizovaných staveb. V rámci městské zeleně provádí pravidelnou péči technické služby města Benešov a u soukromých záměru, které se nachází na vlastních pozemcích provádí péči o zeleň správci nemovitostí.

## 11. Vyhodnocení změn stavu vybraných složek ŽP

Vyhodnocení změn stavu vybraných složek probíhalo na základě níže uvedených podkladů, v rámci, kterých byly predikovány dopady na řešené složky životní prostředí v případě realizace záměru.

Seznam podkladů:

- Akustické důsledky regulačního plánu "Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov“.
- Pražská kasárna Benešov, Modelové hodnocení kvality ovzduší.

### 11.1 Hluk

Tab.33: Průměrné naměřené hodnoty intenzity dopravy v řešeném území v roce 2007 a predikované hodnoty v roce 2020 bez realizace a po realizaci záměru (zdroj: Akustické důsledky RP, 2008)

komunikace	úsek	Intenzita voz /hodinu	Intenzita voz /24 h. pro rok		
		28. a 29.5. 2007	2007	2020 bez PK	2020 s PK
Nová Pražská	Vnoučkova - křižovatka	532	8909	10329	10691
Vnoučkova	Pražská - K. Nového	352	5894	6711	7073
Na Blátě	K. Nového - Tyršova	436	7301	8399	8761
Tyršova	Na Blátě - Husova	390	6210	7090	7452
Tyršova	Husova - Dukelská	446	7101	8159	8521
Dukelská	Tyršova - K. Nového	156	2484	2619	2981
Dukelská	K. Nového - Pražská	156	2484	2619	2756
Pražská	Dukelská - Vnoučkova	206	3031	3275	3637
K. Nového	Na Blátě - Dukelská	-	-	-	1766

Tab.33: Průměrné naměřené hodnoty intenzity dopravy v řešeném území v roce 2007 a predikované hodnoty v roce 2020 bez realizace a po realizaci záměru (zdroj: Akustické důsledky RP, 2008)

Předpokládaný nárůst intenzity dopravy mezi lety 2007-2020 činní dle výpočtů pro celou řešenou lokalitu cca 10224 vozidel za den po realizaci záměru. V centrální části lokality v rámci navržené ulice Karla Nového je nárůst (původní stav

+/- nulový) 1766 vozidel za den. Predikovaný rozdíl intenzity v případě realizace nebo zanechání lokality v tzv. nulovém stavu bez realizace činí cca 4437 vozidel za den, což představuje skutečnou rozdílovou hodnotu. Je předpokládáno, že výstavbou nové ulice dojde k přesunu části dopravy z přetížených ulic Tyršova a Pražská.

Tab. 34: Průměrné naměřené hodnoty hluku v řešeném území před výstavbou v roce 2007 a predikované hodnoty v roce 2020 bez realizace a po realizaci záměru – vliv dopravy (zdroj: Akustické důsledky RP, 2008)

VB číslo	Lokalizace	L <sub>Aeq</sub> 2007	L <sub>Aeq</sub> 2020 bez PK	L <sub>Aeq</sub> 2020 s PK
		DEN / NOC (dB)	DEN / NOC (dB)	DEN / NOC (dB)
1	Dukelská	57,7 / 48,7	58,2 / 49,2	58,5 / 49,5
2	Pražská	59,2 / 51,5	59,5 / 51,8	59,9 / 52,1
3	Pražská	59,0 / 50,0	59,3 / 50,4	59,7 / 50,8
4	Vnoučkova	54,6 / 45,5	55,1 / 46,0	55,3 / 46,2
5	Vnoučkova	61,7 / 52,6	62,3 / 53,2	62,5 / 53,4
6	Na Blátě	58,2 / 49,1	58,8 / 49,7	60,1 / 51,0
7	Na Blátě	63,6 / 54,5	64,2 / 55,1	64,4 / 55,3
8	Na Blátě	62,5 / 53,4	63,1 / 54,0	63,3 / 54,2
9	Tyršova	64,8 / 55,7	65,3 / 56,2	65,6 / 56,5
10	Tyršova	63,5 / 54,4	64,0 / 54,9	64,3 / 55,2
11	Tyršova	63,3 / 54,2	63,8 / 54,7	64,0 / 54,9
12	Tyršova	61,9 / 52,8	62,5 / 53,4	62,7 / 53,6
13	Dukelská	57,3 / 48,3	57,9 / 48,8	58,0 / 49,0
14	Dukelská	55,5 / 46,4	56,1 / 47,0	56,3 / 47,2
15	K. Nového – jih	nepočítáno	nepočítáno	52,0 / 43,6
16	K. Nového – jih	nepočítáno	nepočítáno	56,7 / 47,7
17	K. Nového – jih	nepočítáno	nepočítáno	58,1 / 49,0
18	K. Nového – jih	nepočítáno	nepočítáno	57,3 / 48,2
19	K. Nového - sever	nepočítáno	nepočítáno	59,3 / 50,3
20	K. Nového – sever	nepočítáno	nepočítáno	57,3 / 48,7
21	K. Nového – sever	nepočítáno	nepočítáno	57,6 / 49,3
22	K. Nového – sever	nepočítáno	nepočítáno	58,8 / 49,8
23	Dukelská	58,9 / 49,8	59,5 / 50,4	59,9 / 50,8
24	Dukelská	54,0 / 44,9	54,6 / 45,5	55,3 / 46,2

V porovnání stavů hlukové zátěže po výstavbě záměru v roce 2020 oproti situaci bez výstavby v roce 2007 dochází v níže uvedených lokalitách k tomuto navýšení:

- **Ul. Pražská** – nárůst o 0,6 - 0,8 dB v denní i noční době.
- **Ul. Vnoučkova** – nárůst o 0,7 – 0,8 dB v denní i noční době.
- **Ul. Na Blátě** – nárůst o 0,8 – 1,9 dB v denní i noční době.
- **Ul. Tyršova** – nárůst o 0,7 – 0,8 dB v denní i noční době.
- **Ul. Dukelská** – nárůst o 0,7 – 1,3 dB v denní i noční době.
- **Ul. Karla Nového (vnitroblok)** – nelze porovnat

V porovnání stavů hlukové zátěže po výstavbě záměru oproti situaci bez výstavby v roce 2020 dochází v níže uvedených lokalitách k tomuto navýšení:

- **Ul. Pražská** – nárůst o 0,4 dB v denní době a 0,3 – 0,4 dB v noční době.
- **Ul. Vnoučkova** – nárůst o 0,2 dB v denní i noční době.
- **Ul. Na Blátě** – nárůst o 0,2 – 0,3 dB v denní i noční době.
- **Ul. Tyršova** – nárůst o 0,2 – 0,3 dB v denní i noční době.
- **Ul. Dukelská** – nárůst o 0,1-0,7 dB v denní i noční době (k překročení 0,7 dB dochází pouze v jediném výpočtovém bodě, průměrná nárůst v lokalitě činní cca 0,2-0,3 dB v denní i noční době)
- **Ul. Karla Nového (vnitroblok)** – nelze porovnat

Z analýzy dostupných podkladů vyplývá, že výhledový stav akustické situace pro rok 2020 s předpokladem uskutečnění celého záměru jen o málo nepříznivější než v době měření roku 2007 v rámci zpracování vstupní akustické studie řešené lokality. Výpočty v sobě mimo jiné zahrnují i předpokládaný vývoj vozového parku, včetně technologického progresu v automobilovém segmentu. Z porovnání výsledků výpočtů pro stavy v roce 2020 bez výstavby a po výstavbě záměru, vyplynulo, že nárůst nepřekročí hodnotu 0,7 dB a nejčastější zvýšení hodnot se pohybuje mezi 0,2 až 0,3 dB, což představuje velmi nízký nárůst hodnot. Výpočty vycházely z nejkonzervativnější vstupů, předpokládajících nejnepříznivější situaci, která v řešeném území může do budoucna vzniknout, a tak představují maximální potencionální míru rizika.

## 11.2 Kvalita ovzduší

Tab. 35: Průměrný nárůst předpokládaných hodnot koncentrací v řešeném území po výstavbě – emise ze spalování zemního plynu (zdroj: Modelové hodnocení kvality ovzduší, 2008)

Navrhovaný objekt	Spotřeba ZP (m <sup>3</sup> /rok)	Oxidy dusíku <sup>*</sup>	PM <sub>10</sub>
		kg.rok <sup>-1</sup>	
01	6 406	10,2	0,1
02	37 708	60,3	0,8
03	182 259	291,4	3,6
03a	107 229	171,5	2,1
04	65 962	105,5	1,3
05	67 406	107,8	1,3
06+06a	22 681	36,3	0,5
07+07a	264 673	423,2	5,3
08	7 538	12,1	0,1
<b>Celkem</b>	<b>761 862</b>	<b>1 218,3</b>	<b>15,1</b>

\* produkce NO<sub>x</sub> představuje cca 5 % NO<sub>x</sub>

Realizací řešeného záměru dojde dle predikcí z důvodu provozu nových objektů k navýšení spotřeby zemního plynu o cca 156 %. Výstupní hodnota spotřeby původních stávajících objektů byla celkem cca 488 249 m<sup>3</sup>/rok. Celková hodnota po kompletní realizaci záměru je dle výpočtů predikována na cca 1 250 111 m<sup>3</sup>/rok.

Spotřebou zemního plynu se navýší koncentrace oxidů dusíku a suspendovaných částic následovně.

Nárůst oxidů dusíku dle predikcí činní po realizaci záměru cca 156 %. Původní naměřená hodnota představovala množství 780 kg/rok. Celková předpokládaná hodnota po realizaci je 1998,3 kg/rok (oxid dusičitý představuje cca 5 % z této hodnoty).

Nárůst suspendovaných částic dle predikcí činní po realizaci záměru cca 154 %. Původní naměřená hodnota představovala množství 9,8 kg/rok. Celková předpokládaná hodnota po realizaci je 24,9 kg/rok.

Podíl emisí ze spalování zemního plynu představuje v případě realizace záměru celkově 0,6 % suspendovaných částic, 35,7 % oxidů dusíků.

Tab. 36: Průměrný nárůst předpokládaných hodnot koncentrací na sledovaných komunikacích – emise z dopravy (zdroj: Modelové hodnocení kvality ovzduší, 2008)

	Délka (m)	PM <sub>10</sub> *	Oxidy dusíku**	Benzen
			kg.rok <sup>-1</sup>	
Nová Pražská (Pražská – Čechova)	265	289,6	219,2	10,0
Vnoučkova (Pražská – Na Blátě)	108	60,4	51,3	2,7
Na Blátě (Vnoučkova – Tyršova)	109	83,0	58,0	2,4
Tyršova (Na Blátě – Husova)	97	74,2	51,9	2,1
Tyršova (Husova – Dukelská)	245	187,7	135,4	6,4
Dukelská (Tyršova – K. Nového)	219	18,0	13,6	0,6
Dukelská (K. Nového – Pražská)	200	119,0	90,8	4,5
Pražská (Dukelská – Vnoučkova)	193	115,5	95,6	5,0
K. Nového (Na Blátě – Dukelská)	281	338,0	275,0	13,7
Vnitroareálová komunikace (Dukelská – K. Nového)	160	192,1	156,5	8,1
Pražská (Dukelská – Mendelova)	200	24,6	18,5	0,9
Mendelova (Pražská – Nová Pražská)	219	27,0	20,5	1,0
Nová Pražská (Mendelova – kruhový objezd)	106	93,2	77,3	4,1
Nová Pražská (Mendelova – Čechova)	274	312,6	294,3	15,1
Čechova (Nová Pražská – směr z centra)	323	119,5	94,0	4,3
Tyršova (Dukelská – Nádražní)	98	82,5	62,2	3,1
Nádražní (Tyršova – Hodějovského)	211	121,2	92,7	4,6
Hodějovského (Nádražní – Konopišťská)	312	102,3	78,2	3,9
Hodějovského (Nádražní – Máchova)	378	93,1	72,6	3,6
Máchova (Hodějovského – směr z centra)	376	92,6	73,4	3,8
Nádražní (Tyršova – Tábořská)	392	96,3	70,2	2,9
<b>Celkem</b>	<b>4 766</b>	<b>2 642,4</b>	<b>2 101,2</b>	<b>102,8</b>

\* zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy \*\* produkce NO<sub>x</sub> představuje 3 – 10 % NO<sub>x</sub>



Realizací řešeného záměru dojde dle predikcí z důvodu provozu vozidel k navýšení imisních hodnot následovně.

Nárůst hodnot koncentrací suspendovaných částic na měřených komunikačních úsecích dle předpokladů představuje cca 11 %. Celková hodnota emisní zátěže suspendovaných částic po realizaci záměru je predikována na 26 796 kg/rok.

Nárůst hodnot koncentrací oxidů dusíku na měřených komunikačních úsecích dle předpokladů představuje cca 11 %. Celková hodnota emisní zátěže oxidů dusíku po realizaci záměru je predikována na 21 558 kg/rok (oxid dusičitý představuje cca 3–10 % z této hodnoty).

Nárůst hodnot koncentrací benzenu na měřených komunikačních úsecích dle předpokladů představuje cca 21 %. Celková hodnota emisní zátěže benzenu po realizaci záměru je predikována na 596,6 kg/rok.

Podíl emisí z dopravy představuje v případě realizace záměru celkově 97,8 % suspendovaných částic, 61,6 % oxidů dusíků a 95,6 % benzenu.

Tab. 37: Průměrný nárůst předpokládaných hodnot koncentrací po výstavbě – emise z dopravy v klidu (zdroj: Modelové hodnocení kvality ovzduší, 2008)

	Nárůst emisí (kg.rok <sup>-1</sup> )		
	PM <sub>10</sub> *	Oxidy dusíku**	Benzen
Venkovní stání	25,39	22,42	0,95
Podzemní garáže	18,35	69,91	3,83
<b>Celkem</b>	<b>43,74</b>	<b>92,33</b>	<b>4,78</b>

\* zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy    \*\* produkce NO<sub>x</sub> představuje 3 – 10 % NO<sub>x</sub>.

Tabulka emisí z parkování vozidel v areálu lokality pražských kasáren představuje hodnotu vypočtenou pouze pro stav po realizaci záměru. Původní emisní hodnoty z parkování v areálu nebyly z důvodů minimálních původních parkovacích kapacit v rámci modelového hodnocení kvality ovzduší řešeny.

Podíl emisí z dopravy v klidu představuje v případě realizace záměru celkově 1,6 % suspendovaných částic, 2,7 % oxidů dusíků a 4,4 % benzenu.

Z celkové analýzy dostupných podkladů vyplývá, že vzhledem k rozsahu záměru se jedná o relativně nízké rozdílové hodnoty v rámci porovnání stavů v roce 2020 bez výstavby a s výstavou. Důvodem je zejména očekávaná obměna vozového

parku do roku 2020 a s tím pokles související pokles emisí z dopravy. To se však netýká, sekundární prašnosti, pro kterou byl vypočten nejvyšší nárůst imisní zátěže.

## 12. Diskuse

Vypracovaná diplomová práce na téma post-projektové analýzy "Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov" v rámci procesu EIA je vůbec prvním dokumentem, který se zabývá zhodnocením vývoje lokality v rámci navazujících řízení v místě Pražských kasáren po vydání regulačního plánu roku 2008. Práce byla vypracována z hlediska vlastního pohledu autora na řešené téma, a to především na základě jeho aktuálních znalostí, zkušeností a s ohledem na jeho reálné možnosti.

Je třeba říct, že ač se autor pokoušel vytvořit co nejkomplexnější dokument posuzování vlivů, není konečným výsledkem dokument post-projektové analýzy v kompletním obsahu a rozsahu. V rámci zpracování tématu autor vycházel z dostupných veřejně přístupných dat a informací, bez použití příslušné techniky k měření sledovaných jevů, které autor neměl možnost získat a použít.

Přínosem této práce je (mimo vlastních vyhodnocení jednotlivých dílčích cílů zahrnujících vyhodnocení různých částí procesu posuzování vlivu EIA, jako je např. vyhodnocení všech připomínek v rámci procesů či analýza respektování podmínek stanoviska v navazujících řízeních a posouzení správné praxe procesu EIA) autorův pohled na lokalitu z hlediska sloučení jeho specializace, tedy územního plánování a sledovaným předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Zpracovatel této práce zná řešenou lokalitu a v rámci své odbornosti je schopný posoudit jednotlivé reálné dopady výstavby či jiných záměrů v území z hlediska architektonicko – urbanistické struktury a funkčnosti. Z tohoto důvodu si také autor vybral téma, jež v sobě kloubí pořizování územně plánovací dokumentace, resp. v tomto případě regulačního plánu a posouzení tohoto dokumentu z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci procesu EIA. Při práci byly shrnuté důležité informace týkající se řešeného tématu a splněny jednotlivé dílčí cíle, včetně shrnutí vývoje lokality z pohledu navazujících řízení.

Z hlediska polemiky nad vybraným tématem je autor přesvědčen, že bylo vybráno vhodně. Nicméně v rámci rozsahu práce a stupni potřebných specializací případných zpracovatelů, která by vedla ke skutečně komplexní post-projektové analýze řešené lokality, musel autor, volit určité ústupky a diverzifikovat obsah práce tak, aby pojal co nejširší ale hlavně nejrelevantnější spektrum (vzorek) analýz s ohledem na rozsah lokality a vlastní schopnost vyhodnocování. Obsah práce byl

samozřejmě autorem vytvářen s ohledem na získané či poskytnuté podklady. V rámci vyhodnocování některých procesů jako například splnění podmínek stanoviska EIA v navazujících řízeních mohly být získané výsledky rozdílné a taktéž i příslušné závěry pokud by měl autor přístup i k jiným podkladům. Lze však říci, že v průběhu zpracovávání diplomové práce autor ve svých zjištěních korespondoval se zjištěními závěry, které vzešly z procesu EIA. Níže je uvedena diskuse k jednotlivých řešeným tématům:

## **12.1 Vyhodnocení procesu EIA a posouzení správné praxe EIA**

Proces posuzování vlivů na životní prostředí je neopominutelnou součástí záměrů, u kterých lze předpokládat negativní vliv nebo dopad na životní prostředí a jako tokový je klíčovým nástrojem pro oblast ochrany životního prostředí, a to včetně následné post-projektové analýzy (Morgan 2012).

Jak již bylo zmíněno v teoretické části práce je proces EIA je v České republice zakotven v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Celý proces EIA je velmi důležitým rozhodovacím nástrojem, který má za cíl zabránit poškozování životního prostředí, včetně jeho ochrany (Paliwal, 2006).

První fází procesu je oznámení, které předloží příslušný investor záměru. Před oznámením může investor využít i předběžného projednání záměru s příslušným úřadem, které však není v zákoně ukotveno a vyžadováno, je tedy pouze na investorovi zda této možnosti využije. Po části oznámení následuje stanovisko příslušného krajského úřadu, ve kterém je stanoveno, zda bude příslušný záměr podléhat vyhodnocení vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví.

Oznámení záměru regulačního plánu Pražská kasárna nebylo projednáno, neboť fáze zadání regulačního plánu byla projednána jako koncepce dle předchozího stavebního zákona č. 50/1976 Sb. a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně vydání závěru zjišťovacího řízení s tím, že regulační plán bude posuzován, tzv. SEA. Dle posledního znění zákona č. 100/2001 Sb., § 10i odst. 2 se regulační plán posuzuje jako záměr, tzv. EIA.

Následně byla zpracována dokumentace vlivů záměru regulačního plánu a předložena příslušnému krajskému úřadu a dotčeným orgánům k vyjádření spolu s oznámením o společném jednání o návrhu regulačního plánu. Následovalo

společného jednání, na základě kterého zaslaly dotčené orgány svá vyjádření a stanoviska k návrhu regulačního plánu a k dokumentaci vlivů. K dokumentaci vlivů zaslala KHS Středočeského kraje vyjádření, jímž požadovala doplnění dokumentace a zpracování nového rozptylového a hlukového posouzení na základě jiných věrohodnějších vstupní údajů.

Vzhledem k výše uvedenému byl zpracován dodatek dokumentace akceptující tyto požadavky a předložen KHS k novému vyjádření, tentokrát již s kladným stanoviskem.

Posudek byl zpracován po doplnění dokumentace dodatkem dokumentace a po vydání nového stanoviska a spolu s dokumentací vlivů a s návrhem regulačního plánu byl zveřejněn veřejnou vyhláškou a na internetu v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA. K zveřejněnému posudku se písemně vyjádřila KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Benešov, kde bylo pouze trváno na zachování podmínek z již vydaného stanoviska pro dokumentaci vlivů.

Na veřejném projednání byly projednány posudek EIA, dokumentace vlivů včetně dodatku a regulační plán za účasti příslušného úřadu.

Průzkumem celého procesu posuzování bylo potvrzeno tvrzení, které aplikoval ve své práci Říha (2001), že úzké propojení a spolupráce dotčených orgánů, vede k vyšší možnosti předejít případným negativním vlivům. V rámci průzkumů a analýz dokumentů zpracovaných v rámci posuzování vlivů na životní prostředí u záměru Regulačního plánu: Pražské kasárny – ul. Tyršova Benešov, včetně všech fází procesu EIA nebyly zjištěny zásadní nedostatky. V případě všech fází řešeného procesu EIA byly začleněny procesy a postupy pro správnou praxi, které splňují elementární zásady dobré praxe posuzované dle Sadlera a McAbeho (2002) jako jsou mimo jiné důkladnost, účelnost, praktičnost, hospodárnost či důvěryhodnost. Tvorbou dokumentace a následného posudku dokumentace se zabývaly dle zákona o posuzování vlivů rozdílní zpracovatelé a byl splněn tak předpoklad zákonnosti, který ve své práci uvádí např. Dvořák (2011).

## **12.2 Vyhodnocení vyjádření a připomínek v průběhu procesu posuzování vlivů**

Součástí práce bylo i vyhodnocení vyjádření a připomínek jednotlivých zainteresovaných stran, které autor převzal z původních znění nacházejících se

v dokumentaci a posudku EIA procesu. Tyto texty byly částečně zjednodušeny a opsány vlastními slovy. Pro přehlednost byly vyjádření rozepsány do jednotlivých tabulek, jejichž součástí jsou i příslušná vypořádání.

Vypořádání připomínek bylo ověřeno v rámci průzkumu projektových dokumentací, a to především dokladových částí, které byly na základě žádostí poskytnuty jednotlivými investory.

V rámci vyhodnocování připomínek byly také podrobně popsány jednotlivé fáze projednávání, včetně záznamů z jednání a prezenčních listin a shrnuty výsledky.

Obecně shrnuto přijala majoritní většina dotčených orgánů řešený záměr bez připomínek, v rámci procesu byla pouze upravena dokumentace posouzení vlivů na základě nepřipustného stanoviska krajské hygienické stanice. Připomínky a dotazy ostatních zainteresovaných fyzických a právnických osob probíhaly v naprosté většině pouze formou ústních dotazů a konzultací. Soubor všech podmínek uplatněných dotčenými orgány, či doplněných v rámci projednávání je shrnut ve stanovisku EIA.

Autor byl v průběhu zjišťování překvapen, že se do procesu formou aktivní participace např. formou podání písemných připomínek nezapojila žádná fyzická osoba ani aktivní spolek. Zapojení veřejnosti je přitom jak již bylo v práci několikrát zmíněno jednou z nejdůležitějších částí celého procesu posuzování vlivů což kvitují ve své práci např. Morrison-Saunders et al. (2001). Dle Vaňkové (2012) hovoříme o participaci veřejnosti jako o základním principu demokratických států. Účastní na jednotlivých projednáváních a konzultacích byly mimo dotčené orgány přítomni většinou zástupci případných budoucích investorů, resp. dotčených majitelů stavebních pozemků.

Drobní majitelé a obyvatelé jednotlivých bytových jednotek v řešené lokalitě nebyly v žádném procesu výrazně zúčastněni. Nedostavil se jediný zástupce z panelového domu č.p. 2007, který je řešeným záměrem bezesporu ovlivněn. Otázkou zůstává, zda byli možní účastníci dostatečně seznámeni s možností participace (nad rámec zákona) na tomto procesu nebo zda převládá nechuť či neochota zapojení do participační činnosti z důvodu polemiky nad skutečnými dopady participace či důvěře v politický aparát narušenou minulými režimy a vládami. V tomto případě nedošlo k využití participačního potenciálu širší veřejnosti, jak uvádí Dohnal (2002) a není jisté, zda byly nalezeny ty neoptimálnější varianty řešení v oblastech environmentálních, sociálních i ekonomických (Říha, 2000).

### **12.3 Vyhodnocení respektování podmínek stanoviska EIA v rámci navazujících řízení**

Negativní vlivy z hlediska životního prostředí, které mohou být vyvolány řešeným záměrem, byly komplexně posouzeny v rámci procesu EIA, který dle průzkumů proběhl v souladu se všemi příslušnými zákonnými ustanoveními, které jsou např. popsány v metodické pomůcce odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj ČR k navazujícím řízením ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vedeným podle stavebního zákona z roku 2016.

V průběhu řízení se vyjádřily příslušné dotčené orgány, organizace společnosti i veřejnost. Věcné písemné i ústní připomínky ze společného jednání a veřejného projednání byly se stanovisky dotčených orgánů začleněny do souhlasného stanoviska.

V rámci řešené analýzy bylo zkoumáno, zda podmínky uvedené ve stanovisku EIA byly zohledněny v navazujících řízeních a vybrané záměry byly vyhodnoceny pro přehlednost zaneseny do tabulky.

Informace o všech fázích povolovacích řízení čerpal autor především z poskytnutých projektových dokumentací, konzultací s některými investory a příslušnými povolovacími orgány. Dále autor čerpal z vlastního místního šetření a subjektivního posouzení analyzovaných záměrů v místě realizace.

Shrnutím výsledků lze obecně dojít ke zjištění, že v rámci navazující řízení, jež byly součástí posuzování, byly splněny téměř bez výhrad všechny podmínky pro fáze příprav, realizace, a i provozů záměrů. Autor tak touto konečnou fází monitoringu a hodnocení záměru dle Alana et Johna (1998) přispěl k částečnému naplnění skutečného potenciálu procesu EIA v rámci post-projektových analýz. Je však třeba polemizovat, zda byly zjištěné informace nezkreslené a kompletní i vzhledem k tomu, že nebyl autor vzhledem k časovému období analyzovaných záměrů na místech fyzicky přítomen a nemohl tak rozporovat informace, které během průzkumů získal.

## 12.4 Vyhodnocení změn stavu vybraných složek životního prostředí

Vyhodnocení změn stavu vybraných složek probíhalo na základě vypracovaných studií akustických důsledků regulačního plánu a modelového hodnocení kvality ovzduší v lokalitě „Pražská kasárna“.

Z analýzy dostupných podkladů vyplynulo, že výhledový stav akustické situace v roce 2020 po kompletní realizaci záměru měl být jen o málo nepříznivější než v době měření roku 2007. Průzkum také ukázal, že větší dopad na akustickou situaci bude mít samotný časový úsek zahrnující mimo jiné nárůst automobilové dopravy za cca 13 let než samotná realizace záměru. Výpočty v sobě zahrnovaly i předpokládaný vývoj vozového parku a vycházely z nejkonzervativnějších vstupů představujících maximální potencionální míru rizika. Pro vyhodnocení akustické zátěže byly použity hlukové škály, které ve své práci uvádí Liberko (2004) a zároveň jsou také součástí textové části akustické studie řešené lokality (Enviconsult, 2007).

V případě analýzy modelového hodnocení kvality ovzduší v řešené lokalitě, autor dospěl mimo jiné na základě metodik Ministerstva životního prostředí (MŽP, 2019) k vyhodnocení, že vzhledem k rozsahu záměru se jedná o poměrně nízké rozdílové hodnoty v rámci porovnání stavů v roce 2020 bez výstavby a s výstavou. V rámci sekundární prašnosti byl však vypočten vyšší nárůst imisní zátěže.

Autor neměl k dispozici vhodná měřící zařízení a nemohl vycházet z jiných měřících výpočtů, protože pro danou lokalitu nebyly další měření zpracovány. V rámci několika vlastních šetření na místě, dlouholeté znalosti lokality a subjektivního posouzení, shledal autor, že výstavba komunikace v ulici Karla Nového měla významný pozitivní dopad v případě omezení automobilové dopravy v ulicích Tyršova, Pražská a Dukelská. Autor dále pocitově neshledal, rozdíl zátěži na území naopak stejně jako investor záměru (město Benešov) kvituje realizaci nové lokality a využití zanedbaného území, které představovalo možnou ekologickou zátěž do budoucna, a tedy i teoretické zhoršení jednotlivých složek životního prostředí.

### 13. Závěr

Jak již bylo napsáno úvodem, problémem dnešní doby je mimo jiné enormní urbanizace, která s sebou přináší neoddiskutovatelné negativní vlivy na prostředí, ve kterém žijeme. Existují však již nástroje, procesy či technologie, které umožňují zachování životních standardů a udržitelného rozvoje výstavby aniž by docházelo k větší míře poškozování životního prostředí než je nutně nezbytné. Jedním nástrojem či procesem pro ochranu životního prostředí je i post-projektová analýza procesu EIA, která je hlavním cílem této práce.

Diplomová práce v rámci post - projektové analýzy EIA hodnotí naplňování záměru „Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“. V průběhu tohoto posuzování bylo vyhodnoceno naplnění celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Aby však bylo možné splnit hlavní cíl práce, bylo třeba nejdříve zpracovat určené dílčí dílčích cíle, které tvoří logickou kostru celé práce.

V rámci prací autor prozkoumal, analyzoval a zhodnotil dokumentace, jež byly zpracovány v rámci celého procesu EIA.

V jednotlivých kapitolách práce mimo pojmovou a rešerší část, kde byl čtenář obecně uveden do řešeného tématu, lokality a druhu záměru, autor z hlediska dílčích cílů vyhodnotil stav životního prostředí a provedl vlastní zhodnocení provedených analýz o vlivů záměru na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí.

Následně autor provedl vlastní analýzu vyhodnocení vyjádření a připomínek jednotlivých zainteresovaných stran tzv. „stakeholders“ v průběhu procesu posuzování vlivů. V případě tohoto dílčího cíle bylo dále analyzováno participační zapojení širší veřejnosti do procesů posuzování. Autorem bylo zjištěno, že problémem v analyzovaném procesu posuzování vlivů na životní prostředí je minimální účast, respektive zájem veřejnosti na těchto procesech. Tento výsledek byl s obavou očekáván, ale přesto bylo překvapující, že ani vlastníci bytových jednotek umístěných přímo v místě lokality nejevily zájem o zapojení. Tento fakt je v rámci práce přisuzován částečně nedostatečné informovanosti veřejnosti o případě plánovaných záměrů v místě jejich trvalého a zároveň nechuti či neochotě zapojení do participační činnosti z důvodu polemiky nad skutečnými dopady participace či důvěře v politický aparát, což je však pouze subjektivní polemika autora. Je však třeba říci, že investor splnil všechny zákonem předepsané postupy.



Za velmi přínosný dílčí cíl, který byl v případě vybraných analyzovaných navazujících řízení splněn, považuje autor zpracované vyhodnocení respektování podmínek stanoviska EIA v rámci navazujících řízení, včetně popisu vývoje řešené lokality záměru regulačního plánu v návaznosti na všechny zjištěné stavební realizace v průběhu času od nabytí účinnosti příslušné územně plánovací dokumentace.

Dalším zkoumaným prvkem je dílčí cíl zaměřený na vyhodnocování změn stavu složek životního prostředí v souvislosti se zdravotními riziky pro člověka. Pro vyhodnocení autor použil vypracované studie. V této části byly porovnávány hodnoty z počáteční studie a předpokládané hodnoty při realizaci záměrů a bylo obecně zjištěno, že realizací záměru nebude docházet k významnému nárůstu negativním vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel. Lokalita a její změny byly posouzeny i na základě vlastního průzkumu v rámci místních šetření.

Cílem práce bylo zároveň kvalitativní vyhodnocení procesu EIA a zjištění, zda a jak byly využity obecně uznávané zásady správné praxe, v rámci kterého bylo prokázáno, že průběhu procesu posuzování na životní prostředí byly tyto principy respektovány a také aplikovány.

V rámci diskusní části práce se autor zabývá myšlenou toho, že výsledkem není a ani v rámci možností zpracovatele nemůže být kompletní post- projektový dokument EIA, avšak je přesvědčen, že tato diplomová práce nabízí mnoho užitečných informací a vyhodnocení, které mohou sloužit jako budoucí podklad u jiných studiích či procesů v řešené lokalitě. Tato práce zároveň může podmínit diskusi, zda by nebylo vhodné post-projektovou analýzu záměrů vypracovat v rámci skutečné komplexnosti procesů EIA. Řešená lokalita regulačního plánu není dosud z velké části realizována, proto nabízí spousty možností pro provádění dalších objektivních analýz a vyhodnocení v území s možností účastenství na všech fázích procesů.

Práce jako taková, pomohl autorovi získat zkušenosti a skutečně pochopit řešení procesu post-projektových analýz a celkově procesům posuzování vlivů na životní prostředí. Bylo zjištěno, že vyhodnocování vlivů je skutečně komplexní a vyžaduje spolupráci specialistů z různých oborů.

Za hlavní přínosy přínos této diplomové práce autor spatřuje vyhodnocení jednotlivých dílčích cílů zahrnujících vyhodnocení různých částí procesu posuzování vlivu EIA, jako je např. vyhodnocení všech připomínek v rámci procesů či analýza respektování podmínek stanoviska v navazujících řízeních a posouzení správné praxe

procesu EIA a mimo jiné i autorův pohled na lokalitu z hlediska sloučení jeho specializace, tedy územního plánování a sledovaným předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Závěrem je třeba říci, že jakékoliv právní či skutečně metodické uchopení procesů post-projektových analýz v rámci procesu posuzování na životní prostředí není v České republice zastoupeno. Začlenění post-projektových analýz do legislativního rámce příslušného zákona, lze z pohledu autora, který získal v průběhu zpracování diplomové práce, vzhledem k výhodám a logičnosti celého procesu do budoucna jen doporučit.

## 14. Použitá literatura:

1. Abaza H., Bisset R. et Sadler B., 2004: Environmental Impact Assessment and Strategic Environmental Assessment: Towards an Integrated Approach
2. Adamec, V. Dufek, J., Dostál, I., Dvořáková, P., Huzlík, J., Cholava, R., Jedlička, J., Kaplanová, B., Libčinský R., Smékal, P., 2007: Doprava, zdraví a životní prostředí. Praha
3. AGORA Central Europe, 2006: Jak přizvat občany ke spolupráci, aneb jak dát radnici uši, aby slyšela co, co lidé chtějí, Společnost pro demokracii a kulturu, 52 s.
4. Alan L. P., John J. F., 1998: Environmental Methods Review: Retooling Impact Assessment for the New Century
5. ANDĚL, Petr. Posuzování vlivů na životní prostředí. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2013. 83 s. ISBN 978-80-210-6609-0
6. Andresson K., 2000: Environmental Impact Assessment, Chalmers: 20 s.
7. Arts J., Caldwell, P., Morrison – Saunders, A., 2001: EIA Follow-up: Good practice and Future Directions: Findings from a workshop at the IAIA 2000, Conference. Impact Assessment and Project Appraisal 19
8. BURGER, T., LAWRENCE, F., 1989: The Structural Transformation of the Public Sphere.
9. CENIA, 2008: Biodiverzita, životní prostředí české republiky
10. Clark S. et Clark D., 2004: Tvorba vize komunity: příručka pro společné plánování udržitelného rozvoje komunit. Metody komunitního rozvoje. Nadace Partnerství: 119 s.
11. COSKUN A., TURKER O., 2011: Analysis of environmental Impact Assessment (EIA) system in Turkey, Environmental monitoring Assessment, str. 213-226
12. Damohorský M., 2006: České právo životního prostředí, Univerzita Karlova, Praha
13. Diefenbacher H., Hummel J., Koželuh J. et Štefanec M., 2007: Udržitelné plánování území. Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj v územním a krajinném plánování, Nesehnutí, Brno

14. Dohnal V., 2002: Mýty o účasti na veřejnosti, Ekologický právní servis
15. Dusík J., Kouba Z., 1994: Principy posuzování vlivů na životní prostředí, PEAC, Praha
16. Dvořák L., 2005: Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí s komentářem, Praha: ABF – nakladatelství ARCH
17. FRIEDL, Karel. Chráněná území v České republice. Praha: Informatorium, 1991. ISBN 80-85368-13-7.
18. Frízlová I., Mertens O., Strohalmová J. et Tomanová I., 2007: Politika životního prostředí v ČR: aplikace konceptů analýzy policy: 30 s.
19. Gehl J., 2000: Život mezi budovami: užívání veřejných prostranství. Vyd. 1, Brno: Nadace Partnerství
20. GLASSON, J., SALVADOR, N., 2000: EIA in Brazil: A procedures – practise gap. A comparative study with reference to the European Union and especially the UK. Environmental Impact Assessment Review 20, str. 191-225
21. GLASSON, J., THERIVEL, R., CHADWICK, A., 1994: Introduction to Environmental Impact Assessment: Principles and Procedures, Process, Practice and Prospects. The Natural and Built Environment Series I. London: UCL Press Ltd.
22. HAYES, Nicky. Základy sociální psychologie. Praha: Portál, 1998. 80-7178-198-3. Kapitola Měření postojů, s. 112.
23. Kužvart P., 1993: Prvky přímé demokracie v zastupitelských systémech, Společnost pro trvale udržitelný rozvoj, Praha
24. Kužvart P., Pazderka S., 2000: Právo na informace o životním prostředí, Ekologický právní servis, Brno
25. Kvaerner J., et Swensen G., et Erikstad L., 2006: Assessing environmental vulnerability in EIA – The content and context of the vulnerability concept in an alternative approach to standard EIA procedure. Environmental Impact Assessment Review: 511–527 s.
26. Liberko M., 2004: Hluk a prostředí. Problematika a řešení. Praha, MŽP, ISBN 80-7212-271-1
27. Macharia S., 2005: A Framework for Best Practice Environmental Impact Assessment Follow-up: A Case Study of the Ekati Diamond Mine, Canada

28. Maier, K., 2012: Udržitelný rozvoj území. Grada. Praha. ISBN 978-80-247-4198-7
29. Marshall R., Arts J., Morrison – Saunders A., 2005: International principles for best practice EIA. Impact Assessment and Project Appraisal 23
30. Moldan B., 1992: Ekologie, demokracie, trh. 1. vyd., Praha: Informatorium, 119 stran, ISBN 80-853-6819-6
31. Moldan B., 1998: Economic aspects of environmental protection: the situation in the Czech Republic. Praha: Karolinum, 337 s. ISBN 80-7184-595-7
32. MOLDAN, Bedřich, Jaroslav ZÝKA a Jan JENÍK. Životní prostředí očima přírodovědce: člověk v biosféře. 2., přeprac.a dopl.vyd. Praha: Academia, 1989. ISBN 80-200-0042-9.
33. Morrison – Saunders A., Arts J., Caldwell P., Baker J., 2001: EIA follow-up: outcomes and improvement discussion paper
34. MORRISON – SAUNDERS A., ARTS, J., 2004: Exporting the Dimensions of EIA Follow up. In IAIA 2004 Impact Assessment for Industrial Development Whose Business Is It?(IA Follow-up stream) 24th Annual meeting of the International Association for Impact Assessment, str. 1-4
35. Morrison – Saunders A., Baker J., Arts J., 2003: Lessons from Practice: Towards Successful Follow-up. Impact Assessment and Project Appraisal
36. Morrison-Saunders A., Marshall R., 2007: EIA Follow-Up International Best Practice Principles, USA
37. OBLUK, V., 2011: EIA rukověť' oznamovatele záměru: správný postup oznamovatele záměru při přípravě investičního záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo životního prostředí, 2011. ISBN 978-80-7212-563-0.
38. Paliwal R., 2006: EIA practice in India and its evaluation using SWOT analysis. Environmental Impact Assessment Review
39. Remtová K., 1996: Trvale udržitelný rozvoj a strategie ochrany životního prostředí: Svazek 36. 1. vyd. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava; Ministerstvo životního prostředí ČR; Centrum pro otázky životního prostředí, 1996. 95 s. ISBN 80-85368-93-5
40. Ryšlavý Z., 2001: Splnil proces posuzování vlivů na životní prostředí naděje

do něj vkládané? EIA posuzování vlivů na životní prostředí

- 41.Říha J., 1995: Hodnocení vlivů investic na životní prostředí: vícekritériální analýza a EIA, 1. Vyd. Praha: Academia, 348 s., ISBN 80-200-0242-1
- 42.Říha J., 2000: Životní prostředí 60: Vliv investic na životní prostředí – proces EIA, ČVUT, Praha
- 43.Říha J., 2001: Posuzování vlivů na životní prostředí: Metody pro předběžnou
- 44.Sadler B., McCABE, M., 2002: Environmental Impact Assessment, Training Resorce Manual
- 45.SOUKOPOVÁ, Jana. Ekonomika životního prostředí. Brno: Masarykova univerzita, 2011. ISBN 978-80-210-5644-2.
- 46.ŠAUER, P., DVOŘÁK, A. Úvod do ekonomiky životního prostředí. Praha: VŠE, 1997. ISBN 80-7079-548-4.
- 47.Šikula T., 2010: Využití zkušeností s procesem EIA na Slovensku při novelizaci českého EIA zákona (č.100/2001 Sb.)
- 48.Šikula T., 2011: Posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni projektové EIA: Srovnání Česká republika – Slovenská republika: 17 s.
- 49.Thaddeus U. O., 2012: The practice of post-developmnet monitoring in environmental impact assessment: Claims and evidences.
- 50.Vavrouchová H., Šikula T., 2019: Posuzování vlivů na životní prostředí, Mendelova univerzita v Brně
- 51.Voráček V., et al., 1993: Rukověť EIA, hodnocen vlivů na ŽP, Praha
- 52.Wittlingerová Z., Jonáš P., 1999: Ochrana životního prostředí, ČZU, Praha
- 53.Wood Ch., 2002: Environmental impal assessment: A Comparative Review. 2 ed. Prentice Hall: 432 s.

## **Právní předpisy:**

1. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
2. Směrnice Rady č. 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí

3. Usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky
4. Zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životní prostředí
5. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
6. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí
7. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)
8. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
9. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
10. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

## Internetové zdroje:

1. HROMÁDKA, Zdeněk. Životní prostředí ve vědomostech, postojích a jednání žáků druhého stupně základní školy [online]. Brno, 2010 [cit. 2021-03-01]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/ui7tj/>. Disertační práce. Masarykova univerzita, Pedagogická fakulta. Vedoucí práce Hana Horká.
2. Ministerstvo pro místní rozvoj: Metodická pomůcka odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj ČR k navazujícím řízením ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vedeným podle stavebního zákona, 2016),[online].Brno,2010[cit.2021-03-01].Dostupné z: [https://www.mmr.cz/getmedia/5befac86-b6b3-4ab7-99c9a02208ec8fdb/Methodika-MMR-MPZ-EIA-navazujici-rizeni\\_2016.pdf](https://www.mmr.cz/getmedia/5befac86-b6b3-4ab7-99c9a02208ec8fdb/Methodika-MMR-MPZ-EIA-navazujici-rizeni_2016.pdf)
3. HOLÍKOVÁ, Michaela. Vývoj právního konceptu životního prostředí během komunistického režimu v Československu [online]. Brno, 2015 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/z35ws/>. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií. Vedoucí práce Nicholas Paul Orsillo.
4. LINKEOVÁ, Sandra. Právní úprava posuzování vlivů záměrů na životní prostředí v návaznosti na evropskou legislativu. [online]., 2015 [cit. 2021-03-

- 14]. Dostupné z: <https://dspace.cuni.cz/handle/20.500.11956/80230>. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra práva životního prostředí. Vedoucí práce Stejskal, Vojtěch.
5. Ministerstvo pro místní rozvoj: Udržitelný rozvoj, 2019, [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z: [https://www.mzp.cz/cz/udrzitelny\\_rozvoj](https://www.mzp.cz/cz/udrzitelny_rozvoj)
6. Role územního plánování, UUR, 2006 [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z: <https://www.uur.cz/principy/konference/>
7. EIA – IPPC – SEA, Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s CENIA, českou informační agenturou životního prostředí, 2011, [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z: [https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/014A0DC1B31C2142C12579330045B156/\\$file/OVV-EIA\\_04\\_2011-20111024.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/014A0DC1B31C2142C12579330045B156/$file/OVV-EIA_04_2011-20111024.pdf)
8. Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států 1991. [online] Praha: Ministerstvo životního prostředí, [cit. 2021-03-14]. Dostupná z: [http://www.mzp.cz/cz/umluva\\_o\\_posuzovani\\_vlivu](http://www.mzp.cz/cz/umluva_o_posuzovani_vlivu)
9. Ústav územního rozvoje: Principy a pravidla územního plánování, 2019, [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>
10. Informační systém EIA, [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)
11. VODIČKA, Marek. Maiestas Carolina – právněhistorický rozbor, [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z: [https://otik.uk.zcu.cz/bitstream/11025/38012/1/BP%20Marek\\_PDF.pdf](https://otik.uk.zcu.cz/bitstream/11025/38012/1/BP%20Marek_PDF.pdf)  
Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta právnická, Katedra právních dějin. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová, Ph.D.



12. Státní zdravotní ústav, [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z:  
<http://hluk.nrl.cz/Home/Page/platne>
13. Ministerstvo životního prostředí, Příručka ochrany kvality ovzduší, 2019 [online] [cit. 2021-03-14]. dostupné z:  
[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/kvalita\\_ovzduši/\\$FILE/000-prirucka\\_OPLZZ\\_komplet-20190708.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/kvalita_ovzduši/$FILE/000-prirucka_OPLZZ_komplet-20190708.pdf)

## Obrazové zdroje:

1. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek www.mapy.cz [cit. 2021-16-03]. dostupné z:  
<https://mapy.cz/zakladni?x=14.6858062&y=49.7835562&z=18&pano=1>
2. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek maps.google.com [cit. 2021-16-03]. dostupné z:  
<https://www.google.com/maps/@49.7829108,14.6864746,429m/data=!3m1!1e3>
3. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek benesovsky.denik.cz [cit. 2021-16-03]. dostupné z:  
<https://benesovsky.denik.cz/hledani/?q=pra%C5%B5esk%C3%A1+kas%C3%A1rna>
4. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek geoportálu Středočeského kraje [cit. 2021-16-03]. dostupné z:  
[https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg\\_up/](https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/)
5. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek města Benešov – radniční listy [cit. 2021-16-03]. dostupné z:  
[https://www.benesov-city.cz/vismo/fulltext.asp?hledani=1&id\\_org=219&id=73587&n=breznove-radnicni-listy&query=radni%C4%8Dn%C3%AD+listy&submit.x=0&submit.y=0](https://www.benesov-city.cz/vismo/fulltext.asp?hledani=1&id_org=219&id=73587&n=breznove-radnicni-listy&query=radni%C4%8Dn%C3%AD+listy&submit.x=0&submit.y=0)
6. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek města Benešov – zpravodaj města [cit. 2021-16-03]. dostupné z:  
[https://www.benesov-city.cz/vismo/fulltext.asp?hledani=1&id\\_org=219&id=73587&submit.x=0&submit.y=0&n=breznove-radnicni-listy&submit.y=0&submit.y=0&query=zpravodaj+m%C4%9Bsta&submit.x=0&submit.y=0](https://www.benesov-city.cz/vismo/fulltext.asp?hledani=1&id_org=219&id=73587&submit.x=0&submit.y=0&n=breznove-radnicni-listy&submit.y=0&submit.y=0&query=zpravodaj+m%C4%9Bsta&submit.x=0&submit.y=0)

7. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek architektonického ateliéru a32 [cit. 2021-16-03]. dostupné z:  
<http://a32.cz/portfolio/greenpark-benesov/>
8. Urbanistická studie – Benešov, Pražská kasárna, 2004, zpracovaná ateliérem FACT. v.o.s., vedoucí projektu: Ing. arch. Radel Lampa.
9. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek kotaca. cz [cit. 2021-16-03] dostupné z:  
<https://www.kotaca.cz/>
10. Obrazový materiál čerpaný z webových stránek zapa.cz [cit. 2021-16-03] dostupné z:  
<https://www.zapa.cz/cs>

## **Ostatní zdroje:**

1. Akustické důsledky regulačního plánu "Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov" Podklady k Dokumentaci vlivu záměru na ŽP, RNDr. Miloš Liberko a spol., ENVICONSULT Praha; červen 2007
2. Pražská kasárna \* Benešov, Modelové hodnocení kvality ovzduší, Ing. Václav Píša a spol., ATEM, Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha; červen 2007
3. Projektová dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) a dokumentace pro stavební povolení (DSP) „Quo Tyršova – integrovaný dům“
4. Projektová dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) a dokumentace pro stavební povolení (DSP) „Quo – Bytový dům v ulici Karla Nového, Benešov“.
5. Projektová dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) a dokumentace pro stavební povolení (DSP) „Benešov – ul. Karla Nového“
6. Dokumentace pro provádění stavby (DPS) „Quo Tyršova – integrovaný dům“, „Quo – Bytový dům v ulici Karla Nového, Benešov“, „Benešov – ul. Karla Nového“

7. Územní rozhodnutí „Projekt Smíchov, Praha 5“ „Quo Tyršova – integrovaný dům“, „Quo – Bytový dům v ulici Karla Nového, Benešov“, „Benešov – ul. Karla Nového“
8. Stavební povolení „Projekt Smíchov, Praha 5“ „Quo Tyršova – integrovaný dům“, „Quo – Bytový dům v ulici Karla Nového, Benešov“, „Benešov – ul. Karla Nového“
9. Kolaudační rozhodnutí „Quo Tyršova – integrovaný dům“, „Quo – Bytový dům v ulici Karla Nového, Benešov“, „Benešov – ul. Karla Nového“
10. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov, 2007, zpracovatel: Ing Milena Morávková, dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC895?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC895?lang=cs)
11. Dodatek dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov, 2008, zpracovatel: Ing Milena Morávková, dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC895?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC895?lang=cs)
12. Posudek na dokumentaci o vlivu záměru „Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“, 2008, zpracovatel: Ateliér ENVI-TON, Ing. Zuzana Toniková, dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC895?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC895?lang=cs)
13. Stanovisko k posouzení vlivu záměru „Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“, 2008, zpracovatel návrhu: Ateliér ENVI-TON, Ing. Zuzana Toniková, vydáno: Krajským úřadem Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství. Ing. Daniela Zemanová: dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC895?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC895?lang=cs)