

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Anna Šuhájková
Název práce	Sourozenecké konstelace a jejich vliv na rodinný život a rodinné dráhy
Studijní program	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Nina Fárová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---
Rok obhajoby	2021

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je zjistit, jaké role zastávají sourozenci mezi sebou, a sice v dětství a v mladé dospělosti, včetně toho, jak se tyto vztahy mění. Stanovení cíle a realizované empirické šetření malého rozsahu je přiměřené požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Autorka vychází z výchozích tezí, že sourozenecké konstelace vytvářejí předpoklady a determinanty pro vztahy mezi sourozenci. Ovlivňují formy vztahů v dětství, ale také v dospělosti. Zároveň jsou určeny celou řadou dalších, zvláště sociálních faktorů. Repertoár sourozeneckých rolí se v dospělosti může měnit v závislosti na odlišných sociálních situacích sourozenců.

Řešení zadání bylo autorkou realizováno v období spojeném s protipandemickými opatřeními. V průběhu šetření práce došlo se souhlasem vedoucího práce k redukci původního záměru, tj. vliv sourozeneckých konstelací na rodinné dráhy sourozenců se nestal speciálním předmětem zkoumání.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- 1/ Autorka při zpracování heuristiky měla vysvětlit rozdíl mezi psychologickým a sociologickým přístupem k sourozeneckým konstelacím.
- 2/ V empirickém šetření měla autorka zohlednit sociální aspekty rodinného života, propracovat detailněji formy vztahů a repertoár rolí v závislosti na sociální situaci sourozenců v dospělosti.
- 3/ Závěry přinášejí teze bez hlubšího rozboru.
- 4/ Autorka mohla připojit do příloh jeden z realizovaných rozhovorů jako ukázkou.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V práci se vyskytují spíše dílčí nedostatky, překlepy, popř. nikoli jednotné zarovnání stránek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) V čem autorka shledává shody a rozdíly v případě zkoumaných sourozeneckých souborů?
- 2) Jaké funkce plnily sourozenecké vztahy v dětství a jaké v dospělosti? Mění se role, formy vztahů mezi sourozenci v mladé dospělosti? Jak?
- 3) Jakou úlohu mají v sourozeneckých vztazích dětí rodiče (popř. jejich sourozenecké vztahy)?
- 4) Jaké poznatky z empirického šetření považuje autorka za zvláště důležité?
- 5) Jakým způsobem by autorka postupovala v případě možného navazujícího šetření na zkoumané téma?

Výsledné hodnocení práce

Anna Šuhájková si zvolila zajímavé téma. Zabývá se problematikou sourozeneckých konstelací jako součásti rodinného života, vztahů mezi sourozenci v období dětství a v období mladé dospělosti. Důraz je kladen na formy vztahů dané pozicemi v sourozenecké struktuře a pozicemi sourozenců vůči rodičům. Autorka vychází jak z psychologické, zčásti pedagogické, tak ze sociologické odborné literatury. V návaznosti na absorbované zdroje upozorňuje na stávající obecný nedostatek sociologického zkoumání sourozenectví (s odkazem na D. Sýkorovou). V tomto smyslu je její práce podnětnou sondou do sledované problematiky. Přes uvedené nedostatky hodnotím práci kladně i s tím, že autorka získala cennou zkušenost, kterou může dále rozvinout, včetně využití poznatků v rámci obhajoby bakalářské práce.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh

Anna Šuhájková po dobu vedení práce projevovala zájem o téma a snahu o kvalitní zpracování bakalářské práce. Pracovala samostatně a postup konzultovala. K lepším výsledkům však bylo zapotřebí více analytické pozornosti.

Hodnocení: C

V Hradci Králové 10. 1. 2021

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.