



Zemědělská  
fakulta  
Faculty  
of Agriculture

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA**

Katedra krajinného managementu

**Diplomová práce**

Ocenění veřejné zeleně v intravilánu obce

Autorka práce: Bc. Lucie Nováková

Vedoucí práce: Ing. Denisa Pěkná, Ph.D.

České Budějovice

2021

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem autorem této kvalifikační práce a že jsem ji vypracovala pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu použitých zdrojů.

V Českých Budějovicích dne .....

Podpis

## **Abstrakt**

Diplomová práce se zabývá různými metodami oceňování. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou vyjmenovány funkce zeleně v prostředí a je zde zdůrazněno, jako moc je zeleň v intravilánu důležitá. Je vytvořen přehled názvosloví v oblasti oceňování a popis metodik vhodných pro oceňování dřevin. Praktická část se zabývá identifikací veřejné zeleně ve zvolené oblasti a daty jednotlivých dřevin zpracovanými do tabulek. V diskuzi jsou zhodnoceny výsledky jednotlivých metod. Cílem práce je identifikovat veřejnou zeleň v intravilánu konkrétní obce a pomocí dvou vybraných metod ji ocenit a výsledky těchto dvou metod mezi sebou porovnat. Dílčím úkolem je vyčíslit náklady na údržbu zeleně v intravilánu obce.

**Klíčová slova:** Oceňovací metody, cena, zeleň, porovnání, náklady, metodika.

## **Abstract**

The thesis deals with various valuation methods. The thesis is divided into theoretical and practical part. The theoretical part lists the functions of greenery in the environment and emphasizes how important the greenery in urban area is. Is created an overview of terminology in the field of valuation and a description of methodologies suitable for tree appraisal. The practical part deals with the identification of public greenery in the selected area and data of individual tree species processes into tables. The results of individual methods are evaluated in the discussion. The aim of the thesis is to identify the public greenery in the urban area and to evaluate it using two selected methods and to compare the results. A partial task of the thesis is to quantify the cost of maintenance of greenery in the urban area.

**Keywords:** Valuation methods, price, greenery, comparison, costs, methodology

## **Poděkování**

Děkuji vedoucí diplomové práce Ing. Denise Pěkné, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a konzultace při zpracování této diplomové práce.

## Obsah

1 Úvod.....	8
2 Literární rešerše.....	9
2. 1 Zeleň a veřejná zeleň.....	9
2. 1. 1 Funkce zeleně.....	9
2. 1. 2 Údržba zeleně.....	13
2. 1. 3 Formy veřejné zeleně .....	14
2. 1. 4 Problematika zeleně v intravilánu.....	15
2. 1. 5 Ochrana veřejné zeleně .....	15
2. 2 Oceňování dřevin .....	16
2. 2. 1 Hodnota x cena.....	17
2. 2. 2 Historie oceňování dřevin v České republice.....	17
2. 2. 3 Současnost oceňování dřevin v České republice .....	18
2. 2. 4 Zákon o oceňování majetku a oceňovací vyhláška.....	19
2. 2. 5 Metodika Agentury ochrany přírody České republiky.....	22
2. 2. 6 Kochova metoda.....	24
3 Metodika .....	26
3. 1 Cíl práce .....	26
3. 2 Materiál .....	26
3. 2. 1 Základní informace .....	26
3. 2. 2 Historie a rozvoj osídlení zámku.....	27
3. 2. 3 Urbanistická struktura .....	27
3. 2. 4 Přírodní charakteristika .....	28
3. 2. 5 Klima.....	28
3. 2. 6 Geologie .....	29
3. 2. 7 Pedologie.....	29
3. 2. 8 Hydrologie .....	29
3. 2. 9 Fauna a flóra.....	30
3. 3 Metody .....	30
3. 3. 1 Literární rešerše.....	30
3. 3. 2 Výběr území .....	30
3. 3. 3 Mapové a textové podklady .....	30
3. 3. 4 Terénní průzkum území, popis území a pořízení fotodokumentace .....	31
3. 3. 5 Zpracování.....	31
4 Výsledky a diskuse.....	32
4. 1 Lípa srdčitá ( <i>Tilia cordata</i> ) (č. 1).....	32
4. 2 Lípa srdčitá (č. 2) .....	33

4. 3 Lípa srdčitá: strom republiky (č. 3).....	34
4. 4 Lípa srdčitá na návsi (č. 4).....	35
4. 5 Smrk ztepilý ( <i>Picea abies</i> ) na návsi (č. 5) .....	36
4. 6 Jedle bělokorá ( <i>Abies alba</i> ) na návsi (č. 6).....	37
4. 7 Lípa srdčitá na návsi (č. 7).....	37
4. 8 Lípa srdčitá na návsi (č. 8).....	38
4. 9 Lípa srdčitá na návsi (č. 9).....	39
4. 10 Jabloň domácí ( <i>Malus domestica</i> ) na Farské zahradě (č. 10).....	40
4. 11 Jabloň na Farské zahradě (č. 11).....	40
4. 12 Slivoň domácí ( <i>Prunus domestica</i> ) na Farské zahradě (č. 12).....	40
4. 13 Slivoň domácí na Farské zahradě (č. 13).....	41
4. 14 Slivoň domácí na Farské zahradě (č. 14).....	42
4. 15 Jasan ztepilý ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) v Zahradní ulici (č. 15).....	43
4. 16 Borovice lesní ( <i>Pinus sylvestris</i> ) v Zahradní ulici .....	44
4. 17 Borovice lesní v Zahradní ulici (č. 17).....	45
4. 18 Jírovec maďal ( <i>Aesculus hippocastanum</i> ) v ulici u Kaštanu (č. 18).....	45
4. 19 Javor klen ( <i>Acer pseudoplatanus</i> ) v ulici Pivovarská (č. 19).....	47
4. 20 Jírovec maďal u školy (č. 20).....	48
4. 21 Lípa srdčitá u školy (č. 21).....	49
4. 22 Ořešák černý ( <i>Juglans nigra</i> ) v Nové ulici (č. 22).....	51
4. 23 Javor babyka ( <i>Acer campestre</i> ) v ulici 5. května (č. 23).....	52
4. 24 Lípa srdčitá v ulici 5. května: strom republiky (č. 24).....	53
4. 25 Lípa srdčitá v ulici 5. května (č. 25).....	53
4. 26 Javor babyka v ulici 5. května (č. 26) .....	54
4. 27 Javor babyka v ulici 5. května (č. 27) .....	55
4. 28 Borovice černá v ulici 5. května (č. 28) .....	55
4. 29 Borovice černá v ulici 5. května (č. 29) .....	56
4. 30 Vrba křehká ( <i>Salix fragilis</i> ) v ulici U Kaštanu (č. 30).....	56
4. 31 Bříza bělokorá ( <i>Betula pendula</i> ) v ulici U Kaštanu (č. 31).....	57
4. 32 Bříza bělokorá v ulici U Kaštanu (č. 32).....	58
4. 33 Vrba jíva ( <i>Salix caprea</i> ) v ulici U Kaštanu (č. 33) .....	59
4. 34 Vrba křehká v ulici U Kaštanu (č. 34) .....	60
4. 35 Smrk pichlavý ( <i>Picea pungens</i> ) v ulici U Kaštanu (č. 35).....	61
4. 36 Javor babyka (č. 36).....	61
4. 37 Smrk ztepilý v ulici U Kaštanu (č. 37).....	62
4. 38 Smrk pichlavý v ulici U Kaštanu (č. 38).....	63
4. 39 Smrk pichlavý v ulici U Kaštanu (č. 39).....	64

4. 40 Borovice v ulici U Kaštanu (č. 40) .....	65
4. 41 Jasan ztepilý v ulici U Kaštanu (č. 41).....	66
4. 42 Dub zimní ( <i>Quercus petraea</i> ) v ulici Ke Špejcharu (č. 42) .....	67
4. 43 Javor klen v ulici Nová (č. 43).....	68
4. 44 Jírovec Maďal v ulici Nová (č. 44) .....	70
4. 45 Slivoň (č. 45-49) .....	71
4. 46 Hloh jednosemenný ( <i>Crataegus monogyna</i> ) v areálu hřbitova (č. 50).....	72
4. 47 Zerav západní ( <i>Thuja occidentalis</i> (č. 51).....	73
4. 48 Zerav západní (č. 54).....	75
4. 49 Zerav západní (č. 56).....	75
4. 50 Zerav západní (č. 57).....	76
4. 51 Zerav západní (č. 62).....	76
4. 52 Zerav západní (č. 64).....	77
4. 53 Zerav západní (č. 65).....	77
4. 54 Ocenění keřů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb. ....	78
4. 55 Ocenění živých plotů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.....	79
4. 56 Použití metod a výsledky .....	79
Závěr .....	82
Seznam použité literatury.....	83
Seznam fotografií .....	87
Seznam tabulek .....	88
Přílohy .....	89

## 1 Úvod

Vegetace jednoznačně patří mezi rozhodující faktory, které ovlivňují prostředí, ve kterém žijeme. Vegetace je jedním z nejlepších indikátorů stavu krajiny a je to také významný a nezastupitelný stabilizační krajinnotvorný prvek. Význam zeleně se zvyšuje se zvyšující se urbanizací krajiny. Správným rozložením zeleně v intravilánu lze velmi výrazně zlepšit hygienické, estetické a ekologické podmínky prostředí. Ale i přesto je to právě vegetace, která velmi často doplácí na pokrok v oblasti dopravy, průmyslu či zemědělství.

Krása a harmoničnost vegetace má i svůj ekonomický význam. Způsobů jak ohodnotit zeleň je více a jednotlivé způsoby ocenění jsou určeny pro různé oblasti. Nákladová metoda pracuje s náklady na získání dřeviny. Výnosová metoda pracuje s hodnotou z pohledu obživy. Porovnávací metoda určuje výslednou cenu na základě porovnávání běžných cen v okolí. Metodika Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky pro oceňování dřevin rostoucích mimo les je postavena na objektivních kritériích, která jsou co nejjednodušší s ohledem na širokou použitelnost.

V teoretické části práce jsou vyjmenovány funkce zeleně v prostředí a je zde zdůrazněno, jako moc je zeleň v intravilánu důležitá. Dále je vytvořen přehled názvosloví v oblasti oceňování a popis metodik vhodných pro oceňování dřevin včetně nároků jednotlivých dřevin na získání informací pro ocenění. V části metody jsou popsány základní charakteristiky obce, na jejímž území byla práce zpracovávána. Dále jsou v této kapitole podrobně popsány vybrané metodiky a činnosti, které vedou k ocenění. Praktická část se věnuje identifikaci veřejné zeleně ve zvolené oblasti a konkrétním informacím jednotlivých dřevin zpracovaných do tabulek. Praktická část je doplněná o mapový výstup, přiložený v přílohách. V závěru praktické části jsou vyčísleny náklady na údržbu zeleně. V diskuzi jsou zhodnoceny výsledky jednotlivých metod a náročnost zpracování. Cílem práce je identifikovat veřejnou zeleň v intravilánu konkrétní obce a pomocí dvou vybraných metod ji ocenit a výsledky těchto dvou metod mezi sebou porovnat. Dílčím úkolem je vyčíslit náklady na údržbu zeleně v obci.



## 2 Literární rešerše

### 2.1 Zeleň a veřejná zeleň

Termín zeleň lze definovat jako: „*Soubor tvořený živými a neživými prvky, záměrně založenými nebo spontánně vzniklými, o které je zpravidla pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami; výjimečně jej může tvořit i jen jeden vegetační prvek*“ (Šafránková a Trávníčková, 2015). Plochy zeleně lze definovat jako: „*Vymezený segment území se souborem prvků přirozeně vzniklých nebo záměrně založených a uspořádaných podle zahradně architektonických a krajinářských zásad*“ (Balabánová a Kyselka, 2013).

Termín veřejná zeleň není zákonem přesně definován, ale všeobecně jsou pod tímto pojmem zahrnuty všechny veřejně přístupné plochy osázené zelení. Veřejná zeleň představuje významný krajinný prvek, který má nezastupitelnou ekologickou, estetickou, historickou, krajinotvornou, orientační, rekreační a zdravotní funkci. Prvky veřejné zeleně by měly být odolné proti exhalátům, suchu, zasolení a poškození, protože často plní funkci izolační: snižují nadměrnou hlučnost a prašnost. Doplnkem veřejné zeleně je zeleň neveřejná, tedy soukromá (Šafránková a Trávníčková, 2015).

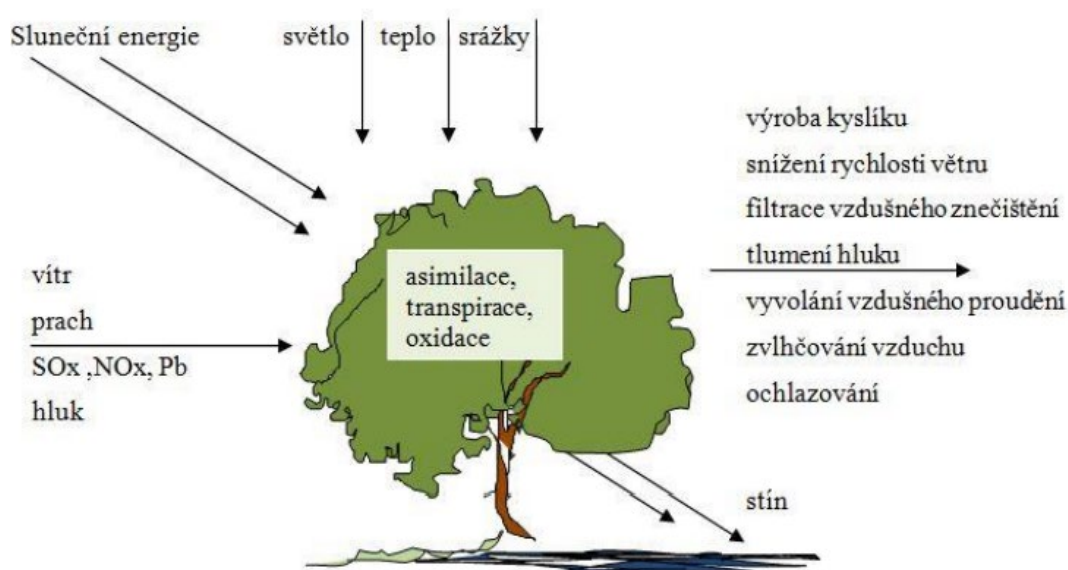
Správným začleněním zeleně při úpravě intravilánu lze zlepšit bioklimatické, hygienické a estetické podmínky životního prostředí. Městská zeleň je totiž vázána na okolní krajinu a tvoří s ní nedílný celek. Význam zeleně stoupá úměrně s urbanizací a technizací prostředí (Kavka a Šindelářová, 1978).

#### 2.1.1 Funkce zeleně

I když je intravilán z biologického hlediska odlišným stanovištěm, ve výsledku je stejně dobrým, jako je les nebo louka, protože zelené porosty ve městech jsou často pro člověka nejzdravějším prostředím. Vegetace v intravilánu představuje velké množství životních příležitostí, úkrytů a potravních zdrojů. Mnohé druhy živočichů se přizpůsobily na život s člověkem natolik, že bez něj už žít dokážou jen stěží (Cílek et al., 2011). Mezi takové druhy patří mnoho drobných ptáků (sýkorky, červenky, pěnkavy, drozdi), kteří hnízdí ve skrytých koutech městských zahrad (Bailey a Burnie, 1992). Kromě poskytování životního prostoru pro živočichy jsou dalšími ekologickými funkcemi vegetace: zadržování srážkové vody, hluková bariéra, absorpce prachu a jiných zplodin a zlepšování mikroklimatu v horkých dnech. Je důležité, aby plochy zeleně tvořily propojený systém (Maier et al., 2012).

Dospělý strom není pouhým rostlinným organismem, ale je to ekologická nika, která umožňuje trvalou existenci celé řady organismů. Stromy jsou specifické tím, že vytvářejí listy, květy, plody, ale také dřevo. Zvyšování objemu dřeva během života dřeviny je projevem přirozeného stárnutí. Dřevo je životně důležitým prostorem pro mnoho organismů od hub přes bezobratlé živočichy až po některé obratlovce. Lze říci, že ekologická hodnota stromu je ovlivňována: stářím stromu, jeho zdravotním stavem, „původností“, stanovištěm, jedinečností (nenahraditelností) a technologií ošetřování (Burian, 2003).

### Funkce hygienická - vliv porostů na mikroklima



**Obrázek 2. 1 Schematické znázornění působení stromu (Balabánová, 2000)**

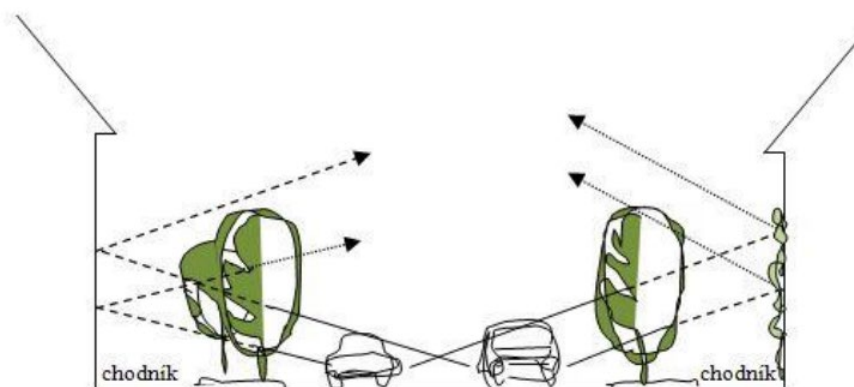
**Tepelný režim:** Je prokázáno, že vegetace působí jako ochlazující činitel, protože absorbuje tepelnou energii i dopadající srážky. Princip tohoto efektu je znázorněn na obrázku 2. 1. V souvislé zástavbě je teplota vyšší než uprostřed parku s vysokou zelení a to kvůli tomu, že se v letním období nepříznivě projevují účinky tepla vyzařovaného zdi budov, dlažbou, betonovými a asfaltovými povrchy silnic a chodníků. Tak dochází k vytvoření tzv. městských ostrovů tepla. To znamená, že města jsou v létě i v zimě teplejší než okolní krajina. Tento efekt je nejvýraznější za bezvětrných a jasných nocí. Asfaltová vozovka nebo plechové střechy budov se za slunného letního dne mohou vyšplhat až na 65 °C, přičemž povrch listů se rozehřeje pouze na 25 - 30 °C. Plochy zeleně tedy výrazně zmírňují výkyvy teplot mezi dnem a nocí. Dalším benefitem z hlediska mikroklimatu je stín stromů a keřů (Kavka a Šindelářová, 1978).

**Čistota vzduchu:** Rostliny produkují kyslík a udržují jeho množství v atmosféře na úrovni 20,9 % a množství CO<sub>2</sub> v koncentraci 0,03 %. Bez rostlin by množství kyslíku kleslo a naopak množství CO<sub>2</sub> vzrostlo. CO<sub>2</sub> se do ovzduší dostává především ve vydechovaném vzduchu početné lidské populace, spalováním pohonných hmot činností automobilů a činností tepláren či jiných energetických zařízení. Za těchto podmínek je rovnováha mezi tvorbou kyslíku a spotřebou CO<sub>2</sub> narušena, proto město potřebuje obrovské množství produkce schopné vegetace. Kromě poskytování kyslíku plní zeleň v intravilánu i další nepostradatelnou funkci a tou je zbavování vzduchu prachových částic. Převážně stromy fungují jako prachové filtry a to díky svému velkému povrchu. Staré stromy mívají často velké a rozložené koruny, a proto dokážou velmi efektivně snižovat znečištění vzduchu. Je tedy velmi důležité zachovat staré stromy v alejích a městských parcích nejen z estetického hlediska, ale i z hlediska zdravotního. Stromy zachycují podstatnou část prachových částic, které by bez přítomnosti stromů pronikaly do plic (Reichholf, 1999.)

**Vlhkost vzduchu:** Zvýšení vlhkosti vzduchu má kladný vliv na pocit tepla u člověka. Zdrojem vlhkosti vzduchu jsou kromě vodních ploch i lesní komplexy, v intravilánu mají však význam především skupiny vysoké zeleně, jednotlivé stromy, ale také travnaté plochy. Rozsáhlejší plochy vysoké zeleně jsou rozhodujícím faktorem při regulaci vlhkosti. V parcích je ve dne o 5-10 % vyšší vlhkost než uvnitř neozeleněné části města a tyto rozdíly se večer zvyšují až dvojnásobně (Kavka a Šindelářová, 1978).

### **Zeleň a hluk**

Hluk má nepříznivé účinky na nervovou soustavu, namáhá sluch, zvyšuje únavu a tím snižuje pracovní schopnost a narušuje spánek. Vědeckými výzkumy bylo zjištěno, že lidský organismus snáší bez následků déletrvající hluk v rozmezí 20-25 decibelů. Avšak síla hluku je ve městech často vyšší, než tyto optimální hodnoty. Koruny listnatých stromů pohlcují přibližně 26 % zvukové energie a zbytek této energie odrážejí a rozptylují. Hluk na zastavěné ulici bez porostů je až pětikrát vyšší než na ulici osázené stromy. Zvukové vlny se totiž zesilují odrazem od budov. Princip tohoto efektu je znázorněn na obrázku č. 2. 2 (Lunc, 1954).



**Obrázek 2. 2: Schematické znázornění vlivu zeleně na snižování hladiny hluku (Balabánová, 2000)**

### **Funkce estetická**

Estetická funkce se často považuje za druhořadou, což je velká škoda, protože právě estetika zeleně pozitivně ovlivňuje psychiku. Pokud jde o estetickou hodnotu, je zeleň nenahraditelná (Wagner, 1966). Bohatství druhů je na celém světě nepřehledné a liší se velkou škálou vlastností jako například: velikostí, barvou, vůní či strukturou (Münker, 2005). V ideálním případě, působí estetický vliv zeleně na všechny smysly (Bremnessová, 2003). Ale především na vjemy zrakové, ale částečně působí i na sluch a hmat. Je proto důležité respektovat vlastnosti vegetace jako je velikost, tvar, textura, osvětlení prvků a jejich barevnost. Velikost nebo výška je rozhodující kvůli tomu, že větší nebo vyšší stromy musí být umístěny za menšími. Tvar nejvíce vyniká u solitérní výsadby, protože je zřetelně vidět výška, šířka i obrysová linie. Zatímco u kompaktního porostu je vnímána jen horizontální linie, která je u listnáčů vlnitá a u jehličnatých dřevin zubatá. Texturu vytváří větve, větvičky, listy. Světlo a stín je důležité pro chápání prostorovitosti. Poměr světla a stínu v kompozici vyvolává kvantitativní dojmy, které lze přirovnávat k síle zvuku. Poslední z výrazných vlastností působících na estetiku je barevnost. Vhodné barevné uspořádání prostorovou působivost zvyšuje, i přesto by měla být kompozice vyřešena tak, aby i bez barev byla účinná (Wagner, 1966).

### **Funkce vodohospodářská a půdoochranná**

Tyto dvě funkce vegetace jsou prokázány již dlouhou dobu. Jde především o ochranu půdy proti vodní a větrné erozi, ochranu povrchových a podzemních vod a stabilizaci vodního režimu krajiny. V porovnání s holou půdou způsobují vlastnosti porostu podstatné změny v oběhu vody. Při ochraně půdy proti vodní erozi jde hlavně o pozitivní vliv při přechodu atmosférických srážek do půdy, zpomalení odtoku

srážkové vody a její co nejvyšší zasakování do půdy. Při tomto procesu se uplatňují jak nadzemní části porostu, tak i podzemní části. Plochy a linie s vegetací umožňují lepší zasakování vody než orná půda se širokořádkovými plodinami nebo zpevněné plochy (asfalt, beton). Nadzemní části vegetace zpomalují a snižují množství vody dopadající na půdu, zadržují erodovanou hmotu a podzemní části zlepšují infiltraci a tím umožňují plynulejší zasakování srážkové vody. V případě ochrany půdy proti větrné erozi jde především o větrolamy, vysazované zejména pro zmírnění rychlosti a účinku větrů na půdu a rostliny. V dnešní době jsou větrolamy chápány jako multifunkční prvky, které mohou sloužit například i jako skladebná část územního systému ekologické stability a také jako významný krajnotvorný prvek. Dále také zeleň přispívá ke zpevňování břehů potoků, řek, rybníků a nádrží (Balabánová a Kyselka, 2013).

### **Funkce sakrální, rituální a historická**

Na krajinu, která má dlouhou kulturní historii, může být nahlíženo ze dvou pohledů. Prvním je nahlížení na krajinu jako na zdroj inspirace pro umělce a druhým je studium dřívějšího využití půdy či lidského osídlení. Takové prvky jsou důležitými zdroji informací a inspirace pro krajinné architekty (Vroom, 2006).

Vegetace velmi často doprovází sakrální stavby. V České republice jsou typické výsadby lip, bříz nebo akátů u Božích muk, ale i u dalších drobných staveb duchovní povahy. Rozptýlená zeleň se používá také jako doplněk meditačních částí rekreačních území. Další případ výsadby stromů je v souvislosti s významnou historickou událostí nebo osobností, ale mnohdy se výsadba dřevin váže i se jmény hospodářů (Sklenička, 2003).

### **2. 1. 2 Údržba zeleně**

Veřejná zeleň je živý organismus, a proto vyžaduje finančně i pracovně nákladnou, ale především pravidelnou údržbu. Je rozdíl v péči o trvalou a mobilní zeleň. Mobilní zeleň se stává často předmětem útoku vandalů. V případě, že tedy hrozí reálné nebezpečí ničení či znečišťování mobilní zeleně, je vhodnější použít tvarované betonové či dřevěné prvky. Dále je mobilní zeleň často umisťována podél rušných komunikací, což znemožňuje provádět zálivku a rostliny by proto měly být dostatečně odolné proti suchu, vyšším teplotám a znečištění ovzduší. Na údržbu zeleně mají významný vliv i sezónní vlivy. Na jaře je to prořezávání stromů a keřů, kosení trávníků, udržování záhonů a květinových mís, na podzim likvidace spadlých listů (Šafránková a Trávníčková, 2015).

Pro plánování investic do údržby veřejné zeleně v intravilánu je potřeba ji kategorizovat z hlediska významu. Důležitými faktory jsou poloha zeleně, výměra a celková atraktivita. Podle nároků na údržbu se zezeň dělí do čtyř kategorií, přičemž rozhoduje zejména typ rostlinných prvků a jejich plošné zastoupení:

- **1. Kategorie** – nejintenzivnější údržba
  - parková náměstí, zezeň v centrech měst, centrální části hlavních městských parků, zezeň před významnými budovami
  - typické jsou intenzivně kosené a zavlažované trávníky, vysoký podíl květinových záhonů a vyšší zastoupení tvarovaných dřevin
- **2. Kategorie**
  - menší parkově upravené plochy na méně exponovaných místech, velké parky, zezeň městských částí, uliční stromořadí, zezeň v areálech veřejného občanského vybavení (školské a nemocniční areály)
- **3. Kategorie**
  - sídlištní zezeň, hřbitovy
- **4. Kategorie**
  - lesoparky, přírodně krajinářské parky, louky a zezeň navazující na volnou krajinu (Balabánová a Kyselka, 2013).

### 2. 1. 3 Formy veřejné zeleně

Základní forma veřejné zeleně je tvořena soustavou ploch, linií a solitér.

- **Plochy souvislé výsadby**
  - parky, zahrady, sady, lesoparky, trávníky
  - rozptýlená zezeň
- **Linie**
  - aleje a stromořadí
  - zelené pásy podél cest a záhony
- **Solitéry**
  - solitérní zezeň
  - mobilní zezeň (květinové koše a mísy)

I přesto, že funkci zeleně plní, nejsou jako zezeň obvykle označovány plochy s kulturními plodinami, tzn. orná půda, vinice, chmelnice a intenzivní sady (Šafránková a Trávníčková, 2015).

## **2. 1. 4 Problematika zeleně v intravilánu**

### **Zeleň městská**

Veřejná zeleň různých sídel je odlišná v plošné výměře, uspořádání, případně využitelnosti. Jedním z ukazatelů hodnoty životního prostředí je právě celková plošná výměra zeleně. Obecně lze říci, že v centrálních, hustě zastavěných částech sídel je zeleně méně, než v částech okrajových. Přičemž právě v hustě zastavěných centrálních částech by zeleň svými početnými pozitivními účinky vhodně čelila těm negativním, jako jsou například teplotní extrém, znečištění ovzduší nebo nízká vlhkost vzduchu a dále by také zeleň uspokojila potřebu odpočinkových a klidových ploch. Častými překážkami v ozelenění měst jsou omezení z hlediska dopravy, bezpečnosti, inženýrských sítí, památkové péče či prostorová omezení. Často je upřednostněno využití prostoru ve prospěch ploch určených k zastavění nebo parkování na úkor zeleně (Balabánová a Kyselka, 2013).

### **Zeleň venkovská**

Problematika veřejné zeleně se liší podle velikosti sídla. Vesnická sídla jsou menší a mají bezprostřední vazbu na okolní krajinu. Zeleň v zastavěném území je často spjata se zelení v nezastavěném území a přírodní složky se sem často dostávají s vegetací podél vodotečí, rybníků či s břehovými porosty. Pro venkovskou zeleň jsou typické předzahrádky vycházející z tradice obce s použitím typických květin, stromů či oplocení. Významné jsou také vzrostlé stromy, které jsou charakteristické pro návsi, kostely, hřbitovy, kaple nebo jiná historicky významná místa. Prostorotvorná funkce závisí na přírodním a krajinném rámci sídla. Potřeba ploch veřejné zeleně v zastavěném území je menší, pokud sídlo navazuje na harmonickou okolní krajinu. Naopak pokud sídlo navazuje na intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinu má často vesnická zeleň charakterizovaná ovocnými sady, zeleninovými i okrasnými zahrádkami, travnatými hřišti, parky, rybníky a potoky daleko vyšší biodiverzitu než okolní orná půda (Balabánová a Kyselka, 2013).

## **2. 1. 5 Ochrana veřejné zeleně**

Vzácné a ohrožené rostliny jsou chráněny zákonem nebo jinými právními normami. Zákon nebo vyhláška chráněné druhy vyjmenovává a určuje podmínky jejich ochrany (Kubát et al., 2003). Všechny způsoby ochrany veřejné zeleně spadají pod pojem „integrovaná ochrana rostlin“. Tento pojem zahrnuje „*souhrn opatření, která po zvážení veškerých dostupných metod ochrany rostlin potlačují rozvoj populací škodlivých organismů, podporují přirozené mechanismy ochrany před škodlivými*

*organismy a snižují rizika pro lidské zdraví a životní prostředí“* (zákon č. 326/2004 Sb.). Souhrn těchto opatření má za úkol udržovat užívání přípravků a ostatních způsobů ochrany rostlin v rozumných hospodářských a ekologických mírách. To znamená, že je kladen velký důraz na zachování zdravých plodin při co nejmenším narušení zemědělských a lesních ekosystémů (Šafránková a Trávníčková, 2015).

Způsoby ochrany veřejné zeleně lze rozdělit do čtyř skupin:

- nepřímé opatření
  - agrotechnické metody a šlechtitelské metody
- přímé opatření:
  - mechanická
    - odstranění napadených částí a jejich likvidace
  - fyzikální
    - optické (barevné lepové desky, světelné pasti, feromonové lapače, ochranné sítě)
    - termické usmrcení škodlivých organismů
  - biologická opatření
    - snižují hustotu patogenů a škůdců využitím antagonistů
  - chemická opatření (herbicidy, fungicidy, zoocidy)
    - kontaktní přípravky – zůstávají v místě dopadu
    - mesostemické (lokálně systematické) – pronikají do pletiva
    - systémové přípravky – pronikají hluboko do pletiva
- profylaktická (preventivní) opatření
  - optimální stanovištní podmínky (světlo, teplota, vlhkost, pH půdy, živiny), výběr vhodného druhu, zdravý výsadbový materiál, prostorová izolace, výživa a hnojení, závlaha, hygienická opatření
- kurativní (léčebná) opatření (Šafránková a Trávníčková, 2015).

## **2. 2 Oceňování dřevin**

V dnešním světě nalezneme mnoho porostů, které si zachovaly své unikátní přírodní i kulturní hodnoty a právě takové porosty představují vzácné dědictví a jsou příkladem rozumného využívání přírody a je třeba je náležitě chránit (Ševčík, 2006). Ale i zeleň parků a zahrad v intravilánu má velký biologický a společenský význam. Pro posouzení hodnoty dřevin se v minulosti hledala různá měřítká. Špatným příkladem je ocenění na základě ceny dřeva nebo množství vyprodukovaného



kyslíku. Problémem je, že zatímco u strojů s přibývajícím počtem let roste opotřebení a jejich cena klesá, u stromů se hodnota a význam s rostoucím počtem let naopak zvyšuje. Otázkou ale zůstává, jak vyjádřit fakt, že se stromy každým rokem zhodnocují (Svoboda, 2003).

### **2. 2. 1 Hodnota x cena**

Při oceňování dřevin je nutné rozlišovat ekonomické termíny hodnota a cena. Pojem hodnota je definován jako specifická vlastnost společenského nebo přírodního jevu, ve které se projevuje její význam pro určitý subjekt (společnost). Hodnota může být ekonomická, morální či estetická. Subjektivní teorie hodnoty vychází z užitku věci pro konkrétní subjekt. Na rozdíl od objektivní teorie, která vychází z výrobních nákladů a subjektivní postoj nebere v potaz. Druhým termínem je termín cena a je definována jako peněžní ekvivalent hodnoty nebo také jako absolutní vyjádření hodnoty (Dienstbier, 2003).

Zákonem o oceňování majetku byl zaveden nový termín a tím je tržní hodnota. „Tržní hodnotou se pro účely tohoto zákona rozumí odhadovaná částka, za kterou by měly být majetek nebo služba směněny ke dni ocenění mezi ochotným kupujícím a ochotným prodávajícím, a to v obchodním styku uskutečněném v souladu s principem tržního odstupu, po náležitém marketingu, kdy každá ze stran jednala informovaně, uvážlivě a nikoli v tísní.“ Princip tržního odstupu je splněn, pokud účastníci směny mezi sebou nemají žádný zvláštní vzájemný vztah a jednají vzájemně nezávisle. Majetek se oceňuje tržní hodnotou v odůvodněných případech, kdy nelze určit obvyklou cenu. Současně se zvažují všechny okolnosti, které mají na tržní hodnotu vliv jako například tržní rizika a předpokládaný vývoj na dílčím či místním trhu. Při ocenění musí být vždy doložen postup zpracování údajů použitých pro určení tržní hodnoty či obvyklé ceny. Údaje použité pro určení tržní hodnoty musí být kontrolovatelné (zákon č. 151/1997 Sb.).

Tržní hodnotou je odhadovaná částka, která se určuje na základě výběru z více způsobů oceňování. Nejčastěji je to způsob porovnávací, výnosový nebo nákladový. Při určení tržní hodnoty předmětu se přihlíží k možnosti jeho nejvyššího a nejlepšího využití, které je ke dni ocenění možné (vyhláška č. 488/2020 Sb.).

### **2. 2. 2 Historie oceňování dřevin v České republice**

Oceňování vzrostlých stromů v České republice navazovalo na ceník okrasného školkařského zboží z roku 1961. Ceník v této době vycházel z potřeby vysazovat vzrostlejší odrostky. V roce 1967 na tento ceník navázal Podnikový ceník vzrostlých

okrasných stromů a keřů, který stanovil ceny parkové zeleně i ceny stromů a porostů v účelových rekreačních lesích. Další novinka přišla v roce 1973, kdy vznikl nový podnikový ceník, který se lišil především vyšší cenovou hladinou a zároveň stanovoval způsob výpočtu cen u stromů s vyšším obvodem kmene, než 130 cm. V 70. letech 20. století vznikla zároveň řada městských vyhlášek o vegetaci, jejichž součástí byly i ceníky vzrostlých stromů. K těmto ceníkům patřila i kritéria pro přírážky (kvalita biologická a historická) a srážky (zdravotní stav) ze základní ceny. Roku 1993 vydal Český ústav ochrany přírody Metodiku ohodnocování dřevin rostoucích mimo les a výpočet náhradní výsadby. Na základě této metodiky byla zpracována upravená metodika Agentury ochrany a přírody České republiky (2006), jejíž součástí byl počítačový program pro oceňování dřevin. Nezávisle na této metodice byla zpracována i Metodika oceňování trvalé zeleně (vegetačních prvků) z roku 2007 (Kolařík et al., 2017).

### **2. 2. 3 Současnost oceňování dřevin v České republice**

V současnosti používají zákonné normy výraz okrasné rostliny či okrasné dřeviny. Pojem okrasná rostlina je dán její estetickou působností, která spočívá její individuální i integrované účinnosti. Individuální působnost spočívá v účinku jedné solitérní dřeviny. Integrovaná účinnost spočívá v součinnosti vzájemných vztahů jednotlivých dřevin a jejich uplatnění v kompozici. Za okrasnou dřevinu se považuje dřevina domácí i introdukovaná (Alexandr, 2011).

Snaha o nalezení efektivních a co nejvíce objektivních metod zjišťování cen přírodních zdrojů je velmi důležitá, neboť znalost jejich ceny je jedním z podstatných předpokladů realizace nástrojů ochrany životního prostředí. Dřeviny mohou být oceňovány za účelem stanovování:

- ceny okrasných dřevin v rámci majetkového oceňování nemovitostí
- výše majetkové škody při poškození či zničení dřeviny jako předmětu vlastnického práva pro účely aplikace občanskoprávní odpovědnosti za škodu
- výše hmotné škody pro účely posouzení trestněprávní odpovědnosti
- výše způsobené ekologické újmy
- výše náhradní výsadby za kácené dřeviny
- výše nápravných opatření při ochraně přírody
- výše odvodů za kácené dřeviny (Dienstbier, 2003).

## **2. 2. 4 Zákon o oceňování majetku a oceňovací vyhláška**

Zákonným předpisem pro oceňování veřejné zeleně je zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a jeho prováděcí vyhláška č. 488/2020 Sb. Zákon ze dne 17. června 1997 prošel novelizací, která je účinná od 1. 1. 2021. V části první, § 2 s názvem „Způsoby oceňování majetku a služeb“ je konstatováno, že pokud tento zákon nestanoví jinak, majetek i služba se oceňují cenou obvyklou (zákon č. 151/1997 Sb.).

Obvyklá cena vyjadřuje hodnotu věci a určí se porovnáním. Cena obvyklá je cena, která byla dosažena při prodejkách stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Do ceny obvyklé se nepromítají mimořádné okolnosti trhu, osobní poměry prodávajícího či kupujícího ani vliv zvláštní oblíby. Mimořádná cena je cena, do jejíž výše se promítly mimořádné okolnosti trhu, osobní poměry prodávajícího nebo kupujícího nebo vliv zvláštní oblíby. Cena zjištěná je cena, která byla určena jiným způsobem než cena obvyklá nebo cena mimořádná (zákon č. 151/1997 Sb.).

Oceňování trvalých porostů je zahrnuto v § 14, § 15 a §16. §14 řeší členění trvalých porostů pro účely oceňování na lesní porosty, ovocné dřeviny, vinnou a chmelovou révu a jako poslední skupina jsou okrasné rostliny. §15 řeší oceňování lesního porostu a §16 se věnuje oceňování ovocných dřevin, vinné a chmelové révy a okrasných rostlin. Posledně jmenovaný §16 říká, že:

- Ovocné dřeviny, vinná a chmelová réva se oceňují výnosovým způsobem podle druhu dřevin, jejich věku, pěstebnímu tvaru nebo způsobu založení jejich porostu. Ceny vinné a chmelové révy obsahují ceny zařízení vinic a chmelnic.
- Okrasné rostliny se oceňují nákladovým způsobem.

Základní ceny podle odstavců 1 a 2 a jejich úpravu vyjadřující zejména zdravotní stav porostů, stupeň poškození, jejich ekonomickou životnost a ceny zařízení vinic a chmelnic stanoví vyhláška (zákon č. 237/2020 Sb.).

Oceňování trvalých porostů v oceňovací vyhlášce řeší část pátá §40 - §47. §40, §41, §42 a § 45 se zabývá oceňováním lesních porostů na lesních pozemcích. §43 se řeší lesní porost na nelesním pozemku a říká, že pokud má trvalý porost na nelesním pozemku charakter lesního porostu, lze jeho cenu určit podle § 40 až 42. Jeho cena se tedy určí stejně jako cena lesních porostů. Obsahem §44 jsou nelesní porosty.

Nelesním porostem jsou dle tohoto paragrafu, druhého odstavce okrasné, ovocné i jiné stromy a keře, včetně lesních dřevin, které v zastavěném a nezastavěném území plní také jiné funkce než porosty rostoucí na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, zejména jako zeleň v zástavbě i ve volné krajině, doprovodná zeleň vodních toků včetně břehových porostů a doprovodná zeleň komunikací (vyhláška č. 448/2020 Sb.).

Další možností ocenění trvalých porostů dle vyhlášky o oceňování dle § 46 s názvem Ovocné dřeviny, rychle rostoucí dřeviny, vinná réva, chmelové a okrasné rostliny. Základní ceny a způsoby jejich úpravy, jsou uvedeny v příloze k vyhlášce. Základní cena se stanovuje podle příslušné skupiny a věkové kategorie. Tato cena se dále upravuje přírážkami či srážkami a násobí koeficienty. Určená cena okrasné rostliny nesmí být nižší než 1 % z její základní ceny (vyhláška č. 448/2020 Sb.).

### ***Ovocné dřeviny***

V základní ceně ovocných dřevin jsou zahrnuty i náklady na běžné způsoby opěr proti vyvracení. Nejnižší základní cenu ovocné dřeviny nelze snižovat žádnými srážkami. Základní cenu ovocné dřeviny lze se zdůvodněním zvýšit až o 25 %. Dále Naopak lze základní cenu ovocné dřeviny s věcným zdůvodněním snížit až o 80 % a to v případě vnějších příznaků poškození. Upravená cena nesmí být nižší, než nejnižší základní cena oceňované ovocné dřeviny (vyhláška č. 448/2020 Sb.).

### ***Okrasné rostliny***

Okrasné rostliny jsou dle vyhlášky o oceňování rozděleny do pěti skupin:

- stromy
- keře a liány
- trvalky
- neprodukční trávníky
- živé plůtky, ploty a stěny

Prvním krokem při ocenění okrasných rostlin je provedení místního šetření na pozemcích, které jsou předmětem ocenění. Účelem místního šetření je:

- botanická identifikace rostlin,
- zjištění jejich aktuálního stavu (fyzický a zdravotní) ke dni ocenění
- zdůvodnění případné úpravy základních cen přírážkami a srážkami,
- určení věkové kategorie oceňovaných rostlin pro stanovení základní ceny

- popis stanoviště okrasných rostlin pro zdůvodnění zvolené hodnoty koeficientu typu zeleně,
- pořízení fotodokumentace (vyhláška č. 448/2020 Sb.).

### ***Úpravy základních cen okrasných rostlin přírážkami a srážkami***

Základní ceny uvedené v příloze oceňovací vyhlášky jsou platné pro okrasné rostliny solitérní, optimálně vyvinuté, se habitem odpovídajícím danému druhu, průběžně a odborným způsobem udržované, zdravé, bez zjevného poškození. Základní ceny okrasných rostlin, jejichž stav se odlišuje od optimálního vzhledu, vývoje a zdravotního stavu, lze na základě průkazného zdůvodnění upravit přírážkami a srážkami (vyhláška č. 448/2020 Sb.).

Zákon o oceňování majetku chápe při oceňování strom jako součást pozemku, na kterém roste a který zhodnocuje. Oceňování dřevin dle tohoto zákona je prováděno především pro majetkové převody, tudíž se počítá s tím, že dřevina na daném místě zůstává, pouze se mění majitel pozemku, tedy i dřeviny (Kolařík et al., 2017).

### **Výnosový způsob**

Jednou z metod, pomocí které se dají ocenit trvalé porosty je metoda výnosová. Tato metoda přináší především ekonomický pohled na cenu oceňovaných porostů. Podstatou výnosové metody je stanovení čistého zisku z dřeviny. Čistý zisk je rozdílem příjmů a výdajů, přičemž jako příjem lze počítat například příjmy z prodaného ovoce nebo nájemné za pronajatou dřevinu a mezi výdaje lze počítat výdaje za pracovní sílu, výdaje za postřiky a hnojiva a amortizace (výdaje na odstranění stávající výsadby a její nahrazení výsadbou novou). Při oceňování dřeviny výnosovou metodou se počítá s udržovaným stavem, a pokud tomuto stavu dřevina neodpovídá, musí do výsledné ceny promítnout náklady na údržbu dřeviny. Vzhledem k tomu, že zisk bude dosažen až v budoucnosti, jsou výnosy odúročeny na současnou hodnotu. U výnosové metody je třeba počítat i s inflací (Bradáč a Fiala 1999).

### **Nákladový způsob**

Další metodou vhodnou k ocenění trvalých porostů je metoda nákladová. Výsledné číslo se určí sumou všech nákladů (přímé a nepřímé náklady) na vypěstování dřeviny na stanovišti stanovenou k datu ocenění. Do výsledné ceny se započítává i zařízení jako je opora dřeviny nebo ochrana proti okusu. Výsledkem nákladové metody je tržní hodnota snižená o znehodnocení (Bradáč, 1999).

## **Porovnávací způsob**

Dalším způsobem vhodným k ocenění trvalých porostů je porovnávací metoda, jejímž synonymem je metoda srovnávací či komparativní. Princip této metody spočívá v porovnání dřeviny s několika obdobnými dřevinami, se kterými bylo obchodováno v nedávné době. Vzorky, se kterými oceňovanou dřevinu porovnááme, musejí být co nejvíce shodné s co možná nejmenším množstvím odchylek (Zazvonil, 1996).

Při aplikaci porovnávacího způsobu můžeme zvolit metodu přímého porovnání nebo metodu nepřímého porovnání. Metoda přímého porovnání je založena na tom, že je při ní oceňovaná dřevina porovnávána přímo s jinými dřevinami pomocí indexů odlišnosti. Při použití metody nepřímého porovnání je dřevina porovnávána se standardním subjektem, jehož vlastnosti a cena jsou přesně definovány (Bradáč, 2004).

### **2. 2. 5 Metodika Agentury ochrany přírody České republiky (AOPK)**

Princip této metody spočívá ve výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců v období pěti let. Právě tímto časovým horizontem se metodika AOPK ČR liší od obyčejného nákladového způsobu oceňování. Počítá se s náhradou odstraňované dřeviny formou výsadby více dřevin, jejichž efekt povede k náhradě funkce odstraňovaných dřevin právě v horizontu pěti let. Výpočet hodnoty dřevin pomocí této metodiky slouží jako podklad při plánování umístění stavby, při plánování tras výkopů nebo při výpočtu výše finančních nákladů na pravidelnou péči o dřeviny. Tato metodika oceňuje především ekologickou újmu, která by vznikla odstraněním dřeviny z místa následkem kácení nebo poškození dřeviny nedovoleným zásahem (Kolařík et al., 2017).

Nedovolené zásahy do dřevin, které jsou v rozporu s požadavky na jejich ochranu, náležitosti žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les a náležitosti oznámení o kácení dřevin stanovuje ministerstvo životního prostředí. Podle § 8 je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody (není-li stanoveno jinak). Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Dále může orgán ochrany přírody uložit žadateli o povolení kácení dřevin přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy, která vznikla pokácením dřevin (zákon č. 114/1992 Sb.).

Výši této ekologické újmy lze vyčíst podle metodiky AOPK a v dané výši následně uložit povinnost realizace výsadeb. Náhradní výsadba může být provedena

na pozemcích, které jsou ve vlastnictví žadatele, ale i na pozemcích které v jeho vlastnictví nejsou, pokud s tím jejich vlastník souhlasí (Kolařík et al., 2017).

Současně může orgán ochrany přírody uložit povinnost následné péče o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Pokud orgán ochrany přírody nestanoví povinnost provedení náhradní výsadby, je ten, kdo kácí dřeviny povinen zaplatit odvod do rozpočtu obce, která jej použije na zlepšení životního prostředí. Ten, kdo kácel dřeviny protiprávně, je povinen zaplatit odvod do Státního fondu životního prostředí České republiky (zákon č. 114/1992 Sb.).

Metodika AOPK ČR 2017 řeší zvlášť oceňování soliterních stromů a oceňování porostu dřevin. Při oceňování stromů je nutné znát vstupní údaje: taxon stromu, průměr (obvod) kmene ve výšce 1,3 m, výška stromu, výška nasazení koruny, průměr koruny, vitalita, zdravotní stav, objem koruny odebrané nevhodným řezem, atraktivita umístění stromu, růstové podmínky stromu, prvky se zvýšeným biologickým potenciálem, biologický význam taxonu a biologický význam stanoviště. Při oceňování porostů dřevin je nutné znát charakter porostu dřevin, vhodnost porostu, pěstební stav porostu, biologickou hodnotu porostu a atraktivitu umístění (Kolařík et al., 2017).

### ***Vstupní parametry pro ocenění stromu***

1. ***Druh dřeviny*** včetně kultivarů

2. ***Průměr kmene*** ve výšce 1,3 m nad zemí, ve směru kolmém k ose kmene. Pokud se strom větví pod touto výškou, měří se průměr kmene pod větvením.

3. ***Fyziologická vitalita*** reprezentuje dřevinu z hlediska její fyziologické aktivity. Je použita následující stupnice: Výborná až mírně snižená → Zřetelně snižená → Výrazně snižená → Zbytková → Suchý strom

4. ***Zdravotní stav*** hodnotí úroveň mechanického narušení, přítomnost dřevokazných hub, dutin, či deformací. Je použita následující stupnice: Výborný až dobrý → Zhoršený → Výrazně zhoršený → Silně narušený → Havarijní/ rozpadlý strom

5. ***Atraktivita umístění stromu*** zohledňuje stanoviště, na kterém strom roste. V potaz je brána frekvence pohybu osob na stanovišti a vizuální působení stromu. Je použita následující stupnice: Vysoká → Střední → Méně významná → Nízká

6. ***Růstové podmínky*** zohledňují stanoviště z hlediska velikosti prokořenitelného prostoru a půdních podmínek pro růst a vývoj dřeviny. Tento parametr se hodnotí v prostoru daném průmětem koruny dospělého jedince daného taxonu. Je použita následující stupnice: Neovlivnitelné → Dobré → Zhoršené → Extrémní

7. **Biologický význam stanoviště** je parametr, který hodnotí skutečnost, zda by odstraněním stromu mohlo dojít k ohrožení existence živočichů na stanovišti, případně zda jsou v okolí jiné dřeviny, které by tuto funkci mohly nahradit. Je použita následující stupnice: Solitérní strom → Součástí stromořadí → Součást většího celku (Kolařík et al., 2017).

### ***Vstupní parametry pro ocenění porostu dřevin***

#### ***1. Rozlohy různých druhů porostů (m<sup>2</sup>):***

- Keře nízké: Porost dřevin s výškou v dospělosti dosahující do 1 m.
- Keře střední a vysoké: Porost keřů s výškou v dospělosti větších než 1m.
- Liány: Popínavé dřeviny bez rozlišení.
- Porost stromů – kultura: fáze náletu/nárostu nebo kultury (uměle vysazené dřeviny) od druhého roku existence nejčastěji do věku 10-ti let.
- Porost stromů – mladý porost: mlazina a tyčovina. Fáze je ukončena ve chvíli, kdy v porostu převládají jedinci s obvodem nad 80 cm.
- Porost stromů – dospívající a dospělý porost
- Porost stromů – věkově diferencovaný porost: porost s přítomností více vývojových fází (Kolařík et al., 2017).

#### ***2. Ostatní parametry***

- Vhodnost porostu na daném stanovišti: Nežádoucí → Vhodné → Ostatní
- Pěstební stav porostu dřevin vyjadřuje úroveň pěstební péče, která byla prováděná v porostu dřevin v minulosti: Pěstebně zanedbaný → Průběžně nevychovávaný → Vychovávaný
- Biologická hodnota reprezentuje porost z pohledu rozsahu speciálních typů biotopů, důležitých obzvláště pro vývoj ohrožených a chráněných druhů organismů: Vysoká → Střední → Nízká
- Atraktivita umístění porostu dřevin zohledňuje stanoviště, na kterém porost roste. V potaz je brána frekvence pohybu osob na stanovišti a vizuální působení porostu. Je použita následující stupnice: Vysoká → Střední → Méně významná (Kolařík et al., 2017).

#### **2. 2. 6 Kochova metoda**

Metoda Wenera Kocha byla vytvořena na konci 60. let 20. století v Německu. Svůj dnešní název metoda dostala až v roce 1975 rozhodnutím Spolkového soudního dvora. Výpočet hodnoty stromu touto metodou byl uznán jako vhodný pro stanovení



způsobené újmy, pokud nepřipadalo v úvahu uvedení do původního stavu. Kochova metoda byla v roce 2008 zakotvena i do soustavy rakouských norem. V Německu a Rakousku je Kochova metoda soudy uznávána jako způsob ke zjišťování ceny dřevin při řešení náhrady za dřeviny, které byly zničené nebo poškozené a není možno dřevinu nahradit ve stejné velikosti a kvalitě. Metoda byla původně vyvinuta pro funkčně, prostorově a ekonomicky nejvýznamnější kategorii dřevin, kterou jsou stromy, ale je flexibilní a lze ji použít i na oceňování trvalek a trávníků (Bulíř, 2013).

Kochova metoda vychází z myšlenky úročení nákladů potřebných na vypěstování náhradního stromu stejného taxonu. Výpočet nákladů se odvíjí podle třech vzájemně na sebe navazujících časových etap: výsadba (založení), zajišťování (stabilizace) a rozvoj. Náklady jednotlivých fází se sčítají a zúročují jednoduchým a složeným úrokem. Do výsledného čísla se ještě přičítají náklady rizika výsadby v době zajišťování stromu na trvalém stanovišti. Od sumy nákladů se odečítají srážky za věk, vady a poškození. Výsledné číslo je považováno za věcnou hodnotu dřeviny ke dni jejího zjišťování (Bulíř, 2013).

Popsaný výpočet je uplatňován u dřevin zničených, odstraněných či u dřevin žijících, u kterých je potřeba vyčíslit majetkovou hodnotu například za účelem vyvlastnění. U dřevin částečně poškozených se rozlišuje škoda trvalá a dočasná. Základem výpočtu obou těchto škod je věcná hodnota dřeviny před jejím poškozením. Rozhodujícími faktory jsou: čas potřebný pro péči o poškozenou dřevinu, odhad funkční ztráty z původní hodnoty, náklady na potřebnou péči po poškození a riziko pro případy nutného předčasného pokácení dřeviny v důsledku vzniklého poškození (Bulíř, 2013).

## 3 Metodika

### 3.1 Cíl práce

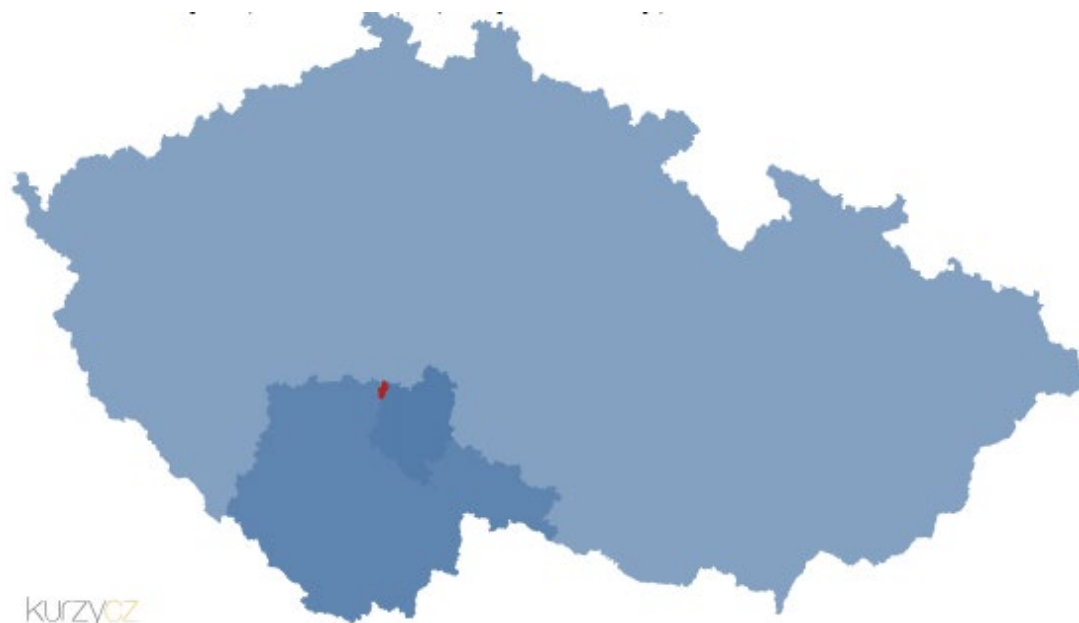
Cílem práce je identifikovat veřejnou zeleň v intravilánu konkrétní obce a pomocí dvou vybraných metod ji ocenit a výsledky těchto dvou metod mezi sebou porovnat. Dílčím úkolem je vyčíslit náklady na údržbu zeleně v obci.

### 3.2 Materiál

#### 3.2.1 Základní informace

Obec Nadějkov leží v Jihočeském kraji, 20 km severozápadně od města Tábor. Na východě sousedí s katastrálním územím Jistebnice, na jihu s Božeticemi, na západě leží Vlksice a Chyšky a na severu sousedí s katastrálním územím Sedlec-Prčice, které leží ve Středočeském kraji.

Katastrální území Nadějkov má podle údajů z roku 2018: 711 obyvatel, z čehož téměř 500 obyvatel žije přímo v obci Nadějkov a zbylých více než 200 osob žije v přilehlých osadách. Obec má svůj obecní úřad. Celková výměra správního území obce je 24,08 km<sup>2</sup>. Nadmořská výška kostela na návsi je 540 m n. m. Nejvýznamnějšími stavebními památkami obce jsou barokní kostel Nejsvětější Trojice a zámek ze 14. století. Nadějkov je členem Společenství obcí Čertovo břemeno. Farnost je spravována farností v Jistebnici (Nadejkov.cz).



Obrázek 3.3 : Mapa České republiky (Regiony.kurzy.cz/)

### **3. 2. 2 Historie a rozvoj osídlení zámku**

Známky osídlení oblasti dnešního Nadějkova sahají až do pravěku. Byly zde nalezeny pozůstatky mohylových pohřebišť a stopy po rýžování zlata. Osídlení bylo velmi řídké. V době raného středověku začalo intenzivnější osidlování této oblasti a původní prales se začal pomalu měnit na pole, louky a pastviny. První písemná zmínka o obci Nadějkov je ze soudního zápisu z roku 1373 a další z roku 1416. Většina písemných zpráv o Nadějkově se týká místní tvrze. Majitelem tvrze byl starý šlechtický rod rytířů Doudlebských z Doudleb na Malši, kteří měli v erbu rytíře s taseným mečem v modrém poli. Ti ve druhé polovině 16. století přestavěli tvrz na zámek a obklopili rybníky. Další majitelé se velmi často střídali:

- 1666 Mikuláš z Germersheimu a Harpershofu
- 1681 Martin Antonín la Saga na Kamenici
- 1686 Jan Franz - nechal přestavět kostel
- 1703 Jiří Bořek Dohalský z Dohalic
- 1730 Václav Ignác hrabě Dejm ze Stříteže – zbudoval hrobku a farní budovu
- 1754 Apolonie Scherzerová, baronka z Kleinmühlu – opatřila pro kostel oltář, kazatelnu a varhany
- 1761 Antonín Ferdinand Feuerstein z Feuersteinberku
- 1803 Jan Tuskany z Prahy
- 1843 Karel Hrabě z Mitrovic, pán na Kolodějích
- 1862 Hraběnka Karolina Vratislavová – Kokořová
- 1917 akademický malíř Karel Beck
- 1936 rodina Segerova
- 2008 Galileo Veritas (Nadejkov.cz).

### **3. 2. 3 Urbanistická struktura**

Základem je ulicová zástavba venkovského charakteru s malým podílem ploch pro výrobní funkce. Zástavba podél páteřních komunikací je už ukončená vzhledem k limitujícím podmínkám terénu. V severní části obce jsou navrženy nové plochy k zástavbě. Počítá se s ulicovou formou s páteřní komunikací. Na západní straně je dominantou zámecký park, který představuje nezastavitelné území vázané na Nadějkovský potok a přílehlou zezeň (Jirovský, 2006).

### 3. 2. 4 Přírodní charakteristika

Řešené území patří pod Hercynský systém, podsystém Hercynská pohoří, provincie Česká vysočina, soustava Česko-moravská, oblast Středočeské pahorkatiny, konkrétně Tábořská pahorkatina. A zde se nachází přírodní park Jistebnická vrchovina (Albrecht et al., 2003). Jistebnická vrchovina leží převážnou částí v Jihočeském kraji, ale okrajově zasahuje i do Středočeského kraje, kde přímo sousedí s kopcovitou krajinou Sedlčanska (Malíček et al., 2006). Celková rozloha přírodního parku Jistebnická vrchovina je 152,7 km<sup>2</sup>. Přírodní park Jistebnická vrchovina byl zřízen na ochranu místní kopcovité krajiny, historických památek, krajinné architektury a k zachování typického krajinného rázu. Krajina vzniklá tradičním hospodařením je téměř nedotčená masovou rekreací a průmyslem (Nadejkov.cz).

### 3. 2. 5 Klima

Území spadá do dvou klimatických regionů - MT4 (mírně teplý vlhký) a MCH (mírně chladný, vlhký). Průměrná roční teplota je 6,6 °C. Oblast je vystavena převážně severozápadnímu proudění. Nejbližší srážkoměrná meteorologická stanice je umístěna v Nadějkově (Větrov). Průměrné srážky se pohybují okolo 602 mm/rok.

#### *Klimatické charakteristiky*

**Tabulka 3. 1: Klimatické charakteristiky (Petrovič, 1969)**

průměrný počet letních dní	38,3
průměrný počet mrazových dnů	126,0
průměrný počet ledových dní	37,9
průměrný počet dní se srážkami 1 mm a více	104,8
suma srážek v zimním období (mm)	222
počet dní se sněhovou příkrývkou	63,4
počet zatažených dní	157,3
počet jasných dní	40,9
počet dnů s bouřkou	26,7

**Tabulka 3. 2: Měsíční úhrn srážek (Petrovič, 1969)**

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Rok
35	31	32	44	64	75	80	71	46	47	37	40	602

**Tabulka 3. 3: Směr a síla větru (Petrovič, 1969)**

	S	SV	V	JV	J	JZ	Z	SZ	Bezvětrí
%	8,5	6,5	5,5	13,9	7,1	8,7	9,7	17,9	22,2

**Tabulka 3. 4: Průměrné trvání slunečního svitu za období 1926-1950 podle registrace heliografu (Petrovič, 1969)**

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Rok
42	75	128	162	213	231	234	221	168	100	44	31	1649

**Langův dešťový faktor - LDF**

$$LDF = \frac{s}{t} = \frac{602}{6,6} = 91$$

s průměrný roční úhrn srážek 602 mm

t průměrná roční teplota vzduchu 6,6 °C

Podle Langova dešťového faktoru spadá řešené území do *humidní* oblasti (Petrovič, 1969).

**3. 2. 6 Geologie**

Území České republiky je složeno ze dvou geologických jednotek: Český masiv a Karpaty. Řešené území patří do oblasti Českého masivu, který je straší a jeho základ vznikl v předprvohorním období a poslední velká sedimentace byla v křídě (konec druhohor). V Českém masivu jsou podklady všech období od starohor po čtvrtohory. Český masiv tvoří komplex hornin usazených, přeměněných i vulkanických, měkkých i tvrdých, kyselých i zásaditých (Sádlo a Storch, 2000).

**3. 2. 7 Pedologie**

V řešené oblasti se nacházejí souvislé plochy kambizemí acidních s malými ostrůvky pseudoglejů. Méně zastoupené půdní typy jsou podzoly na kyselých stanovištích, gleje a fluvizemě v okolí vodních toků. Specifické půdní podmínky vznikají na plochách se střídavým zamokřováním. Podél vodotečí a na prameništích se nacházejí půdy s vysokou hladinou podzemní vody (Mapy.vumop.cz).

**3. 2. 8 Hydrologie**

Nejvýznamnějším vodním tokem je Nadějkovský potok, který se vlévá do říčky Smutné. Správcem Nadějkovského potoka je Zemědělská vodohospodářská správa, a správcem říčky Smutné je Povodí Vltavy. Na Nadějkovském potoce leží rybníky Bezděkovský, Malijov, Mlýnský, 1. Zámecký, 2. Zámecký, 3. Zámecký, Kovářský, Vratislav a Rákosný (Papež, 2006).

### **3. 2. 9 Fauna a flóra**

Na Nadějkovsku probíhal mezi roky 2004 a 2006 biologický průzkum pro občanské sdružení Zachovalý kraj. Průzkum byl zaměřený především na výskyt ohrožených druhů rostlin a živočichů. Z rostlin zde byly nalezeny: vachta trojlistá (*Menyanthes trifoliata*), prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*), kosatec sibiřský (*Iris sibirica*), dřípatka horská (*Soldanella montana*) a třtina nachová (*Calamagrostis phragmitoides*). Z živočichů zde byl zaznamenán výskyt těchto druhů: krahujec obecný (*Accipiter nisus*), ůuhýk obecný (*Lanius collurio*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), rorýs obecný (*Apus apus*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), lejsek šedý (*Muscica pastrata*) a kopřivka obecná (*Anas strepera*). Obojživelníci: čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňka obecná (*Bombina bombina*). Plazi: užovka obojková (*Natrix natrix*), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), zmije obecná (*Vipera berus*). A z ryb se Nadějkovským a Petříkovickým potoce ryb vyskytuje pstruh obecný potoční (*Salmo trutta morphafariorum*), mřenka mramorovaná (*Barbatula barbatula*), hrouzek obecný (*Gobio gobio*), (Nadějkov.cz, 2007).

### **3. 3 Metody**

#### **3. 3. 1 Literární rešerše**

Praktické části diplomové práce předcházela část teoretická, při které byla zpracována literární rešerše z odborné literatury. Cílem literární rešerše je seznámit se s názvoslovím v oblasti oceňování a popsat metodiky, které jsou vhodné pro ocenění dřevin, včetně nároků jednotlivých dřevin na získání informací pro ocenění. V této části práce byla použita převážně tištěná odborná literatura.

#### **3. 3. 2 Výběr území**

První etapou praktických prací byl výběr území. Obec Nadějkov byla zvolena kvůli dostupnosti veškerých potřebných informací, a to převážně v územním plánu obce a ve strategickém plánu obce Nadějkov pro období 2016 -2025.

#### **3. 3. 3 Mapové a textové podklady**

Další etapou prací bylo vyhledávání, zkoumání a třídění všech dostupným mapových a textových podkladů. Do veškeré dokumentace týkající se obce je možné nahlédnout na místním Obecním úřadě. Mapy i informace jsou také dostupné na webových stránkách obce Nadějkov. Je zde zveřejněna mapová i textová část

územního plánu. Pro popis území byly využity mapové portály (Česká geologická služba, Nahlížení do katastru nemovitostí, Národní geoportál INSPIRE, Hydroekologický informační systém VÚV TGM), územní a strategický plán obce. Mapový výstup, vyskytující se v této práci, byl vytvořen za pomoci programu ArcGIS 10.6.1 K mapě byl přiřazen souřadnicový systém S-JTSK.

### **3. 3. 4 Terénní průzkum území, popis území a pořízení fotodokumentace**

V září roku 2020 byl proveden terénní průzkum celého dotčeného území. K orientaci v krajině byla vytvořena digitální mapa veřejné zeleně v intravilánu obce Nadějkov prostřednictvím GIS a WMS serverů. Nejprve byla stanovena hranice řešeného území a dále byly zakresleny jednotlivé prvky veřejné zeleně. Jako podkladová mapa byla použita ortofotomapa. Veškerá veřejná zeleň vyskytující se v mapovém podkladu byla nafocena a popsána. Fotografie stromů jsou uvedeny v části výsledky a diskuse vždy u konkrétního oceňovaného stromu, fotografie keřů a živých plotů jsou uvedeny na konci části v přílohách. Dalším krokem bylo zjištění všech hodnot potřebných k ocenění veřejné zeleně a zaznamenání do tabulek.

### **3. 3. 5 Zpracování**

Poslední fází bylo vlastní zpracování získaných hodnot a ocenění dvěma různými oceňovacími metodami. První metodou byla vyhláška o oceňování, podle které byla oceněna veškerá veřejná zeleň. Druhou metodou metoda AOPK pro dřeviny rostoucí mimo les. Touto metodou byly oceněny pouze solitérní stromy s průměrem větším než 25 cm (měřeno ve výšce 1,3 m nad zemí, ve směru kolmém k ose kmene). Pro přehlednost je v přílohách přiložena tabulka s číselným označením každé dřeviny a mapa, kde jsou jednotlivé dřeviny nebo jejich skupiny vyznačeny.

## 4 Výsledky a diskuse

### 4.1 Lípa srdčitá (*Tilia cordata*) (č. 1)



Fotografie 4. 1: Lípa srdčitá na návsi (Vlastní)

Tabulka 4. 1: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Lípa srdčitá
Průměr kmene	40 cm
Fyziologická vitalita	Výrazně snižená
Zdravotní stav	Výrazně zhoršený
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Vysoká
Růstové podmínky	Extrémní
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Suché větve
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	85800
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	34320
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	34320
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>34320 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>43.586 Kč</b>

### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 40.160 Kč (Tabulka č. 2)



- Srážka 50 % u stromů solitérních s poškozením či jiným narušením koruny bez houbových a jiných chorob
  - $40.160 * (50/100) = 20.080$  Kč
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $20.080 * 0,8 = 16.064$  Kč
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ ) = 2 (Tabulka č. 9)
  - $16.064 * 2 = 32.128$  Kč
- **Výsledná hodnota: 32.128 Kč**

#### 4. 2 Lípa srdčitá (č. 2)



**Fotografie 4. 2: Lípa srdčitá na návsi (Vlastní)**

#### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 6-10 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 3.660 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $3.660 * 0,8 = 2.928$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 2.928 Kč**

#### 4. 3 Lípa srdčitá: strom republiky (č. 3)



Fotografie 4. 3: Lípa srdčitá na návsi: strom republiky (Vlastní)

Tabulka 4. 2: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Lípa srdčitá
Průměr kmene	64
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	ne
Atraktivita umístění stromu	vysoká
Růstové podmínky	dobré
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	225900
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	225900
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	180720
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>180720 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>229.514 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 81-100 let

- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 66.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $66.160 * 0,8 = 52.928$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 52.928 Kč**

#### 4. 4 Lípa srdčitá na návsi (č. 4)



**Fotografie 4. 4: Lípa srdčitá na návsi (č. 4) a smrk ztepilý (č. 5), (Vlastní)**

#### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 6-10 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 3.660 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $3.660 * 0,8 = 2.928$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 2.928 Kč**

#### 4. 5 Smrk ztepilý (*Picea abies*) na návsi (č. 5)

Tabulka 4. 3: Smrk ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	smrk ztepilý
Průměr kmene	36
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Vysoká
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	68100
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	68100
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	47640
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>47670 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>60.541 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 25.760 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $25.760 * 0,8 = 20.608$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 20.608 Kč**

#### 4. 6 Jedle bělokorá (*Abies alba*) na návsi (č. 6)



Fotografie 4. 5: Jedle bělokorá (Vlastní)

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 6-10 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 2.150 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $2.150 * 0,8 = 1.720$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 1.720 Kč**

#### 4. 7 Lípa srdčitá na návsi (č. 7)



Fotografie 4. 6: Lípy srdčité na návsi (zprava č. 7, č. 8 a č. 9), (Vlastní)

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 13.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $13.160 * 0,8 = 10.528$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 10.528 Kč**

### 4. 8 Lípa srdčitá na návsi (č. 8)

**Tabulka 4. 4: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR**

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Lípa srdčitá
Průměr kmene	40 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Vysoká
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	85800
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	85800
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	60060
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>60060 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>78.679 Kč</b>

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 40.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $40.160 * 0,8 = 32.128$  Kč

- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 32.128 Kč**

#### 4. 9 Lípa srdčitá na návsi (č. 9)

**Tabulka 4. 5: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR**

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Lípa srdčitá
Průměr kmene	45 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Vysoká
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	104200
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	104200
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	72940
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>72940 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>92.634 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 40.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $40.160 \cdot 0,8 = 32.128$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 32.128 Kč**

#### 4. 10 Jabloň domácí (*Malus domestica*) na Farské zahradě (č. 10)



Fotografie 4. 7 Jabloně (č. 10 a č. 11) a slivoň (č. 12) na Farské zahradě (Vlastní)

Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Příloha č. 36: Ceny ovocných dřevin: Část 2. Extenzivní ovocné výsadby:

- Charakteristika: polokmen (značka JHKM-VK)
- Věk: 13 let
- Základní cena: 2.273 Kč (tabulka č. 23)
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- **Výsledná hodnota: 2.273 Kč**

#### 4. 11 Jabloň na Farské zahradě (č. 11)

Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Příloha č. 36: Ceny ovocných dřevin: Část 2. Extenzivní ovocné výsadby:

- Charakteristika: polokmen (značka JHKM-VK)
- Věk: 13 let
- Základní cena: 2.273 Kč (tabulka č. 23)
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- **Výsledná hodnota: 2.273 Kč**

#### 4. 12 Slivoň domácí (*Prunus domestica*) na Farské zahradě (č. 12)

Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Příloha č. 36: Ceny ovocných dřevin: Část 2. Extenzivní ovocné výsadby:



- Charakteristika: všechny pěstitelské tvary (značka ŠP-vt)
- Věk: 36 let
- Základní cena: 677 Kč (tabulka č. 30)
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- **Výsledná hodnota: 667 Kč**

#### 4. 13 Slivoň domácí na Farské zahradě (č. 13)



**Fotografie 4. 8: Slivoň (Vlastní)**

#### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Příloha č. 36: Ceny ovocných dřevin: Část 2. Extenzivní ovocné výsadby:

- Charakteristika: všechny pěstitelské tvary (značka ŠP-vt)
- Věk: 36 let
- Základní cena: 677 Kč (tabulka č. 30)
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- **Výsledná hodnota: 667 Kč**

#### 4. 14 Slivoň domácí na Farské zahradě (č. 14)



Fotografie 4. 9: Slivoň (Vlastní)

Tabulka 4. 6: Slivoň domácí: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	slivoň domácí
Průměr kmene	29
Fyziologická vitalita	Zřetelně snížená
Zdravotní stav	Zhoršený
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást většího celku
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	44300
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	31010
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	15505
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>15505 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>19.691 Kč</b>

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Příloha č. 36: Ceny ovocných dřevin: Část 2. Extenzivní ovocné výsadby:

- Charakteristika: všechny pěstitelské tvary (značka ŠP-vt)
- Věk: 36 let
- Základní cena: 677 Kč (tabulka č. 30)
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- **Výsledná hodnota: 667 Kč**

### 4. 15 Jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) v Zahradní ulici (č. 15)



Fotografie 4. 10: Jasan ztepilý (Vlastní)

Tabulka 4. 7: Jasan ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Jasan ztepilý
Průměr kmene	46 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	126400
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	126400
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	63200
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>63200 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>80.264 Kč</b>

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 35.280 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $35.280 * 0,8 = 28.224$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 28.224 Kč**

### 4. 16 Borovice lesní (*Pinus sylvestris*) v Zahradní ulici



Fotografie 4. 11 Borovice lesní č. 16 a č. 17 (Vlastní)

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 7.620 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $7.620 * 0,8 = 6.096$  Kč

- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 6.096 Kč**

#### 4. 17 Borovice lesní v Zahradní ulici (č. 17)

##### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 6-10 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 2.150 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $2.150 * 0,8 = 1.720$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 1.720 Kč**

#### 4. 18 Jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*) v ulici u Kaštanu (č. 18)



Fotografie 4. 12: Jírovec maďal (Vlastní)

**Tabulka 4. 8: Jírovec maďal: Ocenění dle metodiky AOPK ČR**

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	jírovec maďal
Průměr kmene	68 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Dobré
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Poškození borky
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	274100
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	274100
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	164460
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>164460 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>208.864 Kč</b>

**Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 81-100 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 57.280 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $57.280 * 0,8 = 45.824$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $45.824 * 0,75 = 34.368$  Kč
- **Výsledná hodnota: 34.368 Kč**

#### 4. 19 Javor klen (*Acer pseudoplatanus*) v ulici Pivovarská (č. 19)



Fotografie 4. 13: Javor klen (Vlastní)

Tabulka 4. 9: Javor klen: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Javor klen
Průměr kmene	66 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Dobré
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	274100
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	274100
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	164460
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>164460 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>208.864 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)

- Věková kategorie: 81-100 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 57.280 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $57.280 * 0,8 = 45.824$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $45.824 * 0,75 = 34.368$  Kč
- **Výsledná hodnota: 34368 Kč**

#### 4. 20 Jírovec maďal u školy (č. 20)



Fotografie 4. 14: Jírovec maďal u školy (Vlastní)

Tabulka 4. 10: Jírovec maďal: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Jírovec maďal
Průměr kmenů	41 cm, 46 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Vysoká
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom



<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	225900
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	225900
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	158130
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	159130 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	200.825 Kč

### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 35.280 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $35.280 * 0,8 = 28.224$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 28.224 Kč**

#### 4. 21 Lípa srdčitá u školy (č. 21)



**Fotografie 4. 15: Lípa srdčitá u školy (Vlastní)**

**Tabulka 4. 11: Lípa srdčitá Ocenění dle metodiky AOPK ČR**

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Lípa srdčitá ( <i>Tilia cordata</i> )
Průměr kmene	37 cm, 39 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Vysoká
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	153400
Krok 3 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	153400
Krok 5 / Zohlednění polohového koeficientu:	107380
<b>Krok 8 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>107380 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>136.373 Kč</b>

**Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 40.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $40.160 \cdot 0,8 = 32.128$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )= 1,0 (Tabulka č. 9)
- **Výsledná hodnota: 32.128 Kč**

#### 4. 22 Ořešák černý (*Juglans nigra*) v Nové ulici (č. 22)



Fotografie 4. 16: Ořešák černý (Vlastní)

Tabulka 4. 12: Ořešák černý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Ořešák černý
Průměr kmene	63 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	225900
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	225900
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	112950
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>112950 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>143.447 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 61-80 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 48.280 Kč (Tabulka č. 2)

- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $48.280 * 0,8 = 38.624$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $38.624 * 0,75 = 28.968$  Kč
- **Výsledná hodnota: 28.968 Kč**

#### 4. 23 Javor babyka (*Acer campestre*) v ulici 5. května (č. 23)



Fotografie 4. 17: Javor babyka v ulici 5. Května (č. 23), lípa srdčitá: strom republiky (č. 24) a lípa srdčitá (č. 25), (Vlastní)

Tabulka 4. 13: Javor babyka: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	javor babyka
Průměr kmene	25 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	58300
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	58300
Krok 4 / Zohlednění polohového koeficientu:	29150
<b>Krok 5 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>29150 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>37.021 Kč</b>

### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 25.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $25.160 * 0,8 = 20.128$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $20.128 * 0,75 = 15.096$  Kč
- **Výsledná hodnota: 15.096 Kč**

#### 4. 24 Lípa srdčitá v ulici 5. května: strom republiky (č. 24)

### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 6-11 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 3.660 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $3.660 * 0,8 = 2.928$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $2.928 * 0,75 = 2.196$  Kč
- **Výsledná hodnota: 2.196 Kč**

#### 4. 25 Lípa srdčitá v ulici 5. května (č. 25)

**Tabulka 4. 14: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR**

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Lípa srdčitá
Průměr kmene	29 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny

Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí
<b>Výpočet bodové hodnoty stromu</b>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	58300
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	58300
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	29150
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	29150 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	37.021 Kč

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 25.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $25.160 * 0,8 = 20.128$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $20.128 * 0,75 = 15.096$  Kč
- **Výsledná hodnota: 15.096 Kč**

#### 4. 26 Javor babyka v ulici 5. května (č. 26)



**Fotografie 4. 18: Javor babyka č. 26 a č. 27 a borovice černá č. 28 a č. 29 (Vlastní)**

### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 13.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $13.160 * 0,8 = 10.528$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $10.528 * 0,75 = 7.896$  Kč
- **Výsledná hodnota: 7.896 Kč**

#### **4. 27 Javor babyka v ulici 5. května (č. 27)**

### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 13.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $13.160 * 0,8 = 10.528$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $10.528 * 0,75 = 7.896$  Kč
- **Výsledná hodnota: 7.896 Kč**

#### **4. 28 Borovice černá v ulici 5. května (č. 28)**

### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 9.110 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $9.110 * 0,8 = 7.288$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)

○  $7.288 * 0,75 = 5.466 \text{ Kč}$

- **Výsledná hodnota: 5.466 Kč**

#### **4. 29 Borovice černá v ulici 5. května (č. 29)**

##### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 9.110 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $9.110 * 0,8 = 7.288 \text{ Kč}$
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $7.288 * 0,75 = 5.466 \text{ Kč}$
- **Výsledná hodnota: 5.466 Kč**

#### **4. 30 Vrba křehká (*Salix fragilis*) v ulici U Kaštanu (č. 30)**



**Fotografie 4. 19: Vrba křehká v ulici U Kaštanu (Vlastní)**

##### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 19.650 Kč (Tabulka č. 2)



- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $19.650 * 0,8 = 15.720$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $15.720 * 0,75 = 11.790$  Kč
- **Výsledná hodnota: 11.790 Kč**

#### 4. 31 Bříza bělokorá (*Betula pendula*) v ulici U Kaštanu (č. 31)



Fotografie 4. 20: Bříza bělokorá č. 31 a č. 32 (Vlastní)

Tabulka 4. 15: Bříza bělokorá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Bříza bělokorá
Průměr kmene	30 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí

<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	44300
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	44300
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	13290
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	13290 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	16.878 Kč

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 19.650 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $19.650 * 0,8 = 15.720$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $15.720 * 0,75 = 11.790$  Kč
- **Výsledná hodnota: 11.790 Kč**

#### 4. 32 Bříza bělokorá v ulici U Kaštanu (č. 32)

**Tabulka 4. 16: Bříza bělokorá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR**

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Bříza bělokorá
Průměr kmene	33 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	59000
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	59000
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	17700
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	17700 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	22.479 Kč

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 19.650 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $19.650 * 0,8 = 15.720$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $15.720 * 0,75 = 11.790$  Kč
- **Výsledná hodnota: 11790 Kč**

### 4. 33 Vrba jíva (*Salix caprea*) v ulici U Kaštanu (č. 33)



Fotografie 4. 21: Vrba jíva (Vlastní)

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 19.650 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $19.650 * 0,8 = 15.720$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $15.720 * 0,75 = 11.790$  Kč
- **Výsledná hodnota: 11.790 Kč**

#### 4. 34 Vrba křehká v ulici U Kaštanu (č. 34)



Fotografie 4. 22: Vrba křehká v ulici U Kaštanu (Vlastní)

Tabulka 4. 17: Vrba křehká: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Vrba křehká
Průměr kmene	30 cm, 28 cm, 25 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	78500
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	78500
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	23550
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>23550 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>30.851 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 19.650 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $19.650 \cdot 0,8 = 15.720$  Kč

- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $15.720 * 0,75 = 11.790$  Kč
- **Výsledná hodnota: 11.790 Kč**

#### 4. 35 Smrk pichlavý (*Picea pungens*) v ulici U Kaštanu (č. 35)



#### Fotografie 4. 23: Smrk pichlavý (č. 35) a javor babyka (č. 36), (Vlastní)

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 18.610 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $18.610 * 0,8 = 14.888$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $14.888 * 0,75 = 11.166$  Kč
- **Výsledná hodnota: 11166 Kč**

#### 4. 36 Javor babyka (č. 36)

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 25.160 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $25.160 * 0,8 = 20.128$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $20.128 * 0,75 = 15.096$  Kč
- **Výsledná hodnota: 15.096 Kč**

#### 4. 37 Smrk ztepilý v ulici U Kaštanu (č. 37)



Fotografie 4. 24: Smrk ztepilý (č. 37) smrk pichlavý č. 38 a č. 39 (Vlastní)

Tabulka 4. 18: Smrky ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Smrk ztepilý
Průměr kmene	30 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí

<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	44300
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	44300
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	22150
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	22150 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	28.131 Kč

#### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 21-40 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 15.840 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $15.840 * 0,8 = 12.672$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $12.672 * 0,75 = 9.504$  Kč
- **Výsledná hodnota: 9.504 Kč**

#### **4. 38 Smrk pichlavý v ulici U Kaštanu (č. 38)**

**Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 9.110 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $9.110 * 0,8 = 7.288$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $7.288 * 0,75 = 5.466$  Kč
- **Výsledná hodnota: 5.466 Kč**

#### 4. 39 Smrk pichlavý v ulici U Kaštanu (č. 39)

Tabulka 4. 19: Smrk pichlavý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Smrk pichlavý
Průměr kmene	25 cm, 26 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	85800
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	85800
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	42900
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>42900 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>54.483 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 9.110 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $9.110 * 0,8 = 7.288$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $7.288 * 0,75 = 5.466$  Kč
- **Výsledná hodnota: 5.466 Kč**



#### 4. 40 Borovice v ulici U Kaštanu (č. 40)



**Fotografie 4. 25: Borovice (Vlastní)**

#### **Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 11-20 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 7.620 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $7.620 * 0,8 = 6.096$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $6.096 * 0,75 = 4.572$  Kč
- **Výsledná hodnota: 4.572 Kč**

#### 4. 41 Jasan ztepilý v ulici U Kaštanu (č. 41)



Fotografie 4. 26: Jasan ztepilý (Vlastní)

Tabulka 4. 20: Jasan ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Jasan ztepilý
Průměr kmene	45 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	104200
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	104200
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	52100
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>52100 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>66.167 Kč</b>

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41-60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 35.280 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $35.280 * 0,8 = 28.224$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $28.224 * 0,75 = 21.168$  Kč
- **Výsledná hodnota: 21.168 Kč**

### 4. 42 Dub zimní (*Quercus petraea*) v ulici Ke Špejcharu (č. 42)



Fotografie 4. 27: Dub zimní (Vlastní)

Tabulka 4. 21: Dub zimní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Dub zimní
Průměr kmene	82 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom

<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	489800
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	489800
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	244900
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	244900 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	311.023 Kč

**Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy III, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 101-120 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 77.660 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $77.660 * 0,8 = 62.128$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $62.128 * 0,75 = 46.596$  Kč
- **Výsledná hodnota: 46.596 Kč**

**4. 43 Javor klen v ulici Nová (č. 43)**



**Fotografie 4. 28 Javor klen v ulici Nová (Vlastní)**

**Tabulka 4. 22: Javor klen: Ocenění dle metodiky AOPK ČR**

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Javor klen
Průměr kmene	50 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Zhoršený
Odstraněná část koruny	40%
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	126400
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	101120
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	38426
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>38426 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>48.801 Kč</b>

**Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 61-80 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 48.280 Kč (Tabulka č. 2)
- Srážka 50 % u stromů soliterních s poškozením či jiným narušením koruny bez houbových a jiných chorob
  - $48.280 * (50/100) = 24.140$  Kč
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $24.140 * 0,8 = 19.312$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $19.312 * 0,75 = 14.484$  Kč
- **Výsledná hodnota: 14.484 Kč**

#### 4. 44 Jírovec Maďal v ulici Nová (č. 44)



Fotografie 4. 29: Jírovec maďal (Vlastní)

Tabulka 4. 23: Jírovec maďal: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

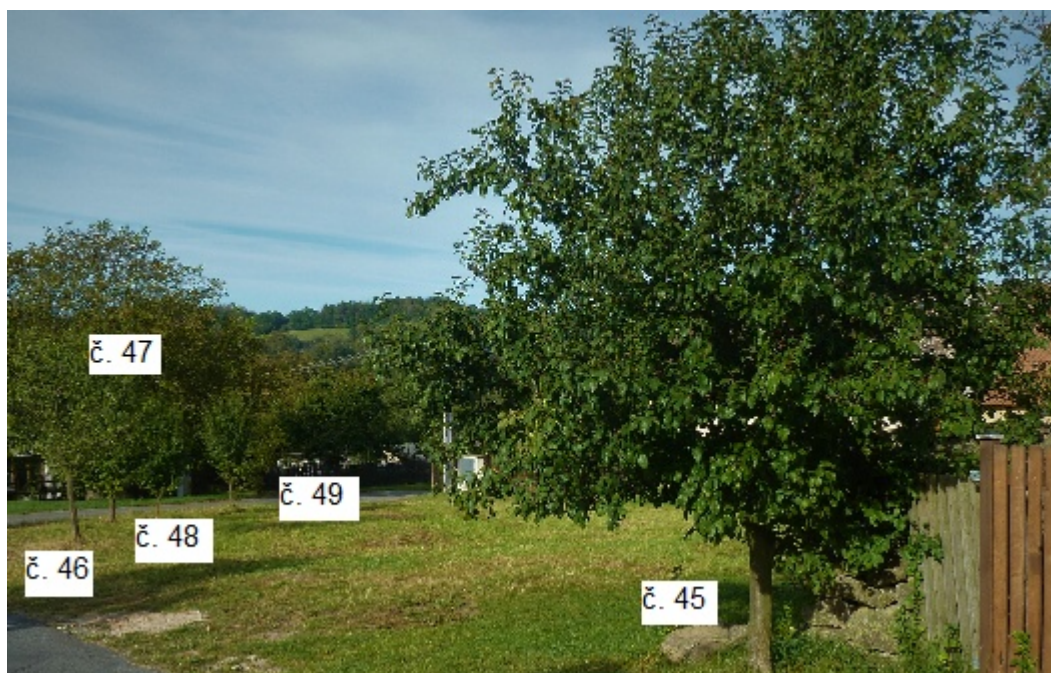
<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	jírovec maďal
Průměr kmene	77 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Soliterní strom
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	403600
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	403600
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	201800
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>201800 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>256.286 Kč</b>

## Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 81-100 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 57.280 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $57.280 * 0,8 = 45.824$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,75 (Tabulka č. 9)
  - $45.824 * 0,75 = 34.368$  Kč
- **Výsledná hodnota: 34368 Kč**

### 4. 45 Slivoň (č. 45-49)



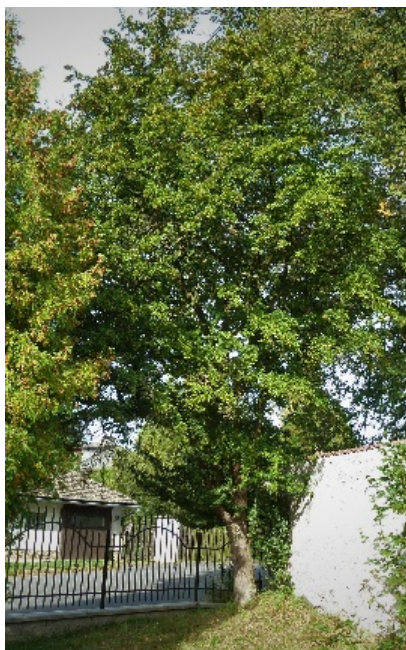
Fotografie 4. 30: Slivoně č. 45 - 49 (Vlastní)

Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb. společné pro všechny slivoně

Příloha č. 36: Ceny ovocných dřevin: Část 2. Extenzivní ovocné výsadby:

- Charakteristika: všechny pěstitelské tvary (značka ŠP-vt)
- Věk: 12 let
- Základní cena: 1.196 Kč (tabulka č. 30)
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- **Výsledná hodnota jedné dřeviny: 1.196 Kč**

#### 4. 46 Hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) v areálu hřbitova (č. 50)



Fotografie 4. 31: Hloh jednosemenný (Vlastní)

Tabulka 4. 24: Hloh jednosemenný: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Hloh jednosemenný
Průměr kmene	36 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Střední
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást stromořadí
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	85800
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	85800
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	42900
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	<b>42900 bodů</b>
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	<b>56.199 Kč</b>

#### Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Listnaté stromy II, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41- 60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 35.280 Kč (Tabulka č. 2)



- Polohový koeficient ( $K_s$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $35.280 * 0,8 = 28.224$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,6 (Tabulka č. 9)
  - $28.224 * 0,6 = 16.934$  Kč
- **Výsledná hodnota: 16.934 Kč**

#### 4. 47 Zerav západní (*Thuja occidentalis*) (č. 51)



Fotografie 4. 32: Zerav západní č. 51-59: hřbitov (Vlastní)



Fotografie 4. 33: Zerav západní: č. 60-63: hřbitov (Vlastní)



**Fotografie 4. 34: Zerav západní: č. 64-68: hřbitov (Vlastní)**



**Fotografie 4. 35: Zerav západní: č. 69 a 70: hřbitov (Vlastní)**

**Ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb. společně pro všechny dřeviny druhu zerav západní v areálu hřbitova**

Základní ceny okrasných rostlin - Základní ceny stromů:

- Vymezení skupin stromů: Jehličnaté stromy I, (Příloha č. 39, tabulka č. 1)
- Věková kategorie: 41- 60 let
- Základní cena ve vymezených skupinách stromů: 25.760 Kč (Tabulka č. 2)
- Polohový koeficient ( $K_5$ ) = 0,8 (příloha č. 20, tabulka č. 1)
  - $25.760 * 0,8 = 20.608$  Kč
- U této dřeviny nebyly použity žádné přírážky ani srážky ze základní ceny
- Koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin ( $K_z$ )=0,6 (Tabulka č. 9)
  - $20.608 * 0,6 = 12.365$  Kč
- ***Výsledná hodnota: 12.365 Kč***

#### 4. 48 Zerav západní (č. 54)

Tabulka 4. 25: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Zerav západní
Průměr kmene	25 cm, 25 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást většího celku
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	59000
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	59000
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	17700
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	17700 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	23.187 Kč

#### 4. 49 Zerav západní (č. 56)

Tabulka 4. 26: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Zerav západní
Průměr kmene	25 cm, 25 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást většího celku
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	59000
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	59000
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	17700
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	17700 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	23.187 Kč

#### 4. 50 Zerav západní (č. 57)

Tabulka 4. 27. Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Zerav západní
Průměr kmene	32 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást většího celku
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	59000
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	59000
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	17700
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	17700 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	23.187 Kč

#### 4. 51 Zerav západní (č. 62)

Tabulka 4. 28: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Zerav západní
Průměr kmene	45 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást většího celku
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	78500
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	78500
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	23550
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	23550 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	30.851 Kč

#### 4. 52 Zerav západní (č. 64)

Tabulka 4. 29: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Zerav západní
Průměr kmene	33 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást většího celku
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	59000
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	59000
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	17700
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	17700 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	23.187 Kč

#### 4. 53 Zerav západní (č. 65)

Tabulka 4. 30: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR

<i>Specifikace stromu</i>	
Taxon	Zerav západní
Průměr kmene	25 cm, 25 cm
Fyziologická vitalita	Výborná až mírně snížená
Zdravotní stav	Výborný až dobrý
Památný strom	Ne
Atraktivita umístění stromu	Méně významná
Růstové podmínky	Neovlivněné
Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem	Nenalezeny
Biologický význam stanoviště	Součást většího celku
<i>Výpočet bodové hodnoty stromu</i>	
Krok 1 / Základní bodová hodnota:	59000
Krok 2 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	59000
Krok 3 / Zohlednění polohového koeficientu:	17700
<b>Krok 4 / Výsledná bodová hodnota:</b>	17700 bodů
<b>Hodnota stromu v Kč pro rok 2020:</b>	23.187 Kč

#### 4. 54 Ocenění keřů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

**Tabulka4. 31: Ocenění keřů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Název	Skupiny keřů	Věková kategorie (let)	Základní ceny keřů (Kč/ks):	Množství (ks)	Polohový koeficient K5	Koeficient typu zeleně Kz	Výsledná hodnota (Kč)
Ptačí zob obecný ( <i>Ligustrum vulgare</i> )	Listnaté keře opadavé a stálezelené I	11-20	1090	2	0,8	1,0	<b>1.744</b>
Jalovec obecný ( <i>Juniperus communis</i> )	Jehličnaté keře I	11-20	1090	1	0,8	1,0	<b>872</b>
Dříšťál thunbergův ( <i>Berberis thunbergii</i> )	Listnaté keře opadavé a stálezelené I	11-20	1090	1	0,8	1,0	<b>872</b>
Svída krvavá ( <i>Cornus sanguinea</i> )	Listnaté keře opadavé a stálezelené I	11-20	1090	6	0,8	1,0	<b>5.232</b>
Vajgélie květnatá ( <i>Weigela florida</i> )	Listnaté keře opadavé a stálezelené I	11-20	1090	2	0,8	1,0	<b>1.744</b>
Kdoulovec japonský ( <i>Chaenomeles japonica</i> )	Listnaté keře opadavé a stálezelené I	11-20	1090	1	0,8	1,0	<b>872</b>
Vavřínovec lékařský ( <i>Prunus laurocerasus</i> )	Listnaté keře opadavé a stálezelené I	11-20	1090	1	0,8	1,0	<b>872</b>
Zimostráz vždyzelený ( <i>Buxus sempervirens</i> )	Listnaté keře opadavé a stálezelené II	21-40	1930	4	0,8	0,6	<b>3.704</b>

#### 4. 55 Ocenění živých plotů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.

**Tabulka 4. 32: Ocenění živých plotů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb.**

Název	Skupiny živých plotů	Věková kategorie (let)	Základní ceny živých plotů (Kč/m):	Výměra (m)	Polohový koeficient K5	Koeficient typu zeleně Kz	Výsledná hodnota (Kč)
Tavolník japonský ( <i>Spiraea japonica</i> )	živé plůtky do výšky 0,5 m	21-40	3640	64	0,8	1,0	<b>186.368</b>
Růže svraskalá ( <i>Rosa rugosa</i> )	živé ploty nad 0,5 m a stěny z listnatých dřevin	11-20	3330	26	0,8	1,0	<b>69.264</b>
Tis červený ( <i>Taxus baccata</i> )	živé ploty výšky nad 0,5 m a stěny z jehličnatých dřevin a jejich kultivarů - tis	> 40	9240	76	0,8	0,6	<b>337.075</b>

#### 4. 56 Použití metod a výsledky

Pro tuto práci jsem si vybrala ocenění dřevin dvěma metodami: podle metodiky AOPK ČR ve verzi 2017 a podle oceňovací vyhlášky č. 488/2020 Sb. Oceněné dle metodiky AOPK ČR slouží k výpočtu hodnoty dřevin, respektive k výpočtu ekologické újmy vzniklé kácením či poškozením dřevin a k následnému výpočtu kompenzačních opatření. Je výsledkem společenské dohody, která má základ ve stanovení pětileté doby pro kompenzaci újmy. Tato doba byla zvolena především z důvodu stanovení pěti let jako maximální dobu pro následnou péči o náhradní výsadby dřevin dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tato metoda je založena na mnoha kritériích, jako jsou: druh dřeviny, průměr kmene, fyziologická vitalita, zdravotní stav, atraktivita umístění stromu a růstové podmínky. Kritéria byla volena s ohledem na širokou použitelnost, ale určitá odbornost je pro správné používání metodiky nutná (Kolařík et al., 2017).

Druhou metodou je ocenění podle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb. Vyhláška na rozdíl od metodiky AOPK dělí dřeviny do více kategorií: lesní porost na nelesním pozemku, nelesní porost, ovocné dřeviny, rychle rostoucí dřeviny, vinná réva, chmelové rostliny a okrasné rostliny. Ceny ovocných dřevin jsou dle svého

charakteru a uplatněných pěstitelských systémů ještě rozděleny do dvou částí a to na intenzivní (velkovýrobní) ovocné výsadby a extenzivní ovocné výsadby. Okrasné dřeviny jsou rozděleny do pěti skupin podle svého charakteru na: stromy, keře a liány, trvalky, neprodukční travníky a živé plůtky, ploty a stěny. Základní ceny stromů jsou ještě podmíněny rozdělením do jedné ze šesti skupin stromů: listnaté stromy I, II a III a jehličnaté stromy I, II a III. U jehličnatých i listnatých dřevin je nejvyšší cenou hodnocena skupina třetí. Keře a liány jsou rozděleny dokonce do patnácti skupin, trvalky do tří skupin, travníky do čtyř skupin a živé ploty do šesti skupin. Dále je při ocenění podle vyhlášky nutné zohlednit polohový koeficient, koeficient typu zeleně a stanoviště okrasných rostlin a za určitých podmínek existuje možnost použití přírážek či sražek ze základní ceny (vyhláška č. 448/2020 Sb.).

Náročnost zpracování se významně liší díky možnosti použití internetové kalkulačky pro ocenění podle metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Kalkulačka umožňuje oceňování dřevin s možností uložení či tisku protokolu. Jedná se o jednoduchý, přehledný nástroj, který je k dispozici zdarma a přístup k němu je anonymní. Při ocenění dle oceňovací vyhlášky existuje možnost použití programu Delta-NEM, což je přehledný a spolehlivý program, který umožňuje oceňování dle cenového předpisu, pomocí široké nabídky tržních postupů a obsahuje analytické a statistické nástroje pro analýzu trhu nemovitostí. Licence tohoto programu je ovšem zpoplatněná. Obě tyto oceňovací metody vyžadují určité znalosti oboru. Základem je správně určit druh dřeviny a věk dřeviny. Právě určení věku může být v některých případech problematické. Náročnost získávání dat v terénu nebyla nijak vysoká, všechna data byla získána v rámci jednoho terénního průzkumu.

Z výše uvedených výsledků lze jednoznačně vidět, že výsledky obou metod se značně liší. Výsledné hodnoty podle Metodiky AOPK ČR jsou mnohem vyšší a je to způsobeno tím, že slouží k výpočtu ekologické újmy vzniklé kácením či poškozením dřevin a k následnému výpočtu kompenzačních opatření, na rozdíl od ocenění podle vyhlášky, která chápe při oceňování dřevinu jako součást pozemku, na kterém roste a který zhodnocuje. Oceňování dřevin dle zákona a vyhlášky je prováděno především pro majetkové převody, tudíž se počítá s tím, že dřevina na daném místě zůstává, pouze se mění majitel pozemku, tedy i dřeviny. Názorným příkladem odlišných výsledků je jírovec maďal v Nové ulici, ve věkové kategorii 81-100 let (č. 44), který hodnotí metodika AOPK částkou 256 282 Kč, na rozdíl od oceňovací vyhlášky,



podle které je výsledná hodnota 34 368 Kč. Ještě výraznější rozdíl je u ovocných dřevin, u kterých základní cena roste do desátého až patnáctého roku dřeviny (záleží na konkrétním druhu) a poté se postupně snižuje. Například slivoň domácí na Farské zahradě (č. 14, stáří 36 let) hodnotí metodika AOPK částkou 19 691 Kč, na rozdíl od oceňovací vyhlášky, podle které je výsledná hodnota pouze 667 Kč. Je tedy důležité pro každý účel oceňování zvolit vždy správnou metodu.

Položka v rozpočtu obce Nadějkov „Péče o vzhled ovčí a veřejnou zeleň“ ve výdajích činila za rok 2018: 812.000 Kč, za rok 2019: 665.500 Kč a na rok 2020 byl na tuto položku schválen výdaj 182.760 Kč (www.nadejkov.cz, 2021)

## **Závěr**

V práci byly vytyčeny tři hlavní cíle. Prvním cílem bylo identifikovat veřejnou zeleň v intravilánu konkrétní obce. To bylo provedeno při terénním průzkumu v září roku 2020. Druhým cílem bylo veřejnou zeleň pomocí dvou vybraných metod ocenit, což byla nejnáročnější část celé práce. K ocenění byla vybrána Metodika oceňování dřevin rostoucích mimo les AOPK ČR a ocenění dle Oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb. Třetím a posledním hlavním cílem bylo výsledky těchto dvou metod mezi sebou porovnat. Porovnání probíhalo až ve finální fázi celé práce a jasně vyplývá, že při ocenění podle oceňovací vyhlášky je výsledná hodnota výrazně nižší, protože vyhláška chápe při oceňování dřevinu jako součást pozemku, na kterém roste a který zhodnocuje a počítá se s tím, že dřevina na daném místě zůstává, pouze se mění majitel pozemku, tedy i dřeviny. Na rozdíl od vyhlášky, metodika AOPK ČR slouží k výpočtu ekologické újmy vzniklé kácením či poškozením dřevin. Je patrné, že hodnotu dřeviny navyšuje její celospolečenská funkce. Dílčím úkolem bylo vyčíslit náklady na údržbu zeleně v obci, které obec uvádí každoročně ve svém rozpočtu.

Diplomová práce mi dala přehled o cenách dřevin. Při oceňování dřevin Metodikou AOPK ČR jsem byla překvapena vysokými výslednými hodnotami. Zároveň chápu rozdílnost výsledných hodnot při použití Metodiky AOPK a oceňovací vyhlášky. Především je důležité pro každý účel ocenění zvolit správnou metodu, která vystihuje důvod ocenění. Každá metoda vyžaduje určitý typ znalostí a každá má své pozitiva a negativa.

## Seznam použité literatury

### *Odborná literatura:*

Albrecht, J. et al. (2003). Českobudějovicko. In: *Chráněná území ČR, svazek VIII*. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Brno, Praha. ISBN 80-86064-65-4.

Alexandr, P. (2011). *Základy forenzní ekotechniky: les a dřeviny*. První vydání. Akademické nakladatelství cerm, s. r. o, Brno. ISBN 978-80-7204-734-5.

Bailey, J. a Burnie, D. (1992). *Ptáci*. Kníhtlačiareň Svornosť, spol. s r. o., Bratislava. ISBN 80-7145-060-X.

Balabánová, P. (2000). Zeleň v ulicích. In: *Urbanismus a územní rozvoj*. Ročník III, pp 29-36.

Bradáč, A. (1999). *Soudní inženýrství*. První vydání. CERM, Brno. ISBN 80- 7204-133-9.

Bradáč, A. (2004). *Teorie oceňování nemovitostí*. 4. přepracované a doplněné vydání. Akademické nakladatelství CERM, Brno. ISBN 80-720-4332-3.

Bradáč, A. a Fiala, J. (1999). *Nemovitosti: (oceňování a právní vztahy)*. 2. přepracované a doplněné vydání. Linde, Praha. ISBN 80-720-1197-9.

Bremnessová, L. (2003). *Bylinář*. Šesté vydání. Fortuna Print, Praha. ISBN 80-7321-091-6.

Bulíř, P. (2013). *Metodika oceňování okrasných rostlin na trvalém stanovišti*. Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, Průhonice. ISBN 978-80-87674-02-4.

Burian, S. (2003). Oceňování ekologické újmy. In: *Sborník ze semináře Problematika oceňování dřevin*. První vydání. Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu ve spolupráci se Správou veřejného statku města Plzně, Praha. ISBN 80-902910-4-1.

Cílek, V. et al. (2011). *Obraz krajiny*. První vydání. Dokořán, Praha. ISBN 978-80-7363-205-2.

Dienstbier, F. (2003). Právní východiska oceňování dřevin. In: *Sborník ze semináře Problematika oceňování dřevin*. První vydání. Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu ve spolupráci se Správou veřejného statku města Plzně, Praha. ISBN 80-902910-4-1.

Kavka, B. a Šindelářová, J. (1978). *Funkce zeleně v životním prostředí*. První vydání. Státní zemědělské nakladatelství, Praha.

Kolařík, J. et al. (2017). *Oceňování dřevin rostoucích mimo les*, 1. Elektronické vydání. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha. ISBN 978-80-88076-72-8.

Kubát, K. et al. (2005). *Botanika*. Scientia, spol. s. r. o., pedagogické nakladatelství, Praha. ISBN 80-7183-266-9.

Lunc, L., B. (1954). *Zeleň ve stavbě měst*. První vydání. Státní zemědělské nakladatelství, Praha.

Malíček, J. et al. (2006). *Přírodní zajímavosti Sedlčanska*. 2. Vydání. Nová tiskárna Pelhřimov, spol. s. r. o., Pelhřimov. ISBN 9788086559681.

Meier, K. et al. (2012). *Udržitelný rozvoj území*. První vydání. Grada Publishing, a. s. Praha. ISBN 978-80-247-4198-7.

Münker, B. (2005). *Plané rostliny střední Evropy*. Druhé vydání. Euromedia Group, k. s., Praha. ISBN 80-242-1365-6.

Petrovič, Š. (1969). *Podnebí Československé socialistické republiky. Souborná studie*. Hydrometeorologický ústav, Praha.

Sádlo, J. a Storch, D. (2000). *Biologie krajiny*. Druhé vydání. Vesmír, Praha. ISBN 80-85977-31-1.

Sklenička, P. (2003). *Základy krajinného plánování*. Druhé vydání. Skleničková Naděžda, Praha. ISBN 80-903206-1-9.

Svoboda, A., M. (2003). Hodnota a význam stromů ve městě. In: *Sborník ze semináře Problematika oceňování dřevin*. První vydání. Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu ve spolupráci se Správou veřejného statku města Plzně, Praha. ISBN 80-902910-4-1.

Ševčík, J. (2006). *Třeboňsko krajina vyder a orlů mořských*. První vydání. Pavel Dobrovský – BETA (Praha). ISBN 80-7306-222-4.

Reichholf, J. (1999). *Životní prostředí*. První vydání. Ikar Praha a. s., Praha. ISBN 80-7202-503-1.

Vroom, M., J. (2006). *Lexicon of garde nand landscape architecture*. První vydání. Birkhäuser- Publishers for Architecture, Basel. ISBN 3-7643-7525-6.

Wagner, B. (1990). *Sadovnická tvorba*. První vydání, 2. Díl. Státní zemědělské nakladatelství, Praha. ISBN 80-209-0032-2.

Zazvonil, Z. (1996). *Oceňování nemovitostí na tržních principech*. První vydání. CEDUK, Praha. ISBN 80-902-1090-2.

### ***Legislativní předpisy:***

Vyhláška č. 488/2020 Sb. Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, 2017. In: Praha: Česká republika, ročník 2017, číslo 457.

Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a o změně některých zákonů, In: Praha, ročník 1992, číslo 114.

Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. In: Praha, ročník 1997, číslo 151

Zákon č. 326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči a o změně některých zákonů, In: Praha, ročník 2004, číslo 326.

### **Internetové zdroje:**

Balabánová, P. a Kyselka, I. (2013). Zeleň. In: *Principy a pravidla územního plánování*. [online] Ústav územního rozvoje [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>.

Geoportal.vumop.cz. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy [online] [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: <https://mapy.vumop.cz/>

Jirovský, M. et al. (2006). *Územní plán obce Nadějkov*. [online] Nadějkov [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: [http://www.nadejkov.cz/storage/6/7b5d574c-textova\\_cast\\_zmeny1\\_nadejkov-oduvodneni-pro-zastupitelstvo.pdf](http://www.nadejkov.cz/storage/6/7b5d574c-textova_cast_zmeny1_nadejkov-oduvodneni-pro-zastupitelstvo.pdf)

Nadějkov.cz (2007). *Biologický průzkum Nadějkovska a Jistebnicka zaměřený na území potenciálního úložiště radioaktivního odpadu (závěrečné shrnutí)*. [online] [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: <http://www.nadejkov.cz/priroda>

Nadějkov.cz. *Obec Nadějkov*. [online] [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: <http://www.nadejkov.cz/o-obci>

Nadějkov.cz. *Rozpočet obce*. [online] [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: <http://www.nadejkov.cz/rozpocet>

Papež, T. (2006). *Povodňový plán obce Nadějkov*. [online] [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: [http://jihocesky.dppcr.cz/prilohy/ORP\\_Tabor/pp\\_nadejkov.pdf](http://jihocesky.dppcr.cz/prilohy/ORP_Tabor/pp_nadejkov.pdf)

Region.kurzy.cz. *Obec Nadějkov, okres Tábor, kraj Jihočeský, ČR*. [online] [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: <https://regiony.kurzy.cz/obrazky/schema/nadejkov-okres-kraj-stat.svg>

Šafránková, I. A Trávníčková, Z. (2015). *Metodika ochrany veřejné zeleně před škodlivými organismy rostlin*. Ministerstvo zemědělství, Praha. [online] eagri.cz [cit. 21. 2. 2021]. Dostupné z: [http://eagri.cz/public/web/file/440129/Metodika\\_ochrany\\_veřejne\\_zelene\\_pred\\_skodlivymi\\_organismy\\_rostlin\\_publicace\\_NAP\\_2015.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/440129/Metodika_ochrany_veřejne_zelene_pred_skodlivymi_organismy_rostlin_publicace_NAP_2015.pdf)

## Seznam fotografií

Fotografie 4. 1: Lípa srdčitá na návsi (Vlastní).....	32
Fotografie 4. 2: Lípa srdčitá na návsi (Vlastní).....	33
Fotografie 4. 3: Lípa srdčitá na návsi: strom republiky (Vlastní).....	34
Fotografie 4. 4: Lípa srdčitá na návsi (č. 4) a smrk ztepilý (č. 5), (Vlastní).....	35
Fotografie 4. 5: Jedle bělokorá (Vlastní).....	37
Fotografie 4. 6: Lípy srdčité na návsi (zprava č. 7, č. 8 a č. 9), (Vlastní).....	37
Fotografie 4. 7 Jabloně (č. 10 a č. 11) a slivoň (č. 12) na Farské zahradě (Vlastní)..	40
Fotografie 4. 8: Slivoň (Vlastní) .....	41
Fotografie 4. 9: Slivoň (Vlastní) .....	42
Fotografie 4. 10: Jasan ztepilý (Vlastní) .....	43
Fotografie 4. 11 Borovice lesní č. 16 a č. 17 (Vlastní) .....	44
Fotografie 4. 12: Jírovec maďal (Vlastní).....	45
Fotografie 4. 13: Javor klen (Vlastní) .....	47
Fotografie 4. 14: Jírovec maďal u školy (Vlastní) .....	48
Fotografie 4. 15: Lípa srdčitá u školy (Vlastní).....	49
Fotografie 4. 16: Ořešák černý (Vlastní).....	51
Fotografie 4. 17: Javor babyka v ulici 5. Května (č. 23), lípa srdčitá: strom republiky (č. 24) a lípa srdčitá (č. 25), (Vlastní) .....	52
Fotografie 4. 18: Javor babyka č. 26 a č. 27 a borovice černá č 28 a č. 29 (Vlastní) 54	
Fotografie 4. 19: Vrba křehká v ulici U Kaštanu (Vlastní).....	56
Fotografie 4. 20: Bříza bělokorá č. 31 a č. 32 (Vlastní).....	57
Fotografie 4. 21: Vrba jíva (Vlastní).....	59
Fotografie 4. 22: Vrba křehká v ulici U Kaštanu (Vlastní).....	60
Fotografie 4. 23: Smrk pichlavý (č. 35) a javor babyka (č. 36), (Vlastní).....	61
Fotografie 4. 24: Smrk ztepilý (č. 37) smrk pichlavý č. 38 a č. 39 (Vlastní).....	62
Fotografie 4. 25: Borovice (Vlastní) .....	65
Fotografie 4. 26: Jasan ztepilý (Vlastní) .....	66
Fotografie 4. 27: Dub zimní (Vlastní).....	67
Fotografie 4. 28 Javor klen v ulici Nová (Vlastní) .....	68
Fotografie 4. 29: Jírovec maďal (Vlastní).....	70
Fotografie 4. 30: Slivoně č. 45 - 49 (Vlastní) .....	71
Fotografie 4. 32: Zerav západní č. 51-59: hřbitov (Vlastní) .....	73
Fotografie 4. 33: Zerav západní: č. 60-63: hřbitov (Vlastní) .....	73
Fotografie 4. 34: Zerav západní: č. 64-68: hřbitov (Vlastní).....	74
Fotografie 4. 35: Zerav západní: č. 69 a 70: hřbitov (Vlastní).....	74

## Seznam tabulek

Tabulka 3. 1: Klimatické charakteristiky (Petrovič, 1969).....	28
Tabulka 3. 2: Měsíční úhrn srážek (Petrovič, 1969).....	28
Tabulka 3. 3: Směr a síla větru (Petrovič, 1969).....	29
Tabulka 3. 4: Průměrné trvání slunečního svitu za období 1926-1950 podle registrace heliografu (Petrovič, 1969) .....	29
Tabulka 4. 1: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	32
Tabulka 4. 2: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	34
Tabulka 4. 3: Smrk ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	36
Tabulka 4. 4: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	38
Tabulka 4. 5: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	39
Tabulka 4. 6: Slivoň domácí: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	42
Tabulka 4. 7: Jasan ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	43
Tabulka 4. 8: Jírovec maďal: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	46
Tabulka 4. 9: Javor klen: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	47
Tabulka 4. 10: Jírovec maďal: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	48
Tabulka 4. 11: Lípa srdčitá Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	50
Tabulka 4. 12: Ořešák černý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	51
Tabulka 4. 13: Javor babyka: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	52
Tabulka 4. 14: Lípa srdčitá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	53
Tabulka 4. 15: Bříza bělokorá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	57
Tabulka 4. 16: Bříza bělokorá: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	58
Tabulka 4. 17: Vrba křehká: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	60
Tabulka 4. 18: Smrky ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	62
Tabulka 4. 19: Smrk pichlavý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	64
Tabulka 4. 20: Jasan ztepilý: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	66
Tabulka 4. 21: Dub zimní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	67
Tabulka 4. 22: Javor klen: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	69
Tabulka 4. 23: Jírovec maďal: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	70
Tabulka 4. 24: Hloh jednosemenný: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	72
Tabulka 4. 25: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	75
Tabulka 4. 26: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	75
Tabulka 4. 27. Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR .....	76
Tabulka 4. 28: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	76
Tabulka 4. 29: Zerav západní: Ocenění dle metodiky AOPK ČR.....	77
Tabulka 4. 31: Ocenění keřů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb. ....	78
Tabulka 4. 32: Ocenění živých plotů dle oceňovací vyhlášky 488/2020 Sb. ....	79

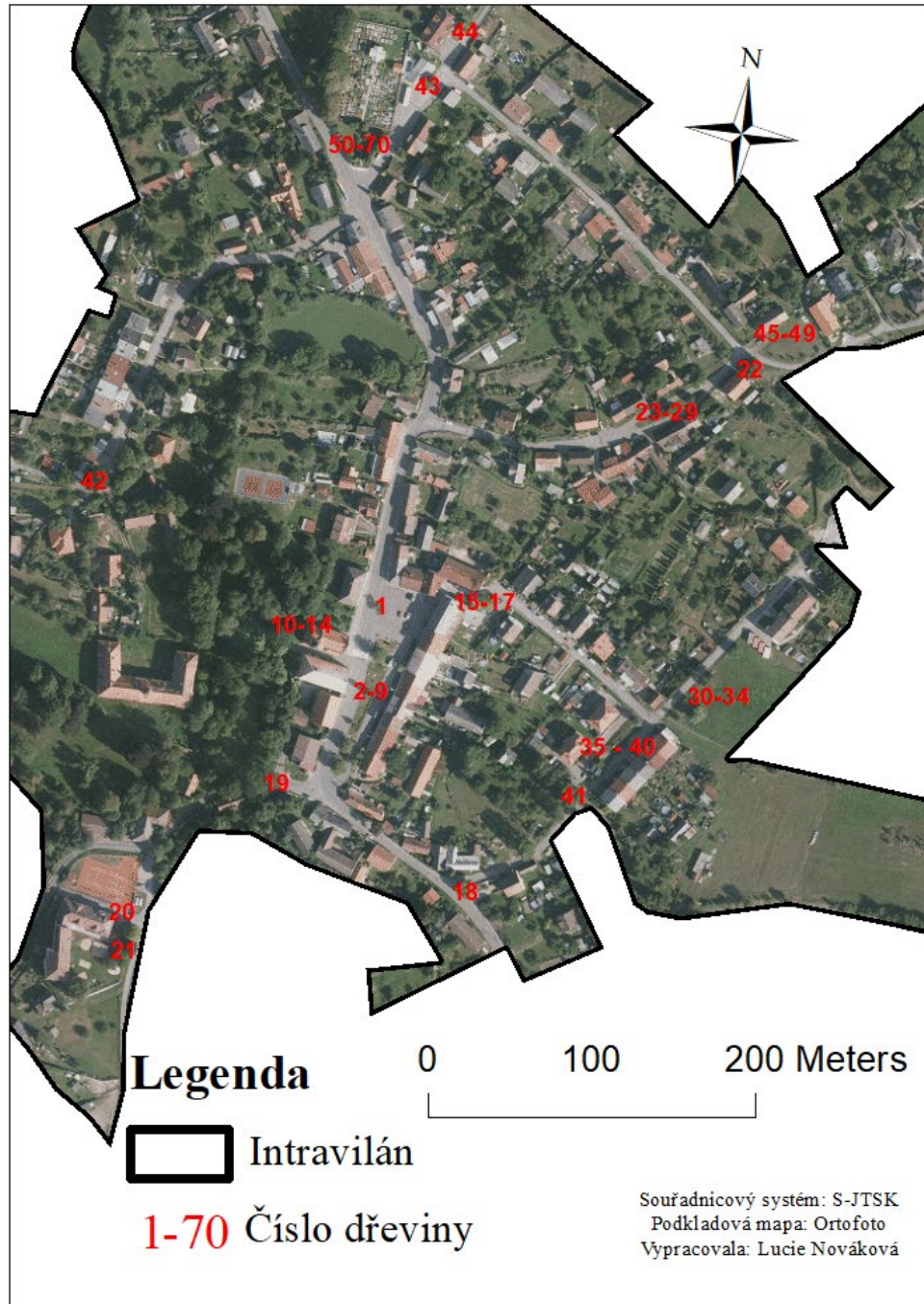


## Přílohy

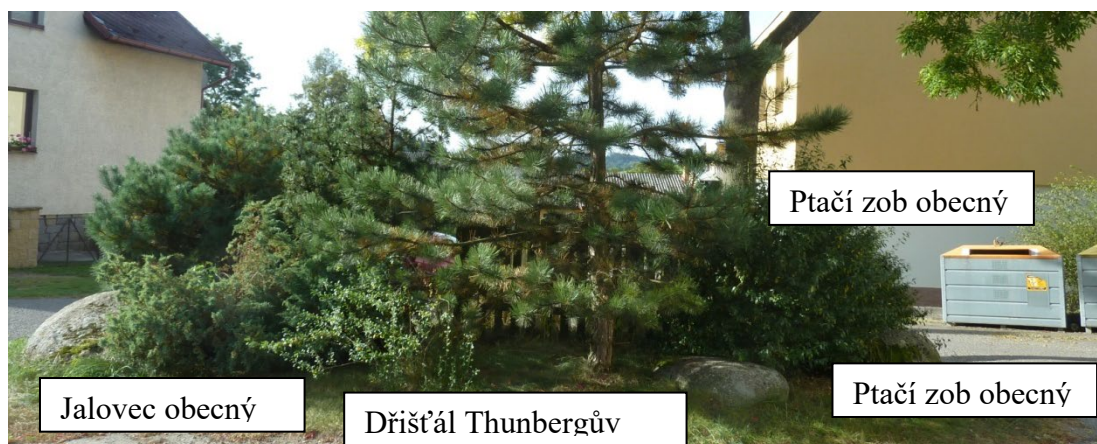
### Seznam, číslování a průměr (y) oceňovaných dřevin

Číslo dřeviny	Název	Průměr ve 130 cm (cm)	Číslo dřeviny	Název	Průměr ve 130 cm (cm)
1	Lípa srdčitá	40	36	Javor babyka	21
2	Lípa srdčitá	8	37	Smrk ztepilý	30
3	Lípa srdčitá	64	38	Smrk pichlavý	23, 18
4	Lípa srdčitá	8	39	Smrk pichlavý	25, 26
5	Smrk ztepilý	36	40	Borovice	11, 10, 8
6	Jedle bělokorá	5	41	Jasan ztepilý	45
7	Lípa srdčitá	13	42	Dub zimní	82
8	Lípa srdčitá	40	43	Javor klen	50
9	Lípa srdčitá	45	44	Jírovec maďal	77
10	Jabloň domácí	11	45	Slivoň domácí	9
11	Jabloň domácí	10	46	Slivoň domácí	10
12	Slivoň domácí	20	47	Slivoň domácí	7
13	Slivoň domácí	23, 19	48	Slivoň domácí	5
14	Slivoň domácí	29	49	Slivoň domácí	5
15	Jasan ztepilý	46	50	Hloh jednosemenný	36
16	Borovice lesní	13	51	Zerav západní	21
17	Borovice lesní	5	52	Zerav západní	21
18	Jírovec maďal	68	53	Zerav západní	17, 16, 20
19	Javor klen	66	54	Zerav západní	25, 25
20	Jírovec maďal	41, 46	55	Zerav západní	18
21	Lípa srdčitá	37, 39	56	Zerav západní	25, 25
22	Ořešák černý	63	57	Zerav západní	32
23	Javor babyka	25	58	Zerav západní	19
24	Lípa srdčitá	3	59	Zerav západní	17, 11, 16, 16, 16, 16
25	Lípa srdčitá	29	60	Zerav západní	22, 18, 15
26	Javor babyka	30, 11	61	Zerav západní	19, 18, 19
27	Javor babyka	13	62	Zerav západní	45
28	Borovice černá	12	63	Zerav západní	4, 13
29	Borovice černá	12	64	Zerav západní	33
30	Vrba křehká	18, 19, 14, 20, 24, 16, 15	65	Zerav západní	32
31	Bříza bělokorá	30	66	Zerav západní	21
32	Bříza bělokorá	33	67	Zerav západní	23, 25
33	Vrba jíva	16, 9, 7, 15	68	Zerav západní	23
34	Vrba křehká	31, 28, 25	69	Zerav západní	14, 25, 31
35	Smrk pichlavý	23	70	Zerav západní	19

## Mapa - Poloha oceňovaných dřevin



## Fotografie keřů



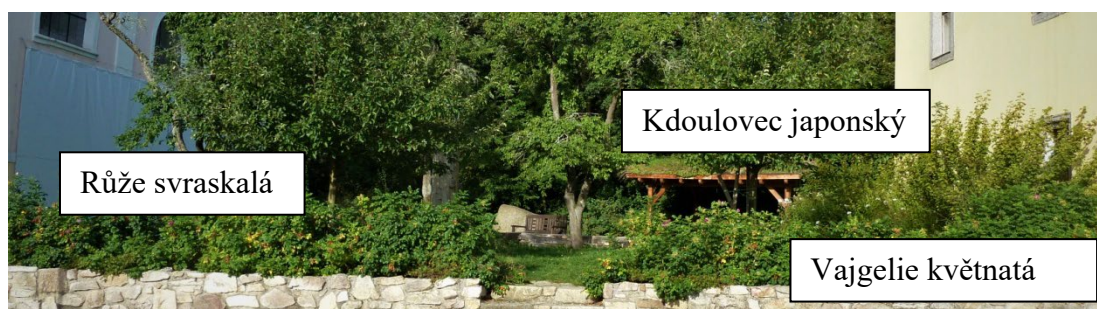
### Keře před areálem domova s pečovatelskou službou (Vlastní)



Svída krvavá na Farské zahradě (Vlastní)



Vavřínovec japonský na Farské zahradě (Vlastní)



### Keře v areálu Farské zahrady (Vlastní)



**Živý plot z tisu červeného v areálu hřbitova (Vlastní)**



**Porost tavolníku japonského (Vlastní)**