

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Nella Švorcová
 Název práce: Speciálně pedagogická podpora osob s Marfanovým syndromem
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
		X	

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	• nelze posoudit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdíví základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdíví dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor			

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP se v její teoretické části věnuje definičnímu vymezení zdraví a nemoci, popisuje symptomy nemoci a spojuje nemoc s psychickou zátěží pro daného člověka. Dále pak přibližuje specifikace osob s Marfanovým syndromem a vymezuje možnosti podpory jedinců s Marfanových syndromem v kontextu dílčích složek ucelené rehabilitace.

V PČ BP pak na konkrétním příkladu z praxe dokládá/prezentuje specifické projevy jedinců s Marfanovým syndromem, jakož i nástin možností podpory žáků s touto diagnózou ve školním prostředí. Devátá kapitola shrnuje doporučení pro pedagogické pracovníky pro práci se žáky s dg. Marfanův syndrom, přičemž soubor doporučení je prezentován jako „metodika“, kterou ale prezentovaný souhrn není. V textu absentuje zhodnocení naplnění cílů PČ BP. V závěru BP její autorka dokládá leták poskytující základní informace o Marfanově syndromu.

a) připomínky:

- ✓ citace v textu nekorespondují s citační normou;
- ✓ subjektivní komentáře v TČ BP;
- ✓ sociální a finanční podpora – koho čeho?;
- ✓ absence kontextové provázanosti kapitol;
- ✓ absence konkretizace podpůrných opatření ve vztahu k jedincům s Marfanovým syndromem;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ speciálněpedagogická – píše se dohromady;
- ✓ minimalisticky pojatý závěr;
- ✓ seznam literárních pramenů je dle normy?
- ✓ nevhodně definovaný hlavní cíl PČ BP – str. 40;
- ✓ definice dílčího cíle č. 2 „ověřit situaci ve školním prostředí“? – v jakém smyslu?
- ✓ chybí uvedení letáku = dílčí cíl č. 5 = jeho tvorba;
- ✓ absence metodologie aplikované ve vztahu k realizaci práce;
- ✓ dílčí cíl č. 3 je prezentován jako první?;
- ✓ str. 46 – k rozhovoru nelze definovat hypotézy[Ⓜ] (platí i dále);
- ✓ lépe strukturovat – logicky utřídit PČ BP.

b) kladné stránky práce:

- ✓ z hlediska (speciálně) pedagogické teorie a praxe zajímavé téma;
- ✓ osobní invence autorky BP;
- ✓ počet odborných pramenů;
- ✓ vhodně zvolené přílohy + fotodokumentace;
- ✓ doložení vytvořeného informačního letáku

c) otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k připomíncekám uvedeným v textu posudku BP.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E (popř. dle D, dle průběhu obhajoby)