



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Lucie Pešková
Název práce: Strach dítěte předškolního věku
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: MUDr. Vladana Skutilová, Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Jana M. Havigerová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 65 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 35 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	
Využitelnost pro praxi:	3 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce se zabývá tematikou, která má úzkou souvislost se studovaným oborem - dětskými strachy. Autorka správně hned v úvodu vymezuje cíl práce, který je vhodně vymezen (jakkoli ve snaze o konkrétnost, kterou oceňuji, je cíl formulován mírně nepřesně, což souvisí především s pojmy "nejvíce" či "největší" a "spouštěče", které neodpovídají tomu, co je skutečně sledováno). V první části práce autorka prezentuje současný stav poznání. Zabývá se vymezením důležitých pojmů a teorií, hojně se odkazuje na relevantní informační prameny (místo formálně nesprávná forma citace, např. str. 32). Prezentace vlastního názoru je potlačena ve prospěch prezentace teorií a poznatků z literatury, postrádám snahu dát předložené poznatky také do vzájemných souvislostí, zaujmout k nim vlastní stanovisko (jedná se o nejfrekventovanější neduh prací tohoto typu, tedy pouze konstatuji). V empirické části autorka prezentuje vlastní výzkumné šetření. Cíl je stanoven přiměřeně (viz úvod), formulovány jsou 3 výzkumné otázky (vzhledem k bohatosti současného stavu poznání mohly být formulovány hypotézy, alespoň namísto první otázky). Všechny tři cíle jsou pouze popisné. Není popsán výzkumný design (například zda se jedná o kvantitativní design a proč byl zvolen). Jako výzkumný nástroj je zvolen dotazník vlastní konstrukce. Nepovažuji jej za ideální (je velmi obtížné vytvořit kvalitní dotazník, který je skutečně validní a pokud možno i reliabilní). Ve skutečnosti se u dětí jedná o strukturovaný rozhovor (!). Osobně se domnívám, že použité dotazníky umožňují pouze velmi povrchní vhled do problematiky, na druhou stranu hlubší porozumění souvislostem nebylo stanoveným cílem práce, proto lze jejich volbu považovat za adekvátní. Některé položky vyžadují kognitivní schopnosti na hranici schopností dětí předškolního věku (reflexe, zobecnění), validita výsledků je tak zbytečně snížena. Výzkumný soubor je přiléhavý druhu práce, jeho rozsah je oceněnihodný (není snadné realizovat rozhovory s předškolními dětmi, je to časově i organizačně náročnější, nežli například zkoumat děti školního věku prostřednictvím dotazníků). Výsledky jsou pěkně graficky prezentovány (byť prezentovány v podobě izolovaných fakt). V závěru se objevuje nesprávná práce s výsledky (výčet reprezentující odpovědi na druhou výzkumnou otázku obsahuje neadekvátní reakce typu „Pomoc při zažívání strachu a úzkosti“, což jistě není spouštěč). Oceňuji zařazení kapitoly „Limity“ a kapitoly „Diskuse“, to svědčí pro cennou schopnost zaujmout kritický odstup a o jevech přemýšlet také v souvislostech. Jazykově a stylisticky je práce kvalitní, autorka se drží odborného stylu, používá odborné termíny. Jen sporadicky se objevují drobné stylistické odchylky (např. "typičtí spouštěči" na str. 31 - nejedná se pouze o životné jevy, takže lépe "typické spouštěče", velmi vhodné by bylo důsledněji odlišit "strachy" a "úzkosti"). Pozn.: v seznamu literatury jsou poslední tři zdroje mimo abecední pořadí.

Další náměty k obhajobě:

Jaké nové poznatky přinesla Vaše práce o řešeném tématu?

Jaké jiné metody umožňují zkoumat dětské strachy z pohledu dítěte předškolního věku a z pohledu jeho rodiče?

Jak byste změnila výzkumný plán, kdybyste výzkum realizovala s poznatky a zkušenostmi, které máte nyní?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 13. 05. 2017