

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Michaela Pavolová
 Název práce: Vliv AAK na rozvoj dětí s autismem
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Neubauerová
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				X
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací			X	
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	* z pohledu oponenta BP nelze posoudit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její TČ přibližuje komplexně problematiku PAS. Navazuje doplněním informací k LMR, SMR, ADD a ADHD. Za pojičko mezi TČ a PČ BP lze považovat kpt. č. 3, která se věnuje problematice AAK, přičemž by v obsahu dané kapitoly bylo vhodné akcentovat více ty systémy AAK, které jsou u jedinců s PAS reálně využívány.

V PČ BP se její autorka zaměřila na prezentaci využití AAK u dětí s PAS v praxi, přičemž si ve Stag vymezila cíl „popsat vliv AAK na děti s PAS ve školním prostředí“, sledování pokroku dětí s podporou systémů AAK v oblasti jejich rozvoje. Cíle, tak jak byly definovány, byly, bohužel, autorkou BP naplněny pouze parciálně. (Pozn. prosím, doplňte u obhajoby BP!) Z metodologického hlediska bylo využito případové studie a polostrukturovaného rozhovoru.

a) připomínky:

- pod nadpisem by měl text být strukturován od levého okraje;

- za čísla kpt. by neměly být tečky = kpt. 1 ne první atd.;
- název podkpt. 1.1. Historie – koho čeho podobně 1.3.?
- nevhodný název kpt. 2. Další související pojmy a kpt. 4. Výzkumné šetření;
- reflexe obsahu práce v Úvodu (měla by být v závěru);
- gramatické chyby v textu + absence teček např. za výčtem symptomů – str. 17;
- neujednocené – po odřázkách – bez znaménka? Nebo „středík“?
- mísení více druhů odřáček v textu;
- malé mezery mezi odstavci např. v podkpt. 1.2.;
- nevhodné strukturování textu nadpis 2. + hned podnadpis bez kontextu;
- 2x citace ze stejného zdroje za sebou – např. str. 40 a 41, 42 – měla by být uvedena až druhá z citací = citační zdroj se uvádí, až po ukončení citace z 1 zdroje;
- DC definované v PČ BP plně nekorrespondují se zadáním ve Stag;
- používání termínu „školka“ v odborné práci?;
- kazuistiky – stroze koncipované, bohužel obsahově nanaplňují odpovědi na deklarované cíle + DC;

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ adekvátní poměr TČ x PČ;
- ✓ vhodně zvolená fotodokumentace;
- ✓ adekvátní počet odborných pramenů.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Definujte vliv AAK na rozvoj dětí s PAS.
3. Existují v zahraničí x ČR nějaké další systémy užívané u dětí s PAS?
4. V čem spatřujete hlavní přínos Vaší BP pro SP praxi (popř. i teorii)?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E – F (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 5. července 2018

oponent bakalářské práce