

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Ivona Šubrtová**

Název práce: **Výukové metody na malotřídních školách a jejich využití v praxi**

Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Rok: 2015

Vedoucí práce: PhDr. Yveta Pecháčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

Charakter práce:	1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení teoretická – teoreticko-empirická				
	<input type="radio"/>				<input checked="" type="radio"/>
Rozsah: 74 stran bez příloh	odpovídající – neodpovídající				
	<input checked="" type="radio"/>				<input type="radio"/>
Aktuálnost tématu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka si zvolila téma, které není u nás tolik rozpracované. Diplomová práce svým tématem a obsahem je aktuální a přínosná.					
Vytyčení cíle práce:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diplomantka si stanovila za cíl teoretické části práce klasifikovat a charakterizovat výukové metody a samotnou malotřídní školu. V empirické části práce se zabývala výzkumným šetřením (formou dotazníku) na malotřídních školách v Královéhradeckém a Pardubickém kraji týkajících se výukových metod na těchto školách a nejčastějšími formami samostatné práce. Stanovené cíle empirické části práce jsou v souladu se zadáním a byly splněny.					
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Práce je po jazykové a stylistické stránce utříděná, věcně správná. Trochu postrádám propojenost jednotlivých teoretických kapitol a jejich uvedení.					

<p>Celková odborná úroveň textu:</p> <p>Autorka prokázala, že umí pracovat s literárními zdroji, je vidět její zájem o danou problematiku. Empirická část práce je v přiměřeném poměru s částí teoretickou. Za vhodné bych považovala v literatuře uvést odkaz na výzkum z roku 2011 na Masarykově univerzitě v Brně uvedený v diskusi.</p>	1	2	3	4	5
<p>Celková formální úprava textu:</p> <p>Práce je po formální stránce utříděná, věcně správná. Postrádám seznam příloh a v anotaci chybí uvedení počtu stran.</p>	1	2	3	4	5
<p>Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:</p> <p>V empirické části práce bylo použito vhodně zvolených metod (s. 42 - 44) vzhledem k cílům, které si autorka stanovila v praktické části práce (dotazník, rozhovor – předvýzkum).</p>	1	2	3	4	5
<p>Použitá literatura: 50 titulů.</p>	<p>dostatečný – nedostatečný</p> <p>aktuální – zastaralá</p>				
<p>Přílohy</p> <p>Vhodně doplňují celou práci – jsou její nutnou součástí.</p>	<p>doplňují text – nedoplňují text</p>				
<p>Prezentace vlastního názoru:</p> <p>Praktická část je doplněna vlastní zkušeností. Domnívám se, že i v teoretické části práce mohlo být více vlastních stanovisek v rámci některých podkapitol.</p>	1	2	3	4	5
<p>Spolupráce s vedoucím práce: Nemohu posoudit.</p>	1	2	3	4	5

Shrnutí: Celá práce je věcná, dobře čtivá a zajímavá s chronologickým řazením. Stanovené cíle byly splněny přesně v souladu se zadáním. Práci doporučuji k obhajobě.

Náměty k obhajobě:

V čem Vás práce obohatila a zda sama máte zájem učit v malotřídní škole.

Které výukové metody považujete sama za nejefektivnější v rámci své dosavadní praxe a které metody se domníváte, že nejsou v hodné pro práci v malotřídní škole?

podpis oponenta práce

V Hradci Králové 27. června 2015.