



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Iveta Drešerová
Název práce: Možnosti volnočasových aktivit ve vybraných obcích mikroregionu Černilovsko
Vedoucí práce: PhDr. Jan Hubert
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 71 stran vlastního textu + soupis celkem 43 titulů použité literatury a zdrojů (tištěných i internetových) + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: pravděpodobně dosud neřešené, proto užitečné; avšak s neujasněnou vazbou na studovaný obor

Struktura práce: přiměřená rozsahem i posloupností součástí

Cíl práce: formulován v úvodu na str. 10 poměrně úzce („zjistit, jaké jsou možnosti volnočasových aktivit ve vybraných obcích mikroregionu Černilovsko“) a na bakalářskou práci málo náročně; přijmeme-li toto pojetí cíle práce, lze konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: v některých pasážích zdařilý kompilát ze zdrojů se znatelným podílem vlastního autorského textu, jinde až nadměrné vytěžování zdrojů – například (nejen) podkapitola 1.4; pochybnost ovšem vznáším k zařazení kapitoly 3 do teoretické části práce a zásadní nesouhlas se zařazením kapitoly 4 tamtéž (oběma kapitolám by slušelo zařazení do příloh)

Použití terminologie: na náležitě úrovni

Práce se zdroji informací: kvalitní a odpovědná, škoda pasáží s přílišnou závislostí na zdrojích

Citace a parafráze: uvážlivě zvolené, s rozlišením citací a parafrází; škoda citací z druhé ruky

Způsob odkazování: přehledný, důkladný, zpravidla (ne však vždy) s potřebným vymezením hranic parafrázovaného textu

Soupis použité literatury: rozsáhlý, počtem a vypracováním adekvátní,

Jazyková a stylistická úroveň: nevyrovnaná, většinou kvalitní, jinde s jazykovými pochybeními (interpunkce, vztažné zájmeno, shoda podmětu s přísudkem: „muži jsou zastoupeny“), s dodržením charakteristiky odborného stylu

Koncepce empirického šetření: vhodně zvolená a zdůvodněná, jen zdůvodnění hypotéz mohlo být sofistikovanější

Interpretace výsledků: velmi přehledně až nadprůměrně prezentovaná, avšak s významně převažující deskripcí (od str. 43 do str. 71); těžiště skutečné interpretace je v podkapitolách 5.4 a 5.5 (str. 71 až 77)

Formální stránka práce: kvalitní, úhledný text se všemi předepsanými náležitostmi

Využitelnost pro praxi: nadějná

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji je minimální (1 %), odkazy na zdroje jsou obsaženy.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Je třeba objasnit vazbu řešeného tématu se studovaným oborem.
2. Je třeba zaujmout stanovisko k výše uvedenému konstatování k pojetí teoretické části.
3. Pokuste se rozšířit zdůvodnění hypotéz.
4. Doporučuji podrobněji charakterizovat vztah výzkumného souboru k základnímu souboru.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 27. 05. 2019