

UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ
Fakulta informatiky a managementu
Katedra ekonomie

Nehmotná a hmotná aktiva

Rozdíly v pojetí účetního systému ČR a mezinárodních standardů

IFRS

Bakalářská práce

Autor: Hrůzová Jitka
Studijní obor: Finační management

Vedoucí práce: Ing. Libuše Svobodová, Ph.D. - KE

Hradec Králové

listopad 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracovala samostatně. Veškeré použité podklady, ze kterých jsem čerpala informace, jsou uvedeny v seznamu použité literatury a citovány v textu podle normy ČSN ISO 690.

V Trutnově dne 9. 11. 2015

.....

Jitka Hružová

Poděkování

Děkuji Libuši Svobodové za odborné vedení práce, věcné připomínky, dobré rady a vstřícnost při konzultacích a vypracování bakalářské práce.

Anotace

Cílem bakalářské práce je porovnat přístup české legislativy a mezinárodních standardů IFRS k hmotnému a nehmotnému majetku a provést jejich analýzu na konkrétních příkladech a poukázat, jaký vliv může mít tento rozdílný přístup na interpretaci dat uvedených ve finančních výkazech a na výpočet ukazatelů.

V práci je nejdříve shrnuta teorie, která je zpracována ze zdrojů uvedených v seznamu použité literatury. V druhé, praktické, části jsou uvedeny konkrétní příklady. Zde bude ukázán rozdílný přístup např. na výzkumném projektu, ocenění majetku, možnosti komponentního odpisování a leasingu.

Annotation

Title: Intangible and tangible assets – The differences in the attitude of Czech legislation and International Financial Reporting Standards IFRS

The aim of bachelor thesis is to describe the attitude of Czech legislation and International Financial Reporting Standards IFRS towards tangible and intangible assets and carry out an analysis of the differences supported by specific examples. The bachelor thesis points to the impact on the interpretation of data in financial statements and the calculation of financial ratios this different approach may have.

The first part summarizes the theory compiled from the resources listed in the bibliography. The second part contains practical examples. The different approach will be showed for example in research project, asset appreciation, component depreciation and leasing.

Obsah

1	Úvod	1
2	Mezinárodní standardy IFRS	3
3	Nehmotná aktiva.....	4
3.1	Vymezení nehmotných aktiv dle české legislativy.....	4
3.2	Vymezení nehmotných aktiv dle mezinárodních standardů IFRS.....	5
3.2.1	Identifikovatelnost	5
3.2.2	Kontrola (ovládání)	6
3.2.3	Budoucí ekonomický užitek.....	6
3.3	Ocenění nehmotných aktiv dle české legislativy	6
3.4	Ocenění nehmotných aktiv dle IFRS	7
3.4.1	Nehmotná aktiva pořízena samostatně, tj. koupí.....	8
3.4.2	Pořízení nehmotného aktiva v rámci podnikové kombinace.....	8
3.4.3	Bezúplatné nabytí nehmotného aktiva pomocí státní dotace	9
3.4.4	Nehmotná aktiva vytvořená vlastní činností	9
3.5	Odpisování nehmotných aktiv dle české legislativy	11
3.6	Doba použitelnosti a odpisování nehmotných aktiv dle IFRS	11
4	Hmotná aktiva.....	13
4.1	Vymezení hmotných aktiv dle české legislativy	13
4.2	Vymezení hmotných aktiv dle IFRS.....	13
4.3	Ocenění hmotných aktiv dle české legislativy.....	15
4.4	Ocenění hmotných aktiv dle IFRS	16
4.4.1	Hmotná aktiva pořízena koupí	16
4.4.2	Hmotná aktiva vyrobená.....	17
4.5	Odpisování hmotných aktiv dle české legislativy	18
4.6	Odpisování hmotných aktiv dle IFRS.....	19
5	Leasing	21
5.1	Leasing dle českých předpisů	21
5.2	Leasingy dle mezinárodních standardů	22
5.2.1	Finanční leasing	23
5.2.2	Operativní leasing	24
6	Příklady účtování nehmotných a hmotných aktiv dle české legislativy a dle IFRS.....	25

6.1	Zřizovací náklady.....	25
6.1.1	Zaúčtování dle české legislativy.....	25
6.1.2	Zaúčtování dle IFRS.....	25
6.1.3	Analýza rozdílů.....	26
6.2	Výzkumný projekt od dodavatele.....	26
6.2.1	Zaúčtování dle české legislativy.....	26
6.2.2	Zaúčtování dle IFRS.....	26
6.2.3	Analýza rozdílů.....	27
6.3	Software vyrobený vlastní činností.....	27
6.3.1	Zaúčtování dle české legislativy.....	27
6.3.2	Zaúčtování dle IFRS.....	28
6.3.3	Analýza rozdílů.....	28
6.4	Rozdílná pořizovací cena výrobní linky a doba odpisování.....	28
6.4.1	Výpočet pořizovací ceny dle české legislativy.....	29
6.4.2	Výpočet pořizovací ceny dle IFRS.....	30
6.4.3	Analýza rozdílů.....	30
6.5	Požizovací cena skladové haly, náklady na demontáž a uvedení do původního stavu 31	
6.5.1	Výpočet pořizovací ceny dle české legislativy.....	31
6.5.2	Výpočet pořizovací ceny dle IFRS.....	31
6.5.3	Analýza rozdílů.....	32
6.6	Komponentní odpisování.....	32
6.6.1	Výpočet odpisů dle české legislativy.....	32
6.6.2	Výpočet odpisů dle IFRS.....	33
6.6.3	Analýza rozdílů.....	33
6.7	Zohlednění zbytkové hodnoty aktiva.....	34
6.7.1	Stanovení základny pro odpis a dopad do hospodářského výsledku dle české legislativy 35	
6.7.2	Stanovení odpisů a dopad do hospodářského výsledku dle IFRS.....	35
6.7.3	Analýza rozdílů.....	35
6.8	Finanční leasing z pohledu nájemce.....	36
6.8.1	Zaúčtování finančního leasingu dle české legislativy.....	36

6.8.2	Zaúčtování finančního leasingu dle IFRS.....	37
6.8.3	Analýza rozdílů.....	38
6.9	Finanční analýza.....	39
7	Shrnutí.....	43
8	Závěr	46
9	Použité zdroje	48
10	Seznam tabulek.....	50

1 Úvod

Volný pohyb zboží, služeb, osob a kapitálu v zemích evropské unie vyvolal potřebu vytvořit jednotné podnikatelské prostředí. Je nutné sblížit právní normy o kapitálových společnostech a harmonizovat účetní výkaznictví. Prostředkem této harmonizace jsou směrnice (direktivy EU), které jsou závazné pro všechny členské státy tak, že každá země musí zpracovat směrnice do svého národního zákonodárství. Největším problémem pro komparaci účetních výkazů mezi jednotlivými zeměmi EU je to, že směrnice nemají povahu mezinárodního práva. Uskutečňují se prostřednictvím národní právní úpravy členského státu. Proto se do účetního výkaznictví jednotlivých členských zemí promítají zvláštnosti, které vyplývají z jejich rozdílného ekonomického a právního prostředí.

V roce 2000 vyhlásila Evropská komise tzv. novou harmonizační strategii. Členové komise se dohodli použít mezinárodní standardy (International Financial Report Standards, dále jen IFRS) za nástroj regulace evropského účetnictví.

Níže je uveden přehled nejdůležitějších dokumentů Evropského společenství týkajících se aplikace IFRS [Dvořáková, 2014, str. 4]:

- *27. září 2001 byla vydána Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/65, kterou se mění všechny účetní směrnice s ohledem na pravidla oceňování roční účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky určitých forem společností, bank a jiných finančních institucí. Obsahem směrnice je oceňování finančních nástrojů ve fair value (reálné, tržní ceně).*
- *19. července 2002 bylo vydáno Nařízení ES 1606/2002 Evropského parlamentu a Rady „o používání Mezinárodních standardů účetního výkaznictví „ – obsahem je povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku v souladu s IFRS pro registrované společnosti na burzách cenných papírů a dále možnost rozšíření používání IFRS na neregistrované společnosti a na individuální závěrku v závislosti na národní právní úpravě vedení účetnictví těchto subjektů. V září 2002 nabylo toto nařízení účinnosti. V souladu s tímto nařízením jsou nejpozději od roku 2005 sestavovány konsolidované účetní závěrky společností emitujících veřejně obchodovatelné cenné papíry v souladu s IFRS. Společnosti emitující pouze dluhové cenné papíry a společnosti, které již v době před vydáním tohoto nařízení aplikovaly jiné mezinárodně uznávané účetní standardy (zejména US GAAP), mohly začít aplikovat IFRS až od roku 2007.*
- *Směrnice 2003/51/ES Evropského parlamentu a Rady z 18. června 2003, kterou se upravuje Směrnice 78/660/EHS, 83/349/EHS a 91/674/EHS o ročních a konsolidovaných účetních závěrkách určitých forem společností, bank a ostatních*

finančních institucí a pojišťoven, obsahuje rozhodnutí, že 4., 7. a další novelizované účetní směrnice zabezpečují soulad mezi závěrkou sestavenou podle směrnic a podle IFRS.

- *Nariadení ES 1725/2002 Evropského parlamentu a Rady z 29. září 2003 o přijetí určitých Mezinárodních standardů účetního výkaznictví v souladu s Nariadením ES 1606/2002 Evropského parlamentu a Rady – nariadení obsahově navazuje na Nariadení o IAS s roku 2001.*

K zabezpečení implementace IFRS do národních účetních systémů byl vytvořen tzv. schvalovací mechanismus IFRS. Základním posláním schvalovacího mechanismu je zajištění právního uznání IFRS v prostředí EU. Ze zásad schvalovacího mechanismu vyplývá, že pouze ty standardy, které jsou schváleny Výborem pro regulaci účetnictví za pomoci poradní skupiny EFRAG (European Financial Reporting Advisory Group) a zveřejněny v Úředním věstníku, jsou pro účetní jednotky z členských zemí EU povinné. [Dvořáková, 2014, str. 4].

IFRS standardy jsou velmi rozsáhlé. Předložená práce bude zaměřena na nehmotný a hmotný majetek.

Nejdříve budou představeny mezinárodní standardy IFRS. Dále bude následovat část věnovaná nehmotným a hmotným aktivům a bude popsáno jejich vymezení, ocenění, odepisování dle české legislativy a dle mezinárodních standardů. V práci bude zmíněn i leasing neboť je to jedna z nejčastějších forem financování při pořizování aktiv.

Cílem bakalářské práce je analyzovat rozdíly v přístupu k hmotným a nehmotným aktivům a jejich dopadu do finančních reportů dle české legislativy a dle IFRS. Měla by pomoci těm, kteří neznají přístup IFRS a mají k dispozici finanční výkazy dle české legislativy a dle IFRS, orientovat se v možných rozdílech a umět je pochopit. Většina českých uživatelů finančních výkazů neví, že tyto výkazy mohou obsahovat zcela jiné informace, pokud budou procházet výkazy zpracované podle české legislativy nebo podle mezinárodních standardů. Práce by jim měla pomoci se v této problematice lépe orientovat. Českým investorům, kteří mají zájem koupit akcie různých společností a rozhodují se na základě porovnání finančních výkazů jednotlivých společností, by práce mohla napovědět, na jaké možné rozdíly si mají dát pozor, a kde je třeba vyžádat si více informací o dané společnosti. Zároveň by se neměli nechat zlákat dobře vypadajícími výsledky dle české legislativy oproti výsledkům dle IFRS.

2 Mezinárodní standardy IFRS

Standardy IAS/IFRS vznikly v sedmdesátých letech minulého století. Od té doby prošly zásadními změnami. Standardy obsahují přes 2 200 stran náročného textu. Jejich čtení vyžaduje nejen dobrou znalost praktické účetní a finanční problematiky, ale také porozumění obecným zásadám účetnictví. Standardy nejsou návodem ani účetní osnovou, podle které by bylo možno začít vést účetnictví. Jsou sepsány hlavně, tak, aby byly dostatečně obecné na použití v globálním měřítku a ve všech možných ekonomických odvětvích.

IFRS tvoří jeden ze dvou nejvýznamnějších světových účetních systémů spolu s americkými Obecně uznávanými účetními principy (US GAAP, United States Generally Accepted Accounting Principles). Existence těchto dvou velkých a prozatím do jisté míry paralelních systémů má za následek omezení významu a postupné vytlačování jednotlivých národních úprav účetnictví. [Krupová, 2009, str. 1]

Mezi IFRS a US GAAP existují určité rozdíly. Od roku 2002 probíhá proces, který je označován jako projekt konvergence mezi IFRS a US GAAP. Projekt byl zahájen v září 2002 na společném jednání tvůrců obou systémů v americkém Norwalku. Na tomto jednání byly vyjádřeny tyto cíle:

- Zajistit plnou kompatibilitu obou systémů tak rychle, jak jen to bude proveditelné.
- Koordinovat své budoucí pracovní programy tak, aby dosažená kompatibilita zůstala zachována. [Krupová, 2009, str. 4]

Mezinárodní standardy účetního výkaznictví mají za cíl poskytovat informace, které:

- Potenciálním investorům, věřitelům či jiným zainteresovaným skupinám zajistí informace pro efektivní rozhodování.
- Zjednoduší přístup na kapitálové trhy.
- Jsou transparentní a porovnatelné, přinesou pravdivý obraz o společnosti a jednodušší odhad budoucího vývoje.

3 Nehmotná aktiva

Problematika nehmotných aktiv je jednou z oblastí, ve které panuje značná nejednotnost v národních úpravách účetnictví, a také ve které se často objevují snahy společností o kreativní účetnictví (zneužívání účetnictví). Toto zneužívání spočívá v tom, že společnosti ve snaze vykázat příznivější hospodářský výsledek neúčtují určité částky do nákladů v době, kdy byly vynaloženy, ale vykazují právě jako nehmotná aktiva. Je však otázkou, zda je v těchto případech daná položka skutečně aktivem, dle IFRS, nebo je nákladem daného období a jako náklad by se měla vykázat. Při převodech národních účetních závěrek na IFRS jsou právě nehmotná aktiva jednou z nejrizikovějších oblastí. [Krupová, 2009. str. 308]

V české legislativě jsou nehmotná aktiva upravena zejména zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví vyhláškou 500/2002 Sb., českým účetním standardem č. 13 a zákonem o daních z příjmů § 32a. Kromě povinnosti vyplývající z *Nařízení ES 1606/2002 Evropského parlamentu a Rady „o používání Mezinárodních standardů účetního výkaznictví „* z roku 2002 (popsáno v Úvodu na str. 1) mají také možnost, od roku 2011, použít metodiku IFRS pro účtování a statutární účely společnosti sestavující podklady, které jsou součástí konsolidace, která je sestavena podle IFRS. Může se jednat o dceřiné společnosti, jejichž mateřská společnost je v zahraničí a je povinna sestavovat účetní závěrku dle IFRS nebo i o tuzemskou mateřskou společnost, která se rozhodla nebo je povinna použít IFRS. To znamená, že začíná přibývat společností, které mohou účtovat podle IFRS.

3.1 Vymezení nehmotných aktiv dle české legislativy

Česká účetní legislativa neobsahuje definici nehmotných aktiv. Za základní položky nehmotného majetku se považují (dle českého účetního standardu č. 13):

- *zřizovací výdaje*
- *nehmotné výsledky výzkumu a vývoje*
- *software*
- *ocenitelná práva*
- *goodwill.*

Doba použitelnosti musí být delší než jeden rok a výši ocenění určí účetní jednotka (zákon stanovuje nejméně 60 000 Kč), s výjimkou goodwillu. Dále do nehmotného majetku patří technické zhodnocení. Dříve bylo technické zhodnocení definováno pouze v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Nově od 1. 1. 2014 je definice technické zhodnocení dlouhodobého majetku také v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, převážně ve vyhlášce č. 500/2002 Sb. Rozdíl je však jen v limitu částky. V zákoně o daních z příjmů je uvedena minimální hranice pro

technické zhodnocení nehmotného majetku 40 000 Kč. V zákoně o účetnictví je minimální hranice technického zhodnocení shodná s hranicí, kterou si určí účetní jednotka pro zařazení do nehmotného majetku. Tzn., pokud si účetní jednotka zvolí minimální hranici 60 000 Kč a provede technické zhodnocení za 59 000 Kč, nebudou tyto náklady daňově uznatelné v daném roce, ale dostanou se do základu daně pomocí odpisů.

Ve vyhlášce č. 500/2002 Sb. je také uvedeno negativní vymezení dlouhodobého nehmotného majetku. Uvádí, že dlouhodobým nehmotným majetkem nejsou zejména:

- *znalecké posudky*
- *průzkumy trhu*
- *plány rozvoje*
- *návrhy propagačních a reklamních akcí*
- *certifikace systému jakosti a software pro řízení technologií nebo pro zařízení, která bez toho nemohou fungovat.*

Dále může účetní jednotka rozhodnout, že dlouhodobým nehmotným aktivem nejsou zejména technické audity a energetické audity, lesní hospodářské plány a plány povodí.

3.2 Vymezení nehmotných aktiv dle mezinárodních standardů IFRS

Při účtování dle IFRS je však vymezení nehmotného aktiva jednoznačné dle IAS 38.

Aby mohlo být aktivum uznáno jako nehmotné aktivum, musí splňovat všechna tři následující kritéria:

1. Identifikovatelnost
2. Kontrola
3. Budoucí ekonomický užitek

3.2.1 Identifikovatelnost

Důraz na kritérium identifikovatelnosti vyplynul zejména z projektů týkajících se podnikových kombinací, jejichž smyslem je správně alokovat náklady podnikové kombinace mezi nakoupená aktiva a závazky a zároveň jasně oddělit tyto položky od goodwillu. [Krupová, 2009, str. 309]

Kritérium identifikovatelnosti je v definici nehmotného aktiva splněno, pokud nehmotné aktivum splňuje tzv. **test na identifikovatelnost**:

- Je oddělitelné, tzn., může být odděleno od společnosti a samostatně prodáno, převedeno, licencováno, pronajato nebo vyměněno.
- Vzniká ze smluvních nebo jiných zákonných práv.

Například položky typu loajalita a morálka zaměstnanců nebo dobré vztahy k zákazníkům mohou být pojmenovány nebo určeny. Nemohou však být prodány do jiné společnosti. Proto je IAS 38 nehmotná aktiva nepovažuje.

Dalším znakem oddělitelnosti je jednoznačné oddělení nákladů na vytvoření tohoto aktiva od nákladů společnosti (například nákladů na rozvoj společnosti jako celku).

Příklad:

Společnost si za dobu své existence vytvořila seznam zákazníků, který je pro ni velmi důležitý. Ale jelikož tento seznam vznikl postupně a nelze určit náklady na jeho vznik, není tento seznam podle IAS 38 nehmotným aktivem.

3.2.2 Kontrola (ovládání)

Kontrola (ovládání) znamená schopnost získat ekonomický užitek z aktiva a zároveň možnost zamezení přístupu jiných společností k tomuto užitku. Toto kritérium znamená, že například koupená registrovaná obchodní značka dává společnosti možnost kontroly, protože dává držiteli právo vyrábět a prodávat související produkt bez zasahování nebo omezování ze strany jiných společností. Proto ji IAS 38 považuje za nehmotné aktivum. Naopak například odborné znalosti zaměstnanců, loajalita zákazníků, výhody z dlouhodobých školení personálu nebo podíl na trhu nesplňují kritérium kontroly, protože je sporné, že ekonomický užitek poplyne do konkrétní společnosti. [Krupová, 2009, str. 310]

3.2.3 Budoucí ekonomický užitek

Podle IAS 38 je nehmotné aktivum uznáno v rozvaze, pokud je pravděpodobné, že budoucí ekonomický užitek, vyplývající z tohoto aktiva, poplyne do společnosti. Tento užitek může mít několik forem: tržeb z prodeje zboží nebo služeb nebo například úspory nákladů. [Krupová, 2009, str. 311]

Jakmile však budoucí ekonomický užitek přestane být pravděpodobný, je potřeba okamžitě odúčtovat tuto položku z rozvahy do výsledovky.

3.3 Ocenění nehmotných aktiv dle české legislativy

Pokud jde o ocenění majetku, zákon o účetnictví říká, že nehmotný majetek, s výjimkou nehmotného majetku vytvořeného vlastní činností, se oceňuje pořizovacími cenami. Nehmotný majetek vytvořený vlastní činností se oceňuje vlastními náklady. Vlastními náklady se rozumí podle § 25 odst. 4 písm. d) zákona veškeré přímé náklady a nepřímé náklady bezprostředně

související s vytvořením dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku vlastní činností (výrobní režie), popřípadě nepřímé náklady správního charakteru.

Vyhláška č. 500/202 Sb., § 47 vymezuje náklady související s pořizovací cenou hmotného a nehmotného majetku. Součástí pořizovací ceny **jsou zejména náklady na:**

- *přípravu a zabezpečení pořizovaného majetku, zejména odměny za poradenské služby, zprostředkování, správní poplatky, atd.*
- *Úroky, zejména z úvěru, pokud tak účetní jednotka rozhodne.*
- *Odvody za dočasné nebo trvalé odnětí zemědělské nebo lesní půdy.*
- *Průzkumné, geologické, geodetické a projektové práce včetně variantních řešení a rozpočtu atd.*
- *Licence, patenty a jiná práva při pořizování majetku, nikoliv pro budoucí provoz.*
- *Náhrady za omezení vlastnických práv.*
- *Zkoušky před uvedením majetku do stavu způsobilého k užívání. Vzniknou-li při zkouškách použitelné výrobky nebo výkony, jsou výnosy z těchto výrobků nebo výkonů součástí provozních výnosů a náklady součástí provozních nákladů.*
- *Zabezpečovací, konzervační a udržovací práce při zastavení pořizování majetku a dekonzervační práce v případě dalšího pokračování.*

Součástí pořizovací ceny **nejsou:**

- *opravy a údržba.*
- *Náklady nájemce na uvedení najatého majetku do předcházejícího stavu.*
- *Kursově rozdíly.*
- *Smluvní pokuty a úroky z prodlení.*
- *Nájemné za stavební pozemek, na kterém probíhá výstavba.*
- *Náklady na školení pracovníků.*
- *Náklady na biologickou rekultivaci.*
- *Náklady spojené s přípravou a zabezpečením dlouhodobého majetku vzniklé po uvedení majetku do užívání.*

3.4 Ocenění nehmotných aktiv dle IFRS

IFRS nabízí dva způsoby řešení při oceňování nehmotných aktiv.

- Společnost může odepisovat nehmotné aktivum z původní pořizovací hodnoty.
- Společnost může využít tzv. přeceňovací model. V tomto případě se nehmotný majetek přecení na reálnou hodnotu a následně se odepisuje z přeceněné hodnoty.

Podmínkou aplikace přeceňovacího modelu je existence aktivního trhu, což je pro nehmotná aktiva v praxi neobvyklé.

Při prvotním uznání je nehmotné aktivum oceněno pořizovací cenou.

3.4.1 Nehmotná aktiva pořízena samostatně, tj. koupí

Při samostatném pořízení nehmotného aktiva se pořizovací cena obvykle skládá z [Krupová, 2009]:

- *Kupní ceny, včetně dovozního cla a nevratných daní vstupujících do pořizovací ceny po odečtu obchodních slev a rabatů.*
- *Přímo přiřaditelných nákladů, které jsou vynaloženy na zprovoznění daného aktiva (např. osobní náklady, správní poplatky, odměny za poradenské služby, náklady na zkušební provoz).*

Do pořizovací ceny nehmotného aktiva nesmí být zahrnuty:

- *Náklady na představení nového výrobku nebo služby, včetně nákladů na reklamu a propagaci.*
- *Náklady na zřízení podnikání na novém místě nebo náklady na komunikaci s novou skupinou zákazníků, včetně nákladů na zaškolení pracovníků.*
- *Administrativní a další všeobecné režijní náklady.*

Aktivace výdajů na pořízení je ukončena v momentě, kdy je aktivum připravené pro své očekávané použití. Náklady vynaložené po tomto okamžiku již není možné aktivovat, pokud nesplňují kritéria pro uznání nehmotných aktiv (technické zhodnocení).

3.4.2 Pořízení nehmotného aktiva v rámci podnikové kombinace

Pořizovací cenou nehmotného majetku je jeho reálná hodnota k datu prodeje nebo vkladu. Při každé takové transakci se posuzuje, zda dané aktivum vyhovuje definici a všem kritériím pro uznání nehmotných aktiv. Nabyvatel podniku může uznat a samostatně vykázat i nehmotné aktivum, které původní podnik sám nevykazoval, jestliže jsou splněna všechna kritéria pro uznání nehmotného aktiva. Nově rozeznávanými nehmotnými aktivy se mohou stát například obchodní značka, databáze zákazníků nebo projekt probíhajícího vývoje. Avšak následné výdaje na projekt probíhajícího výzkumu a vývoje pořízeného v rámci podnikové kombinace vynaložené po datu prodeje/vkladu tohoto projektu jsou účtovány stejným způsobem jako výdaje na výzkum a vývoj vytvořený vlastní činností. Cílem tohoto postupu je rozeznat všechna identifikovatelná nehmotná aktiva a oddělit je od goodwillu.

3.4.3 Bezúplatné nabytí nehmotného aktiva pomocí státní dotace

V situaci, kdy je nehmotné aktivum pořizováno zčásti nebo plně pomocí státní dotace, je prvotní ocenění tohoto aktiva poníženo o poskytnutou dotaci. Příkladem takto pořizovaných aktiv mohou být např. dovozní licence a kvóty nebo práva přístupu k různým omezeným zdrojům.

3.4.4 Nehmotná aktiva vytvořená vlastní činností

Pořizovací cena nehmotného aktiva vytvořeného vlastní činností je určena součtem vynaložených výdajů od chvíle, kdy aktivum poprvé splňuje kritéria pro uznání, například [Krupová, 2009]:

- *náklady na použitý materiál, služby,*
- *platy, mzdy a jiné osobní náklady,*
- *poplatky za registraci patentů a autorských práv,*
- *odpisy patentů a licencí, které jsou použity při tvorbě nehmotného aktiva.*

Součástí nákladů na pořízení nehmotného aktiva vytvořeného vlastní činností nejsou:

- *prodejní, správní a ostatní všeobecné režijní výdaje, pokud tyto výdaje přímo nesouvisejí s přípravou aktiva pro jeho použití.*
- *Zjištěné neefektivní výdaje a počáteční provozní ztráty vzniklé před uvedením nehmotného aktiva do užívání, přičemž neefektivním výdaji jsou takové výdaje, které nebylo nutné vynaložit na pořízení daného nehmotného aktiva.*
- *Výdaje na zaškolení zaměstnanců.*

Výdaje na nehmotné aktivum, které byly původně vykázány jako náklady (např. i ve fázi výzkumu), nemohou být následně aktivovány.

Nehmotná aktiva vytvořená vlastní činností je nutné rozdělit na uznatelná a neuznatelná dle mezinárodního účetního standardu IAS 38.

Mezinárodní standard IAS 38 za nehmotná aktiva **neuznává** [Krupová, 2009]:

- *Goodwill vytvořený vlastní činností. Rozumí se tím výdaje, které jsou vynaloženy s cílem zajistit budoucí ekonomické užitky, ale nespĺňují kritéria pro uznání položky jako nehmotného aktiva. Jsou to aktivity směřující k vytváření synergických efektů v rámci společnosti nebo dobrého jména. Tento goodwill se projeví až při transakci s podnikem. Nabyvatel musí složení takového goodwillu analyzovat, zda neobsahují položky, které u něho lze uznat jako nehmotné aktivum.*

- Obchodní značky, názvy periodik, vydavatelské tituly, seznamy zákazníků. Tyto položky a ani následné výdaje na tyto položky není možné uznat jako nehmotná aktiva vytvořená vlastní činností.
- Náklady na webové stránky ve smyslu prezentace firmy. Tyto náklady nelze uznat. Lze uznat, pokud můžeme identifikovat část webových stránek, která přináší budoucí ekonomické užítky.
- Výdaje na výzkum. Neuznávají se jako aktivum, neboť nemůže být spolehlivě prokázána existence nehmotného aktiva, která pravděpodobně přinese v budoucnosti ekonomický užitek. Jako příklady činností v rámci výzkumu je možné uvést:
 - Činnosti zaměřené na získání nových poznatků.
 - Vyhledávání, vyhodnocení a konečný výběr aplikací výsledků zkoumání nebo ostatních poznatků.
 - Hledání alternativních materiálů, zařízení, výrobků, procesů, systémů nebo služeb.
 - Formulace, návrh, vyhodnocení a konečný výběr možných alternativ pro nové nebo zdokonalené materiály, zařízení, výrobky, procesy, systémy nebo služby.

Mezinárodní standard IAS 38 za nehmotná aktiva uznává:

- Výdaje na vývoj. Výdaje na vývoj mohou být aktivovány při splnění dalších podmínek nad rámec základních:
 - Dokončení je technicky proveditelné tak, že aktivum bude schopno využití či prodeje.
 - Společnost má zájem na využití aktiva.
 - Společnost je schopna využít nebo prodat výsledky vývoje.
 - Společnost je schopna předvést, jak bude aktivum použito či prodáno (existuje poptávka po výsledku vývoje, případně je možné prokázat užitečnost pro samotnou společnost).
 - Společnost je schopna doložit dostupnost přiměřených technických, finančních zdrojů lze prokázat potvrzením věřitelů o jejich ochotě financovat.
 - Společnost má schopnost měřit výdaje spojené s nehmotným aktivem v průběhu vývoje.

Pokud společnost není schopna odlišit u interního projektu, výzkumnou fázi od vývojové, musí všechny vynaložené výdaje považovat za výzkumné a promítnout je okamžitě do výsledku hospodaření.

Jako příklady činností v rámci vývoje je možné uvést:

- Návrh, konstrukce a testování prototypů a modelů v etapě před jejich výrobou nebo využitím.

- *Návrh nástrojů, přípravků, forem a matric u nových technologií.*
- *Návrh, konstrukce a řízení zkušebního provozu, který není ve stupni ekonomické připravenosti pro komerční výrobu.*
- *Návrh, konstrukce a testování vybrané alternativy nových nebo zdokonalených materiálů, součástí, zařízení, výrobků, procesů, systémů nebo služeb.*
- *Náklady na webové stránky ve smyslu využití pro objednání zboží a služeb.* *Výdaje na webové stránky lze aktivovat pouze v tom rozsahu, ve kterém přináší budoucí ekonomické užítky, to znamená, že slouží k objednávání zboží a služeb. V tom případě podnik aktivuje výdaje vynaložené na:*
 - *Vývoj aplikace a infrastruktury – zahrnuje získání domény, pořízení hardwaru a softwaru, instalaci vyvinutých aplikací.*
 - *Grafický návrh.*
 - *Vývoj obsahu – příprava dat.*

3.5 Odpisování nehmotných aktiv dle české legislativy

Způsoby odpisování a jeho délka je obsažena v § 32a v Zákoně o daních z příjmů. Účetní jednotka může účetní odpisy stanovit odlišně od tohoto ustanovení, ale v praxi se nejedná o příliš běžný postup.

Pravidla pro odpisování nehmotného majetku:

- *odpisování je rovnoměrné,*
- *audiovizuální dílo 18 měsíců,*
- *software a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje 36 měsíců,*
- *zřizovací výdaje 60 měsíců,*
- *ostatní nehmotný majetek 72 měsíců,*
- *odpisy se zaokrouhlují na celé koruny nahoru,*
- *odpisování nelze přerušit (na rozdíl od hmotného majetku).*

3.6 Doba použitelnosti a odpisování nehmotných aktiv dle IFRS

Společnost musí prioritně určit, zda dané nehmotné aktivum má určitelnou či neurčitelnou dobu použitelnosti.

Doba použitelnosti se stanovuje pomocí kvalifikovaného odhadu. V úvahu se bere zejména [Krupová, 2009]:

- *očekávané využití aktiva v podniku,*
- *typický životní cyklus aktiva,*

- *technické, technologické, komerční a ostatní druhy opotřebení nebo zastarání,*
- *stabilita odvětví, ve kterém je aktivum používáno a vývoj poptávky po výrobcích a službách, které jsou výstupem daného nehmotného aktiva,*
- *očekávané chování konkurence,*
- *možnost právního omezení využití aktiva,*
- *závislost doby použitelnosti aktiva na době použitelnosti ostatních aktiv.*

Doba použitelnosti nehmotného aktiva, které vzniklo na základě smluvních nebo jiných zákonných práv, nesmí překročit dobu existence těchto práv. Může být však kratší, a to na základě předpokládané doby užívání tohoto aktiva. Pokud byla práva dána na omezenou dobu, která může být prodloužena, zahrnuje doba použitelnosti tohoto aktiva i dobu možného prodloužení, pokud si toto prodloužení nevyžádá vynaložení dalších významných nákladů. Významnost nákladů na prodloužení je určována vzhledem k budoucím ekonomickým užitkům vyplývajících z tohoto prodloužení. Nevýznamné náklady jsou časově rozlišeny a postupně rozpouštěny do nákladů po dobu očekávaného používání aktiva, nejdéle však po dobu platnosti prodlouženého používání. Jsou-li tyto náklady významné, jde o náklady na pořízení nového nehmotného aktiva. [Krupová, 2009]

Jestliže společnost doje k názoru, že pro dané nehmotné aktivum nemůže určit dohledný konec doby, po kterou bude přinášet ekonomický užitek do společnosti, je jeho doba používání považována za neurčitou a to aktivum se neodepisuje.

4 Hmotná aktiva

Problematika hmotných aktiv je v české legislativě upravena zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, vyhláškou 500/2002 Sb., Českým účetním standardem č. 13 a zákonem o daních z příjmů § 31 a § 32. Od roku 2011 je možnost použít i metodiku IFRS. Blíže popsáno již v kapitole 3 Nehmotná aktiva, str. 4.

Mezinárodní standardy IFRS mají několik standardů vztahujících se k hmotnému majetku. Jedná se zejména o:

- IAS 16 Pozemky, budovy a zařízení,
- IAS 40 Investice do nemovitostí,
- IFRS 5 Dlouhodobá aktiva držaná k prodeji a ukončené činnosti,
- IAS 16 Leasingy.

Pokud společnost převádí účetní závěrku z české legislativy na IFRS, musí se nejprve rozhodnout, podle kterého standardu postupovat. Každý z jednotlivých standardů má odlišné požadavky na vykazování a oceňování majetku.

4.1 Vymezení hmotných aktiv dle české legislativy

Hmotná aktiva nemají taktéž v české legislativě přesnou definici, ale pouze taxativní vyčet.

Dle účetního standardu č. 13 se jedná o:

- *Pozemky*
- *Stavby*
- *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí*
- *Pěstitelské celky trvalých porostů*
- *Základní stádo a tažná zvířata*
- *Jiný dlouhodobý hmotný majetek.*

Doba použitelnosti musí být delší než jeden rok a výši ocenění určí účetní jednotka (zákon stanovuje nejméně 40 000 Kč). Dále do hmotného majetku patří technické zhodnocení. Dříve stanovené zákonem o daních z příjmů při splnění podmínek uvedených v § 7 vyhlášky č. 500/2002. Nově od 1. 1. 2014 je definice technické zhodnocení dlouhodobého majetku také v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, převážně ve vyhlášce č. 500/2002 Sb. Rozdíl je pouze v limitu částky. U hmotného majetku je však tento limit shodný. V obou zákonech 40 000 Kč.

4.2 Vymezení hmotných aktiv dle IFRS

Mezinárodní standardy uznávají aktivum za hmotné aktivum, pokud splňuje definici aktiva, která je uvedena v Koncepčním rámci. Tedy pokud:

- *je pravděpodobné, že budoucí ekonomický prospěch dané položky poplyne do společnosti.*
- *Pořizovací cena položky se dá spolehlivě určit.*

IFRS nestanovují žádnou peněžní hranici pro hmotná aktiva. Ta je plně na účetní jednotce.

Společnosti mají většinou problém při určení, zda konkrétní majetek zařadit dle standardu IAS 16 Pozemky, budovy a zařízení, nebo dle standardu IAS 40 Investice do nemovitostí. [Dvořáková, 2014]

Definice majetku těchto dvou standardů zní takto:

IAS 16 Pozemky, budovy a zařízení:

- *Majetek, který je držen k využití při výrobě výrobků nebo poskytování služeb z důvodu pronájmu jiným subjektům nebo z administrativních důvodů a očekává se, že bude užíván delší dobu, než jedno účetní období.*

IAS 40 Investice do nemovitosti:

- *Nemovitosti (pozemky, budovy nebo část budovy) držené spíše z důvodu kapitálového zhodnocení nebo získání nájemného.*

Výše uvedené definice mohou být v některých případech problematické, protože v obou standardech se objevuje otázka pronájmu majetku a příjmů z nájemného. Důvodem je, že IAS 40 se vztahuje pouze na nemovitosti. Pokud tedy společnost pronajímá formou operativního pronájmu jiný majetek než nemovitost, vykazuje jej podle standardu IAS 16.

Pomůckou podle, kterého standardu účtovat a vykazovat majetek, můžou být i příklady investic do nemovitostí, uvedené přímo ve standardu IAS 40. Investicemi do nemovitostí jsou [Dvořáková, 2014, str. 141]:

- *Pozemek držený spíše pro kapitálové zhodnocení než z důvodu prodeje v krátké době.*
- *Pozemek držený pro neurčené budoucí použití. Pokud společnost neurčila, zda použije pozemek jako pozemek užívaný vlastníkem nebo pro krátkodobý prodej, posuzuje se jako pozemek určený pro kapitálové zhodnocení.*
- *Budova vlastněná vykazující společností (nebo držená v rámci finančního leasingu) a pronajímaná v rámci operativního leasingu.*
- *Budova, která je prázdná, ale je držená za účelem operativního leasingu.*
- *Majetek, který je stavěn nebo vyvíjen proto, aby se z něj v budoucnu stala investice do nemovitosti (účinné od roku 2009).*

Ke sporným otázkám patří majek s dvojím využitím. Jedná se o budovy, které jsou z části využívány vlastníkem a z části pronajímány. IAS 40 uvádí, že pokud lze každou z částí

samostatně prodat nebo pronajmout, vykazují se odděleně. Oddělitelnost se musí posoudit z hlediska fyzického rozdělení majetku i z hlediska právního. V případě, že rozdělení není možné, vykazuje se celý majetek podle toho, jakým způsobem je majetek využíván převážně.

Pokud se společnost rozhodne, že majetek v krátké době prodá a tento prodej je vysoce pravděpodobný, což znamená [Dvořáková, 2014, str. 160]:

- *Na příslušné úrovni managementu existuje plán k prodeji.*
- *Kroky k nalezení kupce byly zahájeny.*
- *Majetek bude prodán za cenu blízkou jeho fair value.*
- *Existuje reálné očekávání, že majetek bude prodán do jednoho roku.*
- *Je nepravděpodobné, že plán selže.*

Při splnění těchto podmínek by společnost měla začít o tomto majetku účtovat dle standardu **IFRS 5 Dlouhodobá aktiva držená k prodeji a ukončené činnosti**.

Dále se podle tohoto standardu účtují aktiva určená k ukončované činnosti. Tím jsou myšleny jednotky určené k odprodeji, které splňují některou z následujících podmínek [Dvořáková, 2014]:

- *Jsou nositeli samostatného významného oboru činnosti podniku (například strojírenská výroba navazující na hutní provozy), nebo jsou dílčím celkem v rámci postupně likvidovaného oboru činnosti v souladu s plánem podniku.*
- *Představují samostatnou významnou územní část podniku (například územně oddělený závod), případně jsou dílčím celkem v rámci postupně likvidovaného provozu na základě plánu.*
- *Jedná se o dceřinou společnost porízenou výlučně za účelem dalšího prodeje.*
[Dvořáková, 2014]

4.3 Ocenění hmotných aktiv dle české legislativy

Pokud jde o ocenění majetku, zákon o účetnictví říká, že hmotný majetek, s výjimkou hmotného majetku vytvořeného vlastní činností, se oceňuje pořizovacími cenami. Hmotný majetek vytvořený vlastní činností se oceňuje vlastními náklady. Vlastními náklady se rozumí podle § 25 odst. 5 písm. d) zákona o účetnictví, veškeré přímé náklady a nepřímé náklady bezprostředně související s vytvořením dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku vlastní činností (výrobní režie), popřípadě nepřímé náklady správního charakteru. Dále je zde uvedeno, že majetek lze ocenit i reprodukční pořizovací cenou, tzn. cenou, za kterou by byl majetek pořízen v době, kdy se o něm účtuje.

Vyhláška č. 500/202 Sb., § 47 vymezuje náklady související s pořizovací cenou hmotného a nehmotného majetku. Náklady jsou vyjmenovány v kapitole 3. 2. Ocenění nehmotných aktiv dle české legislativy.

4.4 Ocenění hmotných aktiv dle IFRS

4.4.1 Hmotná aktiva pořízena koupí

Při pořízení se pozemky, budovy a zařízení oceňují **pořizovací cenou, která obsahuje** [Dvořáková, 2014]:

- *Cenu pořízení včetně cla a nevratných daní po odečtení obchodních slev a rabatů.*
- *Veškeré přímo přiřaditelné náklady nutné k uvedení aktiva do místa a podmínek, ve kterých je schopno fungovat způsobem zamýšleným vedením.*
- *Odhad nákladů spojených s demontáží a odstraněním majetku a obnovou místa, na kterém je postaven. (Tato povinnost vznikne společnosti buď v době, kdy je majetek pořizován nebo jako důsledek užívání majetku v průběhu určitého období).*

Příklady ostatních přímo přiřaditelných nákladů jsou [Dvořáková, 2014]:

- *Částky zaměstnaneckých požitků, které přímo vyplývají z výstavby nebo pořízení pozemků, budov nebo zařízení.*
- *Náklady na přípravu místa.*
- *Náklady na přepravu a manipulaci.*
- *Náklady na instalaci a montáž.*
- *Náklady na testování, zda aktivum funguje správně, snížené o čisté výdělky z prodeje položek vyrobených v době uvádění aktiva do příslušného místa a podmínek (např. vzorky vyrobené v rámci testování zařízení).*
- *Náklady na profesní odborníky.*

Pokud jsou s pořízením aktiva spojeny úroky z úvěrů, má společnost postupovat *dle IAS 23 Výpůjční náklady*.

Příklady nákladů, které **nejsou** součástí pořizovací ceny [Dvořáková, 2014]:

- *Náklady na otevření nového zařízení.*
- *Náklady na představení nového výrobku či služby (včetně reklamních a propagačních aktivit).*
- *Náklady spojené s podnikáním v nové lokalitě nebo s novou skupinou zákazníků (včetně nákladů na školení zaměstnanců).*
- *Administrativní a jiné všeobecné režijní náklady.*

- *Počáteční provozní ztráty.*
- *Náklady na přemístění nebo reorganizaci části nebo všech operací společnosti.*

V okamžiku uznání aktiva může společnost využít model pořizovací ceny nebo model přecenění [Dvořáková, 2014]:

- *Model pořizovací ceny – pozemky, budovy a zařízení jsou vykazovány v pořizovací ceně, která je snížena o oprávky a kumulované ztráty ze snížení hodnoty. Tento model je využíván ve většině firem.*
- *Model přecenění – pozemky, budovy a zařízení jsou vykázány v reálné hodnotě k datu přecenění, snižené o následné oprávky a kumulované ztráty ze snížení hodnoty.*

Dle IAS 16 se technickým zhodnocením můžou stát pouze výdaje, které zlepšují výkonnost daného aktiva nebo díky nim bude mít podnik z aktiva v budoucnu větší ekonomický užitek.

4.4.2 Hmotná aktiva vyrobená

Tato aktiva jsou oceňována vlastními náklady a řídí se stejnými principy jako aktiva nakoupená. Pro zjištění vlastních nákladů se použijí postupy uvedené podrobněji v *IAS 2 – Zásoby*. Vlastními náklady se rozumí náklady, které se přímo vztahují k jednotkám produkce, IAS 2 tyto náklady dělí na [Dvořáková, 2014]:

- *Přímé náklady (přímý materiál, přímé mzdy).*
- *Systematicky rozvržená fixní výrobní režie (odpisy, údržba výrobních budov a zařízení, náklady na řízení a správu výroby).*
- *Variabilní výrobní režie – náklady, které se mění v závislosti na objemu výroby (např. nepřímé mzdy a nepřímý materiál).*

IAS 2 tedy uznává pouze metodu plných nákladů (zahrnutí fixních nákladů do kalkulace vlastních nákladů). V praxi se většinou využívá metoda přímých nákladů, kde fixní náklady nejsou součástí kalkulace a jsou účtovány do nákladů běžného období. Tato metoda však není v souladu se standardem IAS 2 Zásoby. Dále tento standard připouští zahrnutí ostatních nákladů do ceny, pokud byly vynaloženy na uvedení zásob na jejich požadované místo a do požadovaného stavu. Příkladem je nevýrobní režie nebo náklady na návrh designu produktu, určeného pro konkrétního zákazníka.

Naopak součástí ceny nesmí být [Dvořáková, 2014]:

- *velké množství odpadu, neúčelně vynaložená práce a s tím související náklady.*
- *Skladovací náklady, pokud nejsou nezbytné ve výrobním procesu před dalším výrobním stupněm.*
- *Administrativní režie.*

- *Odbytové náklady.*

4.5 Odpisování hmotných aktiv dle české legislativy

Způsoby odpisování a jeho délka je obsažena v § 26 až 32 v Zákoně o daních z příjmů. Účetní jednotka může účetní odpisy stanovit odlišně od tohoto ustanovení, ale nejedná se o příliš běžný postup.

Pravidla odpisování hmotného majetku:

- *Rovnoměrné (§ 31) nebo zrychlené (§ 32) odpisování.*
- *Doba odpisování je stanovena **minimální** a to podle šesti odpisových skupin (podrobný výčet majetků rozřazených do jednotlivých odpisových skupin je uveden jako příloha v Zákoně o daních z příjmů):*
 - ***1. skupina** (např. počítače, kamery, prasata, kozy...) – **3 roky.***
 - ***2. skupina** (např. většina strojů a vozidel, automaty, koně...) – **5 let.***
 - ***3. skupina** (např. ocelové konstrukce, turbíny, lodě, lokomotivy...) – **10 let.***
 - ***4. skupina** (např. věže, komíny, koupaliště...) – **20 let.***
 - ***5. skupina** (např. dálnice, silnice, mosty, tunely...) – **30 let.***
 - ***6. skupina** (např. administrativní budovy, hotely...) – **50 let.***
- *Zvláštní skupinou je hmotný majetek, který se neodepisuje (§ 27). Jedná se zejména o:*
 - *Pozemky.*
 - *Umělecká díla, která nejsou součástí stavby nebo budovy.*
 - *Movitá kulturní památka a soubory movitých kulturních památek.*
 - *Najatý hmotný majetek včetně hmotného majetku, který je předmětem smlouvy o finančním pronájmu s následnou koupí najatého hmotného majetku nebo obdobné smlouvy v zahraničí, pokud odpisy nebo položky obdobného charakteru uplatňuje jiná osoba než vlastník.*
- *Odpisy se zaokrouhlují na celé koruny nahoru.*
- *Odpisování lze přerušit (na rozdíl od nehmotného majetku).*
- *Z daňového hlediska se hmotný majetek se odepisuje jako celek. Nelze ho rozdělit na více samostatných majetků a odepisovat je rozdílně, podle jednotlivých odpisových skupin. Jedná se zejména o budovy. Rozhodující pro zařazení do odpisové skupiny je převažující podíl užívání na celkové využitelné podlahové ploše. Zákon o daních z příjmů neakceptuje komponentní odepisování.*

Komponentní odpisování je povoleno používat s účinností od 1. 1. 2009 vyhláškou 469/2008 Sb., zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Ale z důvodu nekompatibility s daňovými předpisy, se

tato metoda v České republice moc nevyužívá [HAŠPOLOVÁ, Radka, PROCHÁZKOVÁ, Hana. *Metoda komponentní odpisování a možnosti jejího využití* [online]].

4.6 Odpisování hmotných aktiv dle IFRS

IFRS uplatňuje, tzv. **komponentní přístup** pro určení odpisů hmotných aktiv s různou dobou použitelnosti. To znamená, že jednotlivé složky dlouhodobého hmotného majetku se odepisují samostatně.

IFRS v této souvislosti zmiňuje **významné náhradní díly**, které jsou vykazovány v rámci hmotných aktiv s dobou použitelnosti delší než 1 rok.

Například: Podnik koupil linku za 150 mil. Kč. Součástí je zařízení v hodnotě 30 mil. Kč, které je třeba každé 3 roky nahradit zcela novým zařízením. Proto dle IFRS se linka bude samostatně odepisovat v hodnotě 120 mil. Kč po dobu např. 12 let. Zařízení, které je třeba každé 3 roky nahradit, se bude také odepisovat samostatně v hodnotě 30 mil. Kč, vždy po dobu 3 let. Každý následující čtvrtý rok se pořídí nové, které bude odepisována zase po dobu 3 let.

Z tohoto příkladu lze pochopit důvod, proč IFRS zakazují tvořit si rezervu na opravy dlouhodobého majetku. Pokud společnost potřebuje tvořit si tuto rezervu, plyne z toho, že má špatně nastavené odpisy. A pokud by společnost měla odpisy nastavené správně, a ještě by k tomu tvořila rezervu na opravu dlouhodobého majetku, měla by tyto náklady v hospodářském výsledku dvakrát.

Dále standardy zmiňují nutnost některých podniků provádět **významné kontroly** (tzv. generální opravy), které nemusí zahrnovat výměnu jednotlivých součástí. Náklady na tyto kontroly jsou aktivovány jako samostatná složka daného aktiva a jsou odepisovány po dobu, než nastane další plánovaná generální oprava.

Částka odpisů se systematicky alokuje po dobu použitelnosti hmotného aktiva. Standard uvádí tři možnosti odpisové metody. Jsou jimi nejvíce používaná lineární metoda, dále metoda snižujícího se základu (tzv. zrychlené odpisy) a výkonovou metodu.

Standard při výpočtu odpisů nevychází z pořizovací ceny, ale z tzv. odpisové základny aktiva. Společnost by při výpočtu odpisů neměla zapomenout na zbytkovou hodnotu aktiva. Většinou tato zbytková hodnota bývá nevýznamná, protože společnosti chtějí aktivum užívat až do konce jeho životnosti. Výjimkou však může být situace, kdy společnost plánuje aktivum vyřadit a prodat dříve, než je konec užitnosti. Příkladem mohou být nemovitosti v lukrativních částech města, kde tržní cena je daleko vyšší než cena historická v účetnictví.

Pozemky se dle IFRS obvykle neodepisují, protože obvykle nelze stanovit jejich dobu použitelnosti. Standardy však uvádějí možnost, že při určitém způsobu využívání pozemku, lze dobu použitelnosti stanovit. Pokud by součástí pořizovací ceny pozemku byly i náklady na

úpravy pozemku (vyklízení místa, odstranění a obnova půdního fondu), tak by se tyto náklady odepisovaly v obdobích, pozemky budou přinášet výnosy.

Použitá odpisová metoda se prověřuje minimálně jednou za rok při účetní závěrce. Pokud se významně změní očekávané ekonomické užitky plynoucí z daných aktiv, musí se změnit i odpisová metoda. Tyto změny se zaúčtují dle IAS 8.

5 Leasing

Leasingy patří mezi rozšířené způsoby financování aktiv. Může se jednat o leasing finanční nebo operativní. Právě v definici a ve způsobu účtování leasingů jsou v mezinárodních standardech a českých standardech značné rozdíly.

5.1 Leasing dle českých předpisů

Účtování o leasingu dle českých předpisů je jedním z typických příkladů nedodržení účetní zásady přednosti obsahu před formou. V českém prostředí je totiž předmět leasingu vykazován v rozvaze pronajímatele a pronajímatelem je také odpisován, i když užitky z předmětu připadají nájemci. Převládá zde tedy právní vlastnictví, resp. forma, před pravou podstatou využití předmětu, resp. obsahem. [Strouhal, 2012. str. 19] To je způsobeno především úzkým propojením českých předpisů s daňovou legislativou, kdy zákony uvádějí, jaké náklady jsou daňově uznatelné a kdo majetek odpisuje.

Účetní problematika leasingu je řešena v zákoně o účetnictví č. 563/1991 Sb., § 28:

- odst. 2 – *Majetek uvedený v odstavci 1 odepisuje účetní jednotka, která jej úplatně nebo bezúplatně poskytuje jiné osobě k užívání zejména na základě smlouvy o nájmu nebo smlouvy o výpůjčce.*
- odst. 3 – *Majetek uvedený v odstavci 1 odepisuje účetní jednotka, která jej poskytuje jiné osobě k užívání na základě smlouvy o finančním leasingu, kterým se pro účely tohoto zákona rozumí poskytnutí majetku za úplatu do užívání, jestliže je uživatel oprávněn nebo povinen v průběhu užívání nebo po jeho ukončení nabýt vlastnické právo k poskytnutému majetku.*
- odst. 4 – *Majetek uvedený v odstavci 1 odepisuje nájemce, pouze pokud je oprávněn o tomto majetku účtovat a odpisovat jej na základě smlouvy o nájmu podniku nebo jeho části.*

Daňovou uznatelnost nákladů určuje Zákon o daních z příjmů § 24. U finančního leasingu musí být navíc splněny podmínky uvedené v § 24, odst. 4. (od 1. 1. 2015 došlo k novelizaci):

Úplata u finančního leasingu hmotného majetku, který lze podle tohoto zákona odpisovat, se uznává jako výdaj (náklad) za podmínky, že:

- a) *Doba nájmu hmotného majetku činí alespoň minimální dobu odpisování uvedenou v § 30 odst. 1; u hmotného majetku zařazeného v odpisové skupině 2 až 6 podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu lze dobu nájmu zkrátit až o 6 měsíců; doba nájmu se počítá ode dne, kdy byla věc uživateli přenechána ve stavu způsobilém obvyklému užívání.*

- b) *Po ukončení finančního leasingu není kupní cena vyšší než zůstatková cena vypočtená ze vstupní ceny evidované u vlastníka, kterou by předmět finančního leasingu nájmu měl při rovnoměrném odpisování podle § 31 odst. 1 písm. a) tohoto zákona k datu převodu vlastnického práva.*
- c) *Po ukončení finančního leasingu hmotného majetku zahrne poplatník uvedený v § 2 převedený majetek do svého obchodního majetku.*

Pokud by ke dni převodu vlastnického práva užívaná věc byla při rovnoměrném odpisování (§ 31) již odepsána ve výši 100 % vstupní ceny, neplatí podmínka uvedená v písmenu b). Při změně doby odpisování (§ 30) se pro účely stanovení minimální doby trvání finančního leasingu hmotného majetku podle písmene a) a výše kupní ceny podle písmene b) použije doba odpisování platná v době uzavření smlouvy. Je-li sjednaná doba finančního leasingu kratší, než je stanoveno v písmeni a), uznává se nájemné při splnění ostatních podmínek, stanovených v tomto odstavci, jako výdaj (náklad) u uživatele nájemce jen, pokud je kupní cena stanovena podle § 24 odst. 5 písm. a).

5.2 Leasingy dle mezinárodních standardů

Leasingy se zabývá standard IAS 17 – *Leasingy*. Tento standard řeší problém rozpoznání finančního a operativního leasingu. Někdy je to opravdu těžký úkol, protože i operativní leasing může být dlouhodobý.

Finanční leasing vzniká na základě takové smlouvy, která přenáší v podstatě všechna rizika a užítky spojené s užíváním aktiva na nájemce. Pro hodnocení leasingu jako finančního není rozhodující, zda dojde po skončení leasingu k převedení vlastnického práva.

Příklady užiteků spojených s užíváním aktiva jsou například [Dvořáková, 2014]:

- *Výnosy z používání aktiva,*
- *Zisk z prodeje aktiva po skončení leasingu,*
- *Zhodnocení aktiva v průběhu držení.*

Příklady rizik spojených s aktivem:

- *Ztráty z nevyužití kapacity,*
- *Rychlé morální zastarání či fyzické opotřebení,*
- *Změny v návratnosti investice,*
- *Neprodejnost aktiva.*

Operativní leasing nesplňuje definici leasingu finančního, tedy zejména nepřenáší veškerá rizika a užítky spojené z užívání aktiva. Jedná se tedy o poskytovanou službu a z toho vychází i účetní zachycení.

Rozlišení finančního a operativního leasingu je klíčovou záležitostí. Dle IFRS není pro rozlišení rozhodující forma smlouvy, ale obsah smlouvy, který je třeba řádně zanalyzovat. Standard uvádí určité znaky, které naznačují, že se jedná o finanční leasing [Dvořáková, 2014]:

- *Převedení vlastnictví aktiva na nájemce až do konce nájemní smlouvy.*
- *Právo nájemce odkoupit aktivum za cenu podstatně nižší, než bude fair value (tržní cena) k datu možného odkupu.*
- *Doba leasingu je sjednána na podstatnou dobu použitelnosti aktiva.*
- *Na počátku leasingu se současná hodnota minimálních leasingových plateb rovná, nebo je vyšší, než fair value pronajatého aktiva, (to znamená, že nájemce v podstatě zaplatí v průběhu leasingu minimálně hodnotu aktiva, kterou by zaplatil v současné době na trhu).*

5.2.1 Finanční leasing

Finanční leasing dle IFRS je velmi podobný poskytnutí (či přijetí) dlouhodobé půjčky. A podle toho se i účtuje. Úrok, který je součástí splátek, se účtuje odděleně do výsledovky a není součástí ocenění aktiva.

Obecně finanční leasing představuje transakci, jejíž podstatou je financování daného aktiva.

Z pohledu nájemce dojde k zaúčtování aktiva do rozvahy současně s vykázáním dlouhodobého závazku z leasingu v rozvaze. Nájemce i dané aktivum odepisuje.

Pronajímatel převede dané aktivum v rámci rozvahy na Dlouhodobou pohledávku z leasingu a již dané aktivum neodepisuje.

Při uzavírání leasingové smlouvy jsou důležité dvě data:

- **Den platnosti (založení) leasingové smlouvy.** K tomuto dni dochází k analyzování, zda se jedná o finanční či operativní leasing. K tomuto datu se i určuje fair value daného aktiva a tržní úroková míra.
- **Den zahájení leasingu.** Od toho dne může nájemce používat dané aktivum a od toho dne se začne o leasingu účtovat.

Ve standardu IAS 17 jsou důležité tyto pojmy [Dvořáková, 2014]:

- **Minimální leasingové platby.** Jsou to všechny jisté platby, které má nájemce uhradit nebo které mohou být požadovány uhradit za najaté aktivum. Jedná se o pravidelné splátky včetně úroku a je-li ve smlouvě stanovena, tak i o **zaručenou zbytkovou cenu** aktiva. Ta se sjednává při vrácení aktiva zpět pronajímateli na konci leasingu. Je to částka, kterou je nájemce povinen uhradit. Určuje minimální hodnotu, která musí být

pronajímateli vrácena. Pokud aktivum při navrácení nedosáhne této minimální hodnoty, musí ji nájemce doplatit.

- **Nezaručená zbytková hodnota.** Účtuje o ní pouze pronajímatel, v případě smlouvy s navrácením aktiva. Nájemce nemá žádnou povinnost uhradit určitou částku, ale pro pronajímatele se jedná o nepeněžní příjem, který je nutné v účetnictví uvést.
- **Podmíněné nájemné.** Je to část leasingových plateb, která je stanovena variabilně, např. procentem na výnosech z daného aktiva nebo v závislosti na dané tržní úrokové míře.
- **Hrubá investice do leasingu.** Zahrnujeme minimální leasingové platby a nezaručenou zbytkovou hodnotu.
- **Čistá investice do leasingu.** Jedná se o hrubou investici do leasingu diskontovanou implicitní úrokovou mírou leasingu.
- **Celkový výnos z finančního pronájmu.** Rozdíl mezi hrubou a čistou investicí do leasingu.
- **Implicitní úroková míra.** Taková úroková míra, při které se současná hodnota minimálních leasingových plateb rovná fair value pronajímaného aktiva.

5.2.2 Operativní leasing

V případě operativního leasingu je pronajaté aktivum evidováno a odepisováno u pronajímatele.

Obecně operativní leasing představuje transakci, jejíž podstatou je zapůjčení daného aktiva.

Standard řeší časové rozlišení nákladů a výnosů z operativních leasingů. Náklady, které vzniknou pronajímateli na počátku operativního leasingu, při uzavření smlouvy, musí být časově rozlišeny po celou dobu nájmu. Stejně tak jako poskytnutí úlev nebo pobídek (např. odpuštění prvního nájemného) musí být časově rozlišeno. Tyto náklady jsou pro nájemce výnosy a musí být také v jeho účetnictví časově rozlišeny po celou dobu nájmu.

6 Příklady účtování nehmotných a hmotných aktiv dle české legislativy a dle IFRS

Pro pochopení rozdílnosti budou uvedeny konkrétní příklady jednotlivých možných účetních případů na vymyšlené společnosti ESCO, protože neexistuje společnost, která by měla všechny typy účetních případů, na kterých lze ukázat významné rozdíly. V každém příkladu budou zpracovány oba pohledy a následně bude provedena analýza a vysvětlení rozdílů. Všechny tabulky v této kapitole jsou vlastním zpracováním autorky bakalářské práce. Hodnoty uvedené v tabulkách jsou v Kč. Na závěr bude provedena finanční analýza vybraných ukazatelů.

6.1 Zřizovací náklady

Společnosti ESCO vznikly před zapsáním do obchodního rejstříku zřizovací náklady v hodnotě 120 000 Kč.

6.1.1 Zaúčtování dle české legislativy

Tabulka 1 - Zaúčtování zřizovacích nákladů dle české legislativy

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Zaplacení zřizovacích nákladů	120 000	041 Pořízení nehmot. aktiva/221 Peníze
Aktivace zřizovacích nákladů	120 000	011 Zřizovací náklady/041 Pořízení nehmot. aktiva
Roční odpis	24 000	551 Odpisy/071 Oprávky

Tabulka 2 - Dopad do rozvahy zřizovacích nákladů dle české legislativy

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015
Dlouhodobý nehmotný majetek	120 000	120 000	120 000	120 000	120 000
Oprávky	-24 000	-48 000	-72 000	-96 000	-120 000

Tabulka 3 - Dopad do výsledovky zřizovacích nákladů dle české legislativy

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015
Odpisy	-24 000	-24 000	-24 000	-24 000	-24 000

6.1.2 Zaúčtování dle IFRS

Tabulka 4 - Zaúčtování zřizovacích nákladů dle IFRS

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Zaplacení zřizovacích nákladů	120 000	518 Ostatní služby/221 Peníze

Zaúčtování zřizovacích nákladů dle IFRS nemá žádný dopad do rozvahy.

Tabulka 5 - Dopad do výsledovky zřizovacích nákladů dle IFRS

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015
Ostatní služby	-120 000	0	0	0	0

6.1.3 Analýza rozdílů

IFRS zakazují aktivovat zřizovací náklady do nehmotného majetku. Tyto náklady bere jako běžné provozní náklady daného období. Naopak dle české legislativy je to nehmotný majetek, který se odepisuje 60 měsíců. Při finanční analýze dochází k tomu, že v účetnictví české firmy je nehmotný majetek nadhodnocen o tyto zřizovací náklady. Rovněž v 1. roce má česká firma hospodářský výsledek vyšší než firma účtující dle IFRS.

6.2 Výzkumný projekt od dodavatele

Společnost ESCO zadala firmě Zach výzkumný projekt na hledání alternativního materiálu na výrobu určité součástky. Projekt je vyčíslen na 360 000 Kč.

6.2.1 Zaúčtování dle české legislativy

Tabulka 6 - Zaúčtování výzkumu dle české legislativy

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Zaplacení faktury za výzkum	360 000	041 Pořízení nehmot. atkiva/221 Peníze
Zařazení projektu do DNM	360 000	012 Výzkum/041 Pořízení nehmot aktiva
Roční odpis	120 000	551 Odpisy/072 Oprávky

Tabulka 7 - Dopad výzkumu do rozvahy dle české legislativy

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013
Dlouhodobý nehmotný majetek	360 000	360 000	360 000
Oprávky	-120 000	-240 000	-360 000

Tabulka 8 - Dopad výzkumu do výsledovky dle české legislativy

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013
Odpisy	-120 000	-120 000	-120 000

6.2.2 Zaúčtování dle IFRS

Tabulka 9 - Zaúčtování výzkumu dle IFRS

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Zaplacení faktury za výzkum	360 000	518 Ostatní služby/221 Peníze

Zaúčtování nákladů na výzkum dle IFRS nemá žádný dopad do rozvahy.

Tabulka 10 - Dopad výzkumu do výsledovky dle IFRS

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013
Ostatní služby	-360 000	0	0

6.2.3 Analýza rozdílů

IFRS také neuznávají náklady na výzkum jako nehmotné aktivum. Účtují je jako náklady běžného období. Česká legislativa náklady na výzkum, pokud jsou pořizovány na fakturu od dodavatele, uznává za nehmotné aktivum a odepisuje po dobu 36 měsíců. Při finanční analýze vznikají stejné rozdíly jako v 1. příkladu. V českém účetnictví jsou aktiva nadhodnocena oproti IFRS a hospodářský výsledek je v českém účetnictví vyšší.

6.3 Software vyrobený vlastní činností

Společnost ESCO vyvinula vlastní činností účetní a výrobní software, který používá jen interně. Tento software splňuje všechny 3 podmínky IAS 38. Vlastní náklady činily 980 000 Kč (mzdy 430 000 Kč, režie 550 000 Kč).

6.3.1 Zaúčtování dle české legislativy

Tabulka 11 - Zaúčtování nákladů na software vyrobený vlastní činností dle české legislativy

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Mzdy	430 000	521 Mzdy/331 Zaměstnanci
Režijní náklady	550 000	518 Ostatní služby/321 Dodavatelé

K aktivaci do nehmotného majetku nedojde, dle české legislativy, software vyrobený vlastní činností a použitý pouze pro vlastní potřebu je jen nákladem.

Zaúčtování nákladů na vytvoření softwaru vlastní činností pouze pro interní potřeby podniku dle české legislativy, nemá žádný dopad do rozvahy.

Tabulka 12 - Dopad softwaru vyrobeného vlastní činností do výsledovky dle české legislativy

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ostatní služby	-980 000	0	0	0	0	0

6.3.2 Zaúčtování dle IFRS

Tabulka 13 - Zaúčtování nákladů na software vyrobený vlastní činností dle IFRS

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Mzdy	430 000	521 Mzdy/331 Zaměstnanci
Režijní náklady	550 000	518 Ostatní služby/321 Dodavatelé
Aktivace	980 000	041 Pořízení nehmot aktiva/623 Aktivace DNM
Zařazení do majetku	980 000	012 Výzkum/041 Pořízení nehmot aktiva
Roční odpis	163 333	551 Odpisy/072 Oprávky

Pokud software vyrobený vlastní činností splňuje všechny 3 podmínky uvedené v IAS 38 (rozebráno v teoretické části), je dle IFRS považován za nehmotný majetek a odepisuje se po dobu předpokládaného využití. Společnost ESCO předpokládá, že ho bude využívat 6 let. Pořizovací cena je 980 000 Kč. Roční odpis je 163 333 Kč.

Tabulka 14 - Dopad softwaru vyrobeného vlastní činností do rozvahy dle IFRS

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Dlouhodobý nehmotný majetek	-980 000	-980 000	-980 000	-980 000	-980 000	-980 000
Oprávky	-163 333	-326 666	-490 000	-653 333	-816 666	-980 000

Tabulka 15 - Dopad softwaru vyrobeného vlastní činností do výsledovky dle IFRS

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Odpisy	-163 333	-163 333	-163 333	-163 333	-163 333	-163 333

6.3.3 Analýza rozdílů

V tomto příkladu dochází k opačné situaci. IFRS software vyrobený vlastní činností uznává za nehmotné aktivum, poněvadž bude přinášet firmě ekonomický užitek a splňuje i další podmínky uvedené v IAS 38. Účetní systém ČR umožňuje aktivovat pouze nehmotná aktiva určená k opakovanému prodeji. Nehmotná aktiva vytvořená vlastní činností a určená pro vlastní použití nebo pro výrobu jsou dle českých standardů účtovány do nákladů v období, ve kterém vznikly. Naproti tomu dovoluje česká legislativa aktivaci nehmotných aktiv vytvořených vlastní činností a použitých pro opakovaný prodej.

Při finanční analýze bude v českém účetnictví nehmotný majetek podhodnocen a v letech, kdy náklady vznikly, bude hospodářský výsledek nižší než u firmy účtující dle IFRS.

6.4 Rozdílná pořizovací cena výrobní linky a doba odpisování

Společnost ESCO zakoupila výrobní linku v hodnotě 2 000 000 Kč. Na pořízení si vzala úvěr od banky (nominální úrok 10 % p. a., výpůjční náklady dle IAS 23 byly stanoveny na 100 000 Kč). Před zahájením provozu vyrobila linka výrobky, které se prodaly v hodnotě 500 000 Kč. Dalšími náklady na zahájení provozu jsou:

- doprava linky 400 000 Kč,
- montáž linky 500 000 Kč,
- mzdy zaměstnanců 600 000 Kč,
- školení zaměstnanců 300 000 Kč.

Všechny tyto transakce se uskutečnily v roce 2011. Výrobní linka byla zařazena do majetku k 1. 12. 2011.

6.4.1 Výpočet pořizovací ceny dle české legislativy

Tabulka 16 - Pořizovací cena linky dle české legislativy

Název	v Kč
Výrobní linka	2 000 000
Doprava	400 000
Montáž	500 000
Mzdy	600 000
Pořizovací cena celkem	3 500 000

Dle české legislativy má účetní jednotka možnost rozhodnout se, zda úrok aktivuje do pořizovací ceny. Protože je výhodnější si dát úrok přímo do nákladů, většina českých firem to nedělá. Školení zaměstnanců není ze zákona součástí pořizovací ceny. Na druhou stranu výnosy z výroby před zahájením provozu se účtují výsledkově, tzn. rovnou do výnosů daného roku.

Odpisy zvolí účetní jednotka lineární. Výrobní linka je zařazena dle Zákona o daních z příjmů do 2. skupiny, firma se rozhodne použít stejnou dobu (5 let) též pro účetní odpisy. Účetní odpisy dle české legislativy by měly být stanoveny na základě předpokládané doby využití firmou. Bohužel v praxi se tomu tak neděje, proto je zde ponechána doba 5 let.

Dopad do hospodářského výsledku dle české legislativy v následujících letech je vyčíslen v následující tabulce.

Tabulka 17 - Dopad do rozvahy v následujících letech dle české legislativy

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hmotný majetek	3 500 000	3 500 000	3 500 000	3 500 000	3 500 000	3 500 000	0	0	0
Oprávk	-58 333	-758 333	-1 458 333	-2 158 333	-2 858 333	-3 500 000	0	0	0

Tabulka 18 - Dopad do výsledovky v následujících letech dle české legislativy

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Úrok	-200 000	-150 000	-100 000	-70 000	-35 000	0	0	0	0
Tržby za výrobky	500 000	0	0	0	0	0	0	0	0
Odpisy	-58 333	-700 000	-700 000	-700 000	-700 000	-641 667	0	0	0
Školení zaměstnanců	-300 000	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	-58 333	-850 000	-800 000	-770 000	-735 000	-641 667	0	0	0

6.4.2 Výpočet pořizovací ceny dle IFRS

Tabulka 19 - Pořizovací cena linky dle IFRS

Název	v Kč
Výrobní linka	2 000 000
Doprava	400 000
Montáž	500 000
Mzdy	600 000
Výpůjční náklady	300 000
Tržby za výrobky	-500 000
Pořizovací cena celkem	3 300 000

Na rozdíl od české legislativy, je účetní jednotka dle IFRS povinna, započíst do pořizovací ceny výpůjční náklady, které účetní jednotce nastaly, před zařazením majetku do provozu. V následujících letech se již úroky účtují přímo do nákladů. Dále je účetní jednotka povinna odečíst od pořizovací ceny tržby za výrobky vyrobené ve zkušebním provozu. Náklady na školení zaměstnanců rovněž nejsou součástí pořizovací ceny. Odpisy dle IFRS jsou zvoleny po dobu předpokládaného využití firmou. Ta na základě analýzy zvolila 8 let.

Tabulka 20 - Dopad do rozvahy v následujících letech dle IFRS

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hmotný majetek	3 300 000	3 300 000	3 300 000	3 300 000	3 300 000	3 300 000	3 300 000	3 300 000	3 300 000
Oprávký	-34 375	-446 875	-859 375	-1 271 875	-1 684 375	-2 096 875	-2 509 375	-2 921 875	-3 300 000

Tabulka 21 - Dopad do hospodářského výsledku dle IFRS

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Úrok	0	-150 000	-100 000	-70 000	-35 000	0	0	0	0
Odpisy	-34 375	-412 500	-412 500	-412 500	-412 500	-412 500	-412 500	-412 500	-378 125
Školení zaměstnanců	-300 000	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	-334 375	-562 500	-512 500	-482 500	-447 500	-412 500	-412 500	-412 500	-378 125

6.4.3 Analýza rozdílů

V obou případech je rozdílná pořizovací cena. IFRS ukládá povinnost účetní jednotce započíst do pořizovací ceny i výpůjční náklady. Těmito náklady se rozumí nejen nominální úrok půjčky, ale např. i poplatky za uzavření smlouvy. Výpůjčními náklady se podrobněji zabývá IAS 23. Česká legislativa umožňuje započíst si nominální úrok do pořizovací ceny, ale jak již bylo zmíněno, většina účetních jednotek to nedělá.

Další rozdíl je v povinnosti dle IFRS, započíst tržby z výrobků ve zkušebním provozu do pořizovací ceny. Tzn., že o tuto částku se pořizovací cena ponížší. Dle české legislativy se tyto tržby započítají do výnosů daného roku.

Dále se oba systémy liší v délce odepisování. IFRS je přísnější na stanovení odpisové doby, která musí odpovídat reálnému využití danou firmou. Každý rok má účetní jednotka povinnost

tuto odpisovou dobu zhodnotit, a pokud se změní ekonomické podmínky dané firmy, je povinna tuto odpisovou dobu změnit. Dle zákona o účetnictví tato povinnost také vyplývá, ale v praxi se tak bohužel neděje a účetní jednotky stanoví odpisovou dobu dle zákona o daních z příjmů a již tuto dobu nemění, i když ví, že budou daný majetek využívat delší dobu.

Všechny tyto rozdíly mají samozřejmě dopad do hospodářského výsledku, a jak je vidět z příkladu, v každém roce se tento hospodářský výsledek v obou systémech liší.

6.5 Pořizovací cena skladové haly, náklady na demontáž a uvedení do původního stavu

Společnost ESCO se rozhodla postavit na zelené louce halu. S městem se dohodla, že sklad zde bude stát 30 let a po té firma uvede louku do původního stavu. Společnost vynaložila na postavení skladu tyto náklady:

- dodavatelská cena haly (včetně dopravy a montáže) 15 000 000 Kč
- mzdy zaměstnanců 500 000 Kč

V současnosti odhadované náklady na demontáž skladu a uvedení louky do původního stavu za 30 let jsou 10 000 000 Kč. Diskontní míru stanovila na 5 %.

6.5.1 Výpočet pořizovací ceny dle české legislativy

Tabulka 22 - Pořizovací cena skladu dle české legislativy (CAS)

Název	v Kč
Hala	15 000 000
Mzdy	500 000
Pořizovací cena celkem	15 500 000

České účetní předpisy nedovolují zahrnout odhadované náklady na demontáž do pořizovací ceny. Zaúčtují se do nákladů až v letech, kdy firma bude provádět demontáž a uvádět pozemek do původního stavu. Jelikož se jedná o dlouhou časovou řadu, dopad do rozvahy a hospodářského výsledku zde nebude uveden. Skladová hala patří do odpisové skupiny 5 a bude se odepisovat po dobu 30 let. Roční odpis bude $1\,900\,000 / 30 = 63\,333$ Kč.

6.5.2 Výpočet pořizovací ceny dle IFRS

Tabulka 23 - Pořizovací cena skladu dle IFRS

Název	v Kč
Hala	15 000 000
Mzdy	500 000
Demontáž	2 313 775
Pořizovací cena celkem	17 813 775

Dle IFRS je povinností účetní jednotky vytvořit rezervu na budoucí demontáž a uvedení místa do původního stavu v souladu IAS 37 a tuto rezervu započíst do pořizovací ceny. Odhad budoucích nákladů musí být přepočítán na současnou hodnotu. Proto je v tabulce uvedena částka 2 313 775 Kč. Je to současná hodnota částky 10 000 000 Kč potřebných za 30 let při úrokové míře 5 %. Vzoreček na výpočet současné hodnoty:

$$SH = BH : [(1+i)^n]$$

kde:

SH = současná hodnota

i = úroková míra

n = počet období

BH = budoucí hodnota

Společnost zvolí dobu odpisu 30 let, protože po tuto dobu bude sklad postaven. Roční odpis bude $4\,213\,775 / 30 = 140\,459$ Kč.

6.5.3 Analýza rozdílů

Dle české legislativy není povinností účetní jednotky tvořit rezervu na demontáž zařízení a uvedení místa do původního stavu. Je to plně na účetní jednotce a tato rezerva není daňově uznatelná. IFRS tuto povinnost stanovuje. Tato rezerva se vypočítá dle IAS 37 Rezervy, podmíněná aktiva a podmíněné závazky a zahrne se do pořizovací ceny. Do hospodářského výsledku se dostane pomocí odpisů a je daňově uznatelná.

Po celou dobu 30 let bude mít společnost účtující dle české legislativy podhodnocena hmotná aktiva a v letech kdy bude provádět demontáž a uvádět pozemek do původního stavu (pokud si nebude tvořit rezervu), bude její hospodářský výsledek o dost nižší než u firmy účtující dle IFRS. Ta svoje náklady průběžně rozdělí po dobu, kdy bude mít ze skladu ekonomický užitek.

6.6 Komponentní odpisování

Součástí haly je i jeřábová dráha, včetně kolejnic, jejíž pořizovací cena je 2 000 000 Kč. Doba použitelnosti této jeřábové dráhy jsou 4 roky.

6.6.1 Výpočet odpisů dle české legislativy

Roční odpis dle české legislativy je $15\,500\,000$ Kč děleno 30 let, to se rovná $516\,667$ Kč.

Každé 4 roky se navíc do nákladů firmy započte částka $2\,000\,000$ Kč na výměnu jeřábové dráhy. Tato výměna je považována za opravu a celá částka je účtována v daném roce do nákladů. Pokud by firma chtěla, může si tvořit rezervu na tuto výměnu. Ale tuto povinnost, ji zákon neukládá.

Tabulka 24 - Dopad do rozvahy dle české legislativy

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015
Hmotný majetek	15 500 000	15 500 000	15 500 000	15 500 000	15 500 000
Oprávky	-516 667	-1 033 333	-1 550 000	-2 066 667	-2 583 333

Tabulka 25 - Dopad do hospodářského výsledku dle české legislativy

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015
Odpisy	-516 667	-516 667	-516 667	-516 667	-516 667
Výměna jeřábové dráhy	0	0	0	0	-2 000 000
Celkem	-516 667	-516 667	-516 667	-516 667	-2 516 667

6.6.2 Výpočet odpisů dle IFRS

IFRS uznává tzv. komponentní odepisování. Tzn., pokud je součástí majetku položka, jejíž životnost je rozdílná oproti hlavní položce a pořizovací cena je významná k celkové pořizovací ceně majetku, je tato položka označena za komponentu a odepisuje se zvlášť. V tomto příkladu se tedy hala ocení na 15 813 775 Kč a bude se odepisovat 30 let. Její roční odpis bude 527 126 Kč. Jeřábní dráha se ocení 2 000 000 Kč a bude se odepisovat pouze 4 roky. Za každé další 4 roky se pořídí nová jeřábní dráha a bude se zase odepisovat 4 roky. Roční odpis jeřábní dráhy bude 500 000 Kč.

Tabulka 26 - Dopad do rozvahy dle IFRS

Rozvaha ke konci roku	2 011	2 012	2 013	2 014	2 015
Hmotný majetek	17 813 775	17 813 775	17 813 775	17 813 775	17 813 775
Oprávky	-1 027 126	-2 054 252	-3 081 378	-4 108 504	-3 135 630

Tabulka 27 - Dopad do hospodářského výsledku dle IFRS

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015
Odpis haly	-527 126	-527 126	-527 126	-527 126	-527 126
Odpis jeřábové dráhy	-500 000	-500 000	-500 000	-500 000	-500 000
Celkem	-1 027 126	-1 027 126	-1 027 126	-1 027 126	-1 027 126

6.6.3 Analýza rozdílů

Od roku 2010 je i v českém účetnictví povoleno komponentní odepisování. Avšak stejně jako v předcházejících příkladech, z důvodu nekompatibility s daňovými předpisy, v praxi tuto možnost moc firem nevyužívá [HAŠPOLOVÁ, Radka, PROCHÁZKOVÁ, Hana. *Metoda komponentní odepisování a možnosti jejího využití* [online]]. Výhodou komponentního odepisování je, že více poskytuje poctivý a věrný obraz o účetnictví dané firmy. Pokud firma používá komponentní

odpisování, není potřeba již tvořit rezervy na opravu dlouhodobého majetku nebo na výměnu významných náhradních dílů. IFRS tyto rezervy přímo zakazuje. Teoreticky dle české legislativy jsou možné tyto 4 případy:

- Komponentní odepisování je aplikováno a rezervy na opravu dlouhodobého majetku nejsou aplikovány.
- Komponentní odepisování není aplikováno a rezervy na opravu dlouhodobého majetku nejsou aplikovány.
- Komponentní odepisování není aplikováno a rezervy na opravu dlouhodobého majetku jsou aplikovány.
- Komponentní odepisování je aplikováno a rezervy na opravu dlouhodobého majetku jsou aplikovány.

První varianta je v souladu s IFRS.

Druhá varianta by byla v pořádku, pokud by firma neměla v dlouhodobém majetku žádné odlišné komponenty s rozdílnou dobou životnosti. Pokud by měla, tak by takové odpisování mělo za následek nadhodnocená aktiva a tím i hospodářský výsledek.

Třetí varianta je typická pro české účetnictví. Pokud není aplikováno komponentní odepisování, jak je vidět i z uvedeného příkladu, je hospodářský výsledek vyšší a tím dochází ke zkreslení reality. Toto zkreslení se může kompenzovat vytvoření rezervy. Ta však upraví pouze zisk, ale aktiva zůstávají stále nadhodnocena a tvorbou rezervy se zvýší i „neexistující“ závazky. Navíc tato rezerva bývá tvořena hlavně účelově a to z daňových důvodů.

Ve čtvrté variantě je komponentní odpisování v pořádku. Avšak tvorbou rezervy dochází k tomu, že náklad je v hospodářském zisku dvakrát. Novela zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmu, platná o roku 2009, stanovila podmínku na uznání rezervy jako daňového nákladu uložení dané částky v bance na účet, aby počet firem, které tuto variantu praktikovali, snížila. Ale i nadále se najdou firmy, které takto optimalizují svůj daňový základ. [PROCHÁZKA, David. *Komponentní odpisování dle české legislativy a IFRS* [online]].

6.7 Zohlednění zbytkové hodnoty aktiva

Společnost ESCO koupila pro svého generálního ředitele nový automobil v hodnotě 2 100 000 Kč. Za 3 roky chce tento automobil prodat. Odhad prodejní ceny za 3 roky je 600 000 Kč.

6.7.1 Stanovení základny pro odpis a dopad do hospodářského výsledku dle české legislativy

Novela vyhlášky č. 500/2002 Sb., zavádí i do českých účetních postupů zbytkovou hodnotu úpravou § 56, která nařizuje účetním jednotkám sestavovat odpisový plán. Opět je tato možnost dobrovolná. V praxi se zatím moc nevyužívá. [PROCHÁZKA, 2011].

Roční účetní odpis se tedy stanoví z celkové částky 2 100 000 Kč.

$$2\ 100\ 000 / 3 = 700\ 000$$

Tabulka 28 - Dopad do hospodářského výsledku při odepisování se zůstatkovou hodnotou dle české legislativy

Dopad do hospodářského výsledku v Kč	2 013	2 014	2 015	2 016
Odpisy	-700 000	-700 000	-700 000	0
Prodej automobilu	0	0	0	600 000
Celkem	-700 000	-700 000	-700 000	600 000

6.7.2 Stanovení odpisů a dopad do hospodářského výsledku dle IFRS

IFRS ukládají povinnost zahrnout zůstatkovou hodnotu do výpočtu odpisové základny. Proto částka 2 100 000 Kč bude ponížena o 600 000 Kč a tudíž roční odpis bude 500 000 Kč.

$$1\ 500\ 000 / 3 = 500\ 000$$

Tabulka 29 - Dopad do hospodářského výsledku při odepisování se zůstatkovou hodnotou dle IFRS

Dopad do hospodářského výsledku v Kč	2 013	2 014	2 015	2 016
Odpisy	-500 000	-500 000	-500 000	-600 000
Prodej automobilu	0	0	0	600 000
Celkem	-500 000	-500 000	-500 000	0

6.7.3 Analýza rozdílů

Opět je z příkladu patrné, že postup dle IFRS představuje poctivější obraz účetnictví než dle české legislativy. Postup dle českých zákonů snižuje hospodářský výsledek a naopak v roce, kdy dojde k prodeji, je navýšen.

IFRS ukládají povinnost, nejméně jednou za rok, zrevidovat zůstatkovou hodnotu. Pokud se hodnota změní, má účetní jednotka povinnost dle *IAS 8 Účetní politiky, změny v účetních odhadech a chyby*, tuto změnu v běžném roce zaúčtovat a promítnout ji do následujících let. Pokud by česká firma chtěla zohlednit změnu zůstatkové ceny do odpisové základny, tuto možnost změny ji česká legislativa neumožňuje. Rozdíl by se promítnul až v roce, kdy bude aktivum prodáno.

6.8 Finanční leasing z pohledu nájemce

Společnost ESCO si vzala na leasing nový kamion. Doba leasingu je 6 let. Na začátku zaplatí 1. splátku 1 500 000 Kč a dále bude platit vždy na konci roku 2 000 000 Kč. Na konci si společnost nákladní automobil odkoupí za cenu 350 000 Kč. Pro zjednodušení se DPH nebude uvádět.

Tabulka 30 - Splátkový kalendář k leasingové smlouvě

Datum	Vstupní cena (Kč)
1.1.2011	1 500 000
1.12.2011	2 000 000
1.12.2012	2 000 000
1.12.2013	2 000 000
1.12.2014	2 000 000
1.12.2015	2 000 000
1.12.2016	2 000 000
Celkem za 6 let	13 500 000

6.8.1 Zaúčtování finančního leasingu dle české legislativy

V teoretické části této práci již bylo zmíněno, že si nájemce finančního leasingu, dle české legislativy, nezahrnuje pronajatý majetek do svého majetku, pokud není uvedeno ve smlouvě jinak.

Hodnota leasingu je tedy 13 500 000 Kč.

Tabulka 31 - Zaúčtování finančního leasingu dle české legislativy ze strany nájemce

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Předpis zvýšené splátky	1 500 000	381 Náklady příštích období/325 Ostatní závazky
Zaplacení zvýšené splátky	1 500 000	325 Ostatní závazky/221 Peníze
Předpis roční splátky	2 000 000	518 Ostatní služby/325 Ostatní závazky
Zaplacení roční splátky	2 000 000	325 Ostatní závazky/221 Peníze
Zúčtování poměrné části zvýšené splátky do nákladů	250 000	518 Ostatní služby/381 Náklady příštích období

Tabulka 32 - Zohlednění v rozvaze finančního leasingu dle české legislativy ze strany nájemce

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	0	0	0				350 000
Oprávk							-50 000
Náklady příštích období	1 500 000	1 250 000	1 000 000	750 000	500 000	250 000	0

Do rozvahy se zaúčtuje pouze první navýšená splátka na Náklady příštích období a vždy na konci roku se poměrná část zaúčtuje do nákladů do výsledovky. Až při odkoupení majetku po skončení leasingu si nájemce zaúčtuje nákladní automobil do dlouhodobého majetku v ceně, za

kteřou ho odkoupil. Automobil bude společnost používat dalších 7 let. Roční odpis bude 50 000 Kč.

Celkový závazek z leasingu je evidován pouze na podrozvahových účtech a v rozvaze se vůbec neobjeví. To má pak velký vliv na výpočet ukazatelů zadluženosti, do kterých se tento závazek z leasingu nemusí zahrnout.

Tabulka 33 - Zohlednění ve výsledovce finančního leasingu dle české legislativy ze strany nájemce

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Roční splátka leasingu	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000
Zúčtování poměrné části zvýšené splátky do nákladů	-250 000	-250 000	-250 000	-250 000	-250 000	-250 000	-250 000
Odpis	0	0	0				-50 000
Celkem	-2 250 000	-2 250 000	-2 250 000	-2 250 000	-2 250 000	-2 250 000	-2 300 000

6.8.2 Zaúčtování finančního leasingu dle IFRS

Požizovací cena majetku z finančního leasingu dle IFRS je nižší hodnota a to z reálné hodnoty nebo ze současné hodnoty minimálních leasingových splátek. Pro výpočet současné hodnoty je potřeba znát implicitní úrokovou míru. Protože, není známa sazba, kterou si započítává do leasingu leasingová společnost, použije se úroková sazba z obchodního úvěru, kterou by nám poskytla banka. Tato sazba činí 12 %. Vzoreček na výpočet současné hodnoty je uveden v příkladu č. 2.

Tabulka 34 - Výpočet současné hodnoty

Datum	Vstupní cena	Současná hodnota
1.1.2011	1 500 000	1 500 000
1.12.2011	2 000 000	1 785 714
1.12.2012	2 000 000	1 594 388
1.12.2013	2 000 000	1 423 560
1.12.2014	2 000 000	1 271 036
1.12.2015	2 000 000	1 134 854
1.12.2016	2 000 000	1 013 262
1.1.2017	350 000	177 321
Celkem	13 850 000	9 900 136

Reálná hodnota automobilu je 9 920 000 Kč. Nižší je tedy současná hodnota minimálních leasingových plateb a touto hodnotou oceníme jak majetek, tak i dlouhodobý závazek z leasingu. Splátku leasingu musíme ještě rozdělit na úmor závazku a na úrok, který se zaúčtuje do nákladů.

Pro výpočet úroku ze splátek použijeme rovněž sazbu 12 %.

Tabulka 35 - Výpočet úroku z leasingové splátky

Datum	Závazek	Splátka	Úrok	Úmor závazku
1.1.2011	9 900 136	1 500 000	0	1 500 000
1.12.2011	8 400 136	2 000 000	1 008 016	991 984
1.12.2012	7 408 152	2 000 000	888 978	1 111 022
1.12.2013	6 297 131	2 000 000	755 656	1 244 344
1.12.2014	5 052 786	2 000 000	606 334	1 393 666
1.12.2015	3 659 121	2 000 000	439 094	1 560 906
1.12.2016	2 098 215	2 000 000	251 786	1 748 214
1.1.2017	350 000	350 000	0	350 000
Celkem		13 850 000	3 949 865	9 900 135

Firma bude nákladní automobil využívat 10 let. Výpočet ročního odpisu:

$$9\,900\,136 / 10 = 990\,014$$

Tabulka 36 - Zaúčtování finančního leasingu ze strany nájemce dle IFRS

Zaúčtování účetních případů	Částka v Kč	Účty
Zaúčtování aktiva a závazku z leasingu	9 900 135	022 Samostatné movité věci/325 Ostatní závazky
Zaplacení zvýšené splátky	1 500 000	325 Ostatní závazky/221 Peníze
Zaplacení roční splátky (úmor)	991 984	325 Ostatní závazky/221 Peníze
Zaplacení roční splátky (úrok)	1 008 016	562 Úroky/221 Peníze
Roční odpis	990 014	551 Odpisy/082 Oprávky

Tabulka 37 - Dopad do rozvahy dle IFRS

Rozvaha ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	9 900 135	9 900 135	9 900 135	9 900 135	9 900 135	9 900 135	9 900 135
Oprávky	-990 014	-1 980 028	-2 970 042	-3 960 056	-4 950 070	-5 940 084	-6 930 098
Závazek z leasingu	-7 408 151	-6 297 130	-5 052 785	-3 659 120	-2 098 214	-350 000	0

Tabulka 38 - Dopad do výsledovky dle IFRS

Výsledovka ke konci roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Odpisy	-990 014	-990 014	-990 014	-990 014	-990 014	-990 014	-990 014
Úrok z leasingu	-1 008 016	-888 978	-755 656	-606 334	-439 094	-251 786	0
Celkem	-1 998 030	-1 878 992	-1 745 670	-1 596 348	-1 429 108	-1 241 800	-990 014

6.8.3 Analýza rozdílů

Jak již bylo zmíněno, v přístupu k leasingu jsou v obou systémech značné rozdíly. České právní předpisy nerespektují zásadu přednosti obsahu před formou (i když je tato zásada v zákoně o účetnictví deklarována) a neumožňují (s výjimkou nájmu podniku nebo jeho části), aby nájemce v případě finančního leasingu vykazoval najaté aktivum a závazek z leasingu v rozvaze. Ty jsou sledovány v podrozvahové evidenci a vykazovány v komentářích k účetním výkazům. Proto je nutné v případě finanční analýzy, účetní výkazy o tyto položky upravit. Pokud by se tak nestalo, byly by zkresleny informace o zadluženosti společnosti a o efektivnosti

dlouhodobých aktiv. Rovněž dochází k nesprávnému rozdělení hospodářského výsledku mezi oblasti provozní a finanční. [Dvořáková, 2014, s. 138].

6.9 Finanční analýza

V této části budou vypočítány tři ukazatele z finanční analýzy. Ukazatel ROFA byl vybrán z důvodu, že bakalářská práce se zabývá hmotným a nehmotným majetkem a rozdíl na tomto ukazateli bude více vypovídající než ukazatel ROE.

- ROFA (return on fixed assets) – rentabilita stálých aktiv, vypočítá se jako poměr zisku ke stálým aktivům, bez ohledu na to, z čeho byly financovány.

$$\text{ROFA} = \text{Zisk} / \text{Stálá aktiva}$$

- Celková zadluženost – tento ukazatel zjišťuje, zda účetní jednotka upřednostňuje cizí nebo vlastní zdroje financování. Vypočítá se jako poměr cizích zdrojů k celkovým aktivům. Udává se, že optimální hodnota tohoto ukazatele je okolo 0,7. Tzn. 70 % je financováno z cizích zdrojů a 30 % z vlastních.

$$\text{Celková zadluženost} = \text{Cizí zdroje} / \text{Celková aktiva}$$

- Zadluženost vlastního kapitálu – tento ukazatel také zjišťuje, jakému financování dává účetní jednotka přednost, ale vypočítá se přímo jako poměr cizích zdrojů k vlastnímu kapitálu. Pokud tento ukazatel vychází nad 1, tak účetní jednotka upřednostňuje cizí kapitál. Naopak hodnota pod 1 svědčí o vyšším financování vlastním kapitálem.

$$\text{Zadluženost vlastního kapitálu} = \text{Cizí zdroje} / \text{Vlastní kapitál}$$

Pro výpočet těchto ukazatelů bude potřeba znát zisk, celková aktiva, stálá aktiva, cizí zdroje a vlastní kapitál. Výpočet bude proveden v letech 2011 až 2015. Do celkové rozvahy i výsledovky jsou použita všechna čísla z výše uvedených příkladů. Tyto údaje však nestačí pro výpočet vybraných ukazatelů a proto jsou do výsledovky doplněny *Tržby za služby*, v každém roce vždy 40 mil. Kč. Do rozvahy jsou doplněny *Ostatní závazky*, v každém roce vždy 10 mil. Kč, *Vlastní kapitál*, v roce 2011 20 mil. Kč a v následujících letech se navyšuje o nerozdělený zisk. *Oběžná aktiva* byla dopočítána tak, aby rozvaha balancovala.

Tabulka 39- Zjednodušená rozvaha firmy ESCO dle české legislativy (CAS)

Rozvaha dle CAS	2011	2012	2013	2014	2015
Nehmotný majetek	480 000	480 000	480 000	120 000	120 000
Oprávky k nehm. maj	-144 000	-288 000	-392 000	-96 000	-120 000
Hmotný majetek	21 100 000	21 100 000	21 100 000	21 100 000	21 100 000
Oprávky k hmot. maj.	-1 275 000	-3 191 666	-5 108 333	-4 225 000	-5 441 666
Celkem stálá aktiva	20 161 000	18 100 334	16 079 667	16 899 000	15 658 334
Oběžná aktiva	9 839 000	13 899 666	17 920 333	19 101 000	22 341 666
Aktiva celkem	30 000 000	32 000 000	34 000 000	36 000 000	38 000 000
Ostatní závazky	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000
Cizí zdroje	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000
Vlastní kapitál	-20 000 000	-22 000 000	-24 000 000	-26 000 000	-28 000 000
Pasiva celkem	-30 000 000	-32 000 000	-34 000 000	-36 000 000	-38 000 000

Tabulka 40 - Zjednodušená rozvaha firmy ESCO dle IFRS

Rozvaha dle IFRS	2011	2012	2013	2014	2015
Nehmotný majetek	980 000	980 000	980 000	980 000	980 000
Oprávky k nehm. maj.	-163 333	-326 666	-490 000	-653 333	-816 666
Hmotný majetek	33 113 911	33 113 911	33 113 911	33 113 911	33 113 911
Oprávky k hmot. maj.	-2 551 515	-5 481 155	-8 410 795	-11 440 435	-9 770 075
Celkem stálá aktiva	31 379 063	28 286 090	25 193 116	22 000 143	23 507 170
Oběžná aktiva	6 029 088	10 011 040	13 859 669	17 658 977	16 591 044
Celkem aktiva	37 408 151	38 297 130	39 052 785	39 659 120	40 098 214
Závazek z leasingu	-7 408 151	-6 297 130	-5 052 785	-3 659 120	-2 098 214
Ostatní závazky	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000	-10 000 000
Cizí zdroje	-17 408 151	-16 297 130	-15 052 785	-13 659 120	-12 098 214
Vlastní kapitál	-20 000 000	-22 000 000	-24 000 000	-26 000 000	-28 000 000
Pasiva celkem	-37 408 151	-38 297 130	-39 052 785	-39 659 120	-40 098 214

Tabulka 41 - Výsledek hospodaření firmy ESCO dle české legislativy (CAS)

Výsledek hospodaření dle CAS	2011	2012	2013	2014	2015
Tržby za služby	40 000 000	40 000 000	40 000 000	40 000 000	40 000 000
Tržby za výroby	500 000	0	0	600 000	0
Odpisy	-1 419 000	-2 060 667	-2 060 667	-1 360 667	-1 360 667
Ostatní služby	-980 000				-2 000 000
Školení zaměstnanců	-300 000	0	0	0	0
Leasing	-2 250 000	-2 250 000	-2 250 000	-2 250 000	-2 250 000
Zisk	35 551 000	35 689 333	35 689 333	36 989 333	34 389 333

Tabulka 42 - Výsledek hospodaření firmy ESCO dle IFRS

Výsledek hospodaření dle IFRS	2011	2012	2013	2014	2015
Tržby za služby	40 000 000	40 000 000	40 000 000	40 000 000	40 000 000
Tržby za výrobky				600 000	
Odpisy	-2 714 848	-3 092 973	-3 092 973	-3 092 973	-2 592 973
Ostatní služby	-480 000				
Školení zaměstnanců	-300 000				
Úroky z leasingu	-1 008 016	-888 978	-755 656	-606 334	-439 094
Ostatní úroky	0	-150 000	-100 000	-70 000	-35 000
Zisk	35 497 136	35 868 049	36 051 371	36 830 693	36 932 933

Tabulka 43 - Výpočet ukazatele ROFA - rentabilita stálých aktiv

ROFA	2011	2012	2013	2014	2015
dle CAS	1,75	1,96	2,21	2,18	2,19
dle IFRS	1,13	1,27	1,43	1,67	1,57

Z tabulky je patrné, že výpočet ukazatele ROFA, tedy ziskovosti stálých aktiv, dopadl lépe v účetnictví dle české legislativy. Tento ukazatel říká, kolikrát se otočí částka, kterou společnost zaplatila za stálá aktiva v ročním zisku. Dle českého účetnictví se v roce 2011 otočí stálá aktiva 1,75 krát a v roce 2013 dokonce 2,21 krát. Oproti tomu dle IFRS v roce 2013 pouze 1,13 krát a v roce 2014 1,67 krát. Podle tohoto výpočtu, bez podrobnější znalosti dané firmy a bez údajů z podrozvahového účetnictví, vychází pro investování lépe účetnictví dle české legislativy. Hlavním rozdílem v tomto případě je finanční leasing, který nemá české účetnictví uvedeno v majetku v rozvaze, a tudíž ziskovost stálých aktiv vychází lépe. Rovněž ocenění pořizovací ceny hmotného majetku je ve většině případů vyšší dle IFRS než dle české legislativy.

Tabulka 44 - Výpočet ukazatele celkového zadlužení

Celková zadluženost	2011	2012	2013	2014	2015
dle CAS	0,33	0,31	0,29	0,28	0,26
dle IFRS	0,47	0,43	0,39	0,34	0,30

Ukazatel celkové zadluženosti, jak již bylo uvedeno výše, ukazuje, jaké zdroje preferuje společnost pro financování svých aktiv. Z výpočtu vychází, že v obou případech společnost upřednostňuje vlastní zdroje. Dle českého účetnictví vychází opět celková zadluženost menší, protože v rozvaze není uveden závazek z finančního leasingu.

Tabulka 45 - Výpočet ukazatele zadluženosti vlastního kapitálu

Zadluženost vlastního kapitálu	2011	2012	2013	2014	2015
dle CAS	0,50	0,45	0,42	0,38	0,36
dle IFRS	0,87	0,74	0,63	0,53	0,43

Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu, říká, jakou část představují cizí zdroje na vlastním kapitálu. Dle českého účetnictví tvoří cizí zdroje v roce 2011 50 % z vlastního kapitálu. Dle IFRS dokonce 87 %. Znovu, z pohledu investora, vychází lépe údaje zpracované z českého účetnictví.

Z této krátké finanční analýzy je patrné, jak přístup českého legislativy umožňuje zkreslit výpočet finančních ukazatelů. V bakalářské práci jsou uvedeny shodné účetní případy, avšak výsledky finanční analýzy dle obou přístupů jsou rozdílné.

7 Shrnutí

Z konkrétních příkladů je patrné, že přístup české legislativy a mezinárodních standardů IFRS k nehmotnému a hmotnému majetku je rozdílný.

U nehmotného majetku jsou mezinárodní standardy přísnější a za nehmotný majetek uznávají jen ty výdaje, které splňují všechny tři podmínky stanovené v IAS 38. Tedy musí být jednoznačně identifikovatelné (hlavně náklady na ně), společnost musí mít nad nimi stoprocentní kontrolu a to nejdůležitější, musí přinášet společnosti budoucí ekonomický užitek. Tato poslední podmínka je největším rozdílem mezi pojetím českého účetnictví a IFRS. Například zřizovací výdaje a výzkumné projekty, žádné další budoucí užítky firmě nepřinášejí a proto je IFRS účtují přímo do nákladů v daném roce, kdy vznikly. Oproti české legislativě, ve které jsou tyto výdaje aktivovány do nehmotného majetku. V některých firmách se jedná o velké částky, které se vydají při zakládání podniku, a do výzkumu se v poslední době investují nemalé částky, proto hodnota majetku a i hospodářský výsledek může být v obou případech značně odlišný. V českém účetnictví budou aktiva nadhodnocena a hospodářský výsledek bude lepší po dobu odepisování než v účetnictví dle IFRS. Kdyby společnost měla více nehmotných aktiv pořízených na fakturu než hmotných, mohlo by v tomto případě dojít k obrácenému scénáři při výpočtu ukazatele ROFA než je uvedeno v této práci. Ukazatel by vycházel hůře v českém účetnictví.

Opačný případ je u vytvoření nehmotného majetku vlastní činností, který slouží pouze pro potřeby společnosti. Například výroba softwaru, který bude společnost využívat pouze interně. Jasně z toho vyplývá, že společnosti bude přinášet ekonomický užitek. Tudíž IFRS tento software aktivují do nehmotného majetku. Naopak česká legislativa, uznává za nehmotný majetek vyrobený vlastní činností, pouze ten, který je určen k dalšímu prodeji. Proto v českém účetnictví budou aktiva podhodnocena, ukazatel ROFA bude vycházet lépe a hospodářský výsledek bude horší po dobu odepisování než v účetnictví dle IFRS.

U hmotného majetku nastávají rozdíly při započítání výdajů do pořizovací ceny. Například náklady na demontáž a uvedení místa do původního stavu přepočtené na současnou hodnotu se musejí zahrnout do pořizovací ceny dle IFRS. Česká legislativa tuto povinnosti nemá. Zde dochází k tomu, že v českém účetnictví budou aktiva podhodnocena a v letech kdy bude společnost provádět demontáž a uvádět místo do původního stavu, bude její hospodářský výsledek o dost horší, než u v účetnictví dle IFRS. Ukazatel ROFA bude vycházet lépe v českém účetnictví.

Dalším rozdílem je snížení pořizovací ceny o tržby např. z prodeje výrobků při zkušebním provozu dle IFRS. Podle české legislativy jsou tyto tržby zaúčtovány do výnosů daného roku. Zde

nastane opačný případ. Aktiva budou v českém účetnictví nadhodnocena a hospodářský výsledek v roce, kdy dojde k prodeji výrobků ze zkušebního provozu, bude vyšší.

Rozdílný přístup je i při odpisování majetku. Podle IFRS se doba odpisování stanoví na základě předpokládané doby využití účetní jednotkou, tzn. doby, kdy bude přinášet ekonomický užitek. Náklady se přiřazují k výnosům. Z hlediska české legislativy je odpisování majetku spíše vyjádřením zásady opatrnosti. I když by účetní jednotka měla mít daňové i účetní odpisy, v praxi dochází ke zjednodušení a většina účetních jednotek, použije sazbu daňových odpisů i pro účetní odpisy. Dle IFRS je účetní jednotka vždy na konci roku povinna posoudit, zda se nezměnily ekonomické podmínky, a není nutné tuto dobu změnit. Česká legislativa tuto povinnost nemá a Zákon o daních z příjmů dokonce zakazuje měnit zvolenou metodu během používání.

K značným rozdílům dochází i z důvodu tzv. komponentního přístupu IFRS k odepisování. Ve standardech je napsáno: „Každá komponenta, jejíž pořizovací náklady jsou významné v poměru k celkovým pořizovacím nákladům předmětné položky a jejíž doba použitelnosti je odlišná, musí být odepisována samostatně.“ Z příkladu komponentního odepisování je vidět, jaké dopady tyto rozdílné přístupy mají do hospodářského výsledku. Česká účetní legislativa má tuto možnost od roku 2010 také, ale jak již bylo zmíněno, z důvodu nekompatibility s daňovými předpisy, které komponentní odepisování neakceptují, upřednostňuje odepisování tzv. souboru movitých celků, kde odpisová doba je pro všechny položky daného majetku určena podle hlavní položky. V praxi pak dochází k tomu, že například kolejová dráha, která je součástí skladu, se musí každé 4 roky vyměnit a tato výměna je zaúčtována jako náklad daného období, tudíž v roce výměny, je hospodářský výsledek dané společnosti nižší, než u společnosti vedoucí účetnictví dle IFRS. Podobně je tomu tak i u významných náhradních dílů a generálních oprav, které se podle IFRS odepisují a jdou do nákladů rovnoměrně každý rok spolu s výnosy. V českém účetnictví jsou zaúčtovány pouze v roce, kdy se vyfakturují.

K největším rozdílům však dochází u leasingu. Česká legislativa vychází z právního hlediska vlastnictví věci, a proto je aktivum, které je poskytnuto na finanční leasing, účtováno v rozvaze pronajímatele a ne nájemce, který z tohoto aktiva má ekonomické užítky. IFRS standardy uplatňují zásadu obsahu před formou a aktivum je účtováno v rozvaze nájemce. Z pohledu nájemce se do nákladů dle IFRS tento majetek dostane odpisy a také úrokem ze splátky. Dle české legislativy jsou celé splátky účtovány do nákladů (podrobněji v příkladu na finanční leasing). V rozvaze bude mít nájemce dle IFRS vykázané aktivum a závazek z leasingu. Dle české legislativy bude tento zápis jen v podrozvahové evidenci a tyto informace by měly být součástí přílohy k účetním výkazům. Pokud by se tak nestalo, byly by zkresleny informace o zadluženosti společnosti a o efektivnosti dlouhodobých aktiv. Z pohledu pronajímatele je finanční leasing dle IFRS v rozvaze vykázán jako dlouhodobá pohledávka. Do výnosů se zaúčtuje pouze úrok z těchto

splátek. Dle české legislativy má pronajímatel v rozvaze tento majetek, který odepisuje. Do nákladů se mu zaúčtují odpisy a do výnosů celé splátky od nájemce.

8 Závěr

Národní účetní standardy se v každé zemi liší, protože jsou ovlivněny potřebami státu a zvyklostmi dané země. Evropská unie se snaží o harmonizaci účetnictví všech členských států prostřednictvím směrnic. Problémem je, že tyto směrnice nemají povahu mezinárodního práva. Členský stát má povinnost je zpracovat do své národní úpravy a tím se do účetního výkaznictví jednotlivých členských zemí promítají zvláštnosti, které vyplývají z jejich rozdílného ekonomického a právního prostředí.

K posunu došlo v roce 2000, kdy vyhlásila Evropská komise tzv. novou harmonizační strategii a za nástroj regulace evropského účetnictví prohlásila mezinárodní standardy IFRS. V roce 2002 bylo vydáno *Nařízení ES 1606/2002 Evropského parlamentu a Rady „o používání Mezinárodních standardů účetního výkaznictví „, které stanovuje povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku v souladu s IFRS pro registrované společnosti na burzách cenných papírů a dále možnost rozšíření používání IFRS na neregistrované společnosti a na individuální závěrku v závislosti na národní právní úpravě vedení účetnictví těchto subjektů. Od roku 2011 se rozšířila možnost použít IFRS i pro společnosti, které jsou součástí konsolidace, která je sestavena podle IFRS. Bohužel pro výpočet daní je společnost s územím v České republice povinna sestavit i účetní závěrku podle české daňové legislativy. Pro účetní jednotky, které by se rozhodly využít možnost účetnictví dle IFRS, to znamená, buď vést dvojí účetnictví, nebo vytvořit si tzv. převodové můstky mezi těmito dvěma systémy. To přináší na víc náklady i práci. Z těchto důvodů, pokud se nejedná o registrovanou společnost na burze cenných a pokud to mateřská společnost nevyžaduje, tuto možnost moc společností nevyužije.*

Z bakalářské práce je patrné, že přístup mezinárodních standardů IFRS podává pravdivější a poctivější pohled o finanční situaci společnosti než přístup české legislativy. Velkým nedostatkem české legislativy je, že neumožňuje přecenění majetku na tzv. „fair value“, neboli tržní cenu. Neumožňuje ani testování na snížení hodnoty. Česká legislativa povoluje pouze vytvoření tzv. opravné položky. Jedná se o přechodné snížení hodnoty majetku. Opravná položka se objeví ve sloupci korekce rozvahy. V účetnictví zůstane zachována původní pořizovací cena a opravná položka je účtována odděleně. Pomocí opravné položky lze hodnotu pouze snižovat. Zvyšování hodnoty jakékoliv položky je v české národní úpravě zakázáno. IFRS povolují i zvýšení hodnoty majetku. Pokud majetek není ve finančních výkazech oceněn reálnou cenou, dochází k nepravdivému pohledu na majetkovou strukturu společnosti a tím i k výpočtům finančních ukazatelů, které nemají správnou vypovídající hodnotu.

Z tohoto důvodu a i dalších rozdílů uvedených v této práci, jsou finanční výkazy a z nich vypočtené ukazatele z těchto dvou systémů téměř neporovnatelné a pro uživatele zavádějící. Finanční výkazy dle české legislativy zvýhodňují ty, kteří se vyznají v české legislativě a finanční

výkazy dle IFRS ti, co znají mezinárodní standardy. Tím je značně narušen volný pohyb kapitálu mezi členskými státy EU do společností, které nesestavují finanční výkazy dle IFRS. Jelikož Česká republika potřebuje zahraniční kapitál, měl by stát vytvořit lepší podmínky pro přijetí mezinárodních standardů a snažit se je promítnout i do daňové legislativy. Sjednotit daňové i účetní předpisy a znemožnit společnostem vytvářet tzv. „kreativní účetnictví“ pomocí opravných položek a rezerv.

9 Použité zdroje

Knižní zdroje:

- [1] BOHUŠOVÁ, Hana. Harmonizace účetnictví a aplikace IAS/IFRS v podmínkách českých podniků. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008, 307 s. ISBN 978-80-7357-366-9
- [2] BOHUŠOVÁ, Hana. Konvergence systémů IFRS a US GAAP pro vznik jediného systému finančního výkaznictví. 1. vyd. Brno: Policy Research Center, 2013, 276 s. ISBN 978-80-87909-00-3
- [3] DVOŘÁKOVÁ, Dana. Finanční účetnictví a výkaznictví podle mezinárodních standardů IFRS. 4. vyd. Brno: BizBooks, 2014, 327 s. ISBN 978-80-265-0149-7
- [4] JANOŠKOVÁ, Martina. Mezinárodní standardy účetního výkaznictví: cvičné příklady. 13. aktualiz. vyd. Praha: Institut certifikace účetních, 2014, 262 s. ISBN 978-80-86716-91-6
- [5] KRUPOVÁ, Lenka, VAŠEK, Libor, ČERNÝ, Michal R. IAS/IFRS Mezinárodní standardy účetního výkaznictví. 1. vyd. Praha: VOX, 2005, 1050 s. ISBN 80-86324-44-3
- [6] KRUPOVÁ, Lenka. IFRS Mezinárodní standardy účetního výkaznictví. 1. vyd. Praha: VOX, 2009, 804 s. ISBN 978-80-86324-76-0
- [7] MEJZLÍK, Ladislav. Implementace IFRS v ČR: sborník příspěvků workshopu. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2010, 54 s. ISBN 978-80-245-1755-1
- [8] PROCHÁZKA, David. Konverze české účetní závěrky na účetní závěrku dle Mezinárodních standardů účetního výkaznictví. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2011, 149 s. ISBN 978-80-245-1834-3
- [9] PRUDKÝ, Pavel. Hmotný a nehmotný majetek v praxi: komentář, příklady, výklad změn. 15. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 327 s. ISBN 978-80-7263-866-6
- [10] STROUHAL, Jiří. Účetnictví 2012: velká kniha příkladů. 1. vyd. Brno: BizBooks, 2012. ISBN 978-80-265-0008-7

Právní předpisy:

- [11] České účetní standardy 2013, Nakladatelství Sagit, Ostrava, 2013
- [12] Účetnictví podnikatelů 2013, Nakladatelství Sagit, Ostrava, 2013
- [13] Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů
- [14] Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví

Internetové zdroje:

- [15] DĚRGEL, Martin. Komponentní odpisování [online]. 28. 4. 2010 [cit. 2015-06-07]. Dostupné z: <http://www.ucetnikavarna.cz/archiv/dokument/doc-d9675v12549-komponentni-odpisovani/>
- [16] FIALA, Libor, Leasing z daňového a účetního hlediska [online]. 24. 6. 2009 [cit. 2015-06-10]. Dostupné z: http://www.ucetnikavarna.cz/archiv/dokument/doc-d5230v7270-leasing-z-danoveho-a-ucetniho-hlediska/?search_query=
- [17] FUČÍKOVÁ, Jana. Účtování leasingu 2. díl – praktický příklad [online]. 16. 9. 2011 [cit. 2015-06-09]. Dostupné z: <http://www.uctovani.net/clanek.php?t=Uctovani-leasingu-2-dil-prakticky-priklad&idc=48>
- [18] HAŠPLOVÁ, Radka. PROCHÁZKOVÁ, Hana, Metoda komponentního odpisování a možnosti jejího využití [online]. 1. 8. 2015 [cit. 2015-06-09]. Dostupné z: <http://www.danarionline.cz/dokument/nahled-dokumentu/doc-d51054v62650-metoda-komponentniho-odpisovani-a-moznosti-jejeho-vyuziti/>
- [19] KRUPOVÁ, Lenka. Nehmotná aktiva podle IFRS - praktikum [online]. 5. 4. 2012 [cit. 2015-01-20]. Dostupné z: <http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d37977v47909-nehmotna-aktiva-podle-ifrs-praktikum/>
- [20] PROCHÁZKA, David. Komponentní odpisování dle české legislativy a IFRS [online]. [cit. 2015-06-07]. Dostupné z: https://webhosting.vse.cz/prochazd/media/Materialy/VSE/Veda/2010/2010_Auditor_02.pdf
- [21] Účetní zpravodaj Deloitte [online]. © 2011 [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: http://edu.deloitte.cz/Upload/Newsletters/accounting/2011/ucetni_zpravodaj_1101.pdf

10 Seznam tabulek

Tabulka 1 - Zaúčtování zřizovacích nákladů dle české legislativy	25
Tabulka 2 - Dopad do rozvahy zřizovacích nákladů dle české legislativy.....	25
Tabulka 3 - Dopad do výsledovky zřizovacích nákladů dle české legislativy	25
Tabulka 4 - Zaúčtování zřizovacích nákladů dle IFRS	25
Tabulka 5 - Dopad do výsledovky zřizovacích nákladů dle IFRS.....	26
Tabulka 6 - Zaúčtování výzkumu dle české legislativy	26
Tabulka 7 - Dopad výzkumu do rozvahy dle české legislativy.....	26
Tabulka 8 - Dopad výzkumu do výsledovky dle české legislativy	26
Tabulka 9 - Zaúčtování výzkumu dle IFRS	26
Tabulka 10 - Dopad výzkumu do výsledovky dle IFRS	27
Tabulka 11 - Zaúčtování nákladů na software vyrobený vlastní činností dle české legislativy	27
.....	27
Tabulka 12 - Dopad softwaru vyrobeného vlastní činností do výsledovky dle české legislativy	27
.....	27
Tabulka 13 - Zaúčtování nákladů na software vyrobený vlastní činností dle IFRS.....	28
Tabulka 14 - Dopad softwaru vyrobeného vlastní činností do rozvahy dle IFRS	28
Tabulka 15 - Dopad softwaru vyrobeného vlastní činností do výsledovky dle IFRS.....	28
Tabulka 16 - Pořizovací cena linky dle české legislativy	29
Tabulka 17 - Dopad do rozvahy v následujících letech dle české legislativy	29
Tabulka 18 - Dopad do výsledovky v následujících letech dle české legislativy	29
Tabulka 19 - Pořizovací cena linky dle IFRS.....	30
Tabulka 20 - Dopad do rozvahy v následujících letech dle IFRS.....	30
Tabulka 21 - Dopad do hospodářského výsledku dle IFRS	30
Tabulka 22 - Pořizovací cena skladu dle české legislativy (CAS).....	31
Tabulka 23 - Pořizovací cena skladu dle IFRS	31
Tabulka 24 - Dopad do rozvahy dle české legislativy	33
Tabulka 25 - Dopad do hospodářského výsledku dle české legislativy	33
Tabulka 26 - Dopad do rozvahy dle IFRS.....	33
Tabulka 27 - Dopad do hospodářského výsledku dle IFRS	33
Tabulka 28 - Dopad do hospodářského výsledku při odepisování se zůstatkovou hodnotou dle české legislativy	35
Tabulka 29 - Dopad do hospodářského výsledku při odepisování se zůstatkovou hodnotou dle IFRS.....	35

Tabulka 30 - Splátkový kalendář k leasingové smlouvě.....	36
Tabulka 31 - Zaúčtování finančního leasingu dle české legislativy ze strany nájemce	36
Tabulka 32 - Zohlednění v rozvaze finančního leasingu dle české legislativy ze strany nájemce	36
Tabulka 33 - Zohlednění ve výsledovce finančního leasingu dle české legislativy ze strany nájemce	37
Tabulka 34 - Výpočet současné hodnoty	37
Tabulka 35 - Výpočet úroku z leasingové splátky	38
Tabulka 36 - Zaúčtování finančního leasingu ze strany nájemce dle IFRS	38
Tabulka 37 - Dopad do rozvahy dle IFRS.....	38
Tabulka 38 - Dopad do výsledovky dle IFRS	38
Tabulka 39- Zjednodušená rozvaha firmy ESCO dle české legislativy (CAS).....	40
Tabulka 40 - Zjednodušená rozvaha firmy ESCO dle IFRS	40
Tabulka 41 - Výsledek hospodaření firmy ESCO dle české legislativy (CAS).....	40
Tabulka 42 - Výsledek hospodaření firmy ESCO dle IFRS	41
Tabulka 43 - Výpočet ukazatele ROFA - rentabilita stálých aktiv.....	41
Tabulka 44 - Výpočet ukazatele celkového zadlužení	41
Tabulka 45 - Výpočet ukazatele zadluženosti vlastního kapitálu.....	41