

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

---

**Jméno autora:** Monika Večeřová  
**Název práce:** Domácí vězení jako alternativa trestu odnětí svobody  
**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS

**Obsah práce:**

Bakalářská práce se zaměřuje na pojetí trestu domácího vězení jako alternativy trestu odnětí svobody. Autorka čtenáře seznamuje s charakteristikou alternativních trestů a jejich ukládání, dále s trestem domácího vězení či informacemi o činnosti Probační a mediační služby. Praktická část prezentuje pohled veřejnosti na uplatňování trestu domácího vězení.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

**Rozsah:**

- 66 stran včetně zdrojů → větší rozsah práce;
- 1 příloha (dotazník).

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické; kvantitativní charakter empirické části

**Cíl práce:**

- cíl uveden v „Úvodu“ práce: „*Cílem bakalářské práce je seznámení se s problematikou trestu domácího vězení a činností Probační a mediační služby, která souvisí výkonem trestu domácího vězení.*“ → cíl je srozumitelný, avšak nepostihuje práci jako celek, autorka následně uvádí cíle pro teoretickou a praktickou část;
- cíl praktické části uvedený v „Úvodu“ práce: „*Cílem empirické části je zjistit, jaké má povědomí a postoj neodborná veřejnost Kraje Vysočina k trestu domácího vězení.*“ → vyhovující;
- lze konstatovat, že i s uvedenými výhradami byl cíl práce splněn.

**Práce se zdroji informací:**

- **antiplagiátorská kontrola:**
  - v rozsahu 12 % – shoda vyplývá přímých citací a z několika bibliografických citací právních předpisů.
- **odkazování na zdroje v textu:**
  - odpovídající citační metoda – harvardský systém;
  - podoba odkazů na zdroje je spíše odpovídající – na s. 26, 27, 28, 29 chybí roky publikování zdroje.
- **použité zdroje:**
  - spíše aktuální – větší množství zdrojů je vydána okolo roku 2010+;

- použito 36 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je spíše nízký;
- zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – spíše vyhovující, bibliografické citace nemají jednotnou úpravu (ne/úvedení počtu stran apod.; internetové zdroje nejsou podle abecedy, chybí „In:“, u vybraných citací není tvůrce; bibliografické citace závěrečných prací nemají jednotnou úpravu).

### **Teoretická část práce:**

- struktura kapitol teoretického rázu víceméně odpovídá tématu práce;
- absence snahy o autorský text.

### **Empirická část práce:**

#### **• koncepce empirického šetření:**

- koncepce kvantitativní strategie je odpovídající – autorka uvedla cíl, který následně transformovala do dílčích cílů, dále stručně metodologii a hypotézy (hypotézy nepůsobí uceleně);
- chybí adekvátní charakteristika výzkumného souboru;
- podložení hypotéz je problematické → jedná se pouze o cizí závěrečné práce, nikoliv o žádné výzkumy, což bohužel v určitém ohledu degraduje výzkumné šetření;
- počet 301 respondentů je pro potřeby práce zcela odpovídající.

#### **• interpretace výsledků:**

- středně nízká úroveň – autorka uvádí deskripci výsledků, snaha o práci s výsledky ve shrnutí výzkumného šetření;
- autorka na začátku praktické části uvedla dílčí cíle, avšak ve vyhodnocení šetření píše o dílčích výzkumných otázkách;
- k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

### **Jazyková a stylistická úroveň práce:**

- odpovídající, avšak objevují se drobné nedostatky – překlepy (např. s. 9, 15, 33, 63), nadbytečné čárky ve větách nebo naopak chybějící.

### **Formální stránka práce:**

- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: nadbytečně odsazený text v „Obsahu“ od levého okraje stránky (platí i pro „Seznam tabulek“, „Seznam příloh“ a „Přílohy“); odsazený nadpis „Úvod“, „Závěr“, „Seznam použitých zdrojů“; čísla stran v zápatí jsou odsazena prostřednictvím odsazení prvního řádku; objevující se pevné mezery uprostřed řádků; občas chybí mezera mezi „s.“ a číslem (např. s. 12); pozor na mezery při psaní data; jednoznaková slova, čísla a zkratky na konci řádků patří na další řádek; zbytečné mezery na s. 18, 28, 29, 30, 32; pokud je jedna tabulka na dvou stranách, je vhodné na druhou stranu vložit znovu nadpisový řádek;
- vytvořený „Seznam příloh“ je zcela zbytečný, když práce obsahuje jednu přílohu;
- vybrané termíny/pojmy by bylo vhodné vyznačit od zbytku textu, např. uvozovkami nebo kurzivou;
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

### **Využitelnost v praxi:**

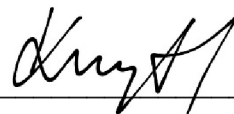
- nízká – k využitelnosti se studentka může více vyjádřit u obhajoby.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Zamyslete se nad zpoplatněním trestu domácího vězení. Uveďte možná pozitiva či negativa.
- Vymezte systémové vlivy, které přímo i nepřímo působí na odklon od ukládání trestu domácího vězení.
- Kontrolní činnost probačních úředníků je velmi časově náročná. Uveďte doporučení, prostřednictvím kterých by kontrola pachatelů mohla být efektivnější a časově hospodárnější.
- Ve vztahu k výsledkům výzkumného šetření uveďte, jak byste posílala pozitivní postoj veřejnosti k trestu domácího vězení.
- Jmenujte výzkumy/publikace zabývající se názory na trest odnětí svobody.
- Zdůvodněte, proč otázky týkající se vzdělání a místa bydliště byly součástí dotazníku, když jste s nimi nijak nepracovala.

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 14. 6. 2021



---

Mgr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce