ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Dotační podvody v ČR, jejich odhalování a právní odpovědnost

Bc. Martin Štětka

vedoucí práce

Ing. JUDr. Pavel Pikola, Ph.D.

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Martin Štětka

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Dotační podvody v ČR, jejich odhalování a právní odpovědnost

Název anglicky

Subsidy fraud in the Czech republic, their detection and legal lability

---

Cíl práce

- vymezení pojmu dotační podvod
- zpřehlednění právní úpravy dotačních podvodů
- posouzení právní odpovědnosti odhalených dotačních podvodů
- vyhodnocení získaných dat v dané problematice
- navržení opatření k odhalování dotačních podvodů

Metodika

- studium odborné literatury
- studium odborných článků
- studium internetových odkazů
- studium právních předpisů
- konzultace s odborníky v dané oblasti
- vlastní šetření
- vyhodnocení získaných dat
- návrhy na optimalizaci zjištěných nedostatků

Doporučený rozsah práce
60-80 stran

Klíčová slova
Dotační podvod, trestný čin, pachatel, trest, trestní zákoník, odpovědnost, veřejná správa, policie

Doporučené zdroje informací

DOTACE - poradce pro evropské fondy. Praha: ISSN 1802-7660.

EVROPSKÁ KOMISE – *Evropský úřad boj proti podvodům*, http://ec.europa.eu/an_fraud/index_cs.htm

JUSTICE – *Nejvyšší státní zastupitelství*, http://portal.jus ce.cz/nsz/hlavni.aspx?j=39&o=29&k=2279

PODNIKÁNÍ A EKONOMICKÁ KRIMINALITA V ČR - Šámal, P. – Púry, F. – Sotolář, A. – Štenglová, I., C.H. Beck, Praha 2001

Trestní předpisy trestní zákoník a trestní řád : k 1.6.2015. Praha. EAN: 9788074881114

Trestní zákoník a trestní řád: s poznámkami a judikaturou podle stavu: k 1.1.2014, Jiří Julínek. Praha: ISBN 978-80-7502-106-9

Trestní zákoník II: komentář. Pavel a kol. Šámal. Praha. ISBN:978-80-7400-178-9

Vláda ČR, Důvodová zpráva ze dne 25.2.2008 k návrhu nového trestního zákoníku

ZÍSKEJTE DOTACE Z FONDŮ EU, Vladimír Tauer, Helena Zemánková, Jana Šubrtová, Praha 2009, ISBN:978-80-251-2649-3

Předběžný termín obhajoby
2017 LS – PEF

Vedoucí práce
Ing. JUDr. Pavel Pikola, Ph.D.

Garantující pracoviště
Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 14. 11. 2016

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 11. 2016

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 08. březen 2017

Čestné prohlášení:

Prohlašuji, že diplomovou práci na téma „Dotační podvody“ v ČR, jejich odhalování a právní odpovědnost“ jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne …8. březen 2017…... ……..

Martin Štětka

Poděkování:

Tímto bych rád poděkoval JUDr. Ing. Pavlu Pikolovi PhD. za velmi profesionální a osobní přístup a předání mnoho cenných rad, dále bych chtěl poděkovat své rodině za jejich nekonečnou trpělivost a ohleduplnost, kterou se mnou sdíleli po celou dobu studií a při přípravě a zpracování diplomové práce.

V Praze dne…8. březen.2017…… ……

Martin Štětka

DOTAČNÍ PODOVODY V ČR, JEJICH ODHALOVÁNÍ A PRÁVNÍ ODPOVĚDNOST

Souhrn

Diplomová práce s názvem „Dotační podvody v ČR, jejich odhalování a právní odpovědnost“ ve své teoretické části popisuje legislativní rámec podvodu a dotačního podvodu v ČR. Detailně se věnuje jednotlivé právní úpravě. Dále porovnává legislativu v dalších zemích EU.

V praktické části jsem se věnoval rozboru konkrétních skutků spáchání dotačního podvodu a to především typu pachatelů, způsobu spáchání a motivace. V této části je zhodnocena situace a vývoj legislativy v ČR a postup orgánů činných v trestním řízení.

V závěru této práce poukazuji na nepostradatelnost právní odpovědnosti. Zamyšlením nad dalším vývojem legislativního rámce a úpravou současného paragrafového znění trestního zákoníku.

Klíčová slova

- Dotační podvod
- Dotace
- Finanční výpomoc
- Subvence
- Příspěvek

SUBSIDI FRAUD IN THE CZECH REPUBLIC THEIN DETECTION AND LEGAL LABILITY

Sumarry

My thesis titled „Subsidy frauds in the Czech Republic, their revealing and legal responsibility“ in its theoretical part describes the legal framework of frauds and subsidy frauds in the Czech Republic. It pays attention in detail to particular Czech laws and compares them with other EU countries legislation.

In practical part of the thesis I have analysed particular criminal acts beig concentrated primarily on types of perpetrators, their motivation and modus operandi. That part of the thesis i also assessing present situation, legislation development and procedures followed by the authorities active in criminal proceeding within period of time after the Czech Republic joined the EU.

As a conclusion I’m pointing out indispensability of legal responsibility and having a think about future legislation development and changes in actual wording of respective laws.

Keywords

- Subsidy fraud
- Subsidy
- Bailout
- Subvention
- Supply

Obsah

1. ÚVOD 1
2. CÍL PRÁCE A METODIKA 2
2.1 Cíl práce 2
2.2 Metodika 2
3. DOTACE 4
3.1 Druhy dotací 5
3.1.1 Dotace čerpané ze zdrojů České republiky 5
3.1.2 Dotace čerpané ze zdrojů Evropských společenství. 6
3.2 Způsoby čerpání dotací v ČR 6
4. PODVOD A JEHO VÝVOJ 8
4.1 Právní úprava podvodu 9
4.2 Skutková podstata 10
4.3 Další druhy trestného činu podvodu 11
5. DOTAČNÍ PODVOD 13
5.1 Výklad pojmů dotačního podvodu 14
5.2 Skutková podstata dotačního podvodu 16
5.3 Vývoj datačního podvodu v ČR 18
6. PRÁVNÍ ÚPRAVA DOTAČNÍHO PODVODU V JINÝCH STÁTECH EU 20
6.1 Dotační podvod v Německu 20
6.2 Dotační podvod na Slovensku 25
7. DOTAČNÍ ŘÍZENÍ A JEJICH KORUPČNÍ RIZIKA 29
7.1 Podvody v žádosti o dotaci 29
7.2 Zneužívání poskytnutých dotací k osobním či skupinovým zájmům 30
7.3 Neúčelné čerpání dotace 30
8. ODPOVĚDNOST ZA PORUŠENÍ PODMÍNEK POSKYTNUTÍ DOTACE 31

8.1 Odpovědnost za způsobenou škodu 33
9. VZNIKLÁ ŠKODA V ZÁVISLOSTI NA SPÁCHÁNÍ DOTAČNÍHO PODVODU 35
9.1 Poškození finančních zájmů České republiky 35
9.2 Poškození finančních zájmů Evropských společenství 36
9.3 Poškození finančních zájmů České republiky a Evropských společenství 38
10. DOTAČNÍ PODVODY SPÁCHANÉ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY 39
10.1 Dotační podvody spáchané v jednotlivých odvětvích 42
10.2 Dotační podvody spáchané v jednotlivých krajích 42
11. KONTROLA A ODHALOVÁNÍ DOTAČNÍCH PODVODŮ 45
11.1 Kontrola a hospodaření s finančními prostředky EU 45
11.2 Prověřování a vyšetřování nejzávažnějších forem finanční kriminality 46
11.3 Postup orgánů činných v trestním řízení 47
11.3.1 Trestní oznámení 48
11.3.2 Zahájení úkonů trestního řízení 48
11.3.3 Průběh prověřování 48
11.3.4 Zahájení trestního stíhání / odložení trestního stíhání 48
11.3.5 Hodnocení důkazů 49
11.4 Podání obžaloby Státním zastupitelstvím 49
11.5 Soudní řízení 50
12. PŘÍKLAD Z PRAXE 51
13. EKONOMICKO/STATISTICKÉ HLEDISKO DOTAČNÍCH PODVODŮ 61
13.1 Statistika čerpaných dotací na území hlavního města Prahy v období 2007-2013 61
13.2 Celková alokace finančních prostředků z EU v letech 2007 - 2013 63
13.3 Počet spáchaných dotačních podvodů na území hlavního města Prahy v letech 2007–2013 65

13.4 Počet spáchaných dotačních podvodů na území České republiky v letech 2007–2013 65
13.5 Způsobená škoda dotačním podvodem v období 2007–2013 66
13.6 Srovnání procentuálního vyjádření dotačních podvodů a způsobené škody za období 2007–2013 66
14. DISKUSE NAD SOUČASNÝM NEUSPOKOJIVÝM STAVEM 69
14.1 Rychlost trestního řízení 69
14.2 Výše trestů 71
14.3 Právní úprava 73
15. ZÁVĚR 76

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 - Porovnání skutkové podstaty českého / německého tr. zákoníku
Tabulka č. 2 - Porovnání výše trestu u českého / slovenského tr. zákoníku
Tabulka č. 3 - Porovnání skutkové podstaty českého / slovenského tr. zákoníku
Tabulka č. 4 - Porovnání výše trestu u českého / slovenského tr. zákoníku
Tabulka č. 5 - Kriminalita na území České republiky – v období od 1.1.2015 do 31.12.2015
Tabulka č. 6 - Statistika dotačních podvodů v jednotlivých krajích od 1.1.2015 do 31.12.2015
Tabulka č. 7 - Stádia trestního řízení
Tabulka č. 8 - Operační program Praha - adaptabilita
Tabulka č. 9 - Operační program Praha - konkurenceschopnost
Tabulka č. 10 - Regionální operační programy – alokace dotací
Tabulka č. 11 - Hlavní město Praha - dotační podvody § 212 tr. zákoníku v letech 2010 - 2013
Tabulka č. 12 - Česká republika – počet registrovaných dotačních podvodů § 212 tr. zákoníku v letech 2010–2013
Tabulka č. 13 - Vývoj způsobené škody dotačním podvodem § 212 tr. zákoníku na území České republiky v období 2007-2013
Tabulka č. 14 - Vývoj způsobené škody dotačním podvodem § 212 tr. zákoníku na území Hlavního města Prahy v období 2007–2013
Tabulka č. 15 - Analýza průměrné způsobené škody za jeden kalendářní rok v poměru EU a ČR
Tabulka č. 16 - Rozsudky vybraných případů dotačního podvodu § 212 tr. zákoníku s pravomocně uloženými tresty.

Seznam grafů

Graf č. 1 - Kriminalita na území České republiky – v období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015
Graf č. 2 - Zjištěná hospodářská tr. činnost na území České republiky – v období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015
Graf č. 3 – Zjištěné podvody na území České republiky – v období od 1.1.2015 do 31.12.2015

Seznam schémat (obrázků)

Schéma č. 1 – Posouzení faktorů ovlivňující trestní řízení

Seznam zkratek

FC – fotbalový klub

KŘP – krajské ředitelství policie

NUTS II – nomenklatura územních statistických jednotek (regiony/soudržnost)

NOP – nový občanský zákoník

OČTŘ – orgány činné v trestním řízení

OHK – odbor hospodářské kriminality

OOK – odbor obecné kriminality

OPPA – operační program Praha – adaptabilita

OPPK – operační program Praha – konkurenceschopnost

PP – Policejní prezidium

PČR – Policie České republiky

ROP – regionální operační program

SKPV – služba kriminální policie a vyšetřování

ÚOKFK – útvar odhalování korupce a finanční kriminality

ZPP – závazný pokyn policejního prezidenta

1. ÚVOD

Trestný čin dotační podvod je jedním ze specifických trestných činů podvodu. Jedná se o trestný čin, který se rozšířil, zavedením Evropské integrace, jednotného trhu hospodářské a měnové unie a v neposlední řadě zavedením strukturálních fondů Evropské unie, prostřednictvím kterých jsou distribuovány finanční prostředky na dotační programy. Tato trestná činnost je nejen problémem České republiky, ale současně všech zemí Evropské unie, kde dochází k přerozdělování dotací ze státních rozpočtů a rozpočtů evropských společenství. Jedná se o trestnou činnost majetkového charakteru, která je prováděna nenásilnou formou, prostřednictvím tzv. bílých límečků. Pachatelé, kteří páchají tuto závažnou trestnou činnost, mají zpravidla promyšlenou strategii, vědomostní znalosti a v uvedené problematice se dobře orientují. Z tohoto důvodu, je pro odhalování této závažné trestné činnosti zapotřebí pracovníků, kteří mají odborné znalosti, zkušenosti s problematikou a mající trpělivost při vyhledávání a shromažďování potřebných důkazů, které jsou z největší části administrativního charakteru.

Diplomová práce se nejprve věnuje problematice trestného činu dotačního podvodu § 212, jak je popsán v zákoně č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Přiblíží čtenáři celou problematiku zabývající se spácháním trestného činu dotačního podvodu, skutkovou podstatu, postup orgánů činných v trestním řízení a zaměří se z větší části na praktické příklady spáchání zločinu dotačního podvodu.

Problematika dotačních podvodů je zcela novou trestnou činností, která poškozuje jak finanční zájmy Evropské unie, členských států, tak i zájmy samotné České republiky. Z tohoto důvodu je velmi důležité, zamyslet se nad důvody páchání, současnou právní úpravou, rychlost trestního řízení a efektivnost při potírání této trestné činnosti.

2. CÍL PRÁCE A METODIKA

2.1 Cíl práce

Prvotním cílem práce je přiblížení problematiky dotačního podvodu tak, aby byla srozumitelná laické veřejnosti, seznámení čtenářů s pojmem dotace a možnostmi jejich čerpání ze zdrojů Českého rozpočtu i rozpočtu Evropské unie. Z důvodu, že je zákon velmi obtížně chápán, tak se pokusit o logický a systematický výklad jednotlivých pojmů s cílem pochopení zákonného ustanovení trestného činu dotační podvod. Dílčím cílem je následné zjištění rozdílnosti legislativních úprav trestného činu dotačního podvodu České republiky s vybranými státy Evropské unie.

Dalším cílem je zpřehlednění postupů orgánů činných v trestním řízení při odhalování, prokazování a vyšetřování trestného činu dotačního podvodu a uvedení konkrétních příkladů z praxe. Dále poukázání na ekonomickou stránku poškození finančních zájmů České republiky.

V neposlední řadě je dalším dílčím cílem identifikace příčin páchání dotačních podvodů, upozornění na tristní rychlost dokazování ze strany orgánů činných v trestním řízení. Výstupem předložené práce je navržení metodiky, která by zefektivnila postup policie ČR, včetně navržení nové, či doplnění stávající právní úpravy.

2.2 Metodika

Při zpracování předložené diplomové práce bylo využito metody studia odborných publikací, odborných článků, zahraniční literatury a dále studium internetových odkazů. Dále byla provedena analýza trestného činu dotační podvod, prostřednictvím právních předpisů a trestních zákoníků s výkladem s následnou syntézou jednotlivých pojmů. Dále komparací současných právních úprav sousedních států EU, jejich srovnání s právní úpravou ČR s navržením nové právní úpravy. Dále byla použita metoda vlastních zjištění studiem trestních spisů a soudních rozhodnutí. Pro praktickou část byly vedeny rozhovory s pracovníky specializovaných pracovišť mjr. Bc. Jiřím Malým, zástupce vedoucího odboru PČR, SKPV, OHK, OŘP Praha IV, pplk. Mgr. Jiřím Trefilem, PČR, SKPV, ÚOKFK, nprap.

Patrikem Keseli, PČR, SKPV, OHK KŘP hl.m. Prahy. V ekonomické části bylo využito interních statistických dat PČR, dostupných na intranetu, dále veřejně přístupných statistických dat PČR, dostupných prostřednictvím internetu, dále veřejně přístupných dat a výročních zpráv Magistrátu hlavního města Prahy, odboru evropských fondů, dostupných na internetu, která byla sloučena do jednotlivých tabulek a grafů.

Teoretická část diplomové práce se nejprve věnuje problematice trestného činu dotačního podvodu § 212, jak je popsán v zákoně č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku. První kapitola je věnována dotacím a zákonitostem k jejich čerpání. Další kapitola je věnována trestnému činu podvodu, jeho právní kvalifikaci a dalšímu vývoji k zavedení trestného činu dotační podvod. Tato kapitola je doplněna o právní kvalifikace, vybraných ostatních zemí Evropské unie. V další kapitole je uveden právní rozbor skutkové podstaty a jednotlivých pojmů trestného činu dotační podvod.

Praktická část se věnuje uvedením jednotlivých způsobů páchání dotačních podvodů a odpovědností za porušení podmínek při poskytování dotací. Další samostatná kapitola je věnována vzniklé škodě při páchání trestného činu dotačního podvodu, a to především poškození finančních zájmů České republiky a Evropské unie. Součástí této kapitoly je ekonomická statistika za uplynulá období. Další kapitola je věnována postupu orgánu činných v trestním řízení při odhalování trestného činu dotačního podvodu a příkladů z praxe. Na konci je provedeno zamyšlení nad možnou právní úpravou, zkvalitnění a zrychlení postupu orgánů činných v trestním řízení s doporučením, jak do budoucna s touto trestnou činností bojovat.

3. DOTACE

Pokud se budeme zabývat pojmem, co to jsou dotace, tak si musíme nejprve vymezit zákonnou definici dotace. Ve smyslu českého právního systému je tato definice zakotvena v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 3 písm. a) o rozpočtových pravidlech stanoví, že **dotací se rozumí peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel.**[1] Jedním z důležitých faktorů dotace je její účelovost, která musí být dodržena jak při žádosti o dotaci, tak i při jejich čerpání. Na poskytnutí dotace není právní nárok dle ust. § 2 o rozpočtových pravidlech, nestanoví-li právní předpis jinak. Další vymezení pojmu dotace, lze dále nalézt v zákonných normách, které upravují oblast účetnictví. Jedná se o § 27 odst. 1 vyhlášky č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Za dotaci se dle této vyhlášky považují **bezúplatná plnění přímo nebo zprostředkovaně poskytnutá ze státního rozpočtu, státních finančních aktivit, Národního fondu, ze státních fondů, z rozpočtu územních samosprávních celků na stanovený účel.** Dále se za dotaci považuje **bezúplatná plnění poskytnutá účetním jednotkám na stanovený účel ze zahraničí z prostředků Evropského společenství nebo z veřejných rozpočtů cizích států a prostředky a granty poskytnuté podle zvláštního předpisu.**[2,3]

Obecnou formu pojmu dotace lze vyhledat prostřednictvím internetového vyhledavače Wikipedie, kde je uvedena definice. Pojem dotace se v ekonomii rozumí peněžitý dar nebo

[1] ÚZ č. 1183 *Rozpočet a financování, zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů* § 3 písmeno a) zk.č. 218/2000. 2015, s 145.
[2] BEZ KORUPCE, *Domov-našetéma-dotace* [cit. 2016-10-15]. Dostupné na WWW: http://www.bezkorupce.cz/nase-temata/dotace/
[3] ZÁKON PRO LIDI CZ. *Vyhláška č. 504/2002 Sb. § 27 odst. 1.* [2010-10-15]. Dostupné na WWW: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-504 ze dne 5.11.2016

daru podobná peněžitá úhrada ze strany státu, nebo územněsprávního celku nějakému subjektu v zájmu snížení ceny určitého statku, jehož poskytování je ve „veřejném zájmu.

Dotace lze rozdělit na účelové a neúčelové. Účelovou dotací se rozumí, že finanční prostředky jsou určeny na konkrétní účel a je nutné ho dodržet. Tyto finanční prostředky se nemohou použít na nic jiného, než stanovil stát. Dotace, které nebyly takto vyčerpány, se musí státu vrátit. Neúčelovou dotací jsou tzv. odvětvově vyrovnávací dotace, nebo územní vyrovnávací dotace sloužící k odstraňování rozdílů v daňové výnosnosti v jednotlivých oblastech.

3.1 Druhy dotací

Dotace lze rozdělit podle zdroje financování. Jedná se tedy o dotace ze zdrojů České republiky a dotace ze zdrojů Evropských společenství.

- Zdroje ČR
- Zdroje EU

3.1.1 Dotace čerpané ze zdrojů České republiky

Pravidla pro poskytování a užití dotací v České republice ze státního rozpočtu, do rozpočtů územní samosprávy se v současné době upravují zákony o rozpočtových pravidlech.[4] Do územních rozpočtů, plynou ještě dále dotace ze státních fondů, většinou se jedná o dotace kapitálové povahy na financování investic ve veřejném sektoru.[5]

Dotace čerpané ze zdrojů České republiky lze rozdělit

- Ministerstva, Státní fondy ČR
- Kraje

Toto rozdělení se řídí dle celospolečenského významu, nebo místního významu a dle významnosti akce. Podle významnosti a velikosti, tedy kraje financují převážně malé, místní projekty a ministerstva a státní fondy ČR financují akce v řádu několika miliard korun dle priorit Vlády České republiky.[6]

[4] JITAK PEKOVÁ. *Veřejné finance, Teorie a praxe v ČR*, 2012, s. 179
[5] JITKA PEKOVÁ. *Veřejné finance, Teorie a praxe v ČR*, 2012, s. 180
[6] ENVI AGENTURA, *Dotace ČR* [cit. 2016-9-15]. Dostupné na WWW:http://enviagentura.cz/dotace-cr

3.1.2 Dotace čerpané ze zdrojů Evropských společenství.

Jedná se o dotace strukturálních fondů EU, které jsou programovány na určitá období. V současné době se jedná o sedmileté období od 2014 do 2020[7]

- Tematický operační program
- Regionální operační program
- Operační program pro Prahu
- Evropská územní spolupráce
- Příhraniční spolupráce

3.2 Způsoby čerpání dotací v ČR

Pro poskytnutí dotací se v Českém právním systému neváže právní nárok. Pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Po splnění všech podmínek pro poskytnutí dotace se tato poskytuje jen ústředními orgány státní správy, Grantovou agenturou ČR, Akademií věd ČR, nebo tím, koho určí zvláštní zákon jako poskytovatele. Základní členění žadatelů na poskytnutí dotací je na fyzické osoby a právnické osoby.

http://www.enviagentura.cz/dotace-cr

Fyzické osoby mohou žádat o:

a) *„Dotace a návratné finanční výpomoci osobám vyvíjejícím podnikatelskou činnost (srov. § 2 Obch. Z.),*
b) *Dotace fyzickým osobám, které nevyvíjejí podnikatelskou činnost a zabývají se například? chovem včel, drží plemeníky za účelem přirozené plemenitby hospodářských zvířat (srov. Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat), nebo jsou vlastníky nebo nájemci lesa.*[8]

Právnické osoby mohou žádat o:

a) *dotace občanským sdružením (srov. Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů) a politickým stranám (srov. Zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích),*

[7] ENVIA AGENTURA, *Dotace ČR* [cit. 2016-10-17]. Dostupné na WWW:http://enviagentura.cz/dotace-cr
[8] ŠÁMAL P..a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421*. 2001, s 759.

b) *dotace státním fondům republiky stanovené pro jednotlivé fondy zákonem o státním rozpočtu,*

c) *dotace právnickým osobám, které jsou založeny k poskytováním zdravotních, vzdělávacích, kulturních a sociálních potřeb a poskytování sociálně-právní ochrany dětí, které tyto služby poskytují, a to výhradně pro tyto účely,*

d) *dotace a návratné finanční výpomoci právnickým osobám vyvíjejícím podnikatelskou činnost) srov. § 2 Obch. Z.).“* [9]

V květnu 2004 se Česká republika společně s Estonskem, Lotyšskem, Litvou, Maďarskem, Polskem, Slovenskem a Slovinskem stala členy Evropské Unie. Stalo se tak na základě podepsáním smlouvy v Aténách, kterou dne 16. března 2003 podepsali všechny kandidátské země.[10] Politický systém EU je unikátní a prostřednictvím svého ročního rozpočtu financuje své aktivity, na které z větší části přispívají členské státy. Vstupem České republiky do EU jsme se zapojili do realizace strukturální politiky EU a získali tak možnost využívat jejich nástrojů, a to především čerpání finančních prostředků.[11] V minulosti již proběhly dvě vlny dotačních období, a to období 2004-2006 a 2007-2013. V současné době se nacházíme v třetí vlně 2014–2020.

Dotace lze v současné době čerpat dvěma způsoby.

1) Jedním způsobem je čerpat osobně, kdy se jednotlivec či určitá společnost musí prokousat rozsáhlou problematikou a zjistit, kdo, jakým způsobem a o co může v jednotlivých dotačních programech žádat. Tento způsob je značně časově i kvalitativně náročný.

2) Druhým způsobem je oslovit speciální poradenskou firmu, který má zkušenosti v uvedené problematice. Před získáním dotace je základem zpracovat kvalitní podnikatelský záměr s přiložením povinných příloh k žádosti o dotaci, který musí být finančně udržitelný. Po získání dotace a jejím proplacení musí nadále prokazovat udržitelnost projektu.

[9] ŠÁMAL P.a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 1*. 2001, s 1425.
[10] PAVEL SIRŮČEK a kolektiv. *Hospodářské dějiny a ekonomické teorie*, Pavel Sirůček a kolektiv, 2007, s. 222.
[11] HELENA ZEMÁNKOVÁ, VLADIMÍR TAUER *Získejte dotace z fondů EU*, 2007, s. 9.

4. PODVOD A JEHO VÝVOJ

Obecně se dá říci, že podvod je čin, kterého se dopustí osoba, která zneužije cizí nevědomosti či důvěřivosti k vlastnímu neoprávněnému obohacení, nebo majetkového prospěchu, respektive někoho za tímto účelem uvede v omyl. Zpravidla se jedná o vylákání finančních prostředků pod nějakou záminkou, kterou ale podvodník nesplní a poškozený tak o své finanční prostředky přijde.

Trestný čin podvodu se vyvíjel již od vzniku československého státu 28. 10. 1918, kde byl trestný čin podvodu upraven v § 197 zákona č. 117/1852 Ř. Zákon o zločinech, přečinech a přestupcích. Jednalo se v té době pouze o skutkovou podstatu obecného podvodu.

„Kdo lstivým předstíráním nebo jednáním jiného uvede v omyl, jímž někdo, budiž to stát, obec nebo jiná osoba na svém majetku nebo na jiných právech má škodu trpěti, nebo, kdo v tom obmyslu a způsobem právě dotčeným užije omylu nebo nevědomosti jiného, dopustí se podvodu, nechť se k tomu dal svésti zištností, náruživostí, obmyslem, aby tím někomu zjednal proti zákonu výhody nějaké, nebo jakýmkoli obmyslem vedlejším“[12]

Další úpravou trestného činu podvodu byl § 249 zákona č. 86/1950 Sb.

(1) Kdo jiného úmyslně poškodí na majetku nebo na právech tím, že

- *a) jeho nebo někoho jiného uvede v omyl, nebo*
- *b) využije omylu jeho nebo někoho jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.*

(2) Odnětím svobody na jeden rok až deset let bude pachatel potrestán,

- *a) dopustí-li se činu uvedeného v odstavci 1 výdělečně, nebo*
- *b) je-li tu jiná zvláště přitěžující okolnost.*[13]

[12] Zákon č. 117/1852 Ř.z. ze dne 27. května 1985, *O zločinech, přečinech a přestupcích, ve znění předpisů jej měnících a doplňujících kde dni 1.1.1927*, [cit. 2016-10-5]. Dostupné na WWW: https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjyguzf6mjrg4wta

[13] BECK-ONLINE *Zákon č. 86/1950 Sb. ze dne 12. Července 1950, Trestní zákon*, [cit. 2016-10-17]. Dostupné na WWW:https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-ocument.seam?documentId=onrf6mjyguzf6mjrg4wta.

Další úpravou trestného činu podvodu byl § 250 zákona č. 140/1961 Sb.

(1) Kdo ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci.

(2) Odnětím svobody na šest měsícům tři léta nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu nikoli malou.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm tel bude pachatel potrestán

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny, nebo způsobí-li takovým činem značnou škodu nebo jiný zvlášť závažný následek.

(4) Odnětím svobody na pět let až dvanáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.[14]

Trestný činu podvodu byl dále upraven v § 209 zákona č. 40/2009 Sb. V roce 1997 došlo k novelizaci trestního zákona a to zákonem č. 253/1997 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1.1.1998. Vedle obecného trestného činu podvodu, zde jsou přidány zvláštní skutkové podstaty. Jedná se o pojistný podvod § 250a a úvěrový podvod § 250b. Právní úprava úvěrového podvodu zahrnovala současně právní úpravu dotačního podvodu.

Současná úprava trestného činu podvodu je upravena v trestním zákoníku § 209 zákona č. 40/2009 Sb., který nabyl účinnosti 1. 1. 2010 a tím nahradil dřívější československý trestní zákon č. 140/1961 Sb. V trestním zákoníku je upraven jak obecný trestný čin podvodu § 209, tak zvláštní skutkové podstaty § 210 pojistný podvod, § 211 úvěrový podvod, § 212 dotační podvod.[15]

4.1 Právní úprava podvodu

Současná právní úprava trestního činu podvodu je uvedena v § 209 zákona č. 40/2009, trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

[14] ŠÁMAL P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář.* 2010, s 1866.
[15] BUSINESS CENTER, *Trestní zákoník zk. č. 40/2009 Sb* [cit. 2016-10-5]. Dostupné na WWW: http:// Business.center.cz/business/pravo/zakony/trestni-zakonik/

(1) Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm tet bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo

b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání trestného činu vlastizrady (§ 309), teroristického útoku (§ 311) nebo teroru (§ 312).

(6) Příprava je trestná.[16]

4.2 Skutková podstata

Skutková podstata trestného činu podvodu je souhrn typických, základních, právně relevantních znaků. Pokud konkrétní osoba naplní svým jednáním znaky trestného činu podvodu, naplní skutkovou podstatu, což s sebou přináší právní následek stanovený trestním zákoníkem. Pomocí znaků skutkové podstaty je vyjádřen základní charakter, význam a důvod společenské nebezpečnosti takového činu, jehož páchání společnost zakazuje. Skutková podstata je tvořena obecnými znaky zahrnující věk a příčetnost pachatele a typové znaky zahrnující objekt, objektivní stránku, subjekt, subjektivní stránku a protiprávnost.

[16] ŠÁMAL P. a kol. *Trestní zákoník II. § 209: komentář II*. 2010, s 1256.

- Objekt - Objekt trestného činu podvodu je ochrana majetkové hodnoty. Majetkovou hodnotou nemusí být jen věc, či finanční prostředky, ale také pohledávky, případně jiná majetková práva, která nepatří osobě pachatele, nebo nenáleží výlučně pachateli.[17]
- Objektivní stránka - Objektivní stránkou trestného činu podvodu je obohacením sebe, nebo jiné osoby uvedením někoho v omyl, využitím něčího omylu, nebo zamlčením podstatných skutečností.
- Subjekt - Subjektem trestného činu podvodu je pachatel, fyzická osoba, která v době spáchání trestného činu měla požadovaný věk ve smyslu § 25 trestního zákoníku a byla příčetná podle § 26, případně zmenšeně příčetná ve smyslu § 27 trestního zákoníku.
- Subjektivní stránka – K naplnění subjektivní stránky podvodu je požadován úmysl, kdy k naplnění zákonných znaků subjektivní stránky je vyžadováno, aby bylo prokázáno, že pachatel jednal v úmyslu se obohatit již v okamžiku svého konání směřujícím k požadovanému výsledku. Skutková podstata trestného činu podvodu vyžaduje, aby pachatel měl podvodný úmysl již v době, kdy začne naplňovat objektivní stránku tohoto trestného činu.[18]

4.3 Další druhy trestného činu podvodu

V roce 2009 došlo k novelizaci zákona č. 40/2009 Sb. účinné od 1. 1. 2010.
Prostřednictvím této novelizace přibyly k obecnému trestnému činu podvodu i další zvláštní formy.

- Pojistný podvod § 210

(1) Kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje nebo podstatné údaje zamlčí

a) V souvislosti s uzavíráním nebo změnou pojistné smlouvy,

b) V souvislosti s likvidací pojistné události, nebo

[17] KRATOCHVÍL V. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo hmotné. Obecná část. 1. Vydání*. 2009. s 1865
[18] KRATOCHVÍL V. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo hmotné. Obecná část. 1. Vydání*. 2009. s 1865

c) *Při uplatnění práva na plnění z pojištění nebo jiné obdobné plnění, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.*[19]*……*.....celé znění uvedeno v příloze.

- Úvěrový podvod § 211

(1) Kdo při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.[20]*……*.....celé znění uvedeno v příloze.

- Dotační podvod § 212

(1) Kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.[21]*……*...celé znění uvedeno v příloze.

[19] ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. I*. 2010, s 1879.
[20] ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. I*. 2010, s 1879.
[21] ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář .I* . 2010, s 1912.

5. DOTAČNÍ PODVOD

Dotační podvod je upraven v § 212 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník. Ustanovení nezařazeno ve zvláštní části (část druhá), trestné činy proti majetku (hlava V).

(1) Kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Stejně bude potrestán, kdo použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.

(3) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

(4) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu.

(5) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

c) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(6) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo

b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání trestného činu vlastizrady (§309), teroristického útoku (§311) nebo teroru (§312).

(7) Příprava je trestná.[22]

[22] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2010, s. 279-280.

5.1 Výklad pojmů dotačního podvodu

Jedná se o obecný výklad jednotlivých pojmů a frází, které jsou obsaženy v trestném činu dotační podvod § 212 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník.

Dotace – jedná se o pravidelný příjem peněz nejčastěji poskytovaný obcím, některým úřadům nebo ústavům, ale i fyzickým a právnickým osobám. Dotace lze rozdělit na účelové a neúčelové, zejména do místních rozpočtů, prostřednictvím kterých se zabezpečuje zejména náhrada nákladů, které vznikají obcím plnění úkolů v přenesené působnosti.

Subvence – je finanční podpora poskytovaná z veřejných prostředků. Subvence lze rozdělit na účelové a neúčelové. V českém právním řádu pojem dotace a subvence velmi splývá.

Návratná finanční výpomoc – je prostředek státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu, které jsou poskytnuty bezúročně právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel. Tyto finanční prostředky je povinen jejich příjemce vrátit do státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu.

Příspěvek – je jednorázová finanční výpomoc z veřejného rozpočtu, která je zásadně účelově vázaná. Jako příklad lze uvést příspěvek na konkrétní bytovou výstavbu.

Nepravdivé údaje – jsou údaje, jejichž obsah neodpovídá, nebo jen zčásti neodpovídá skutečnému stavu, o kterém je podávána informace pro poskytnutí některého z dotačních titulů.

Hrubě zkreslené údaje – jsou údaje, které mylně nebo neúplně informují o důležitých a podstatných okolnostech při rozhodnutí o poskytnutí některého z dotačních titulů.

Podstatné údaje zamlčí – ten kdo v žádosti o poskytnutí dotačního titulu neuvede jakékoliv údaje, které jsou pro tento účel rozhodující nebo zásadní. Jedná se tedy o údaje, které by vedly, pokud by byly poskytovateli dotačního titulu známky, k tomu, že dotace, subvence nebo návratná finanční výpomoc nebo příspěvek by nebyla poskytnuta, případně byla poskytnuta, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro příjemce dotace, který tyto údaje zamlčí nebo v jehož prospěch byly zamlčeny.

Účelové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci nebo příspěvky – jejich použití je možné pouze na určené účely, podléhající ročnímu zúčtování se státním rozpočtem

republiky. Účel je přesně dán a musí být dodržen. Prostředky nelze použít na nic jiného, než stát stanovil.

Použití prostředků získaných účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem – jedná se o vlastní spotřebování prostředků, poté co byly poskytnuty, na jiný než určený účel.

Nikoli malý rozsah – tento termín se vztahuje k použití prostředků získaných účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel, nikoli ke způsobené škodě, která k naplnění této skutkové podstaty vůbec nemusí vzniknout. Škodou nikoli malou se dle § 138 odst. 1,2 trestního řádu rozumí škodu dosahující částky nejméně 25.000,- Kč.[25]

Byl za takový čin odsouzen – jedná se o speciální recidivu pachatele, tedy odsouzení za trestný čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 nebo podle § 212 odst. 2, pokud odsuzující rozsudek nabyl právní moci. K odsouzení nebo potrestání muselo dojít v posledních třech letech.

Větší škoda – dle §138 odst. 1,2 trestního řádu se rozumí větší škodou částka dosahující nejméně 50.000,- Kč.[26]

Organizovaná skupina – okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny. Organizovanou skupinou dle § 129 trestního řádu je společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, která je zaměřena na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti[27]

Osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného – jedná se o pachatele, u kterého je podle jeho pracovního, funkčního nebo jiného právního vztahu k poškozenému hlavním úkolem péče o zabezpečení zájmu poškozeného.

[25] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, Csc a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2012, s. 279-280.
[26] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, Csc a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2012, s. 279-280.
[27] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, Csc a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2012, s. 279-280.

Značná škoda – dle § 138 odst. 1,2 trestního řádu se rozumí značnou škodou částka dosahující nejméně 500.000,- Kč.

Škoda velkého rozsahu – dle § 138 odst. 1,2 trestního řádu se rozumí škodou velkého rozsahu částka dosahující nejméně 5.000 000,- Kč.

Příprava je trestná – dle § 20 odst. 1 trestního řádu se jedná o jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu, zejména v jeho organizování, opatřování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, srocení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, je přípravou jen tehdy, jestliže to trestní zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví a pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu.[23]

5.2 Skutková podstata dotačního podvodu

Ustanovení o trestném činu dotačního podvodu podle § 212, zajišťuje ochranu poskytování subvencí, dotací, nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků, jakož i jejich účelové určení, a proto v konečném důsledku chrání i cizí majetek v oblasti poskytování subvencí, dotací, návratných finančních výpomocí nebo příspěvků.

Ustanovení § 212 trestního zákoníku obsahuje dvě samostatné skutkové podstaty.

- v první skutkové podstatě pachatel v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí (§212 odst. 1). Tato skutková podstata tedy poskytuje ochranu majetku a majetkovým právům poskytovatelům dotací, subvencí nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků.[24]
- v druhé skutkové podstatě pachatel v nikoli malém rozsahu použije prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel (§212 odst. 2). Objektem tedy je ochrana cizího majetku ve formě

[23] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2012, s. 279-280.
[24] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2012 s. 280.

účelových dotací, subvencí nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků před jejich zneužíváním na jiný účel.

Znaky skutkové podstaty trestného činu dotační podvod

Znaky skutkové podstaty jsou povinné pro spáchání trestného činu. Pokud nejsou tyto znaky naplněny, tak se nejedná o trestný čin. Obecně se u trestných činů rozdělují tyto znaky.

- Objekt – veřejný zájem, či hodnota chráněná zákonem
- Objektivní stránka – jednání, následek a příčinná souvislost mezi jednáním a následkem
- Subjekt - pachatel
- Subjektivní stránka - zavinění

Objektem je cizí majetek v oblasti poskytování dotací, subvencí nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku.

Objektivní stránkou

Jednání představuje konání nebo opomenutí. V odstavci 1 § 212 se jedná o uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů nebo podstatné údaje zamlčí. V odstavci 2 § 212 se jedná o použití získaných prostředků na jiný než určený účel.

- Následkem jednání nemusí být vylákání poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Pokud však pachatel vyláká dotačním podvodem finanční plnění, dochází podle její výše ke způsobení škody, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby.
- K trestní odpovědnosti pachatele za trestný čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 není nutné, aby poskytovatel dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku jednal v omylu.

Subjektem je osoba, která se dotačního podvodu dopustí. To znamená, že kdokoliv, kdo poruší ustanovení popsaná v odstavci 1 a 2 § 212 trestního zákoníku. Jedná se tedy v zásadě o fyzickou osobu, resp. fyzickou osobu, která za něj nebo za žadatele-právnickou osobu v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé údaje nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, nebo kdo

použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.

Subjektivní stránkou je ve smyslu § 13 odst. 2 trestního zákoníku úmyslný trestný čin k jehož trestní odpovědnosti, je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.“ K trestní odpovědnosti za trestný čin podle § 212 odst. 1, není potřeba vznik škody, a to jak majetkové, tak případně majetkové povahy. Proto ani úmysl pachatele nemusí k takové škodě směřovat, i když zpravidla tomu tak nebude.

5.3 Vývoj datačního podvodu v ČR

Český právní řád z historického hlediska pojem dotační podvod nezná. Pojem dotační podvod je poprvé uveden v trestném činu podvodu v paragrafovém znění § 250b, Trestního zákona č. 140/1961 Sb.

V Trestním zákoně č. 140/1961 Sb., 2. část, hlava IX., § 247-258 jsou uvedeny trestné činy proti majetku. Trestný čin podvod se zde dělí dále ještě na pojistný podvod a úvěrový podvod. V paragrafovém znění se jedná o:

- § 250 – Podvod
- § 250a - Pojistný podvod
- § 250b - Úvěrový podvod

Úvěrový podvod § 250b zákona k. č. 140/1961 Sb.

(1) *Kdo při sjednávání úvěrové smlouvy či v žádosti o poskytnutí subvence nebo dotace uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem*[25].....celé znění uvedeno v příloze.

Současná podoba trestného činu dotačního podvodu je uvedena v § 212zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník.

V Trestním zákoníku, část II., hlava 5., § 205 – 232 jsou uvedeny trestné činy proti majetku. Trestné činy podvodu, pojistného podvodu, úvěrového podvodu jsou zde již rozděleny

[25] BUSINES CENTER.CZ, *Trestní zákoník zk. č. 40/2009 Sb.* [2016-10-17]. Dostupné na WWW:http://business.center.cz/business/pravo/zakony/trestni_zakon/

samostatně. Dále zde přibyl další trestný čin dotačního podvodu. V paragrafovém znění se jedná o:

- § 209 - Podvod
- § 210 - Pojistný podvod
- § 211 - Úvěrový podvod
- § 212 - Dotační podvod

Dotační podvod § 212 v Trestním zákoníku č. 40/2009 Sb.

(1) *Kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti*[26].....celé znění uvedeno v příloze.

[26] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc. a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2012, s. 279-280

6. PRÁVNÍ ÚPRAVA DOTAČNÍHO PODVODU V JINÝCH STÁTECH EU

Pro porovnání byly vybrány státy, které mají společné hranice s Českou republikou a jsou součástí Evropské unie. Jedná se o Německou republiku a Slovenskou republiku.

6.1 Dotační podvod v Německu

Subventionsbetrug § 264 zk. MWV 10/12/2015

[I] Mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe Wird bestraft, wer

(1) einer für die Bewilligung einer Subvention zuständigen Behörde oder einer Andersen in das Subventionsverfahren eingeschalteten Staelle oder Person (Subventionsgeber) über subventionserhebliche Tatsachen für sich oder einen Andersen unrichtige oder unvollständige Angeben macht, die für ihn oder den Andersen vorteilhaft sind,

(2) einen Gegenstand oder eine Geldleistung, deren Verwendung durch Rechtsvorschrigten oder durch den Subventionsgeber in Hinblick auf eine Subvention beschränkt ist, entgegen der Verwendungsbeschränkung verwendet,

(3) den Subventionsgeber entgenen den Rechtsvorschriften über die Subventionsvergabe über subventionserhebliche Tatsachen in Unkenntnis lässt oder

(4) in einem Subventionsvergahren eine durch unrichtige oder unvollständige Angeben erlangte Bescheinigung über eine Subventionsberechtigung oder über subventionserhebliche Tatsachen gebraucht.

[II] In besonders Schwerin Schwerin Fällen ist die Strafe Freiheitsstrafle von sechs Monaten bis zu zehn Jahren. Ein besonders schwerer Fall liegt in der Regel vor, wenn der Täter

(1) aus grobem Eigennutz oder unter Verwendung nachgemachter oder verfälschter Belege für sich oder einen Andersen eine nicht gerechtfertigte Subvention groβen Ausmaβes erlangt,

(2) seine Befugnisse oder seine Stellung als Amtsträger missbraucht oder

(3) die Mithilfe eines Amtsträgers ausnutzt, der seine Befugnisse oder seine Stellung missbraucht.

[III] § 263 Abs. 5 gilt entsprechend.

[IV] Wer in den Fällen des Absatzes 1 Nr. 1 bis 3 leichtfertig handelt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

[V] Nach den Absätzen 1 und 4 wird nicht bestraft, wer freiwillig verhindert, dass auf Grund der Tat die Subvention gewährt wird. Wird die Subvention ohne Zutun des Täters nicht gewährt, so wird er straflos, wenn er sich freiwillig und ernsthaft bemüht, das Gewähren des Subvention zu verhidern.

[VI] Neben einer Freiheitsstrafe von mindestens einem Jahr vegan einer Straftat nech den Absätzen 1 bis 3 kann das Gericht die Fähigteit, öffentliche Ämter zu bekleiden, und die Fähigkeit, Rechte aus öffentliches Wahlen zu erlangen, aberkenne (§45 Abs.2). Gegenstände, auf die sich die Tat bezieht, können eingezogen werden; § 74 a ist anzuwenden.

[VII] Subvention in Sinne dieser Vorschrift ist¨

(1) eine Leistrung aus öffentlichen Mitteln nach Bundes- oder Landesrecht an Betriebe oder Unternehmen, die wenigstens zum Teil

a) ohne marktmäβige Gegenleistung gewährt wird und

b) der Förderung der Wirtschaft dienem soll;

(2) eine Leistung aus öffentlichen Mitteln nach dem Recht der Europäischen Gemeinschaften, die wenigstens zum Teil ohne marktmäβige Gegenleistung gewährt wird.

Betrieb oder Unternehmen im Sinne des Satzes 1 Nr. 1 ist auch das öffentliche Unternehmen.

[VIII] Subventionserheblich im Sine des Absatzes 1 sind Tatsachen,

(1) die durch Gesetz oder auf Grund eines Gesetzes von dem subventionsgeber als subventionserheblich bezeichnet sind oder

(2) von denen die Bewilligung, Gewährung, Rückforderung, Weitergewährung oder das Belassen einer Subvention oder eines Subventionsvorteils gesetzlich abhängig ist.[27]

[27] DEJURE.ORG, *Strafgesetzbuch, Besendorer § 88-358* [2016-10-19]. Dostupné na německém internetovém portálu https://dejure.org/gesetze/StGB/264

Překlad z němčiny do češtiny § 264 subvenční podvod

(1) Trestem odnětí svobody po dobu až pěti let nebo peněžitou pokutou bude potrestán:

1. Ten, který úřadu odpovědnému za schvalování dotací, nebo jiné do dotačního řízení zapojené instituce nebo osobě (poskytovateli dotací) ohledně závažných dotačních skutečností za svou nebo za jinou osobu podává nesprávné nebo neúplné údaje, které jsou pro ni nebo pro druhou osobu výhodné.
2. Ten, který využije věci nebo peněžní hotovosti, jejichž užití je s ohledem na dotace omezené legislativou nebo poskytovatelem dotací, a on jej navzdory stanoveným možnostem využije.
3. Ten, který navzdory legislativě týkající se udělování dotací, poskytovatele dotací neinformuje o závažných skutečnostech ohledně dotací nebo
4. Ten, který v dotačním řízení využije dokladu o nároku na dotace nebo o závažných skutečnostech ohledně dotací, který byl získán na základě nesprávných nebo neúplných informací.

(2) Ve zvláště závažných případech je trest odnětí svobody v délce od 6 měsíců až do 10 let. O zvláště závažný případ se obvykle jedná tehdy, když pachatel:

1. Z velké zištnosti nebo za použití padělaných nebo zfalšovaných podkladů pro sebe samého nebo pro jinou osobu dosáhne neoprávněné dotace ve velkém rozsahu.
2. Zneužije svého oprávnění nebo postavení veřejného činitele nebo
3. Využije pomoci veřejného činitele, který zneužije svého oprávnění nebo postavení.

(3) § 263odst. 5 platí obdobně.

(4) Ten, který v případech odstavce číslo 1 až 3 jedná lehkomyslně, bude potrestán trestem odnětí svobody až po dobu tří let nebo peněžitou pokutou.

(5) Podle odstavců 1 a 4 nebude potrestán ten, který dobrovolně zabrání tomu, aby na základě činu byla poskytnuta dotace. V případě, že dotace bude bez přičinění pachatele poskytnuta, nebude potrestán, pokud se bude dobrovolně a vážně snažit zabránit poskytnutí dotace.

(6) Kromě trestu odnětí svobody po dobu minimálně jednoho roku kvůli trestnému činu podle odstavce 1 až 3, má soud možnost zastávat veřejnou funkci a možnost nabýt práva z veřejných voleb a odejmout rozhodnutí (§ 45 odst. 2). Věci, na které se trestný čin vztahuje, mohou být zabaveny státem, za použití § 74.

(7) Dotací se ve smyslu tohoto ustanovení rozumí

1. Obnos z veřejných prostředků podle spolkového práva nebo zákonů země
   Podnikům nebo společnostem, kterým je přinejmenším z části:

a) Poskytován bez malé tržní protislužby a

b) Má sloužit na podporu ekonomiky

2. Obnos z veřejných prostředků v souladu se zákony Evropské Unie, které jsou nejméně z části poskytovány bez malé tržní protislužby. Závod nebo podnik, který ve smyslu zákona 1 číslo 1 je také veřejný podnik.

(8) Závažné skutečnosti týkající se dotací ve smyslu odstavce 1,

1. Jsou nastaveny zákonem, nebo které na základě zákona jsou poskytovatelem dotací uváděny jako závažné dotační skutečnosti nebo
2. Jejich schválení, poskytnutí, zpětná pohledávka, další poskytnutí nebo zachování dotace či prospěch z dotace vyplývá ze zákona.

Při porovnání zákonného ustanovení dotačního podvodu v českém a německém zákoníku, je patrné, že je zde spousta odlišností. Pokud se zaměříme na skutkovou podstatu, tak v českém zákoníku jsou uvedeny dva odstavce a v německém zákoníku čtyři.

Tabulka č. 1 – porovnání skutkové podstaty v českého / německého trestního zákoníku

	Český zákoník	**Německý zákon**
odst. 1	Kdo v žádosti o dotace uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčí	Ten, který úřadu odpovědnému za schvalování dotací podává nesprávné nebo neúplné údaje, které jsou pro ni nebo pro druhou osobu výhodné.
odst. 2	Kdo použije dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.	Ten, který využije věci nebo peněžní hotovosti, jejichž užití je s ohledem na dotace omezené legislativou nebo poskytovatelem dotací, a on jej navzdory stanoveným možnostem využije.
odst. 3	Není skutkovou podstatou	Ten, který navzdory legislativě týkající se udělování dotací, poskytovatele dotací neinformuje o závažných skutečnostech ohledně dotací nebo
odst. 4	Není skutkovou podstatou	Ten, který v dotačním řízení využije dokladu o nároku na dotace nebo o závažných skutečnostech ohledně dotací, který byl získán na základě nesprávných nebo neúplných informací.

Zdroj: vlastní zpracování, informace čerpány z českého a německého trestního zákoníku

V německém a českém trestním zákoníku se skutkové podstaty v odstavci 1 a 2 u trestného činu dotační podvod shodují. V německém trestním zákoníku je skutková podstata rozšířena ještě o další dva odstavce, kde je v 3. odstavci uvedeno, že potrestán bude i ten, který poskytovatele neinformuje o závažných skutečnostech, ohledně dotací. Jedná se tedy o povinnost informovat poskytovatele dotace o závažných skutečnostech, které vyplynou v průběhu dotačního řízení. Dále je v 4. odstavci uvedeno, že potrestán bude ten, kdo v dotačním řízení využije dokladu o nároku na dotace, který byl získán na základě nesprávných, nebo neúplných informací. Z uvedeného vyplývá, že potrestán je nejen ten který uvede nesprávné nebo neúplné údaje podle odst. 1,2, ale také ten, kdo využije dokladu k získání dotace, který byl získán na základě nesprávných, neúplných informací.

Výše trestů se zde rovněž liší, a to především v základní skutkové podstatě, kde podle českého zákoníku hrozí zákaz činnosti nebo odnětí svobody na 2 roky. Naproti tomu v německém zákoníku hrozí peněžitý trest nebo odnětí svobody na 5 let. Dále je v německém zákoníku razantní rozdíl v upuštění od potrestání v odstavci 5, kde je uvedeno, že nebude

potrestán, kdo dobrovolně zabrání tomu, aby na základě trestného činu byla poskytnuta dotace.

Tabulka č. 2 – porovnání výše trestu u českého / slovenského trestního zákoníku

			Český zákoník		**Německý zákoník**
Skutková Podstata	podle odstavců		až do 2 let nebo zákaz činnosti		až do 5 let nebo peněžitý trest
	ČR	D			
	1,2	1			
zvlášť závažné případy	podle odstavců		odst. 5 2 – 8 let	odst. 6 5 – 10 let	6 měsíců – 10 let
	ČR	D			
	5,6	2			

Zdroj: vlastní zpracování, informace čerpány z českého a slovenského trestního zákoníku

6.2 Dotační podvod na Slovensku

Subvenčný podvod § 225 zk. č. 300/2005 Z.z.

(1) Kto vyláka od jiného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné ponúknenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátného fondu, rozpočtu vyššího územného celku alebo rozpočtu obce, kterých poskytnutie alebo použitie je podľa vseobecne záväzného právního predpisu viazané na podmínky, ktoré nesplňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Rovnako jako v odsku 1 sa potrestá, kto získanú dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátného fondu, rozpočtu vyššího územného celku alebo rozpočtu obce použije v rozsahu väčšom na iný jako určený účel.

(3) Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa pachatel potrestá, ak jako zaměstnanec, člen, zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššího územného celku alebo rozpočtu obce poskytuje, umožní získať dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátného rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššího

územného celku alebo rozpočtu obce tomu, o kom vie, že nesplňa podmínky určené na jeho poskytnutie.

(4) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa pachatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1,2 alebo 3

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) z osobitného motívu, alebo

c) závažnejším spôsobom konania.

(5) Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa pachatel potrestá, ak spácha čin uvedená v odseku 1,2 alebo 3 a spôsobí ním značnou škodu.

(6) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa pachatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1,2 alebo 3

a) a spôsobí ním škodu velkého rozsahu,

b) jako člen nebezpečného zoskupenia, alebo

c) za krízovej situácie.[28]

Překlad ze slovenštiny do češtiny § 225 zákona .č. 300/2005 Z.z.

(1) Kdo vyláká od jiného dotaci, subvenci, příspěvek nebo jiné peníze ze státního rozpočtu, z rozpočtu veřejné instituce, rozpočtu státního fondu, rozpočtu vyššího územního celku nebo rozpočtu obce, které poskytne nebo použije podle všeobecného závazného právního předpisu vázaného na podmínky, které nesplní, a to tím, že ho uvede v omyl v otázce jejich splnění, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět roků.

(2) Stejně jak v odstavci 1 bude potrestán, kdo získanou dotaci, subvenci, příspěvek nebo jiné plnění ze státního rozpočtu, z rozpočtu veřejné instituce, rozpočtu státního fondu, rozpočtu vyššího územního celku nebo rozpočtu obce použije ve větším rozsahu na jiný jak určený účel.

(3) Odnětím svobody na dva roky až pět roků bude pachatel potrestán, pokud jako zaměstnanec, člen, zástupce nebo jiná osoba oprávněná konat za toho, kdo dotaci, subvenci, příspěvek nebo jiné plnění ze státního rozpočtu, z rozpočtu veřejnoprávní instituce, rozpočtu státního fondu, rozpočtu vyššího územního celku nebo rozpočtu obce

[28] LEWIK, *Subvenčný podvod* [2016-10-20]. Dostupné na WWW:http://www.lewik.org/term/1231/subvencny-podvod-trestny-zakon

poskytuje, umožní získat dotaci, subvenci, příspěvek nebo jiné plnění ze státního rozpočtu, z rozpočtu veřejnoprávní instituce, rozpočtu státního fondu, rozpočtu vyššího územního celku nebo rozpočtu obce tomu, kdo ví, že nesplní podmínky určené na jeho poskytnutí.

(4) Odnětím svobody na tři roky až deset let bude pachatel potrestán, když spáchá čin uvedený v odstavci 1,2 nebo 3

a) a způsobí tím větší škodu

b) pro vlastního motivu

c) závažnější způsob provedení

(5) Odnětím svobody na pět let až dvanáct roků bude pachatel potrestán, pokud spáchá čin uvedená v odstavci 1,2 nebo 3 a způsobí tím značnou škodu.

(6) Odnětím svobody na deset let až patnáct roků bude pachatel potrestán, pokud spáchá čin uvedený v odstavci 1,2 nebo 3

a) a způsobí tak škodu velkého rozsahu

b) jako člen organizované skupiny, nebo

c) v krizové situaci.

Pří porovnání zákonného ustanovení dotačního podvodu v českém a slovenském zákoníku, je patrné, že se odlišují jak ve skutkové podstatě, tak i ve výši trestu. Pokud se zaměříme na skutkovou podstatu, tak v českém zákoníku jsou zde věnovány dva odstavce a v slovenském zákoníku tři odstavce.

Tabulka č. 3 – porovnání skutkové podstaty českého / slovenského trestního zákoníku

	Český zákoník	**Slovenský zákoník**
odst. 1	Kdo v žádosti o dotace uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčí	Kdo vyláká dotaci a nesplní podmínky a tím uvede v omyl v otázce splnění
odst. 2	Kdo použije dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.	Získanou dotaci použije ve větším rozsahu na jiný účel
odst. 3	není skutkovou podstatou	Poskytovatel, který zastupuje a jedná za někoho a umožní jinému získat dotaci, ač vím, že ten nesplní podmínky

Zdroj: Vlastní zpracování, informace čerpány z českého a slovenského trestního zákoníku

Ve slovenském zákoníku je oproti českému v 3. odstavci uvedeno, že bude potrestán i ten, kdo zastupuje úřad, který poskytuje dotaci a ví, že žadatel o dotaci nesplní podmínky pro jeho splnění. Dalším zásadním rozdílem je, že v českém zákoníku je v odstavci 3 trestná recidiva a v odstavci 7 je uvedená trestnost přípravy.

Výše trestů se zde rovněž liší. V českém zákoníku je pachatel podle odstavce 1 a 2 potrestán do výše dvou let nebo zákazem činnosti. Oproti tomu ve slovenském zákoníku je pachatel podle odstavce 1 a 2 potrestán od 1 do 5 let. Podle 3. odstavce je pachatel potrestán od 2 do 5 let. Je tedy patrné, že dotační podvod spáchaný na Slovensku je trestán přísněji, tomu odpovídá i potrestání pachatele dle výše způsobené škody.

Tabulka č. 4 – porovnání výše trestu u českého / slovenského trestního zákoníku

	škoda	**Český zákoník**	**Slovenský zákoník**
odst. 1,2	základní škoda	do 2 let zákaz činnosti	1 - 5 let
odst. 4	větší škoda	1 – 5 let peněžitý trest	3 – 10 let
odst. 5	značná škoda	2 – 8 let	5 – 12 let
odst. 6	velkého rozsahu	5 – 10let	10 – 15 let

Zdroj: vlastní zpracování, informace čerpány z českého a slovenského trestního zákoníku

7. DOTAČNÍ ŘÍZENÍ A JEJICH KORUPČNÍ RIZIKA

Dotační řízení můžeme označit jako řízení, při kterém se rozhoduje o účelu, na který mají být vynaloženy finanční prostředky, jakého cíle má být dosaženo, podmínek čerpání a výběrem vhodného příjemce. Průběh dotačního řízení v české republice není striktně vymezen právními předpisy. Z tohoto důvodu je špatně nastavená dotační politika velmi nežádoucí a směřuje k nehospodárnému nakládání se svěřenými prostředky a možnému korupčnímu jednání.[29] Pokud se jedná o dotace z EU, tak o tyto mohou obecně žádat kraje, obce, neziskové organizace, malé a střední podniky, právnické osoby, fyzické osoby, vysoké školy apod. Upřesnění ohledně žadatelů o dotace, je vždy specifikováno v konkrétní výzvě u dané oblasti podpory. Finanční prostředky lze získat na investiční i neinvestiční projekty, které jsou zpravidla zaměřeny na ochranu životního prostředí, rozvoj dopravy a dopravní infrastruktury, rozvoj cestovního ruchu, rozvoj měst a obcí, rozvoj podpory podnikání, rozvoj lidských zdrojů, rozvoj vědy a výzkumu, zlepšování kvality služeb poskytovaných veřejnou správou.[30] Důležité je, si rovněž uvědomit, že dotace ve svém důsledku mohou prodloužit život neefektivním firmám, a to především na úkor firem efektivních. Tímto tedy narušují strukturu výroby a zabraňují přesunu faktorů z méně produktivních do více produktivních umístění.[31] Právě tyto neefektivní subjekty se na úkor své záchrany, mohou snažit o načerpání dotací, kdy může docházet ke korupčnímu jednání. Nepochybné však je, že největší zásluhu na korupčním jednání má vlastní obohacení.

7.1 Podvody v žádosti o dotaci

V případě, kdy uchazeč o dotaci, subvenci uvede v žádosti nepravdivé údaje, nebo hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčí, ve snaze dotaci získat se tímto jednáním dopustí trestného činu dotační podvod dle ustanovení § 212 odst. 1 trestního zákoníku. Jedná

[29] BEZ KORUPCE, *Domov-našetéma-dotace*. [2016-10-20] Dostupné na WWW:http://www.bezkorupce.cz/nase-temata/dotace
[30] HELENA ZEMÁNKOVÁ, VLADIMÍR TAUER. *Získejte dotace z fondů EU*. 2009, s. 27-29.
[31] MURRAY N.ROTHBARD, JOSEF ŠÍMA. *Ekonomie státních zásahů*. 2005, s. 285.

se o porušení jedné ze skutkových podstat trestného činu dotační podvod. Tato skutková podstata poskytuje ochranu majetku a majetkových práva poskytovatelům dotací.[32]

7.2 Zneužívání poskytnutých dotací k osobním či skupinovým zájmům

V případě, kdy získanou dotaci uchazeč nepoužije ve veřejném zájmu, tedy na veřejně prospěšnou činnost. Jedná se tedy o nedodržení podmínek v žádosti o dotaci a tyto prostředky uchazeč použil na jiný než určený účel a tímto jednáním se dopustil trestného činu dotačního podvodu dle ustanovení § 212 odst. 1 trestního zákoníku. Jedná se o porušení skutkové podstaty trestného činu dotační podvod § 212 odst. 2 trestního zákoníku. Tato skutková podstata poskytuje ochranu majetku a majetková práva poskytovatelům dotací.[33]

7.3 Neúčelné čerpání dotace

Příjemce dotace podá falešné nebo neúplné údaje o čerpání a využití dotace, aby zakryl zneužívání dotace k jiným, než stanoveným účelům nebo pro případ, aby zakryl jiné podvodné jednání. Pojmem neúčelné čerpání dotace lze také označit, pokud jsou dotace ze své podstaty účelové, a proto nemohou být použity na jiný než předem určený účel.

[32] ŠÁMAL P. a kol. *Trestní zákoník: komentář II. § 140 až 421*. 2010, s 1912.
[33] ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář II. § 140 až 421*. 2010, s.1916.

8. ODPOVĚDNOST ZA PORUŠENÍ PODMÍNEK POSKYTNUTÍ DOTACE

Odpovědnost za porušení podmínek poskytnutí dotace lze především spatřovat v porušení podmínek ze strany konkrétní fyzické osoby. Jedná se o osobní odpovědnost konkrétní osoby, především funkcionáře, který je pověřený ke schvalování dotace.

Odpovědnost lze tedy spatřovat ze dvou hledisek:

- povinnost nahradit škodu
- trestně právní odpovědnost

V případě, že porušení povinnosti způsobí zvolený funkcionář, který se neřídí pracovně právním vztahem, tak poté se náhrada škody řídí § 2910 zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník[34]

Povinnost nahradit škodu § 2910 Porušení zákona

Škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.[35]

Pro případ trestně právní odpovědnosti se řídí § 221 trestní zákoníku č. 40/2009., trestního zákoníku. Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti

(1) Kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo zákazem činnosti.

[34] BEZ KORUPCE, *Domov-naše téma-dotace* [cit.2016-10-22]. Dostupné na WWW: http://bezkorupce.cz/nase-tema/dotace, (22.10.2016)

[35] ÚZ č. 1169 – OBČANSKÝ ZÁKONÍK, *Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, oddíl 2, § 2910*, 2015, s.273.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.[36]

Prvním a nejdůležitějším krokem je zjistit konkrétní osobu, pověřenou k zajištění dotace. V případě, kdy tato pověřená osoba nelze zjistit, tak určit toho kdo měl odpovědnou osobu určit. Dále je nutné prověřit, jaká osoba je odpovědná za kontrolní činnost při dodržování podmínek. Pokud je do zákonného rozhodnutí zapojen kolektivní orgán, pak se porušení zákona dopouští kolektivně všichni členové, kteří hlasovali.[37] Upraveno v Novém občanském zákoníku dle ustanovení § 2915 škoda způsobená několika osobami.

(1) Je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně, je-li některý ze škůdců povinen podle jiného zákona k náhradě jen do určité výše, je zavázán s ostatními škůdci společně a nerozdílně v tomto rozsahu. To platí i v případě, že se více osob dopustí samostatných protiprávních činů, z nichž mohl každý způsobit škodlivý následek s pravděpodobností blížící se jistotě, a nelze-li určit, která osoba škodu způsobila.
(2) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může soud rozhodnout, že škůdce nahradí škodu podle své účasti na škodlivém následku, nelze-li účast přesně určit, přihlédne se k míře pravděpodobnosti. Takto nelze rozhodnout, pokud se některý škůdce vědomě účastnil na způsobení škody jiným škůdcem nebo je podněcoval či podporoval nebo pokud lze připsat celou škodu každému škůdci, byť jednali nezávisle, nebo má-li škůdce hradit škodu způsobenou pomocníkem a vznikne-li povinnost k náhradě také pomocníkovi.[38]

V trestně právní odpovědnosti se zpravidla jedná o spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

§ 329 zneužití pravomoci úřední osoby

(1) Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch
a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

[36] TRESTNÍ ZÁKONÍK pracovní pomůcka PČR, *Zákon č. 40/2009 Sb.,trestní zákoník, § 221 Porušení povinnosti při správě cizího majetku*. 2009, s 88.
[37] BEZ KORUPCE, *Naše téma – dotace* [cit.2016-10-22]. Dostupné na WWW: http://bezkorupce.cz/nase-tema/dotace.
[38] OBČANSKÝ ZÁKONÍK, *Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,oddíl 2, § 2915*. 2015, s.273,274.

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci, bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,

a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému značný prospěch,

b) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,

c) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci,

d) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti právnické nebo fyzické osoby, která je podnikatelem,

e) spáchá-li takový čin zneužívaje bezbrannosti, závislosti, tísně, rozumové slabosti nebo nezkušenosti jiného, nebo

f) způsobí-li takovým činem značnou škodu,

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán,

a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

(4) Příprava je trestná[39]

8.1 Odpovědnost za způsobenou škodu

Porušení právní povinnosti určitým protiprávním jednáním, vzniká právní odpovědnost a s tím spojená povinnost pachatele způsobenou újmu nahradit. K porušení právní povinnosti a porušením zákona může dojít jak v důsledku konání, tak v důsledku nekonání. Tímto jednáním musí tedy dojít k porušení zákona a v souvislosti s tím ke vzniku škody.

Je-li škoda způsobena spácháním trestného činu dotační podvod dle ustanovení § 212 trestního zákoníku, může poškozený nejpozději v době hlavního líčení před soudem v tzv.

[39] TRESTNÍ ZÁKONÍK pracovní pomůcka PČR, *Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, § 329 Zneužití pravomoci úřední osoby*. 2009, s 132.

adhezním řízení požádat dle § 43 trestního řádu, aby v odsuzujícím rozsudku soud uložil pachateli trestného činu povinnost způsobenou škodu uhradit.[40]

Trestní soud zpravidla návrhu poškozeného vyhoví alespoň částečně. Ve zbylém nároku na uplatnění škody, popřípadě v celé výši, odkáže občanskoprávní řízení. Jedná se o případy uvedené v § 229 odst. 1 trestního řádu, kdy při dokazování není dostatečně škoda zadokumentována a bylo by nutné provádět další dokazování a trestní řízení by se tak podstatně prodloužilo.

Definice škody však není obecně upravena, avšak není možné, aby byla vyčíslena odlišně. Z toho důvodu se užívá judikatura soudů, kde je škoda definována jako majetková újma, která se vyjadřuje penězi. Náhrada škody je tedy vyžadována poskytnutím peněžního plnění. Důkazní břemeno ohledně vzniku a výše škody je na straně poškozeného.

[40] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK CSc. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2012, s. 547.

9. VZNIKLÁ ŠKODA V ZÁVISLOSTI NA SPÁCHÁNÍ DOTAČNÍHO PODVODU

Dotace jsou finanční prostředky, které lze čerpat jak z finančního rozpočtu České republiky, tak prostřednictvím rozpočtu Evropských společenství. Z tohoto důvodu je nutné rozlišit, kdo je poskytovatelem dotace, komu vzniklo poškození finančních zájmů a komu vznikla škoda. Dotace v České republice můžeme rozdělit na dotace podléhající finančnímu uspořádání a nepodléhající finančnímu uspořádání.

- Dotace realizované převodem z resortních kapitol státního rozpočtu
- Dotace ze státních účelových fondů
- Dotace ze strukturálních fondů EU

V případě, že spácháním jednoho trestného činu dojde k poškození finančních zájmů veřejného rozpočtu České republiky společně s poškozením finančními zájmy Evropských společenství, tak dochází k jednočinnému souběhu trestných činů dotačního podvodu § 212 trestního zákoníku a poškozením finančních zájmů Evropských společenství § 260 trestního zákoníku.[41]

9.1 Poškození finančních zájmů České republiky

Dotační programy z rozpočtu České republiky jsou schvalovány rozpočtovým zákonem. Tento rozpočtový zákon se sestavuje na finanční hospodaření jednoho roku. Pro rok 2016 se jedná o zákon č. 400/2015 Sb. ze dne 9. 12. 2015. V tomto rozpočtu jsou finanční investice formou dotací, rozděleny do několika skupin.

- **Dotace zahrnuté ve finančním vztahu státního rozpočtu k rozpočtům okresních úřadů.**

- Podléhající finančnímu vypořádání

[41] PRÁVNÍ PROSTOR, stanovisko č. 3/2011 Sb.v.s. NSZ ke sjednocení výkladu, [cit. 2016-10-23]. Dostupné na WWW: http://codexisuno.cz/3dL#!20

- Které nepodléhají finančnímu vypořádání

- **Dotace z kapitoly Všeobecná pokladní správa, mající charakter mimořádných dotací**

- Účelové individuální dotace
- Účelové dotace na pozemkové úpravy
- Účelové dotace na tzv. protiradonová opatření
- Účelové dotace na dokončení komplexní bytové výstavby
- Účelové dotace na záchranu památkových rezervací
- Účelové dotace v oblasti požární ochrany
- Ekologické dotace

- **Dotace realizované převodem z resortních kapitol státního rozpočtu, na organizace převedené z ministerstev na kraje**

- **Dotace ze státních účelových fondů**

- Státní fond tržní regulace
- Státní fond životního prostředí
- Státní fond pro zúrodnění půdy
- Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie
- Státní fond kultury
- Státní fond rozvoje bydlení
- Pozemkový fond

9.2 Poškození finančních zájmů Evropských společenství

K poškození finančních zájmů Evropských společenství dochází tehdy, když poskytovatelem dotace je Evropská unie, která finanční prostředky poskytuje prostřednictvím dotačních programů. Dotační programy z Evropských fondů jsou zpravidla vyhlášeny na víceletá období. V minulých letech se jednalo o období v letech 2007–2013. V současné době se jedná o období 2014–2020, kde jsou finanční investice rozděleny do několika skupin.

- **V rámci cíle investice pro růst a zaměstnanost**

- Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
- Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
- Operační program Zaměstnanosti

- Operační program Doprava
- Operační program Životní prostředí
- Integrovaný regionální operační program
- Operační program Praha – pól růst ČR
- Operační program Technická pomoc

- **Pro intervenci v oblasti zemědělství a rybářství**
- Program rozvoje venkova 2014–2020
- Program Rybářství 2014–2020

Česká republika se řídí Usnesením vlády o národní strategii na ochranu finančních zájmů Evropských společenství. Toto usnesení je logickým vyústěním vývoje potřeby ochrany finančních prostředků pocházejících z rozpočtů Evropských společenství s ohledem na měnící se podmínky při poskytování těchto prostředků jak v rovině právní, tak v rovině politické.[42]

Cílem národní strategie je především prevence, kterou zabezpečují jednotlivé řídící orgány, dále odhalování zjištěných nesrovnalostí s možností nápravy a v případě protiprávního jednání jeho postih. V případě spáchání protiprávního jednání v souvislosti s čerpáním dotací, dochází k poškození finančních zájmů Evropských společenství, a tímto jednáním se žadatel o dotace dopouští spácháním trestného činu dle ustanovení § 260 odst. 1 trestního zákoníku

§ 260 Poškození finančních zájmů Evropské unie

(1) Kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtu spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo takové doklady nebo údaje zatají, a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

[42] MINISTERSTVO FINANCÍ ČR, *Finanční zájmy evropských společenství* [cit. 2016-10-1]. Dostupné na WWW: mfcr.cz/assets/cs/media…-financnich-zajmu-Evropskych-společenstvi

(2) Stejně bude potrestán, kdo neoprávněně zkrátí nebo použije finanční prostředky, které tvoří příjmy nebo výdaje souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) Spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,

b) Spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropské unie, nebo

c) Způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) *Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.*[43]

9.3 Poškození finančních zájmů České republiky a Evropských společenství

Pokud se pachatel dopustí jedním skutkem spáchání dvou trestných činů více kvalifikací, a to trestného činu dotačního podvodu a trestného činu poškození finančních zájmů Evropských společenství, tak dochází k jednočinnému souběhu trestného činu poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 trestního zákoníku s trestným činem dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku. Z důvodu sjednocení výkladu zákonů vypracovalo Nejvyšší státní zastupitelství stanovisko č. 3/2011 Sb.v.s NSZ.

Jednočinný souběh trestného činu poškození finančních zájmů Evropských společenství podle §260 trestního zákoníku s trestným činem dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku je možný tam, kde v důsledku podvodného jednání pachatele bude dotčen jak majetek Evropských společenství, zejména může dojít k úbytku takového majetku, příp. ke zneužití či neefektivnímu zacházení s finančními prostředky z něho poskytnutými, tak majetek jiného poskytovatele finančních prostředků, zpravidla majetek soustředěný ve veřejných zdrojích České republiky.[44]

[43] TRESTNÍ ZÁKONÍK pracovní pomůcka PČR, *Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, § 260 Poškození finančních zájmů Evropské unie*. 2009, s. 104

[44] PRÁVNÍ PROSTOR, *Stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství, Stanovisko č. 3/2011 Sb.v.s. NSZ ke sjednocení výkladu* [cit. 2016-10-23]. Dostupné na WWW: http://codexisuno.cz/3dL#!20

10. DOTAČNÍ PODVODY SPÁCHANÉ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Každý trestný čin spáchaný na území České republiky podléhá zákonům českého právního systému. Jedná se o Ústavu, Listinu základních práv a svobod, trestní zákoník a další zákonné normy. Bavíme-li se o místní působnosti trestních zákonů, tak tato je upravena v § 4 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník.

§ 4 zákona. č. 40/2009 Sb.

1) *Podle zákona České republiky se posuzuje trestnost činu, který byl spáchán na jejím území.*

2) *Trestný čin se považuje za spáchaný na území České republiky,*

a) *dopustí-li se tu pachatel zcela nebo zčásti jednání, i když porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem nastalo nebo mělo nastat zcela nebo zčásti v cizině, nebo*

b) *porušil-li nebo ohrozil-li tu pachatel zájem chráněný trestním zákonem nebo měl-li tu alespoň zčásti takový následek nastat, i když se jednání dopustil v cizině.*

3) *Účastenství je spácháno na území České republiky,*

a) *je-li tu spáchán čin pachatele, kdy místo spáchání takového činu se posuzuje obdobně podle odstavce 2, nebo*

b) *jednal-li tu zčásti účastník činu spáchaného v cizině.*

4) *Jednal-li účastník na území České republiky, užije se na účastenství zákona České republiky bez ohledu na to, zda je čin pachatele v cizině trestný.*[45]

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud se dotačního podvodu dopustí fyzická, nebo právnická osoba na území České republiky, pak se bude jeho trestnost posuzovat podle zákona České republiky.

[45] TRESTNÍ ZÁKONÍK pracovní pomůcka PČR, *Trestní zákoník zk. č. 40/2009 Sb. § 4 zásada teritoriality*, 2009, s. 2.

Pomocí statistického součtu bylo zjištěno, že na území České republiky bylo v období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 zjištěno celkem 306 902 trestných činů. Z tohoto celkového počtu bylo 30 616 zjištěných hospodářských trestných činů.

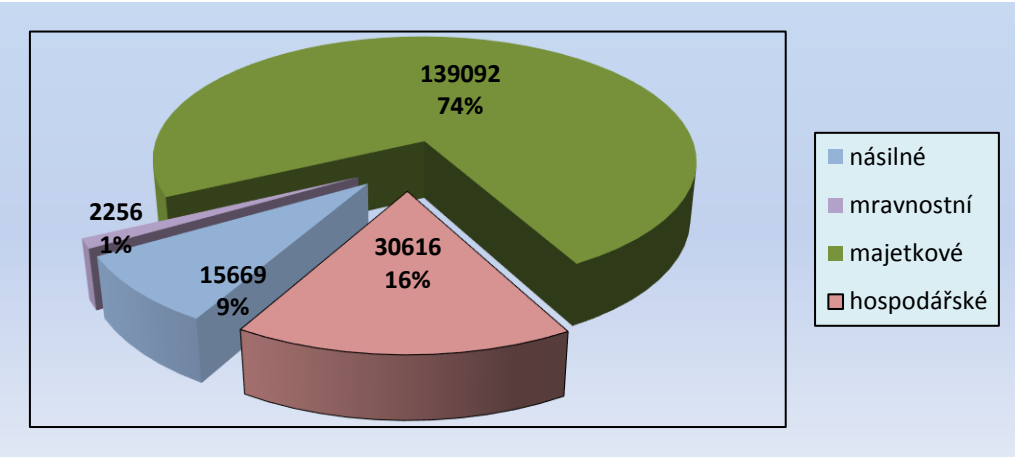
Tabulka č. 5 - Kriminalita na území České republiky – v období od 1.1.2015 do 31.12.2015

Problematika tr. činů	Zjištěno	Ukončení/ prově-řování	Objasnění			stíháno	Škoda v tis. Kč
			Počet	%	Dodatečně		
Násilné	15 669	12895 / 3018	11 050	70,52	1 389	11 357	71 366
Mravnostní trestné činy	2 256	1832 / 469	1 638	72,61	212	1 365	76
Krádeže vloupáním	34 476	30515 / 4299	7 754	22,49	2 061	6 195	1 361 501
Krádeže prosté	84 793	75774 / 9990	19 166	22,60	2 724	15 950	2 509 860
Majetková tr.č. celkem	139 092	122232/19291	3 2461	23,34	6 216	27 305	5 377 511
Hospodářská trč.	30 616	23660 / 8956	16 862	55,08	2 936	15 131	20 250 981

Zdroj: Vlastní zpracování, vytvořeno z výstupní sestavy kriminální statistiky POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, dostupné na: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp, statistický výstup z IS ESSK, (10.10.2016).

Celkový počet zjištěných trestných činů v roce 2015 se tedy procentuálně dělí na 74% majetkové trestné činnosti, 16% hospodářské trestné činnosti, 9% násilné trestné činnosti a 1% mravnostní trestné činnosti.

Graf č. 1 - Kriminalita na území České republiky – v období od 1.1.2015 do 31.12.2015



Zdroj: Vlastní zpracování, vytvořeno z výstupní sestavy kriminální statistiky POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, dostupné na: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp, statistický výstup z IS ESSK, (10.10.2016).

Hospodářské trestné činy jsou množinou trestných činů, které jsou uvedeny v trestním zákoníku v hlavě VI. Jedná se o trestné činy:

Díl 1 – Trestné činy proti měně a platebním prostředkům

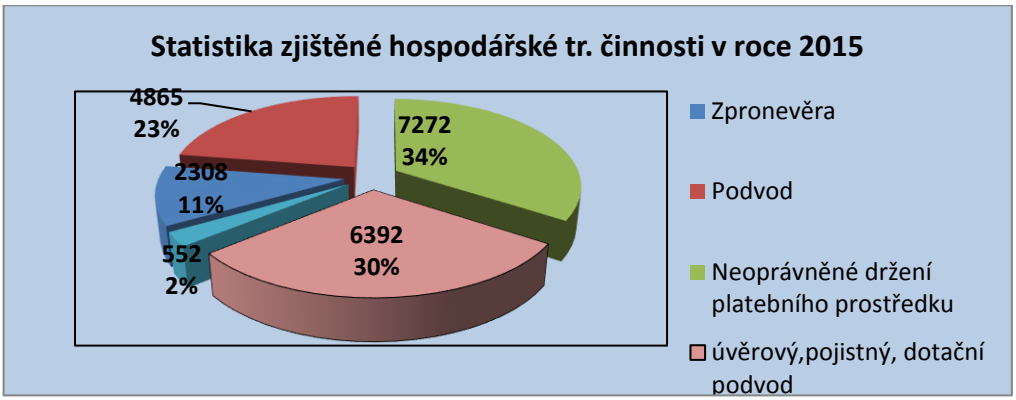
Díl 2 - Trestné činy daňové, poplatkové a devizové

Díl 3 - Trestné činy proti závazným pravidlům tržní ekonomiky a oběhu zboží ve styku s cizinou

Díl 4 – Trestné činy proti průmyslovým právům a proti autorskému právu

Mezi početně nejvíce spáchané trestné činy patří zpronevěra, podvod, neoprávněné držení platební karty, neodvedení daně pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby a podvod (skládající se z pojistného, úvěrového, dotačního).

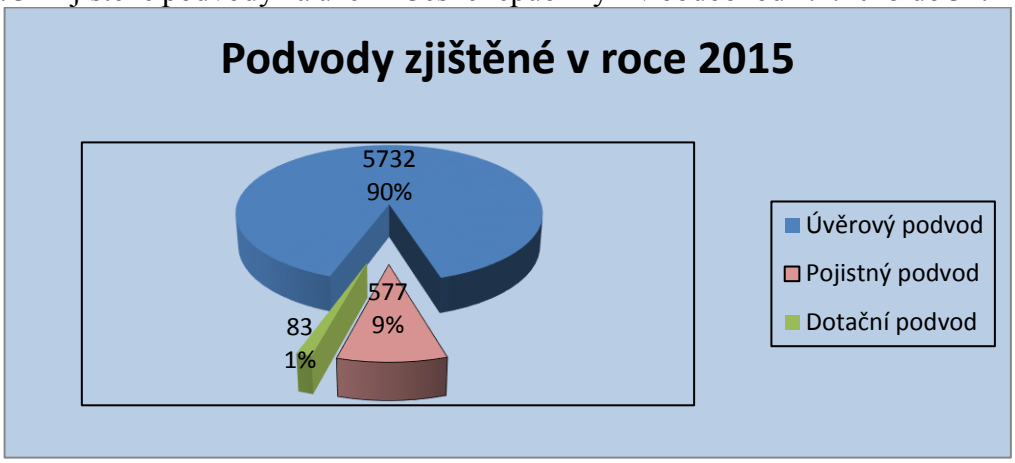
Graf č. 2 - Zjištěná hospodářská tr. činnost na území České republiky – v období od 1.1.2015 do 31.12.2015



Zdroj: Vlastní zpracování, vytvořeno z výstupní sestavy kriminální statistiky POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, dostupné na: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp, statistický výstup z IS ESSK, (8.11.2016).

Trestný čin podvodu se dle trestního zákoníku dělí na speciální skutkové podstaty trestného činu a to pojistný podvod, úvěrový podvod, dotační podvod. V roce 2015 bylo zjištěno celkem 6392 podvodů. Z tohoto celkového počtu, byl úvěrový podvod zastoupen 5732 skutky, pojistný podvod 577 skutky, dotační podvod 83 skutky.

Graf č. 3 - Zjištěné podvody na území České republiky – v období od 1.1.2015 do 31.12.2015



Zdroj: Vlastní zpracování, vytvořeno z výstupní sestavy kriminální statistiky POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, dostupné na: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp, statistický výstup z IS ESSK, (8.11.2016).

10.1 Dotační podvody spáchané v jednotlivých odvětvích

Dotace a subvence jsou finanční prostředky poskytované na nějakou přesně vymezenou činnost. Subvence jsou nejčastěji poskytované státem na nějakou přesně vymezenou činnost, která je ve veřejném zájmu. Dotace nebo subvence může být poskytována jednotlivcům, nějaké konkrétní organizaci nebo celému odvětví.

10.2 Dotační podvody spáchané v jednotlivých krajích

V České republice prověřování, odhalování a stíhání trestných činů dotačního podvodu se provádí, dle věcné a místní příslušnosti, která je upravena pokynem PP č. 103/2013.

- Obvodní ředitelství služby kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, *které provádí vyšetřování trestných činů, o kterých v prvním stupni koná řízení okresní soud*,[46]
- Krajské ředitelství služby kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, *které provádí šetření, prověřování a vyšetřování trestných činů, o kterých v prvním stupni koná řízení krajský soud*,[47]
- Útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, *které provádí vyšetřování úmyslných trestných činů, k jejichž dozoru je příslušné vrchní*

[46] ZPPP *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103 ze dne 28.května 2013, O plnění některých úkonů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení*, hlava I, čl. 4, 2013
[47] ZPPP *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103 ze dne 28.května 2013, O plnění některých úkonů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení*, hlava I, čl. 4, 2013

státní zastupitelství, pokud v návaznosti na analogický postup státního zástupce a s ohledem na nižší míru skutkové, právní či důkazní složitosti nerozhodne a postoupení jinak věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu,[48]

- Útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování (ÚOKFK útvar s celorepublikovou působností, zabývající se nejzávažnější finanční kriminalitou a korupcí), *které provádí vyšetřování úmyslných trestných činů, k jejichž dozoru je příslušné vrchní státní zastupitelství, pokud v návaznosti na analogický postup státního zástupce a s ohledem na nižší míru skutkové, právní či důkazní složitosti nerozhodne a postoupení jinak věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu.*[49]
- Daňová Kobra, vytvořená Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality společně s Generálním ředitelstvím cel. Tento meziresortní tým se zabývá výhradně daňovou kriminalitou, *které provádí vyšetřování úmyslných trestných činů, k jejichž dozoru je příslušné vrchní státní zastupitelství, pokud v návaznosti na analogický postup státního zástupce a s ohledem na nižší míru skutkové, právní či důkazní složitosti nerozhodne o postoupení jinak věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu*

[48] ZPPP *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103 ze dne 28.května 2013, O plnění některých úkonů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení*, hlava I, čl. 4, 2013
[49] ZPPP *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103 ze dne 28.května 2013, O plnění některých úkonů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení*, hlava I, čl. 4, 2013

Tabulka č.6 - Statistika dotačních podvodů v jednotlivých krajích od 1.1.2015 do 31.12.2015

Název	Zjištěno	Ukončeno/ prověřování	Objasněno			Stíháno	Škoda v tis. Kč
			Počet	%	Dodatečně		
OŘP Praha I,II,III,IV	12	5/11	5	41,6	0	8	137026
KŘP středočeského kraje	2	0/2	0	0	1	1	1169
KŘP jihočeského kraje	5	4/2	4	80	0	3	303
KŘP plzeňského kraje	1	1/0	1	100	0	1	20
KŘP karlovarského kraje	5	4/1	4	80	1	8	2176
KŘP ústeckého kraje	7	6/1	6	85,7	0	8	1084
KŘP libereckého kraje	5	3/1	3	60	1	4	125997
KŘP královéhradeckého kraje	8	7/1	7	87,5	0	1	21 245
KŘP pardubického kraje	2	0/2	0	0	0	0	0
KŘP kraje vysočina	6	4/2	4	66,6	1	9	2497
KŘP jihomoravského kraje	13	2/8	8	61,5	0	5	12147
KŘP zlínského kraje	1	1/0	1	100	0	1	150
KŘP moravskoslezského kraje	8	2/6	2	25	1	3	980
KŘP olomouckého kraje	1	1/0	1	100	0	1	38
Celkem ČR	76	40/37	46	60,5	5	53	304832

Zdroj: vlastní zpracování ze statistických údajů: Výstupní sestavy kriminální statistiky POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, dostupné na: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp, statistický výstup z IS ESSK, (11.10.2016).

Z výše uvedené tabulky, kde je porovnán nápad, prověřování a objasnění trestného činu dotačního podvodu § 212 trestního zákoníku, v jednotlivých krajích (Praha zde zaujímá specifickou roli, protože je rozdělena na obvodní ředitelství Praha I,II,III,IV), v době od 1.1.2015 do 31.12. 2015 je patrné, že objasněnost je na velmi vysoké úrovni. Z celkového počtu 76 případů, bylo objasněno 46 a stíháno 53 pachatelů. Objasněnost činí 60,5%.

11. KONTROLA A ODHALOVÁNÍ DOTAČNÍCH PODVODŮ

11.1 Kontrola a hospodaření s finančními prostředky EU

Prvním orgánem na Evropské úrovni, který se zabýval bojem s podvody a korupcí se stala Koordinační jednotka pro prevenci podvodů (UCLAF), která byla od 1. 6.1999 nahrazena novým Evropským úřadem pro boj proti zpronevěře (European AntiFraud Office - OLAF). Tento úřad je zodpovědný za ochranu finančních a ekonomických zájmů Evropské unie, boj s podvody a korupcí a provádí zejména správní vyšetřování, při kterém spolupracuje s jednotlivými příslušnými členskými státy EU. Ústředním orgánem OLAFu je dozorčí výbor, který se skládá z pěti významných osobností, které jmenují Parlament, Komise a Rada EU. Kontaktním orgánem v trestněprávní oblasti mezi OLAFem a členskými státy je Nejvyšší státní zastupitelství. Za účelem komunikace s úřadem OLAF, byla vytvořena síť AFCOS (Anti-Fraud Coordinating Structure) se strukturou kontaktních bodů, kterými jsou regionální rady regionů soudržnosti, Magistrát hl.m. Prahy, Policejní prezidium, NKÚ a NSZ. Tyto kontaktní body mají za úkol podávat hlášení o trestněprávních, administrativních a správně právních nesrovnalostech. Pro trestněprávní nesrovnalosti je výhradně určeno Nejvyšší státní zastupitelství, které tak činilo v letech 2001–2007. Po vyhodnocení uplynulého období, bylo zjištěno, že by bylo vhodné přenést funkci centrálního kontaktního bodu sítě AFCOS přímo na orgán, který se podílí řízením a kontrolou toku evropských finančních prostředků (Ministerstvo financí ČR). Toto se však neuskutečnilo ani na základě Usnesením vlády ČR č. 1010/2007 a centrálním kontaktním bodem zůstalo Nejvyšší státní zastupitelství. Na Nejvyšším státním zastupitelství se touto problematikou zabývá Odbor závažné hospodářské a finanční kriminality, který sleduje veškerá trestní řízení vedená orgány činnými trestní řízení ve věcech trestných činů majících dopad na příjmy a výdaje rozpočtů Evropské unie, pokud vznikla škoda přesahující 10.000 EUR.[50]

[50] EVROPSKÁ KOMISE *Hospodaření s finančními prostředky EU*, [2016-09-08], dostupné na WWW: http://ec.europa.eu/anti/index en.htm

11.2 Prověřování a vyšetřování nejzávažnějších forem finanční kriminality

Vyšetřování a prověřování nejzávažnějších forem finanční kriminality provádí na celém území České republiky výhradně Policie České republiky. Jedná se o problematiku týkající se daňové trestné činnosti, veřejných zakázek, praní špinavých peněz, korupčního jednání a zajišťování výnosů z trestné činnosti. Mezi tuto trestnou činnost patří i prověřování a vyšetřování dotačních podvodů. Tuto úlohu plní dle místní a věcné příslušnosti specializované útvary Policie České republiky. Struktura těchto útvarů je od nejnižších útvarů tvořena:

- Oddělení obecné kriminality, Obvodního ředitelství, Služby kriminální policie a vyšetřování, Policie České republiky
- Oddělení hospodářské kriminality, Obvodního ředitelství, Služby kriminální policie a vyšetřování

Výše uvedené útvary se zabývají trestnou činností se škodou do výše velkého rozsahu (5.000 000,- Kč)

- Oddělení obecné kriminality, Krajského ředitelství, Služby kriminální policie a vyšetřování
- Oddělení hospodářské kriminality, Krajského ředitelství, Služby kriminální policie a vyšetřování

Výše uvedené útvary se zabývají trestnou činností se škodou od výše velkého rozsahu (nad 5.000 000,- Kč)

Nejzávažnější trestnou činností se zabývají celostátní útvary:

- Útvar odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování (ÚOKFK). Jedná se o celostátní útvar Policie České republiky, který se zabývá bojem s nejzávažnější hospodářskou kriminalitou a korupcí.
- Daňová Kobra. Jedná se o meziresortní tým, který byl vytvořen Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality společně s Generálním finančním ředitelstvím a Generálním ředitelstvím cel. Tento meziresortní tým se zabývá výhradně daňovou kriminalitou.

11.3 Postup orgánů činných v trestním řízení

Zaměříme se na postup orgánů činných v trestním řízení na trestný čin dotačního podvodu. Orgány činné v trestním řízení jsou státní orgány, prostřednictvím kterých stát realizuje svůj zájem na uplatnění trestní odpovědnosti vůči pachatelům trestných činů. Jedná se tedy o orgány činné v trestním řízení, které provádějí, projednávají a objasňují trestné činy dotačního podvodu.

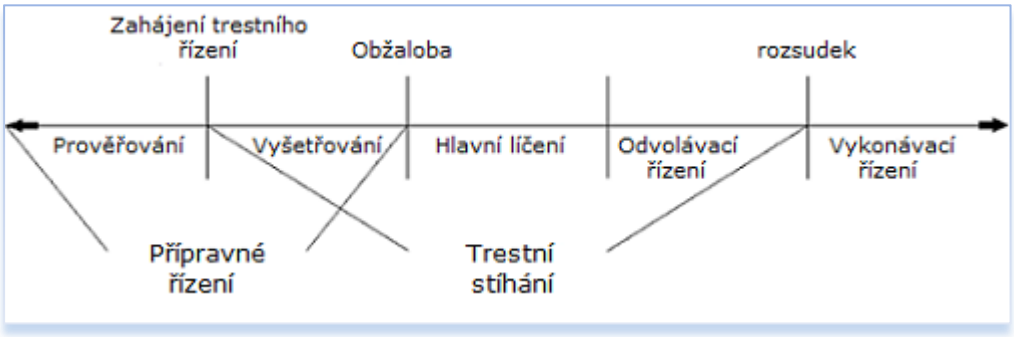
Orgány činné v trestní řízení rozdělujeme na :

- Policejní orgán
- Státní zástupce
- Soud

Trestním řízením se rozumí, zákonem upravený postup, který provádějí OČTŘ, prostřednictvím trestního řádu. Hlavním úkolem trestního řádu je zjistit, *zda se trestný čin stal, zjistit jeho pachatele a uložit mu trest nebo ochranné opatření, zajistit jejich výkon a rozhodnout o nároku poškozeného na náhradu škody způsobené trestným činem. Úkolem trestního řízení je též zajistit, aby nikdo nevinný nebyl trestně stíhán či dokonce odsouzen*[51]

V trestním řádu je upraveno pět stádií trestního řízení. Jedná se o prověřování, vyšetřování, hlavní líčení, odvolací řízení, vykonávací řízení.

Tabulka č. 7 – stádia trestního řízení



Zdroj: internetová stránka Nejvyšší státní zastupitelství Česká republika, dostupné na http://nsz.cz/index.php/cs/prubeh-rizeni-v-trestnich-a-netrestnich-vecech, (11.10.2016)

[51] NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ ČR Postup orgánů činných v trestním řízení [cit. 2016-10-11]. Dostupní na WWW: http://www.nsz.cz/index.php/cs/prubeh-rizeni-v-trestnich-a-netrestnich-vecech/52.

11.3.1 Trestní oznámení

Trestní oznámení patří do stádia přípravného řízení a prověřování, před zahájením úkonů trestního řízení. Jedná se tedy o skutečnosti (podezření), která nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin dotačního podvodu. Postup pro podání trestního oznámení je upraven v trestním řádu podle § 59 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní oznámení je zpravidla podáno ústně nebo písemně.

11.3.2 Zahájení úkonů trestního řízení

Zahájení úkonů trestního řízení provádí policejní orgán, který v době po trestním oznámení, tedy v přípravném řízení, prověřováním zjistil skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin dotačního podvodu. *O zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin dotačního podvodu, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dozvěděl*.[52] Zahájení úkonů trestního řízení je upraveno v trestním řádu dle § 158 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb.

11.3.3 Průběh prověřování

Průběhem prověřování, se rozumí postup policejního orgánu, který je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu dotačního podvodu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností, nasvědčujících tomu, že byl spáchán čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele

11.3.4 Zahájení trestního stíhání / odložení trestního stíhání

Pokud se prověřováním v přípravném řízení podaří zjistit a zadokumentovat skutečnosti, že byl spáchán trestný čin dotačního podvodu konkrétní osobou, tak rozhodne policejní orgán o zahájení trestního stíhání. Po zahájení trestního stíhání se trestní řízení dostává do fáze vyšetřování. Zahájení trestního stíhání je upraveno v trestním řádu dle § 160 odst. 1 zákona č. 40/ 2009 Sb. *Nasvědčují-li prověřováním podle § 158 zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá*

[52] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou § 158*, 2012, s. 702.

osoba, rozhodne policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání této osoby jako obviněného.[53]

Pokud se však, podaří při prověřování v přípravném řízení zjistit, že se nejedná o podezření ze spáchání trestného činu, nebo je-li trestní stíhání nepřípustné, neúčelné nebo pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání, tak policejní orgán věc odloží usnesením.[45] Postup odložení věci je uveden v trestním řádu dle § 159a zákona č. 40/2009 Sb.

11.3.5 Hodnocení důkazů

Hodnocení důkazů v přípravném řízení při vyšetřování trestného činu dotačního podvodu, provádí Policie České republiky z vlastní iniciativy tak, aby byly co nejrychleji v potřebném rozsahu vyhledány důkazy k objasnění všech základních skutečností důležitých pro posouzení případu, včetně osoby pachatele a následku trestného činu.[45] Postup při vyšetřování je upraven v trestním zákoníku dle § 164 zákona č. 40/2009 Sb. Důkazním prostředkem při vyšetřování dotačního podvodu jsou všechny skutečnosti, zejména výslechy osob, listinné dokumenty, operativně pátrací prostředky, domovní prohlídky, odposlechy a další skutečnosti které mohou přispět k řádnému objasnění věci a usvědčení pachatele.

11.4 Podání obžaloby Státním zastupitelstvím

Podání obžaloby je posledním stádiem přípravného řízení a vyšetřování prováděné policejním orgánem. Pokud policejní orgán shromáždí dostatečné množství důkazů a uzná-li vyšetřování za skončené a jeho výsledky za postačující, podá návrh na podání obžaloby podle trestního řádu § 166 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb. V případě, že výsledky dosavadního vyšetřování trestného činu dotační podvod, dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud, státní zástupce podá obžalobu a připojí k ní spisy a jejich přílohy podle trestního řádu § 176 zákona č. 40/2009 Sb.

[53] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou § 160,* 2012, s. 714.

11.5 Soudní řízení

Soudním řízením se v trestním právu rozumí zákonem upravený postup, jehož cílem je vydat rozhodnutí, zda byl spáchán trestný čin dotačního podvodu, zjistit jeho pachatele a uložit mu za porušení zákona spravedlivý trest. Řízení před soudem obsahuje tyto nejdůležitější stádia:

- Předběžná projednání obžaloby
- hlavní líčení

Předběžné projednání obžaloby nařizuje předseda senátu po podání obžaloby státním zástupcem. Toto podání obžaloby zastupuje státní zástupce, který se řídí zákonem a vnitřním přesvědčením založeným na zvážení všech okolností případu. *V řízení před soudem vystupuje tak, aby byly objasněny všechny podstatné skutečnosti rozhodné z hlediska podané obžaloby. Za tímto účelem opatřuje z vlastní iniciativy nebo na žádost předsedy senátu i další důkazy, které nebyly dosud opatřeny či prověřeny*.[54]

Hlavní líčení a jeho postup je uvedeno v trestním řádu pod § 196–225 zákona č. 40/2009 Sb. Hlavní líčení se skládá z několika stádií.

- Příprava hlavního líčení,
- veřejnost hlavního líčení,
- zahájení hlavního líčení,
- dokazování,
- závěr hlavního líčení,
- odročení hlavního líčení,
- rozhodnutím soudu v hlavním líčení,
- rozhodnutím soudu mimo hlavní líčení

V hlavním líčení přezkoumává soudu podanou obžalobu státního zástupce a rozhoduje o vině a trestu obviněného. Hlavní líčení je velmi složitý a zpravidla zdlouhavý proces, který probíhá podle přesně stanovených procesních pravidel. Jedná se o nejdůležitější stádium trestního řízení.[55]

[54] TRESTNÍ ZÁKONÍK pracovní pomůcka PČR, *Trestní řád zk. č. 40/2009 Sb., §180 řízení před soudem*, 2009, s. 289
[55] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou, § 196*, 2012, s. 764

12. PŘÍKLAD Z PRAXE

Jako příklad bude uveden případ z praxe, kde bude popsána konkrétní skutková podstata trestného činu dotačního podvodu dle ustanovení § 212 trestního zákoníku a okolnosti případu včetně postupu OČTŘ. V popisovaném případu jsou uvedena smyšlená jména, příjmení, data narození, názvy společností a další údaje, dle kterých by bylo možné identifikovat konkrétní osoby a společnosti, a to především z důvodů ochrany osobních údajů, tak aby nedošlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb. Zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

- **Trestní oznámení**

Dne 15. srpna 2014 se dostavil na PČR MOP Benice oznamovatel Ferdinand Poctivý, nar. 1.1.1980, trenér mládeže FC Záběhle, který podal trestní oznámení na Bronislava Hamižného, nar. 6.6.1968 z podezření ze spáchání trestného činu dotačního podvodu, kterého se dopustil tím, že jako prezident FC Záběhle v době od roku 2009 do roku 2011 vylákal opakovaně podvodně dotace od Magistrátu hlavního města Prahy na rekonstrukci a opravu fotbalového trávníku, dále na výstavbu oplocení areálu a opravu střechy ve výši 4.000.000,- Kč, ač tyto finanční prostředky na smluvený dotační účel nepoužil a použil je pro vlastní potřebu.

S oznamovatelem bylo sepsáno trestní oznámení dle § 59 odst. 1 tr. řádu. Dále byla učiněna potřebná šetření k fotbalovému klubu FC Záběhle, kde bylo hovořeno se správcem areálu, který uvedl, že pro FC Záběhle pracuje od roku 2010. Dále uvedl, že v poslední době tří let se v areálu FC Záběhle neprováděla žádná větší rekonstrukce ani výstavba.

- **Záznam o zahájení úkonů trestního řízení**

Dne 28. srpna 2014 byly PČR Benice na základě trestního oznámení Ferdinanda Poctivého, zahájeny úkony trestního řízení dle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci BRONISLAVA HAMIŽNÉHO – DOTAČNÍ PODVOD, neboť na podkladě zjištěných skutečností je podstatně odůvodněn závěr, že v době od roku 2009 do roku 2011 mohl být

Bronislavem Hamižným, nar. 6. 6. 1968 v Praze 12, trvale bytem ul. Zbabělá č. 21, Praha 12 spáchán na zatím přesně nezjištěném místě Prahy 12 zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 2, odst. 5 písmena c) trestního zákoníku tím, že jako prezident FC Záběhle měl podvodně vylákat dotace od Magistrátu hlavního města Prahy, ul. Jungmannova 35/29, Praha 1, IČ:00064581 a od nadace ZEČ, Dubová 123/6, Praha 12, IČ:12345678 v období od roku 2009 do roku 2012 dotace ve výši 4.000 000,- Kč.
Spisový materiál byl dle věcné a místní příslušnosti dle ZPP č. 103/2009 Sb., postoupen na věcně a místě příslušné oddělení PČR SKPV OHK.

- **Prověřování**

V rámci prověřování, bylo provedeno důkladné šetření k areálu fotbalového klubu FC Záběhle, formou opatřování listin, fotografií, výpisů z účtu, výpovědí osob, vypracování znaleckých posudků.
Při prověřování z trestného činu dotačního podvodu, který byl oznámen trenérem mládeže Ferdinandem Poctivým, byl osloven Finanční úřad pro hlavní město Prahu, územní pracoviště Praha 12 a bylo zjištěno že, v účetnictví FC Záběhle v době od roku 2009 do roku 2012 se nachází faktury dodavatele, který měl údajně provádět rekonstrukci travnaté plochy, opravu travnaté plochy a oplocení areálu s opravou střechy společností TRUBICE, s.r.o., IČ:987654XXX.

Policejní orgán zjistil, že jednatelem společnosti TRUBICE, s.r.o., IČ:987654XXX byl od roku 2007 do roku 2013 Vít Krtek, nar. 5. 3. 1974. Následně se stal jednatelem František Valibuk, nar. 1. 9. 1975

Jednatel společnosti NOGAME s.r.o., IČ: 337654XXX byl v předmětné době od 1. 2. 2009 Michal Brabec, nar. 25. 6. 1974

Vít Krtek, bývalý jednatel společnosti TRUBICE, s.r.o. při sepisování úředního záznamu dne 10. 10.2014 vypověděl, že v roce 2010 se na hřišti FC Záběhle prováděla rekonstrukce trávníku, ale vše zařizoval Michal Brabec, nar. 25. 6. 1974, u prací tedy nebyl, ale byl se na hřišti několikrát podívat a prováděly se tam stavební práce uvnitř i venku, ale nepamatuje si

nikoho ze stavebníků. Vše zařizoval pan Brabec. Následně dne 20. 10. 2015 se V. Krtek dostavil k doplnění podání vysvětlení, kde uvedl, že on byl jednatelem společnosti, ale žádné faktury pro FC Záběhle nevystavoval, žádné peníze nikdy neinkasoval a pokud se někde objevil jeho podpis, tak se jedná o falsum.
Policejní komisař V. Krtkovi předložil jednu z faktur, která měla být vystavena společností TRUBICE, s.r.o., kde byl jednatelem. K listině V. Krtek uvedl, že na listině není jeho podpis, někdo ho napodobil. Domnívá se, že to mohl udělat pan Brabec. Na dotaz policejního komisaře, zda se měly v areálu FC Záběhle provádět nějaké práce, vypověděl, že tam 2 x týdně byl, mělo tam být několik dělníků, kteří něco kopali. Žádné stroje tam nebyly, mělo jít o akci V. Krtka. Ovšem společnost V. Krtka TRUBICE s.r.o. měla jinou práci, nic pro FC Záběhle nedělala, měla v roce 2009–2012 pracovat na jiných větších zakázkách.

Michal Brabec, nar. 25. 6. 1974, který byl v letech 2008-2011 jednatelem spol. PLATKOV, s.r.o., IČ: 111222XXX a od 1. 3.2011 do 1. 3.2012 jednatel společnosti NOGAME s.r.o., IČ: 337654XXX odmítl ve věci před policejním orgánem vypovídat s tím, že by mu hrozilo nebezpečí trestního stíhání, přitom za pomoc při dotačním podvodu byl několikrát stíhán.

Policejní orgán zaměřil pozornost na získání dalších důkazních materiálů, ze kterých bylo patrné, zda proběhly deklarované práce, rekonstrukce travnaté plochy, oprava travnaté plochy a oplocení areálu s opravou střechy.

Ve věci byl dne 30. 10. 2014 přibrán znalec a vypracován znalecký posudek. Z posudku vyplývá, že cena rekonstrukce travnaté plochy se zavlažováním by činila 2.000.000,- Kč, pokud by byla ve skutečnosti provedena. Oprava travnaté plochy by činila 1.500 000,- Kč, pokud by byla ve skutečnosti provedena. Oprava střechy šaten a zázemí sportovců a na oplocení areálu sportoviště a hřiště s umělým povrchem by činila 2.000.000,- Kč, pokud by byla provedena.
Ve věci byly vyslechnuty další osoby, kdy z obsahu jejich podaných vysvětlení policejní orgán vycházel při dalším postupu ve věci. V některých případech šlo o osoby, které měly zastupovat společnosti figurující na fakturách dokladovaných FC Záběhle poskytovatelům dotací, jež byly předloženy správci daně. Jednalo se o společnosti NOGAME s.r.o., TRUBICE s.r.o., P-neon s.r.o., PLATKOV s.r.o.

Andrea Valková, která vlastní pozemky užívané spolkem FC Záběhle v Praze 12, při podání vysvětlení dne 2. 11. 2014 uvedla, že se na svoje pozemky, tedy i hřiště jezdí průběžně dívat. Takto činila i v době let 2009–2012 a pozemky a hřiště byly ve stejném stavu. Pouze se změnilo jen pár drobností. Nikdy si nevšimla, že by na pozemcích probíhaly nějaké větší stavební úpravy.

Paľo Prťko dne 10. 11. 2014 uvedl, že jeho syn byl zhruba od roku 2008 do roku 2013 registrovaným sportovcem klubu FC Záběhle a on s ním chodil na většinu zápasů, při těchto zápasech pořizoval obrazové nahrávky, které přidával na webové stránky a pořizoval fotografie. Všechny tyto záznamy jsou opatřeny datem, časem a místem kde se hrálo. Pro účely trestního řízení poskytl tyto nahrávky na datovém nosiči. Jedná se především o nahrávky ze hřiště FC Záběhle. Prťko vypověděl, že travnatá plocha hřiště, byla v letech 2009–2012 v dobrém stavu, nedělala se žádná větší úprava, ani se nedělala žádná rekonstrukce, pouze se dělala standardní oprava některých částí travnaté plochy jako je propichování, setí a pískování. Na dotaz policejního orgánu, zda viděl v letech 2009–2012 na hřišti, kolem něj či budově nějaké dělníky, vypověděl, že dělníky viděl pouze při opravě laviček domácích a hostů. Jindy dělníky v areálu neviděl.

Tomáš Radolf, který byl ve spolku FC Záběhle zhruba před 20 lety trenérem a je vedoucím seniorů hrajících fotbal byl vyslechnut den 25. 11. 2014 a uvedl, že pomáhá při práci v klubu, kdy se jedná například o údržbu trávníku, sečení trávníku a že žádnou větší rekonstrukci ani úpravu travnaté plochy v době od 2009 – 2012 v klubu nikdy neviděl. Na dotaz, zda se někdy v minulosti strhával, nebo sundával travnatý drn, uvedl, že nikdy. Na otázku, jakým způsobem se v současné době zavlažuje trávník, odpověděl, že před cca. 25 lety byl pod trávníkem rozveden plastový systém trubek, prostřednictvím kterého se zavlažování provádí. Na otázku, v jakém stavu je travnatá plocha na velkém hřišti, vypověděl, že FC Záběhle má trávu v pořádku. Na otázku policejního komisaře, zda zná jména Vít Krtek a Michal Brabec uvedl, že tyto osoby nezná a nikdy je neviděl. Na otázku, zda pracovala nějaká firma či společnost na údržbě hřiště či budov za posledních 10let, Radolf vypověděl, že určitě ne.

Jiří Machuta, k věci uvedl, že když byl společníkem společnosti ATP Building s.r.o., společnost nijak nepodnikala. Bronislava Hamižného z FC Záběhle znal. Poté co policejní komisař předložil Machutovi k nahlédnutí fakturu č. 11111X, kterou měla vystavit společnost ATP building s.r.o., Machuta uvedl, že fakturu nikdy neviděl, podpis na ní není jeho. Opět zdůraznil, že ta společnost žádnou činnost nevyvíjela, před časem za ním měl přijít Hamižný s tím, že zařídí, aby Machuta byl společníkem společnosti ATP Building, on jen něco podepsal a víc o tom neví.

Jaromír Tomič, dne 3. 12. 2014 vypověděl, že je členem výboru nedalekého fotbalového klubu ve Strašnicích a stará se o údržbu hřiště. Na dotaz policejního orgánu, jakým způsobem se provádí běžná údržba travnatého hřiště a jak probíhá, uvedl, že jednou za měsíc se hřiště hnojí a pravidelně se seká. Před zimou se hřiště musí postříkat proti plísni a 2 x až 3 x ročně se provzdušní. To se provádí strojně, pomocí vertikutace. Letošní rok tuto práci pro klub dělá soukromá firma, kdy to stálo 30–40 tisíc korun. Tato údržba se má dělat až 3 x za rok, ale jeho fotbalový klub to dělá jen jednou, protože má málo finančních prostředků.

Lukáš Lembord, dne 15. 12. 2014 při podání vysvětlení uvedl, že má společnost, která se zabývá údržbou přírodních i umělých povrchů a jejich výstavbou, zabývá se především rekonstrukcemi fotbalových hřišť. Tento policejnímu orgánu objasnil, že radikální výměna travnatého povrchu se dělá tak, že se strhne drn, navozí se nová hlína s pískem, přerovná se to graderem, šlo by nahradit i buldozerem. Pak se plocha oseje za zhruba 15.000,- Kč, tolik stojí travnaté semeno na hřiště běžných rozměrů, hnojivo by stálo tak 6.000,- Kč. Jedná se tak asi o 300 kg. Lembordova firma dělala rekonstrukci hřiště a dílo vyšlo celkem na 1.200.000,- Kč i se zavlažováním. Pokud se dělá takováto údržba, tak výpadek zápasů trvá asi 6 měsíců, práce se může provádět kdykoliv, ale osetí plochy se provádí na jaře, pak se musí zavlažovat a půl roku až rok na hřišti nehrát, aby byla tráva kvalitní.
Na dotaz, jaká období se hrají zápasy přeboru, Lembord uvedl, že podzimní část trvá od půlky srpna do listopadu a jarní část se hraje od února do června. K otázce, kolik by mohla stát jednoduchá běžná údržba travnatého povrchu vypověděl, že tak asi 60.000,- až 100.000,- Kč za rok i s hnojením zhruba 200.000,- Kč.

Policejní orgán dále zjišťoval, zda nastal někdy v minulosti výpadek možnosti hrát fotbalové zápasy na hřišti FC Záběhle. Z obsahu zprávy Pražského fotbalového svazu ze dne 28 12. 2015 vyplynulo, že se tak nestalo.

Ferdinand Poctivý, který podal trestní oznámení, byl dne 23. 12. 2014 znovu vyslechnut a uvedl, že byl dříve členem výboru FC Záběhle a v současné době je novým předsedou klubu místo Bronislava Hamižného. Při podání vysvětlení uvedl, že v letech 2009 – 2012 proběhla v klubu FC Záběhle běžná údržba travnaté plochy, jedná se o prosetí, prohnojení. Dále proběhla údržba umělé trávy formou čištění, pročesávání, doplnění granulátu, oprav děr. Nevěděl, kdo tyto práce dělal. Umělá tráva měla být položena v roce 2007. Na dotaz policejního orgánu, zda Ferdinandovi něco říkají společnosti TRUBICE a NOGAME uvedl, že jsou to společnosti, které byly předmětem kontroly finančního úřadu. Uvedl, že měly dělat nějakou údržbu, nebyl si jistý, zda dělaly stavební práce. K Michalu Brabcovi uvedl, že to byl jednatel těchto společností, co byly prověřovány správcem daně. K rekonstrukci šaten a střechy uvedl, že si nepamatuje zásadní rekonstrukci, pouze se jednalo o běžné opravy. K rekonstrukci travnaté plochy uvedl, že se pouze pokládaly travnaté pásy na prošlapaná místa, navezení zeminy a písku, prořezání a osetí trávním semenem.

Podezřelý Bronislav Hamižný při podání vysvětlení uvedl, že se v roce 2006 přistěhoval na Prahu 12, dostal nabídku od bývalého předsedy klubu FC Záběhle hrát za klub fotbal. Začal se věnovat sháněním sponzorů, později byly nároky stále větší, tak do klubu půjčil peníze, po dvou letech byl vyzván, aby šel do výboru za mládež a následně ho zvolili za předsedu. Nyní již předsedou klubu není, ani není ve výboru. Uvedl, že klub se pro něj stal srdcovou záležitostí a v průběhu těch asi 7 let v klubu proběhla řada změn, oprav a rekonstrukcí. K věci se chtěl jen volně vyjádřit, na otázky policejního orgánu odmítl odpovídat s tím, že už je to několik let a nezná úplné souvislosti a nerad by se dopustil nějakých nepřesností.

Policejní orgán pečlivě analyzoval získané materiály, nejen podaná vysvětlení, znalecký posudek, ale i fotografie získané od Paľa Prťka, kdy je zřejmé, že od roku 2009 včetně neproběhla žádná rekonstrukce hlavní travnaté plochy, pouze její běžná údržba. Nedošlo ani k rekonstrukci tréninkové plochy, která se dle plánku přiloženému k žádosti o dotace měla nacházet mezi hlavní komunikací a hlavním travnatým hřištěm, což měla být dle podaných

vysvětlení, zejména podle Ferdinanda Poctivého plocha, na které se nedalo hrát. Jednalo se tedy podle plánku o parkoviště, na čemž se shodlo několik osob podávajících vysvětlení.
Přitom rekonstrukci travnaté plochy, na kterou spolek obdržel v roce 2009 dotaci, měla provádět společnosti PLATKOV s.r.o., kde byl v roce 2008–2011 jednatelem a společníkem Michal Brabec. Z žádosti o grant vyplývá, že mělo dojít k přeorání celých ploch obou hřišť, což nekoresponduje mimo jiné s tvrzením Ferdinanda Poctivého a Tomáše Radolfa. Opět v roce 2010 se spolek FC Záběhle zažádal o dotaci na opravu travnatých ploch, kdy opravu měla opět provést Brabcova společnost PLATKOV s.r.o. a měla opět likvidovat technikou poškozený drn, kdy toto nekoresponduje s tvrzením Tomáše Radolfa, který se na hřišti pohyboval a o travnatou plochu se staral.
Jedná se tedy o body I. II. usnesení o zahájení trestního stíhání.

Také nedošlo k oplocení areálu ani opravě střechy Brabcovou společností PLATKOV s.r.o., kdy žádost o dotace byla podána v roce 2010 a FC Záběhle obdržela dotaci ve výši 1.500.000,- Kč, kdy svědek Kalič vypověděl, že oplocení areálu prováděla jeho společnost P-neon s.r.o. a dále je třeba uvést, že střecha se dle znaleckého posudku neopravovala. Dále neproběhla úprava hřiště s umělým povrchem, kdy tyto práce měla provést spol. NOGAME s.r.o., přičemž z podání vysvětlení Radolfa je zřejmé, že umělý povrch se udržoval vlastními silami, uvedl, že umělá tráva velkou údržbu nevyžaduje, tráva se položí a zasype drcenou gumou. Část oplocení provedla Kaličova firma P-neon s.r.o., jak řekl sám Machuta a Radolf nezaznamenal na hřišti nějaké větší úpravy. K tomuto je třeba ještě uvést, že spolek žádal v roce 2010 mimo jiné o dotaci na oplocení hřiště s umělým povrchem, přitom o oplocení téhož hřiště žádal následně v roce 2011, k oběma projektům bylo dokládáno, že požadované dotace byly využity k požadovanému účelu.
V tomto případě jde o bod III. Usnesení o zahájení trestního stíhání.

- **Zahájení trestního stíhání**

Dne 10. ledna 2015 bylo PČR SKPV OHK podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání osoby
Bronislava Hamižného, nar. 6. 6. 1968 v Praze 12, trv. bytem Zběhlá 21, Praha 12, bývalého prezidenta FC Záběhle, U potoka 1, Praha 12 – Benice, DIČ: 23516XXX

jako obviněného ze spáchání

I. zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku

II. zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku

III. zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku

kterých se měl dopustit tím, že

ad I.

jako prezident FC Záběhle, U potoka 1, Praha 12 – Benice, DIČ:23516XXX získal dotaci od Hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1, IČ: 00064584, na základě žádosti podané dne 1. 2. 2009 o dotaci na rekonstrukci fotbalového hřiště a tréninkové plochy, číslo projektu 325/1, následně došlo k uzavření smlouvy číslo: DAB/61/03/003564/2009 a následně byla dotace dne 5.9.2009 poukázána na účet FC Záběhle, číslo účtu 1234567XXX/0100, vedený u České spořitelny, a.s., ovšem částku dotace ve výši 1.500.000,- Kč úmyslně nepoužil na rekonstrukci hlavního fotbalového hřiště a tréninkové plochy včetně automatické závlahy, nýbrž ji použil pro vlastní potřebu, čímž způsobil Magistrátu hlavního města Prahy škodu ve výši 1.500.000,- Kč,

ad II.

jako prezident spolku FC Záběhle, U potoka 1, Praha 12 – Benice, DIČ: 23516XXX získal dotaci od Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1, IČ: 00064581, na základě žádosti podané dne 3. 2. 2010 o dotaci na opravu travnaté plochy, číslo projektu 3521/2, následně došlo k uzavření smlouvy číslo: DAB/61/03/002358/2010 a následně byla dotace ve výši 1.000.000,- Kč dne 15. 5. 2010 poukázána na účet FC Záběhle, číslo účtu 1234567XXX/0100, vedený u České spořitelny, a.s., ovšem částku úmyslně nepoužil na opravu přírodní travnaté plochy, nýbrž ji použil pro vlastní potřebu, čímž způsobil Magistrátu hlavního města Prahy škodu ve výši 1.000.000,- Kč,

ad III

jako prezident spolku FC Záběhle, U potoka 1, Praha 12 – Benice, DIČ: 23516XXX získal dotaci od Hlavního města Prahy Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1, IČ: 00064581, na základě žádosti podané dne 23. 5. 2010 o dotaci na oplocení areálu a opravu střechy, následně specifikováno jako oprava střechy šaten a zázemí sportovců a na oplocení areálu sportoviště a hřiště s umělým povrchem, číslo projektu 3278/6, následně

došlo k uzavření smlouvy číslo: DAB/61/03/008954/2010 a následně byla dotace ve výši 1.500.000,-Kč poukázána dne 15.11.2010 na účet FC Záběhle, číslo účtu 1234567XXX/0100, vedený u České spořitelny, a.s., ovšem částku úmyslně nepoužil na opravu střechy šaten a zázemí sportovců a na oplocení areálu sportoviště a hřiště s umělým povrchem, nýbrž ji použil pro vlastní potřebu, čímž způsobil Magistrátu hlavního města Prahy škodu ve výši 1.500.000,- Kč.

Policejní orgán pečlivě vyhodnotil všechny důkazní materiály zjištěné prostřednictvím prověřování a po uvážení všech skutečností a okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a zároveň pečlivým objasněním skutečností svědčících v prospěch i neprospěch Bronislava Hamižného dospěl k závěru, že jmenovaný svým úmyslným jednáním naplnil všechny povinné znaky uvedeného trestného činu a vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je trestní stíhání důvodné.

- **Protokol o výslechu obviněného**

Dne 10. ledna 2015 byl vyslechnut obviněný Bronislav Hamižný, nar. 6. 6. 1968 v Praze 12, trvale bytem ul. Zbabělá č. 21, Praha 12, který po řádném poučení uvedl:
Ke vznesenému obvinění se vyjádřil, že si usnesení o zahájení trestního stíhání přečetl, hodně ho překvapilo a on se rozhodně žádného trestného činu nedopustil, ani ničemu takovému nenapomáhal. Dále uvedl, že pro klub udělal maximum a rozhodně si pro sebe, ani nikoho jiného nepřivlastnil peníze z dotací. V klubu působil především jako hráč a sponzor. S policií spolupracoval a nadále bude, proto nechápe, proč bylo zahájeno trestní stíhání proti jeho osobě. Dále se rozhodl, že se k věci vyjadřovat nebude a využívá svého zákonného práva podle § 33 odst. 1 trestního řádu a vypovídat nechce a nebude.

Následně byly všechny vyslechnuté osoby na protokol § 158/6 trestního řádu, po zahájení trestního stíhání Bronislava Hamižného dle § 160 odst. 1 trestního řádu, opět vyslýchány na svědka.

- **Návrh na podání obžaloby**

Dne 15. července 2015 byl podán návrh na podání obžaloby podle § 166 odstavce 3 trestního řádu po skončení vyšetřování předložen spis s návrhem na podání obžaloby proti obviněnému Bronislavu Hamižnému, nar. 6. 6. 1968 v Praze 12, trvale bytem ul. Zbabělá č. 21, Praha 12 ze spáchání zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku.

- **Obžaloba**

Dne 30. června 2015 podalo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 O b ž a l o b u na Bronislava Hamižného, nar. 6. 6. 1968 v Praze 12, trvale bytem ul. Zbabělá č. 21, Praha 12, ze spáchání zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku. Státní zástupce navrhl u hlavního líčení vyslechnout jako svědky 9 osob. Obžaloba obsahovala celkem 13 stran.

13. EKONOMICKO/STATISTICKÉ HLEDISKO DOTAČNÍCH PODVODŮ

Pokud se budeme zabývat statistickým hlediskem dotačního podvodu, tak se zaměříme na počet výzev, počet evidovaných žádostí a počet uzavřených smluv o čerpání dotací. Z ekonomického hlediska porovnáme celkovou částku na poskytnutí dotací, vyčerpanou částku a vzniklou výši škody související se spácháním dotačního podvodu.

13.1 Statistika čerpaných dotací na území hlavního města Prahy v období 2007-2013

Na území hlavního města Prahy bylo v období let 2007–2013 čerpáno prostřednictvím dvou operačních programů.

1) **Financování Operačních programů Praha – adaptabilita (OPPA)**
2) **Praha – konkurenceschopnost (OPPK)**

Hlavní město Praha, prostřednictvím těchto programů získala celkovou částku přes 11 miliard korun. Jednalo se celkem o více než 1300 obecně prospěšných projektů.

ad 1) Praha – adaptabilita OPPA

Celkem poskytnuto z Evropského sociálního fondu 114,5 mil. EUR, což činí 85% z celkové částky. Dalších 15% financí 20,2 mil. EUR bylo poskytnuto z národních zdrojů a spolufinancováním příjemce. Celková poskytnutá částka činí 134,7 mil. EUR.

OPPA je rozdělen do 4 os, z nichž poslední zajišťuje technickou pomoc. Prostřednictvím těchto os bylo vyhlášeno 1 - 7 výzev, na základě kterých bylo předloženo 3707 žádostí o dotaci a uzavřeno 1026 smluv.[56]

[56] MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, *Operační program Praha- adaptabilita*, [cit. 2016-11-22]. Dostupné na WWW: https://oppraha.html, http://dotacni.info.html

Tabulka č. 8 – Operační program Praha - adaptabilita

Osa	osy/název	částka v mil. EUR	počet výzev	počet žádostí	schváleno
PO1	Podpora znalostí rozvoje ekonomiky	48,4	6	1599	404
PO2	Podpora vstupu na trh práce	38,7	6	1174	329
PO3	Modernizace počátečního vzdělání	43,2	6	934	293
Celkem	3 osy + technická pomoc	130,3	vyhlášeno 1 -7 výzev	3707	1026

Zdroj: Vlastní zpracování, vytvořeno z informací Magistrátu hl.m.Prahy, dostupné na www. dotacni.info.cz, www.oppraha.cz, (22.11.2016)

ad 2) Praha – konkurenceschopnost OPPK

Celkem poskytnuto z Evropského fondu pro regionální rozvoj 243,2 mil. EUR, což činí 85% z celkové částky. Dalších 15% financí 42,9 mil. EUR bylo poskytnuto z národních zdrojů a spolufinancováním příjemce. Celková poskytnutá částka činí 286,1 mil. EUR.

OPPK je rozdělen do 4 os, z nichž poslední zajišťuje technickou pomoc. Každá osa se dále dělí do dvou oblastí podpory. Prostřednictvím těchto oblastí podpory bylo vyhlášeno 15 výzev, na které bylo předloženo 1087 projektů s žádostí o dotaci a uzavřeno 371 smluv.[57]

[57] MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY *Operační program Praha – konkurenceschopnost*, [cit. 2016-11-22]. Dostupné na WWW: https://oppraha.html, http://dotacni.info.html.

Tabulka č. 9 – Operační program Praha - konkurenceschopnost

Osa	osy/název	oblast podpory	částka v mil. EUR	počet výzev	počet žádostí	schváleno
PO 1	Dopravní dostupnost a rozvoj ICT 97,84 mil. EUR	Podpora ekonomicky příznivé povrchové veřejné dopravy	93,24	6	32	23
		Rozvoj a dostupnost ICT služeb	10,38 (4,61)	6	69	18
PO 2	Životní prostředí 75,44 mil. EUR	Revitalizace a ochrana území	66,32	7	204	80
		Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů	9,12	2	21	1
PO 3	Inovace a podnikání	Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoj a praxí	80,15	6	201	76
		Podpora příznivého podnikatelského prostředí	2,02	2	22	4
		Rozvoj malých a středních podniků	24,32	5	538	158
celkem	3 osy + technická pomoc	7 oblastí podpory	279,78	vyhlášeno 15 výzev	1087	360

Zdroj: Vlastní zpracování, vytvořeno z informací Magistrátu hl.m.Prahy, dostupné na www. dotacni.info.cz, www.oppraha.cz, (22.11.2016)

13.2 Celková alokace finančních prostředků z EU v letech 2007 - 2013

Pro Českou republiku, bylo v rámci regionálního operačního programu NUTS II (nomenklatura územních statistických jednotek, regiony/soudržnost) v letech 2007 – 2013 připraveno celkem 7 regionálních operačních programů (ROP) s výjimkou hlavního města Prahy. Tyto regionální operační programy se skládají z několika tematických oblastí, které mají za cíl zvýšení konkurenceschopnosti, urychlení rozvoje a zvýšení atraktivity regionů.

1) ROP Středočeského kraje

   Osy programu – doprava, cestovní ruch, integrovaný rozvoj území, technická pomoc

2) ROP Jihozápad

   Osy programu – dostupnost center, stabilizace a rozvoj měst a obcí, rozvoj cestovního ruchu, technická pomoc

3) ROP Severozápad

Osy programu – regenerace a rozvoj měst, integrovaná podpora místního rozvoje, dostupnost a dopravní obslužnost, udržitelný rozvoj cestovního ruchu, technická asistence

4) ROP Jihovýchod

   Osy programu – dostupnost dopravy, rozvoj udržitelného cestovního ruchu, udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel, technická pomoc

5) ROP Morava slezsko

   Osy programu – regionální infrastruktura a dostupnost, podpora prosperity regionu, rozvoj měst, rozvoj venkova, technická pomoc

6) ROP Severovýchod

   Osy programu – rozvoj dopravní infrastruktury, rozvoj městských a venkovských oblastí, cestovní ruch, rozvoj podnikatelského prostředí, technická pomoc

7) ROP Střední Morava

   Osy programu – doprava, integrovaný rozvoj a obnova regionu, cestovní ruch, technická pomoc

Celková alokace prostředků z fondů Evropské unie pro regionální operační program České republiky pro období 2007 – 2013 činí celkem 4,66mld. €, což je 116,5mld. Kč[58]

V tabulce bylo využito směnečného kurzu z roku 2013, kdy kurz Eura vůči koruně činil 1€ = 27Kč.

Tabulka č. 10 - Regionální operační programy – alokace dotací

Regionální operační programy	Částka v milionech Euro	Částka v miliardách Kč
ROP Středočeského kraje	571,72	15,4
ROP Jihozápad	633,65	17,1
ROP Severozápad	762,76	20,5
ROP Jihovýchod	720,36	19,4
ROP Moravsko Slezsko	734,27	19,8
ROP Severovýchod	671,00	18,1
ROP Střední Morava	672,24	18,1
	Celkem 4 766 mil €	Celkem 128,4 mld Kč

Zdroj: vlastní zpracování, vypracováno z informací na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj ČR, dostupné na www.strukturalni.fondy.cz, (5.12.2016)

[58] MINISTERSTVO PROMÍSTNÍ ROZVOJ ČR, *Strukturální fondy Evropské unie*, [2016-12-5], dostupné na WWW: www.strukturalni.fondy.cz

13.3 Počet spáchaných dotačních podvodů na území hlavního města Prahy v letech 2007–2013

Vzhledem ke skutečnosti, že se s dostupných zdrojů PČR nepodařilo zajistit statistiku k dotačním podvodům spáchaným v období let 2007–2009, bude zde uvedena prostřednictvím tabulek pouze statistika v letech 2010–2013. Jedná se o období, kdy byly čerpány dotace pro hlavní město Prahu, a to Operační program Praha – adaptabilita a Praha – konkurenceschopnost.

Tabulka č. 11 - Hlavní m. Praha - dotační podvody § 212 tr. zákoníku v letech 2010 - 2013

Hl.m.Praha		registrované tr.č.	objasněné tr.č. přímo	objasněné tr.č. dodatečně	stíhané osoby
jednotlivá léta 1.1. – 31.12.	2010	3	3	0	4
	2011	2	1	0	0
	2012	22	12	1	5
	2013	10	5	3	9

Zdroj: vlastní zpracování, vypracováno z informací na stránkách Policejního prezidia ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor analýz, dostupné na intranetovém portálu PČR http://10.73.94.250/USKPV_OA/INDEX.php (5.12.2016)

13.4 Počet spáchaných dotačních podvodů na území České republiky v letech 2007–2013

Z důvodu porovnání hlavního města Prahy k celé České republice, je důležité upozornit, že hlavní město Praha nečerpá dotace, které jsou zaměřené na další odvětví, a to především na zemědělství a z tohoto důvodu je složení těchto dotačních odvětví značně rozdílné.

Tabulka č. 12 - Česká republika – počet registrovaných dotačních podvodů § 212 tr. zákoníku v letech 2010–2013

§ 212 tr. zákoníku	1.1. – 31.12.			
jednotlivá léta	2010	2011	2012	2013
registrované dotační podvody	31	53	80	91

Zdroj: vlastní zpracování, vypracováno z informací na stránkách Policejního prezidia ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor analýz, dostupné na intranetovém portálu PČR http://10.73.94.250/USKPV_OA/INDEX.php (5.12.2016)

13.5 Způsobená škoda dotačním podvodem v období 2007–2013

Výše vzniku způsobené škody se odvíjí od znaků skutkové podstaty. V případech, kdy dojde k naplněním znaků skutkové podstaty podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku, tak musíme uvážit, že v této skutkové podstatě se jedná o porušení zákona uvedením nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů v žádosti o dotaci. Tímto způsobem nemusí dojít ke vzniku škody. Opakem je skutková podstata podle § 212 odst. 2 trestního zákoníku, kde je výslovně uvedeno, kdo použije prostředky získané účelovou dotací na jiný než určený účel. V tomto případě dochází ke vzniku škody vždy.

Tabulka č. 13 - Vývoj způsobené škody dotačním podvodem § 212 trestního zákoníku na území České republiky v období 2007-2013

§ 212 tr. zákoníku	2010 1.1. – 31.12.	2011 1.1. – 31.12.	2012 1.1. – 31.12.	2013 1.1. – 31.12.
Způsobená škoda	161 803 000,- Kč	225 722 000,- Kč	263 457 000,- Kč	157 702 000,- Kč

Zdroj: vlastní zpracování, vypracováno z informací na stránkách Policejního prezidia ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor analýz, dostupné na intranetovém portálu PČR http://10.73.94.250/USKPV_OA/INDEX.php (6.12.2016)

Tabulka č. 14 - Vývoj způsobené škody dotačním podvodem § 212 trestního zákoníku na území Hlavního města Prahy v období 2007–2013

§ 212 tr. zákoníku	2010 1.1. – 31.12.	2011 1.1. – 31.12.	2012 1.1. – 31.12.	2013 1.1. – 31.12.
Způsobená škoda	288 000 ,- Kč	721 000 ,- Kč	116 729 000,- Kč	16 070 000,- Kč

Zdroj: vlastní zpracování, vypracováno z informací na stránkách Policejního prezidia ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor analýz, dostupné na intranetovém portálu PČR http://10.73.94.250/USKPV_OA/INDEX.php (6.12.2016)

13.6 Srovnání procentuálního vyjádření dotačních podvodů a způsobené škody za období 2007–2013

V následující kapitole bude prostřednictvím veřejně dostupných dat, která jsou uvedena v kapitole 13.3, 13.4, 13.5 provedena analýza, která se pokusí zjistit procentuální vyjádření způsobené škody Evropské unii a České republice, při spáchání trestného činu dotačního podvodu na území hlavního města Prahy.

V období 2007-2013 byly čerpány finanční prostředky z operačních programů Praha – adaptabilita a Praha – konkurenceschopnost

Tabulka č. 15 - Analýza průměrné způsobené škody za jeden kalendářní rok v poměru EU a ČR

<table>
<tr><td colspan="3">Finanční prostředky pro dotační programy
čerpané na území hl.m.Prahy</td></tr>
<tr><td colspan="2">OP Praha – adaptabilita</td><td>OP Praha – konkurenceschopnost</td></tr>
<tr><td>⇩</td><td>Praha získala přes
11.000 000 000,- Kč</td><td>⇩</td></tr>
<tr><td>114,5 mil € z EU = 31,9% z EU
20,2 mil € z ČR = 32,5% z ČR</td><td rowspan="3">Celkem z EU 358,4mil €
Celkem z ČR 63,1mil €
Celkem EU a ČR 421,5mil €
ČR 14,9 % EU 85,1 %</td><td>243,9 mil € z EU = 68,1% z EU
42,9 mil € z ČR = 67,5% z ČR</td></tr>
<tr><td>Celkem 134,7mil €</td><td>Celkem 286,1mil €</td></tr>
<tr><td>Odečteme technickou pomoc, která činila 4,4 mil €
134,7 -4,4 = 130,3</td><td>Odečteme technickou pomoc, která činila 6,3 mil €
286,1 – 6,3 = 279,7</td></tr>
<tr><td>Celková alokace finančních prostředků z OPPA je 130,3 mil €</td><td>Celkem alokace OPPA a OPPK je 410mil €
OPPA = 31,7% OPPK = 68,2%</td><td>Celková alokace finančních prostředků z OPPK je 279,7 mil €</td></tr>
<tr><td colspan="3">Po vydělení celkové částky na sedmileté období, tak získáme průměrné finanční prostředky na jeden kalendářní rok.
Celková alokace finančních prostředků na dotace pro hl.m.Prahu z prostředků EU a ČR na jeden kalendářní rok činí 58,57mil € , 1.464 250 000,- Kč</td></tr>
<tr><td colspan="3">Způsobená škoda průměrného roku v období 2010 - 2013 činí 33.452.000,- Kč</td></tr>
<tr><td colspan="3">Procentuální a finanční podíl EU a ČR na způsobené škodě při spáchání dotačních podvodů</td></tr>
<tr><td colspan="3">Z celkové alokace zdrojů je škoda způsobena ze 3 %,
finanční částkou 33.452.000,- Kč</td></tr>
<tr><td colspan="2">EU
28.467 652,- Kč</td><td>ČR
4.984 348,- Kč</td></tr>
</table>

Zdroj: vlastní zpracování, vypracováno z informací na stránkách Policejního prezidia ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor analýz, dostupné na intranetovém portálu PČR http://10.73.94.250/USKPV_OA/INDEX.php, dále z informací Magistrátu hlavního města .Prahy, dostupné na www. dotacni.info.cz, www.oppraha.cz, (kurz Eura dle roku 2012, kdy 1,- € = 25,- Kč) (25.12.2016)

K vyhodnocení uvedeného výsledku analýzy, je nutno upozornit, že výsledky se mohou rozcházet s realitou. Jedním z důvodů je změnou kurzu koruny vůči euru a dále rozdílným statistickým postupem při zjištění způsobené škody.

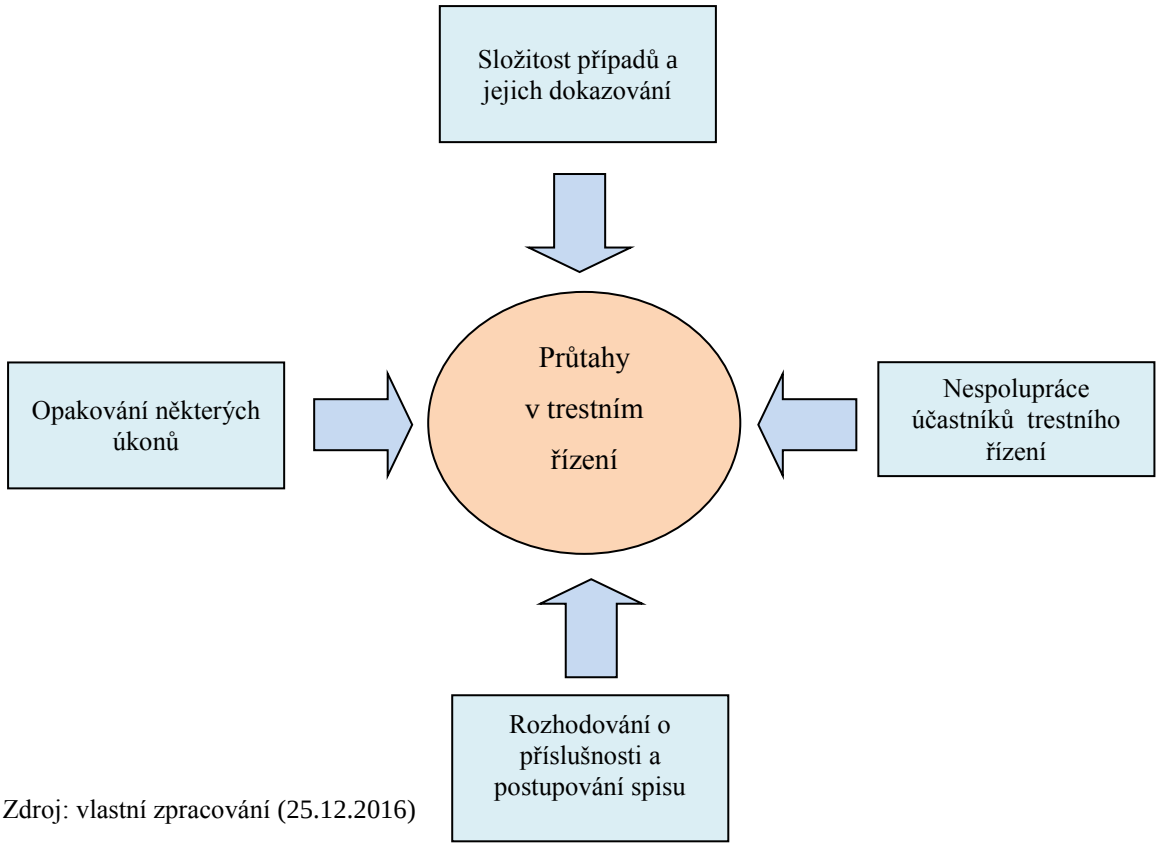
Výše uvedenou analýzou, která byla zpracována prostřednictvím dostupných dat, bylo zjištěno, že z celkové částky alokovaných finančních prostředků, se způsobená škoda dotačním podvodem za jeden kalendářní rok pohybuje, ve výši cca. 3 %. Jedná se o průměrnou částku cca. 33.452.000,- Kč.

14. DISKUSE NAD SOUČASNÝM NEUSPOKOJIVÝM STAVEM

14.1 Rychlost trestního řízení

Rychlost trestního řízení u vyšetřování dotačních podvodů je ovlivněna celou řadou různých faktorů. Jedná se především o složitost dokazování, dále nutnost vypracování náročných znaleckých posudků z jednotlivých odvětví, opakované zajištění výslechů jednotlivých osob z důvodu jejich procesního postavení, zdlouhavé doručování písemností do vlastních rukou, problémy se zajišťováním osob a obhájců u jednotlivých úkonů, nepředvídatelné chování některých účastníků zejména obviněného.

Schéma č. 1 – Posouzení faktorů ovlivňující trestní řízení



Zdroj: vlastní zpracování (25.12.2016)

Nejvýznamnější faktory ovlivňující délku trestního řízení při vyšetřování dotačního podvodu jsou

- Rozhodování o příslušnosti a postupování spisového materiálu.

Jedná se především o postoupení spisového materiálu mezi jednotlivými součástmi policie, a to dle věcné a místní příslušnosti. K vleklejším průtahům dochází, pokud jde celá věc do sporu, kde o věcné a místní příslušnosti rozhoduje nadřízená složka. Dále se jedná o postoupení spisového matriálu z důvodu slučování s jiným případem, kterého se dopustila shodná osoba podezřelého, popřípadě obviněného.

- Složitost případu a jeho dokazování

Každý nový skutek dotačního podvodu má svá specifika a žádný není totožný. Proto je důležité si případ důkladně nastudovat, stanovit si taktiku vyšetřování, vytvořit několik vyšetřovacích verzí a snažit se získat co největší množství důkazů. Z praxe lze říci, že i některé případy, které se zpočátku tváří jako velice jednoznačné a jednoduché, mohou v průběhu prověřování nabývat na složitosti a z tzv. jednohubky se stává případ trvající i několik let.

- Opakování některých úkonů

Vyšetřování dotačních podvodů provádí OČTŘ, kterými jsou policisté, státní zástupci a soudci. V průběhu trestního řízení se bohužel některé úkony několikrát opakují. Zpravidla se jedná o důvod změny postavení jednotlivých účastníků trestního řízení. Tento postup se však musí dodržet, protože nám ho ukládá trestní řád, kterým se OČTŘ musí ze zákona řídit. Jsou však důvody, kdy se jedná o opakování jednotlivých úkonů z důvodu pochybení. Především jde o nedostatečné vyslechnutí osob. Toto nemusí být vždy způsobeno nekvalitní prací vyslýchajícího, protože v době prvního provedeného výslechu, se některé skutečnosti zdály nepodstatné.

- Nespolupráce účastníků trestního řízení

Účastníky jsou zde myšleny fyzické i právnické osoby. U právnických osob se jedná o společnosti, od kterých je vyžadována potřebná součinnost. U fyzických osob se zpravidla jedná o ignoraci ze strany podezřelého, či obviněného, který se snaží co nejvíce prodlužovat trestní řízení z důvodu získání časového prostoru pro obhajobu a zpochybnění jednotlivých důkazů a svědků. Tímto je myšleno i zasílání nedůvodných stížností, kterými se musí OČTŘ zabývat a ve stanovených lhůtách o nich rozhodnout.

14.2 Výše trestů

V kapitole číslo 6. již byla porovnána právní úprava dotačního podvodu ve vybraných státech Evropské unie. Pro toto srovnání byly záměrně vybrány státy, se kterými máme společné hranice. Jedná se o Slovenskou republiku a Spolkovou republiku Německo. Z právní úpravy v obou srovnávaných státech je patrná rozdílnost, a to ať už ve skutkových podstatách, tak ve výši uložených trestů. V prvních odstavcích paragrafového znění dotačního podvodu se v Česku pohybuje uložení trestu v horní hranici ve výši 2 let, kdežto na Slovensku a Německu se pohybuje v horní hranici do 5 let. Maximální uložení trestu se v Česku a Německu pohybuje do výše 10 let, kdežto na Slovensku je horní hranice ve výši 15 let.

Pro ukázku byly vybrány tři náhodné pravomocné rozsudky:

- **Rozsudek 7T 65/2013 Obvodního soudu pro Prahu 1**

Pachatel se zde dopustil § 212/1,5 c) trestního zákoníku a tedy porušení skutkové podstaty v 1. odstavci „v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje“ a porušení 5. odstavce písmena c) „způsobil tak značnou škodu“. Jednalo se o celkovou škodu ve výši 720.583,- Kč. Za spáchaný trestný čin byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 let s podmínečným odložením na zkušební dobu v trvání 4 roků. Dále k povinnosti nahradit škodu poškozené ČR v částce 720.583,- Kč[59]

- **Rozsudek 32T 5/2010 Krajský soud v Ostravě**

Dva pachatelé se zde dopustili § 212/1,6a) trestního zákoníku a tedy porušení skutkové podstaty v 1. odstavci „při uzavření smlouvy, neinformoval poskytovatele dotace o nepravdivých údajích, uvedených v příloze zahrnujících část programového projektu“ a porušením 6. odstavce písmena a) „ způsobil tak škodu velkého rozsahu“. Jednalo se o celkovou škodu ve výši 11.069 000,- Kč

[59] ROZSUDEK OS P-1, *Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 7T 65/2013 hlavní líčení ze dne 14.10.2015*, 2016.

- První pachatel způsobil škodu 11.069 000,- Kč a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a zařazen do věznice s dozorem. Peněžitým trestem 1.000 00,- Kč a zákazem činnosti v době 5 let.
- Druhý pachatel se podílel na způsobení škody ve výši 1.876 000,- Kč a byl odsouzen k trestu odnětí svobody 2 let s podmínečným odložením na zkušební dobu v trvání 4 let. Peněžitý trest ve výši 200.000,- Kč a zákazem činnosti v době 3 let. [60]

- **Rozsudek 6 To 21/2016 Vrchního soudu v Praze**

Tři pachatelé se zde dopustili § 212/5c), 6a) trestního zákoníku a tedy porušení skutkové podstaty v 1. odstavci ,,v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje“ a porušením 6 odstavce písmena a) ,, způsobili tak škodu velkého rozsahu“ a 5 odstavce písmena c) ,,způsobili značnou škodu“. Jednalo se tak o škodu ve výši 13.314 334,- Kč.

- První pachatel způsobil škodu 13.314 334,- Kč a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7 let a zařazen do věznice s ostrahou. Dále k povinnosti nahradit škodu poškozené ČR v částce 10.290 776,- Kč
- Druhý pachatel se podílel na způsobení škody 1.602 880,- Kč a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a zařazen do věznice s dozorem. Dále k povinnosti nahradit škodu poškozené ČR v částce 828 158,- Kč
- Třetí pachatel se podílel na způsobení škody 1.855 973,- Kč a byl odsouzen k trestu odnětí svobody 3 roky s podmínečným odložením na zkušební dobu v trvání 5 let. Dále k povinnosti nahradit škodu poškozené ČR v částce 1.457 330,- Kč[61]

[60] ROZSUDEK KRAJSKÉHO SOUDU, *Rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp.zn. 32T 5/2010, hlavní líčení ze dne 27.1.2012*, 2016.
[61] ROZSUDEK VRCHNÍHO SOUDU, *Rozsudek Vrchniho soudu v Praze, sp.zn. 6To 21/2016, hlavní líčení ze dne 26.9.2016*, 2016.

Tabulka č. 16 - Rozsudky vybraných případů dotačního podvodu § 212 tr. zákoníku s pravomocně uloženými tresty

1.	sp.zn.	pachatel	Způsobená škoda	Porušení zákona §212 tr. zákoníku	Trestnost podle zákona	Uložení trestu
2.	7T65/2013	1	720 583,- Kč	odst. 1,5 písm. c)	2 až 8 let	4 roky podmíněně
3.	32T5/2010	1	11.069 000,- Kč	odst. 1,6 písm. a)	5 až 10 let	5 let nepodmíněně
4.		2	11 876 000,- Kč	odst. 1,6 písm. a)	5 až 10 let	4 roky podmíněně
5.	6To21/2016	1	13.314 334,- Kč	odst. 1,6 písm. a)	5 až 10 let	7 let nepodmíněně
6.		2	1.602 880,- Kč	odst. 1,5 písm. c)	2 až 8 let	5 let nepodmíněně
7.		3	1.855 973,- Kč	odst. 1,5 písm. c)	2 až 8 let	5 let podmíněně

Zdroj: Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 7T 65/2013, hl. líčení 14.10.2015, rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 32T 5/2010, hl. líčení 27.1.2012, rozsudek Vrchní soudu v Praze, sp.zn. 6 To 21/2016, hl. líčení ze den 26.9.2016. (27.12.2016)

Po přihlédnutí na výše uvedené uložení trestů, je nutno podotknout, že o vině a trestu rozhoduje soud, který musí dle jurisdikce důkladně posoudit všechny skutečnosti, vyhodnotit předložené důkazy a zvážit míru zavinění obžalovaných. Způsobená výše škody, tak nemusí mít zásadní vliv na výši trestní sazby. Například pokud někdo spáchá dotační podvod se škodou velkého rozsahu (> 5.000 000,-) tak je pouze na uvážení soudce zda při uznání viny, rozhodne o trestu odnětí svobody v době trvání 5 až 10 let. Pokusme se zamyslet nad uvažováním běžného člověka, který si přečte v novinách, že byl odsouzen jednatel společnosti, který spáchal dotační podvod se škodu ve výši např. 250.000 000,- Kč a je odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání 10 let a položme si otázku. Za jak dlouho vydělá člověk s průměrným výdělkem 250.000 000,- Kč? Po jaké době bude prvotrestanec propuštěn za dobré chování z věznice? Pokud bude mít štěstí, požádá si brzy a bude jeho žádosti vyhověno, tak opustí věznici po ½ odpykaného trestu, tedy např. po 6 letech. Položme si otázku. Stálo to za to? Šest let za 250.000 000,-Kč, když průměrný měsíční plat v ČR v roce 2012 byl cca. 25.000,- Kč (pachatel si vydělal měsíčně 3 472 222,- Kč).

14.3 Právní úprava

Po důkladném posouzení současné České právní úpravy, trestného činu dotační podvod a porovnáním s právní úpravou vybraných sousedních států, jak je uvedeno v 6. kapitole, jsem dospěl k názoru, že není nutné měnit současnou trestní sazbu. Tato změna by nikterak

nepřispěla k eliminaci a kvantitě páchání této trestné činnosti. V této souvislosti bych pouze novelizoval § 88 zákona č. 40/2009 Sb Trestní zákoník, kde bych v odstavci 4 přidal § 212 odst. 6, kde jsou uvedeny trestné činy, při kterých osoba odsouzená může být podmínečně propuštěna až po výkonu dvou třetin uloženého trestu odnětí svobody.[62] Dále bych provedl právní úpravu v souvislosti se způsobenou škodou, od které by se odvíjela výše peněžitého trestu. Této sankce by bylo možno dále v budoucnu využít při finančním šetření a zabavení majetku. Po porovnání s právní úpravou Německé spolkové republiky, bych dále přidal jeden odstavec, ve kterém by bylo výslovně uvedeno, že bude potrestán i ten, který věděl o porušení legislativy týkající se udělování dotací a neinformoval o těchto závažných skutečnostech poskytovatele dotace. Tímto odstavcem by se tedy daly, postihnou všechny osoby, které se přímo či nepřímo účastnily dotačního řízení, věděly o porušení zákona a neinformovali poskytovatele dotace.

Po výše uvedených navržených změnách, by mohl dotační podvod vypadat asi takto. Veškeré změny a doplnění jsou uvedeny tučně.

Dotační podvod § 212 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník.

(1) Kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede ***za svou nebo jinou osobu*** *nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti* ***a peněžitým trestem ve výši 20 až 50 % způsobené škody***

(2) Stejně bude potrestán ten, kdo se dozví o porušení legislativy týkající se udělování dotací a neinformuje o těchto závažných skutečnostech poskytovatele dotace

(3) Stejně bude potrestán, kdo použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.

(4) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta ***a peněžitým trestem ve výši 20 až 50 % způsobené škody,*** *bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.*

[62] ZÁKONY KURZY, *Zákony,kurzy CZ,* [2016-12-28], Dostupné na WWW: www.zákonykurzy.cz.

(5) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem ***ve výši 20 až 50 % způsobené škody****, bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu.*

(6) Odnětím svobody na dvě léta až osm let ***a peněžitým trestem ve výši 20 až 50 % způsobené škody*** *bude pachatel potrestán,*

a) *spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2* ***nebo 3,*** *jako člen organizované skupiny,*
b) *spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo*
c) *způsobí-li takovým činem značnou škodu.*

(7) Odnětím svobody na pět až deset let ***a peněžitým trestem ve výši 20 až 50 % způsobené škody,*** *bude pachatel potrestán,*

a) *způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2* ***nebo 3*** *škodu velkého rozsahu, nebo*
b) *spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání trestného činu vlastizrady (§309), teroristického útoku (§311) nebo teroru (§312).*

(8) Příprava je trestná.[63]

[63] Prof. JUDr. JIŘÍ JELÍNEK, CSc. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou § 212 zk č. 40/2009 Sb.*, 2012, s. 279-280.

15. ZÁVĚR

Trestný čin dotační podvod je velmi mladou a sofistikovanou trestnou činností, která se v současné době stává více aktuálním tématem. Jedním z důvodů je zvyšující se objem finančních prostředků poskytnutých Evropskou unií a Českou republikou k realizaci projektů, sloužících k rozvoji materiální a duševní složky společnosti. Hlavní příčinou je stále se stupňující hospodářský vývoj, který vytváří mezinárodní a regionální rozdíly ve společnosti. V současné době je tento trestný čin vnímán mnohem více jak v minulosti. Tento fakt je zapříčiněn zvětšujícím se tlakem médií, která stále častěji poukazují na konkrétní případy, kdy došlo k porušení zákona a spáchání trestného činu dotační podvod.

Provedená historická analýza trestného činu podvodu, vysvětlila nutnost rozšíření této právní úpravy majetkové trestné činnosti o další zvláštní druhy, úvěrového podvodu, pojistného podvodu a dotačního podvodu.

Porovnáním současné právní úpravy trestného činu dotačního podvodu s okolními sousedícími státy Evropské unie, nám poukazuje na rozdílnost jednotlivých výkladů skutkových podstat a svádí k zamyšlení, zda je současná Česká právní úprava, trestného činu dotačního podvodu dostačující.

Uvedením ukázky praktického příkladu spáchání trestného činu dotačního podvodu, nám ve výsledku poukazuje, na složitost prokazování a časovou náročnost, kterou je nutno překonat k získání potřebných důkazů ze strany orgánů činných v trestním řízení. V této souvislosti je třeba dodat, že tato trestná činnost, by se dala již dříve odhalit provedenou kontrolou, kterou může provést poskytovatel dotace, finanční úřad, Nejvyšší kontrolní úřad a jednotlivá ministerstva.

Ekonomická analýza nám poukazuje na výši způsobené škody při spáchání dotačního podvodu za jednotlivá období. Dále porovnání způsobené škody mezi Evropskou unií a Českou republikou. V neposlední řadě posouzení, zda je současná právní úprava dotačního podvodu, ohledně výše trestů, adekvátní ke způsobené škodě.

Po shrnutí všech uvedených informací, je třeba se zamyslet nad současnou právní úpravou dotačního podvodu a navrhnout některé změny. Například přidáním další skutkové podstaty, vycházející z analýzy právní úpravy Německého trestního zákoníku a dále o rozšíření způsobu trestání o peněžité tresty.

Závěrem bych dodal, že zabránit páchání trestného činu dotačního podvodu, je velice složitým tématem. S úsměvem lze s jistotou říci, že z politického hlediska, lze tomuto zabránit pouze tehdy, když nebudeme poskytovat dotace. Zrušením čerpání dotací, by dále přispělo i k ekonomické stabilitě, protože čerpáním dotací může docházet k prodlužování životaschopnosti neefektivních firem, na úkor firem efektivních. Dotace se však s největší pravděpodobností budou poskytovat i v budoucnu, proto bych si na závěr dovolil použít několik vět. „Člověk je tvor vynalézavý, to platí jak v pozitivním i negativním smyslu. Stoprocentní ochrana před selháním lidského faktoru neexistuje a lze jej pouze v maximální míře omezit, proto vychovejme svoje děti k poctivosti a disciplíně a ony se snad jednou budou mít lépe jak my.“

Použité zdroje:

Odborná literatura

- DOTAČNÍ VĚSTNÍK „Dotace: poradce pro evropské fondy“, roč.4:č.1, 2010, Praha, ISSN 1802-7660
- EVROPSKÉ DOTACE Nové možnosti, příležitosti a zkušenosti měst a obcí, 1. vydání, 2015, 100 s. ISBN: 978-80-906042-4-7
- MURRAY N.ROTHBARD, JOSEF ŠÍMA „Ekonomie státních zásahů“, 1. vydání, Praha Liberální institut, 2005, 443 s. ISBN:80-86389-10-3
- PAVEL SIRŮČEK a kol. „Hospodářské dějiny a ekonomické teorie“, 1. vydání, Slaný, Melandrium, 2007, 512 s. ISBN: 978-80-86175-53-9
- PEKOVÁ JITKA „Veřejné finance, Teorie a praxe v ČR“, 1. vydání, Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2012, 644 s. ISBN:978-80-7357-698-1
- ŠÁMAL, P. PÚRY, F. SOTOLÁŘ, A. ŠTEMGŮERPVÁ „Podnikání a ekonomická kriminalita v ČR“, 1. vydání, Praha, C.H. Beck 2001, 776 s. ISBN:80-7179-493-7
- VLADIMÍR TAUER a HELENA ZEMÁNKOVÁ „Získejte dotace z fondů EU“, 1. vydání, C Press, 2009, 244 s. ISBN:978-80-251-2649-3

Zahraniční odborná literatura

- EMÍLIA SIČÁKOVÁ-BEBLAVÁ, DANIELA BAŤOVÁ „Přidaná hodnota transparenstnosti“ II. Hodnotenie transparentnosti a nestrannosti rozhodovania o dotáciách na Slovensku v roku 2008, Slovensko TIS, 2009, 65 S. ISBN:978-80-89244-45-4

Trestní předpisy

- JIŘÍ JELÍNEK. Trestní zákoník a trestní řád: s poznámkami a judikaturou podle stavu : k 1.1.2010, nakladatelství Leges Praha: ISBN:978-80-87212-22-6
- JÍŘÍ JULÍNEK. Trestní zákoník a trestní řád: s poznámkami a judikaturou podle stavu: k 1.1.2014. Praha: ISBN 978-80-7502-106-9
- KRATOCHVÍL V. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo hmotné. Obecná část. 1. vydání. Praha 2009: C.H.Beck. ISBN 978-80-7400-042-3
- Nový občanský zákoník 2014: k 1.1.2014. Ostrava. ISBN:978-80-7208-920-8
- ŠÁMAL PAVEL a kol. Trestní zákoník II:komentář. Praha 2010.ISBN:978-80-7400-178-9

- ŠÁMAL PAVEL a kol. Trestní zákoník I: komentář. Praha 2009.ISBN-978-80-7400-109-3
- ŠÁMAL P. – Púry, F. – Sotolář, A. – Štenglová, I.: Podnikání a ekonomická kriminalita v ČR. C.H. Beck, Praha 2001
- Trestní zákoník, pracovní pomůcka PČR: k 1.1.2009. Praha tiskárna MV ČR
- Trestní předpisy trestní zákoník a trestní řád: k 1.6.2015. Praha. EAN: 978-80-7488-111-4
- Trestní předpisy trestní zákoník a trestní řád: k 1.6.2015.Praha. EAN:9788074881114
- ÚZ č. 1169 – Občanský zákoník, *Zákon č. 89/2012 Sb.: ke dni 1.1.2015. Vydání 2015*
- Vláda ČR, Důvodová zpráva ze dne 25.2.2008 k návrhu nového trestního zákoníku
- Zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů§ 3 písmeno a) zk.č. 218/2000 ze dne 27. června 2000.
- Zákon č. 40/2009 Sb (§212 tr. zákoníku), zákon č. 141/1961 Sb o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších úprav.

Internetové zdroje

- http://10.73.94.250/USKPV_OA/INDEX.php ze dne 1.10.2016, Intranetové stránky Policejního prezidia ČR, Úřad služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor analýz, dostupné na intranetovém portálu PČR
- http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpxe4by ze dne 15.9.2016, Německé internetové stránky
- http://www.oppraha.cz ze dne 13.10.2016, 22.11.2016 Internetové stránky Magistrátu hlavního města Prahy
- http://www.bezkorupce.cz/nase-temata/dotace/ ze dne 15.10.2016, 20.10.2016, Internetové stránky Bez korupce
- http://enviagentura.cz/dotace-cr ze dne 17.10.2016, Internetová stránka Envi agentura
- https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjyguzf6mjrg4wta ze dne 17.10.2016, Zákon č. 86/1950 Sb. ze dne 12. Července 1950, Trestní zákon
- https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-504 ze dne 5.11.2016, internetová stránka Zákon pro lidi CZ. Vyhláška č. 504/2002 Sb. kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví.
- http://business.center.cz/business/pravo/zakony/trestni_zakon/ ze dne 5.10.2016, Internetové stránky Business. Center
- https://cs.wikipedia.org/wiki/Skutkov%C3%A1_podstata ze dne 15.9.2016,15.10.2016, 30.10.2016, 4.11.2016, Internetová stránka Wikipedie otevřená encyklopedie
- https://dejure.org/gesetze/StGB/264 ze dne 19.10.2016, Německá internetová stránka Dejure.Org, Strafgesetzbuch, Besendorer §§88-358
- http://www.lewik.org/term/1231/subvencny-podvod-trestny-zakon , ze dne 20.10.2016, Slovenská internetová stránka Lewik – Subvenčný podvod

- http://codexisuno.cz/3dL#!20 ze dne 23.10.2016, Internetová stránka Právní prostor
- http://mfcr.cz/assets/cs/media… ze dne 23.10.2016, Internetová stránka Ministerstva financí ČR.
- stanovisko č. 3/2011 Sb.v.s. NSZ ke sjednocení výkladu, dostupné na internetových stránkách Evropské komise, http://ec.europa.eu/anti/index en.htm, (8.9.2016)
- http://www.nsz.cz/index.php/cs/prubeh-rizeni-v-trestnich-a-netrestnich-vecech/52 ze dne 11.10.2016, Internetová stránka Nejvyšší státní zastupitelství ČR, dostupné na
- http://www.strukturalni.fondy.cz, ze dne 5.12.2016, Internetové stránky Ministerstva pro místní rozvoj ČR
- http://www.esipa.cz, ze dne 28.12.2016, Internetové stránky Sbírka právních předpisů, průvodce zákony ČR
- http://www.zákonykurzy.cz ze dne 28.12.2016 Internetové stránky Zákony,kurzy CZ
- https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjyguzf6mjrg4wta, ze dne 5.10.2016, Zákon č. 117/1852 Ř.z. ze dne 27. Května 1985, *O zločinech, přečinech a přestupcích, ve znění předpisů jej měnících a doplňujících kde dni 1.1.1927*