

Posudek vedoucího práce

Bakalářská práce: Etický vztah ke zvířatům

Autorka: Zuzana Sixtová

Obor: Filozofie a společenské vědy

Oponent: Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce je zaměřená na otázku našeho vztahu ke zvířatům, respektive jeho etické dimenzi. Cíl autorka vymezila takto: „dokázat, že zvířata si zaslouží úctu a ochranu z naší strany, protože ať se nám to líbí nebo ne, tak člověk je tím hlavním elementem, který zvířatům vládne, a jsme to právě my, kdo rozhoduje o tom, jak budou žít.“

V úvodu práce autorka poukazuje na historické podoby vztahu ke zvířatům, aby tak ukázala, že náš dnešní vztah není samozřejmostí, ale jistým dědictvím. Poté, v duchu cíle práce, se autorka zaměřuje na dva význačné aspekty tohoto vztahu – ideové kořeny v podobě víry v druhovou nadřazenost a schopnosti zvířat, které je (dle některých autorů) činí přinejmenším objekty našich morálních ohledů. Následně se autorka soustředí na jednu z problematických oblastí, a to masnou výrobu a v souvislosti s ní vysvětluje, co to je welfare. V další části se zabývá otázkou práv, jak ve smyslu ideovém, tak faktických zákonů. Konečně v poslední části se věnuje některým oblastem, v nichž opět významně ovlivňujeme životy zvířat – domestikace, chov divokých zvířat a pokusy na zvířatech.

Autorka dostala nárokům na bakalářskou práci ve smyslu splnění požadavků na délku, literaturu, základní orientaci v problému, či formálních náležitostí. Nelze ji však označit za výbornou a to z více důvodů. Předně autorka předkládá některá tvrzení, aniž by pronikla do hloubi argumentu (např. poslední odstavec na s. 17). Jakoby nebylo potřeba dokládat, že je antropocentrismus z hlediska etiky špatný. Některé argumenty jsou zřejmě implicitní. Např. na s. 23 píše autorka o podobnosti zvířat a nás, avšak neotevívá otázku, proč by podobnost měla být eticky relevantní. Na s. 26 pak ale spolu s Bekoffem poznamenává, že utrpení zvířat je stejně důležité jako utrpení člověka.

Podobně neosvědčuje dostatečně filosofickou erudici např. v kapitole „Rovnost“, která je takřikajíc bezmyšlenkovitým představením názorů dvou filosofů, jež by nějak měly s otázkou rovnosti souviset, ale není vysvětleno jak. Práce je kompilátem různých témat – filosofické argumentace, faktických skutečností, názorů odborníků na náš postoj ke zvířatům, ale postrádám schopnost propojit tyto věci do celku, který dá jasný a srozumitelný náhled do problematiky, a to včetně pochybností a nerozhodnutých záležitostí.

Z uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

K obhajobě doporučuji zaměřit se na vysvětlení, z jakého důvodu považuje autorka antropocentrismus za eticky špatný a co znamená požadovaná rovnost.

Mgr. Marie Hrdá, Ph.D.