



## Hodnocení diplomové práce

### Posudek oponenta práce

**Jméno autora: Vít Pospíšil**

**Název práce: Výchovné strategie rodičů a jejich vliv na prevenci chování dětí v kyberprostoru**

**Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**

**Téma práce:** Autor si vybral jako téma své práce oblast výchovného působení rodičů. Cílem je prozkoumat virtuální svět digitálních médií očima rodičů, zorientovat se v jejich přístupech, nastavení pravidel i celkových mediálních strategiích. Zároveň také podívat se na to, jak tyto strategie souvisí s výchovnými postupy a jaký je možný dopad a vliv na děti v jejich rodinách. Nastavení cíle práce je tak poměrně široké a zasahuje do řady oblastí. V úvodu autor zařazuje drobnou podkapitulu s názvem Úvod do virtuálního světa a digitálních médií. Takový úvod by se spíše hodil jako součást až dalších kapitol. V úvodu by naopak bylo možné očekávat informace o struktuře práce, stavu dosavadního poznání a o tom, na jaké práce či výzkumy autor navazuje a též jakou má téma vazbu ke studovanému oboru.

#### **Zaměření práce a její struktura:**

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; struktura práce je logická a přehledná. Autor nejprve věnuje kapitulu problematice výchovných strategií, do níž zasazuje tematiku rodičovské mediace a její účinnosti. Dále čtenáře uvádí do problematiky rodičů a dětí v kyberprostoru. V názvu třetí kapitoly používá pojem účinná výchova prevence. Jak jej autor chápe, co se jím myslí? Jde o skutečnost, že výchova má také preventivní rozměr či něco jiného? Možná by byla také vhodná drobná úprava v názvu podkapitoly 3.3 *Co pomáhá při rozhodování a nastavování „pravidel pro používání médií“ místo „pravidel pro média“*.

**Empirické šetření:** Empirické šetření je prezentováno v kapitole čtvrté. Hlavní výzkumnou otázku formuluje autor jako „Jaký je vliv výchovné strategie rodičů v prevenci chování jejich dětí v kyberprostoru?“. Otázka je rozvinuta do dílčích otázek (str. 40). Zdá se však, že otázky směřují spíše k mapování toho, jaké strategie rodiče používají, jaké nástroje používají za účinné a jaké mají potřeby. Není zde rozvíjen rozměr „vlivu“, který je uváděn u hlavní výzkumné otázky. Tím se dostává hlavní otázka a dílčí otázky do určitého nepoměru.

Autor se rozhodl pro zpracování šetření formou kvalitativního výzkumu. Zaměřil se přitom na rodiče, kteří mají alespoň jedno dítě na prvním stupni základní školy. Autor vhodně využil svého působení v roli lektora primární prevence a zrealizoval seminář na třech základních školách v Královéhradeckém kraji. Seminář pak spojil oblast představení rizik v kyberprostoru s diskusí zúčastněných. To již bylo součástí výzkumu formou focus groups. Seminářů se celkem zúčastnilo 47 rodičů. Kromě toho zrealizoval pět polostrukturovaných rozhovorů s manželskými páry, které žijí a vychovávají společně děti výše uvedeného věku. Jejich přehled uvádí tabulka na str. 42. Strukturu obou typů dotazování uvádí autor v metodologickém úvodu (str. 45- 48). Analýza formou otevřeného kódování byla provedena na datech z obou šetření. Autor vytvořil celkem 12 kategorií, které dále přehledně prezentuje.



Určitou nevýhodou analýzy je, že některé kategorie jsou spíše formálnějšího charakteru (např. „rodič s malými dětmi, „rodič s mladšími i dospívajícími dětmi“. Nicméně diskutované analyzované údaje jsou zajímavé a podnětné. Ve shrnutí hlavní výzkumné otázky pak dimenze *vlivu* skutečně absentuje (viz upozornění výše - nesoulad s dílčími výzkumnými otázkami).

**Využitelnost pro praxi** je značná. Velmi pozitivně lze již realizaci obou šetření a reakce účastníků, kteří reflektovali možnost diskuse nad touto problematikou jako velmi přínosnou. V oblasti praktické tedy svým způsobem již tato fáze přinesla svoje plody.

**Rozsah práce** odpovídá požadavkům na diplomové práce.

**Práce s odbornými zdroji:**

Citované prameny jsou aktuální, většinou tuzemské. V druhé kapitole se výrazně opírá hlavně o text Chapman a Pellicane (2016) a drobněji o další práce. Rozsah zde uváděných textů by však jistě mohl být ještě větší, protože právě tato tematika je nyní poměrně hojně studována.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Práce je čtivá a srozumitelná, příležitostně se objevují drobné chyby či překlepy (viz také komentář výše). V textu se mimo „oficiální strukturu textu“ objevují i nečíslované podkapitoly, což není zcela šťastné.

**Celkové zhodnocení diplomové práce:** Zvolené téma je aktuální a pedagogicky velmi přínosné. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornými zdroji a literaturou, dokázal připravit, realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření a poznatky z něj vtělit do svého textu. Určité nedostatky výzkumného šetření byly popsány výše. Diplomová práce však má rozhodně předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Objasněte vztahy mezi pojmy *mediální výchova, rodičovská mediace, rodičovský monitoring a mediální socializace*.

Datum: 5. 5. 2019