

KATEDRA ARCHEOLOGIE UHK
POSUDEK Oponenta NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor: **Kateřina Suchopárová**

Titul: **Prostorová analýza keramiky na laténském sídlišti ve Slepoticích**

Rok: **2015**

Počet stran (příloh): 95 stran textu, 81 stran příloh, 3 stran bibliografie.

Oponent práce: Mgr. Tomáš Mangel

Vyjádření:

Práce se zaměřuje na prostorovou analýzu distribuce keramiky v rámci 7 vybraných objektů z výzkumné sezóny 2002/3 v areálu laténského sídliště ve Slepoticích. Autorka si pro svou práci vybrala 4 polozemnice a 3 sídlištní objekty jiného typu. Keramický materiál byl prostřednictvím formalizované deskripce zapsán do databáze, v níž byly sledovány jak formální, tak technologické znaky. Zpracováno tak bylo 2243 keramických fragmentů. Získaná data byla následně vyhodnocena tak, aby byly stanoveny základní technologické a formální charakteristiky keramických souborů z jednotlivých objektů.

Na tomto základě autorka řeší 2 základní okruhy otázek. První se týká způsobu vzniku výplní objektů. K jeho řešení použila autorka sledování indexu fragmentarizace a hustoty střepového materiálu po jednotlivých vrstvách v rámci zvolených objektů. Na základě vyhodnocení těchto hledisek pak u každého z nich formuluje konkrétní scénáře způsobu zaplňování jednotlivých situací.

Druhý okruh se dotýká chronologie objektů a tím vlastně částečně též chronologie celého sídliště. K tomuto účelu využívá autorka kvalitativní i kvantitativní hodnocení zastoupení vybraných diagnostických znaků. Soubory jsou srovnávány s daty získanými pro jiné oblasti a následně je stanovena chronologie vybraných pokrývajících období LT C1–D1.

Práce v sobě ovšem skrývá též několik problematických momentů. Předně se jedná o nejasnost užívání laténské chronologie. Autorka totiž bez jasného určení užitého chronologického systému lavíruje mezi sídlištní chronologií jihoněmeckou s koncem oppid v LT D1 a modifikovanou pohřebištní chronologií „treverskou“ s koncem oppid v LT D2. Pro naše prostředí je ovšem nutné oba systémy jasně odlišovat, neboť úsek LT D2, respektive LT D2b v pojetí E. Drobejra již náleží počínající době římské. Jako problém u jinak poměrně vyzrálé práce vidím též velice časté citace sekundárních zdrojů syntetizujícího charakteru a s tím přirozeně související velice málo obsáhlou bibliografii. Určité váhání je znát též v kapitole podávající přehled o přístupech ke studiu laténské keramiky, který daná stať rozhodně nevyčerpává.

Práce je doprovázena výkresy situací a keramiky na vysoké úrovni, rušivě ovšem působí malá velikost číselných popisků uvnitř materiálových tabulek. Drobné chyby provázejí též bibliografický seznam (ojedinělé duplicitní záznamy, nejednotnost stylu), drobné formální prohřešky se ojediněle objevují i v samotném textu.

Z celkového pohledu se ovšem jedná o dílo na vysoké úrovni, které naplnilo smysl svého zadání. I přes drobné problematické momenty přináší práce jasné výsledky, které se opírají o pevný základ. Zároveň je třeba konstatovat, že v rámci východních Čech nebyl dosud žádný laténský keramický soubor (vyjma materiálu z Českých Lhotic) podroben podobnému typu analýz a práci lze dle mého názoru po drobných úpravách doporučit k publikaci.

Hodnocení : B (1-)

Datum: 30. 8. 2015

Mgr. Tomáš Mangel