

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky



Komunikace státní správy lesů v rámci lesnického sektoru na Berounsku

Diplomová práce

Autor: Bc. Antonín Franěk

Vedoucí práce: RNDr. Marcel Riedl, CSc.

2021

Zadání diplomové práce

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Antonín Franěk

Lesní inženýrství
Lesní inženýrství

Název práce

Komunikace státní správy lesů v rámci lesnického sektoru na Berounsku

Název anglicky

Communication of the state forest administration within the forestry sector in the Beroun region

Cíle práce

Cílem práce je analýza komunikace státní správy lesů a dalších orgánů státní správy se subjekty působícími v lesním hospodářství, zejména s drobnými vlastníky lesů v oblasti Berounska a přilehlém okolí a navrhnout změny v komunikačním mixu vedoucí ke zlepšení této komunikace.

Metodika

Práci napište v souladu s formálními požadavky uvedenými v doporučených pravidlech pro zpracování bakalářských a diplomových prací na FLD. Postup při vypracování a dosahované výsledky průběžně konzultujte s vedoucím práce.

Doporučuje se zpracovat práci v následujících etapách:

Podrobnější vymezení tématu a rozsahu zkoumání, vysvětlení pojmů a definic, které je potřebné znát k hlubšímu zkoumání dané problematiky.

Zpracování úvodní rešerše zaměřené na komunikační mix a marketingový výzkum a jejich využití v oblasti komunikace.

V praktické části analyzujte a určete nejdůležitější orgány státní správy působící na Berounsku a v přilehlém okolí komunikující se subjekty působícími v lesnickém sektoru. S využitím dotazníku v rozsahu 20 až 30 otázek zjistěte nejčastější formy a obsah komunikace, řešené problémy a konflikty zejména ve vztahu s drobnými vlastníky lesa.

U skupiny drobných vlastníků lesa proveďte kvalitativní výzkum formou hloubkového interview, jak je vnímána komunikace státní správy lesů a odborných lesních hospodářů z hlediska jejich potřeb. Následně bude provedeno zpracování, vyhodnocení a interpretace výsledků dotazníkového šetření a kvalitativního výzkumu a budou se formulovat konkrétní návrhy změn v komunikačním mixu vedoucí ke zlepšení komunikace orgánů státní správy v rámci lesnického sektoru se zaměřením na oblast Berounska.

Diskuze a závěr – rekapitulace dosažených výsledků a význam pro širší praxi.

Doporučený rozsah práce

60 stran

Klíčová slova

Lesnictví, komunikace, státní správa lesů, odborný lesní hospodář, Berounsko

Doporučené zdroje informací

- BLACK, S. *Nejúčinnější propagace – public relations*. Praha: Grada, 1994. ISBN 80-7169-106-2.
- CAYWOOD, C L. *Public relations : řízená komunikace podniku s veřejností*. Brno: Computer Press, 2003. ISBN 80-7226-886-4.
- HARMS, L. *Working with people : communication skills for reflective practice*. South Melbourne, Vic. ; New York: Oxford University Press, 2007. ISBN 9780195558821.
- KOHOUT, J. *Veřejné mínění, image a metody public relations*. Praha: Management Press, 1999. ISBN 80-7261-006-6.
- MANN, C. – STEWART, F. *Internet communication and qualitative research : a handbook for researching online*. London: Sage Publications, 2000. ISBN 0-7619-6627-7.
- POSPÍŠIL, P. *Efektivní public relations a media relations*. Praha: Computer Press, 2002. ISBN 80-7226-823-6.
- PŘÍKRYLOVÁ, J. *Moderní marketingová komunikace*. Praha: Grada, 2019. ISBN 978-80-271-0787-2.
- SVOBODA, V. *Public relations moderně a účinně*. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2866-7.

Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – FLD

Vedoucí práce

RNDr. Marcel Riedl, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 3. 3. 2020

prof. Ing. Luděk Šišák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 3. 3. 2020

prof. Ing. Róbert Marušák, PhD.

Děkan

V Praze dne 06. 04. 2021

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Komunikace státní správy lesů v rámci lesnického sektoru na Berounsku vypracoval samostatně pod vedením RNDr. Marcela Riedla, CSc. a použil jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědom, že zveřejněním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V Praze dne 19. dubna 2021

Bc. Antonín Franěk

Poděkování

Tímto bych rád poděkoval vedoucímu mé diplomové práce RNDr. Marcelu Riedlovi, CSc. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce, které mi pomohly při řešení práce. Také bych rád poděkoval všem respondentům, které jsem kontaktoval, a díky jejich poskytnutým informacím jsem mohl dokončit práci.

Abstrakt: Diplomová práce se zaměřuje na komunikaci státní správy lesů v rámci lesnického sektoru na Berounsku. Je členěna do dvou částí, přičemž první část je teoretická a slouží zde pro do uvedení do problematiky. Jedná se o obecnou charakteristiku, která se zabývá vysvětlováním pojmu komunikace a jejího dělení, přiblížení termínů kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Dále se věnuje popisu veřejné správy, státní správy, a nakonec přímo osobnímu a dotazníkovému šetření, jenž vysvětluje, jakým způsobem bude daný výzkum probíhat. Druhá část je praktická, kde jsou uvedeny výsledky z celostátního dotazování od obcí s rozšířenou působností a také výsledky z oblasti Berounska. Jako další bod praktické části je i dotazování odborných lesních hospodářů. Výsledky z celého výzkumu se dále porovnávají v diskuzi, kde se zmiňují i konkrétní návrhy na zlepšení dané situace.

Klíčová slova: Lesnictví, komunikace, státní správa lesů, odborný lesní hospodář, Berounsko

Abstract: The thesis focuses on the communication of state forest administration within the forestry sector of Beroun region. It is divided into two parts; the first part focuses on theory and serves the purpose of introducing the issue, while the second views the practical aspects.

Theoretical section details the characteristics that deal with the explanation of the concept of communication and its division, as well as the approach to the terms of quantitative and qualitative research. It focuses on the description of public and state administration by using personal interviews as well as questionnaire surveys, which explain how the research will take place. The practical part represents the results of the national survey from municipalities with extended powers as well as the results from Beroun region. Furthermore, the practical part is supported by the interviews of professional forest managers. Lastly, the results of the whole research are compared in a discussion, in which specific suggestions for improvement of the situation are closely analyzed.

Key words: Forestry, communications, state forest administration, professional forest manager, Beroun region

Obsah

Úvod.....	10
Cíle práce	11
1 Teoretická část	12
1.1 Co znamená pojem komunikace	12
1.2 Rozdělení komunikace	13
1.2.1 Verbální komunikace	14
1.2.2 Neverbální komunikace	14
1.3 Marketingový výzkum	15
1.3.1 Primární výzkum.....	15
1.3.2 Sekundární výzkum.....	16
1.3.3 Kvalitativní výzkum.....	16
1.3.4 Kvantitativní výzkum.....	16
1.4 Veřejná a státní správa	17
1.4.1 Veřejná správa obecně	17
1.5 Státní správa	18
1.5.1 Rozdělení státní správy	19
1.5.2 Přímí vykonavatelé.....	19
1.5.3 Nepřímí vykonavatelé	19
1.5.4 Zacílení aktivit státní správy	20
1.5.5 Správní úřady	20
1.6 Komunikace se subjekty	21
1.6.1 Vztahy a komunikace s veřejností.....	21
1.6.2 Dotazování pomocí dotazníků.....	23
1.6.3 Komplikace při dotazování	24
1.7 Odborný lesní hospodář	24
2 Praktická část	25
2.1 Dotazování obcí s rozšířenou působností.....	25
2.2 Dotazování OLH.....	40
3 Diskuze.....	46
3.1 Dotazování ORP	46
3.2 Výsledky kvalitativního výzkumu týkajícího se OLH.....	47
3.3 Shrnutí.....	50
4 Závěr	52

Seznam tabulek, obrázků a grafů

Obrázek 1 Kybernetický model komunikace [1]	12
Obrázek 2 Schéma rozdělení komunikace [16].....	13
Obrázek 3 Graf rozpoložení verbální a neverbální komunikace [17]	15
Obrázek 4 Dělení veřejné správy [18]	17
Obrázek 5 Zařazení komunikační strategie ve tvorbě strategií orgánů veřejné správy [19]	21
Obrázek 6 Postup dotazování [20]	24
Obrázek 7 Dotazník 1 ČR/Berounsko.....	26
Obrázek 8 Otázka 2 ČR/Berounsko	26
Obrázek 9 Otázka 3 ČR	27
Obrázek 10 Otázka 3 Berounsko.....	28
Obrázek 11 Dotazník 4 ČR	29
Obrázek 12 Otázka 4 Berounsko.....	30
Obrázek 13 Otázka 5A ČR.....	31
Obrázek 14 Otázka 5A Berounsko.....	31
Obrázek 15 Otázka 5B ČR.....	33
Obrázek 16 Otázka 5B Berounsko	33
Obrázek 17 Otázka 6 ČR/Berounsko	34
Obrázek 18 Otázka 7 ČR	36
Obrázek 19 Otázka 7 Berounsko.....	36
Obrázek 20 Otázka 8 ČR	37
Obrázek 21 Otázka 8 Berounsko.....	38
Obrázek 22 Otázka 9 ČR/Berounsko	38
Obrázek 23 Otázka 10 ČR/Berounsko	40
Tabulka 1 Porovnání Kvalitativního a kvantitativního výzkumu [15].....	16
Tabulka 2 Otázka 3	26
Tabulka 3 Otázka 4	28
Tabulka 4 Otázka 5A	30
Tabulka 5 Otázka 5B.....	32
Tabulka 6 Otázka 6	34
Tabulka 7 Otázka 7	35
Tabulka 8 Otázka 7 - Informační zdroje	35
Tabulka 9 Otázka 8	37
Tabulka 10 Informace o dotazovaných OLH.....	47

Seznam použitých zkratk a symbolů

OLH – Odborný lesní hospodář

ORP – Obec s rozšířenou působností

ČR – Česká republika

SSL – Státní správa lesů

MŽP – Ministerstvo životního prostředí

MZe – Ministerstvo zemědělství

OVM – Orgán veřejné moci

LH – Lesní hospodář

PUPFL – Pozemek určený k plnění funkcí lesa

LHE – Lesní hospodářská evidence

DVL – Drobný vlastník lesa

Úvod

Komunikaci můžeme chápat jako veškerou interakci, která se vztahuje nikoli jen na interakce mezi lidmi, ale kupříkladu také na písemnou výměnu informací. Co se komunikačních schopností týče, tak výše schopností je u každého z nás jiná, díky určité míře genetiky, ale také dost záleží, při jakých okolnostech je po nás vymáhána. Samozřejmě je také na nás, zda se budeme chtít v tomto směru rozvíjet, nebo ne. Výsledek těchto činitelů následně formuje naši současnou schopnost komunikovat, která nám je schopna život s ostatními občany buď usnadňovat nebo naopak zkomplikovat, a to může vést i k tomu, zda jsme v našem životě spokojeni či nikoliv. Mezilidská komunikace je zdrojem i předpokladem k určitému postavení v práci, úrovni pozice ve firmě i míře oblíbenosti mezi našimi spolupracovníky. Ale taktéž může být i původem neúspěchu a nedostatečné výkonnosti. Komunikace je rovněž základním nástrojem veřejné správy.

Komunikace je pro úředníky velmi důležitá. Při dorozumívání se s lidmi úředníci aplikují různé způsoby komunikace, které jsou ovlivněny do určité výše prostředím, ve kterém se pohybují. Komunikace ve veřejné správě je značně obtížný proces, jelikož jsou nuceni pracovat v různých situacích a musejí být schopni adekvátně reagovat. Z tohoto důvodu je nezbytné používat veškeré dostupné sdělovací prostředky. Je zde nutné používat velkou škálu variant pro předávání informací, jelikož rozmanitá povaha správních procesů si to nárokuje. Komunikace je nepostradatelnou složkou správních procesů a není možné se jí vyvarovat. Sděluje informace, které jsou důležité k objektivnímu zhodnocení projednávaných záležitostí ale také je nástrojem k ovlivňování lidí.

Cíle práce

Cílem mé práce je zjistit, zda úředníci obcí s rozšířenou působností účinně komunikují s drobnými vlastníky lesa a zda dodržují hodnoty pro vytvoření a udržení důvěry veřejnosti a snaží se o co největší efektivnost v rámci chodu veřejné správy.

Diplomová práce je rozvržena na dvě části, a to na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je rozdělena do pěti kapitol. První kapitola se zabývá pojmem komunikace. V druhé kapitole je řešeno rozdělení komunikace a popis verbální a neverbální komunikaci. Ve třetí kapitole je obecná charakteristika marketingového výzkumu a taktéž popis primárního, sekundárního, kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Čtvrtá kapitola se věnuje veřejné správě a vysvětlení hlavní součásti veřejné správy. Pátá kapitola navazuje na rozdělení veřejné správy a zabývá se přímo státní správou. Šestá kapitola probírá komunikaci s veřejností, tzn. jaké jsou názory a vztahy veřejnosti k úředníkům, co by měl správný úředník dělat a kde jsou nejčastější chyby. Také popisuje pojem dotazníkového šetření a jeho komplikace během sbírání dat z terénu. Poslední, sedmá kapitola má za úkol obecně popsat, kdo je a co vykonává odborný lesní hospodář.

Praktická část má dvě kapitoly, která zahrnují dotazníkový průzkum a osobní dotazování na Berounsku, což se týká obcí s rozšířenou působností v daném okolí a taktéž jsem zapojil i několik odborných lesních hospodářů, kteří spravují lesy drobných vlastníků.

V teoretické části je použita obsahová analýza dostupných materiálů a v praktické části je praktikována metoda dotazování formou dotazníků, dotazováním po telefonu a přímou osobní formou rozhovoru.

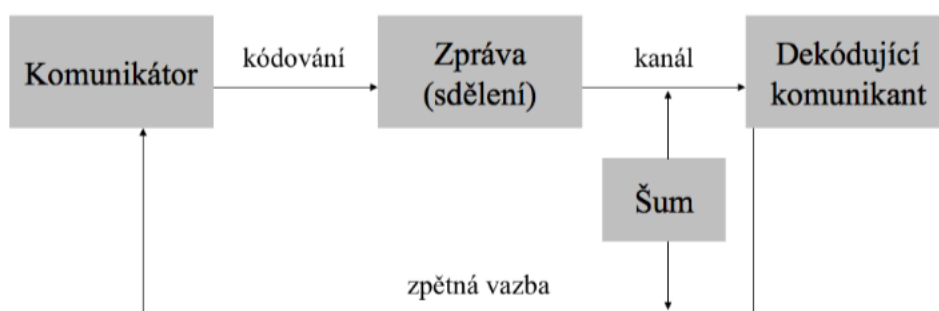
1 Teoretická část

1.1 Co znamená pojem komunikace

Obecně se dá komunikace pojmout jako „proces, pomocí něhož dochází k výměně významů mezi lidmi prostřednictvím užívání dohodnuté soustavy symbolů“ [24]

V roce 1949 vzniká ze Shannonovy a Weaverovy matematické teorie komunikace, v dnešní době nejvíce používaný model procesu komunikace. Vychází ze sedmi hlavních částí. [1]

- Komunikátor – je to osoba, která vlastní výrobek, myšlenku (ideu), případně má jisté zdroje informací nebo podnět vést debatu o tématu
- Kódování – přepsání, formulace objektu komunikace do komplexů složek, znaků a forem
- Zpráva (oznámení informace) – jedná se o konečný produkt prepisovacího procesu kódování. Jde o objekt komunikace.
- Kanál – nástroj komunikace, přes který se informace dostávají k nám
- Komunikant – jedná se o příjemce, u kterého je nutné, aby zprávu nikoli jen obdržel, ale i správně pochopil
- Zpětná vazba – odezva příjemce – dává možnost k oboustrannému jednání (tzn. že to nemusí být pouze jednostranné jednání)
- Šum – jakýkoliv činitel, který způsobuje změnu formy, obsahu a porozumění sdělení (informaci) [1]



Obrázek 1 Kybernetický model komunikace [1]

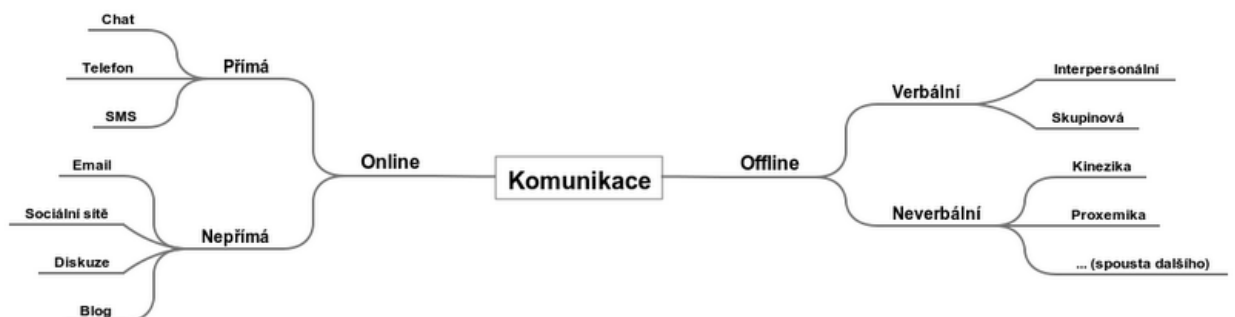
Z tohoto modelu vychází schéma, jak komunikovat:

- Předtím, než započne samotná komunikace, je důležité co nejvíce se dozvědět o osobě se kterou budu jednat (o tzv. komunikantovi). Čím lépe ho poznáme, tím efektivnější bude komunikace s ním a s tím spojený úspěch jednání.

- Důležité je zjistit, do jaké cílové skupiny patří. Díky tomu víme, které informace mu poskytnout.
- Dalším faktorem je i zjištění jeho schopností komunikovat. Podle těchto zjištění následně volíme kanály (tzn. komunikační prostředky), a jejich cílem je dát komunikantovi informace v příhodném čase, místě a také v dostatečné kvalitě.
- Následně již s dostatečnými informacemi o schopnostech této osoby je potřeba zformovat sdělení do takové podoby, aby je dotyčný co nejrychleji a také co nejefektivněji pochopil.
- I když bude snaha o vyvarování se komunikačním šumům, je důležité se spoléhat na to, že i tak mohou vzniknout, tudíž je vhodné být na ně dostatečně připravený.
- Je ovšem důležité mít připravené konkrétnější informace i náhradní řešení, díky kterému by se dala nejasnost vyřešit. Vhodné je mít i zpětnou vazbu, díky které bychom mohli například vyhodnotit, co je pro příště potřeba zlepšit.
- Pokud chceme, aby daná komunikace měla význam, je důležité, aby osoba, která poskytuje informaci komunikantovi udělala maximum pro to, aby ho její obsah upoutal a aby vše bylo pochopitelné. Jestliže toto není schopna zajistit, nemá žádný význam komunikaci provádět. [1]
- Jak říká Clarke Caywod „Civilizace by stěží mohla fungovat bez komunikace, smíru, spolupráce a nezbytné shody ve věcech společného zájmu.“ [23]

1.2 Rozdělení komunikace

Za primární rozdělení komunikace, se dá považovat komunikace verbální a neverbální. Verbální uplatňuje používání slov, a neverbální zase použití mimoslovních zdrojů, kterými jsou např. gesta, znaky a symboly. [4]



Obrázek 2 Schéma rozdělení komunikace [16]

1.2.1 Verbální komunikace

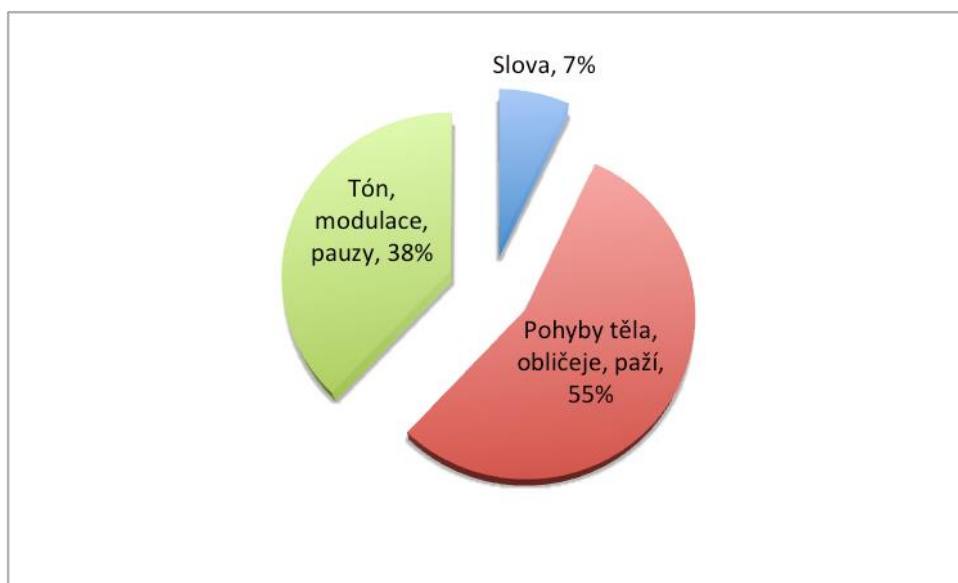
Verbální komunikace je pojem, kterým je myšleno, že se bude jednat o výměnu informací formou slov. Dělí se na 6 typů, které se nazývají: přímá, nepřímá, mluvená, psaná, živá a reprodukováná. Jedná se o důležitou složku společenského života. [3]

1.2.2 Neverbální komunikace

Toto slovní spojení značí zejména řeč těla, která se děje v rámci neúmyslného či nevědomého chování těla. Co se neverbální komunikace týče, tak její základní vzhled je provázán s tím, v jaké společnosti či kultuře daný člověk vyrůstá. Toto ovšem platí taktéž o komunikaci verbální. [3]

Neverbální typ zprávy se může ve spojitosti ke zprávě verbální projevoval těmito způsoby:

- Opakování a zesílení verbální zprávy: Například pokud se někdo zeptá, kolikátého je dnes ledna, je možné říct, že třetího, avšak společně s tím můžeme ukázat 3 prsty, kterými zdůrazníme číslo, které jsme měli na mysli. [3]
- Odporování: Zde je nutno podotknout, že je možné tento způsob vidět jak nevědomě, tak vědomě, což znamená, že je viditelné na dané osobě to, že ačkoliv řekl, že například úkol z matematiky udělal, tak na jeho chování těla vidíme, že skutečnost je jiná, a úkol zcela jistě udělaný nemá. [3]
- Reagování na verbální zprávu pouze neverbálními signály: Zde určitá osoba reaguje například na pozitivní sdělení pouze neverbálně. Může skákat radostí, případně se pouze usměje, a tím dá najevo jeho pocit k informaci, kterou získal. [3]
- Důraz nebo doplnění: Tento způsob je jakýmsi doplněním verbálního projevu, kde například ťukneme na stěnu, a tímto umocňujeme samotný verbální projev. [3]
- Regulace: *„Neverbální komunikace pomáhá kontrolovat verbální sdělení, neustále sledujeme očním kontaktem situaci, ale i těsným kontaktem si ověřujeme, zda vše probíhá tak, jak se to zdá ve verbální podobě.“* [3]



Obrázek 3 Graf rozložení verbální a neverbální komunikace [17]

Na obrázku 3 je možné vidět graf rozložení verbální a neverbální komunikace, avšak tento graf platí spíše pro vztahové situace, nikoliv pro úředníky státní správy.

1.3 Marketingový výzkum

Definice podle Kotlera je, že „marketingový výzkum je systematické určování, shromažďování, analyzování a vyhodnocování informací týkajících se určitého problému, před kterým firma stojí“. [37]

Podle Kozla a kol. je marketingový výzkum definován jako „metodologie, která se na vědeckém základě zabývá systematickým indikováním vhodných dat a informací, jejich shromažďováním, analyzováním, vyhodnocováním a využíváním při strategických rozhodnutích managementu v rámci marketingové filozofie tvorby hodnot pro předem určené trhy“. [38]

1.3.1 Primární výzkum

Tomuto pojmu se také říká terénní výzkum, kdy se potřebná data sbírají přímo v terénu. Využívá se například při uvádění nového subjektu na trh, pro který neexistují data z výzkumu sekundárního. [36]

1.3.2 Sekundární výzkum

Jedná se o takzvaný výzkum od stolu, kdy se studují data, která jsou již dostupná. Často předchází primárnímu výzkumu, z důvodu, že sběr nových dat je výrazně nákladnější než shromáždění dat, které již existují. Avšak to neznamená, že primární výzkum není v tomto případě důležitý, pokud již máme určité informace ze sekundárního. Někdy je třeba studovat danou problematiku více do hloubky, protože v jistých situacích sekundární výzkum nedostačuje a je třeba na něj navázat výzkum primární. [36, 40]

1.3.3 Kvalitativní výzkum

Skládá se ze souboru interpretačních, materiálních praktik, které nám pomáhají lépe pochopit věci, o které se zajímáme. Tyto praktiky na sebe berou podobu různých poznámek včetně těch, co jsou pořízeny přímo v terénu, rozhovorů, konverzací, fotografií a nahrávek. Na této úrovni kvalitativní výzkum zahrnuje interpretativní, naturalistický přístup ke světu. To znamená, že výzkumníci, kteří se zabývají kvalitativním výzkumem studují věc v nezkresleném prostředí a pokoušejí se pochopit nebo interpretovat jevy z hlediska významu, který jim lidé přinášejí. [2, 39]

1.3.4 Kvantitativní výzkum

Je to originální, systematický a objektivní výzkum, který shromáždí numerická data a používá k ověření hypotéz logickou a statistickou analýzu [2]

Tabulka 1 Porovnání Kvalitativního a kvantitativního výzkumu [15]

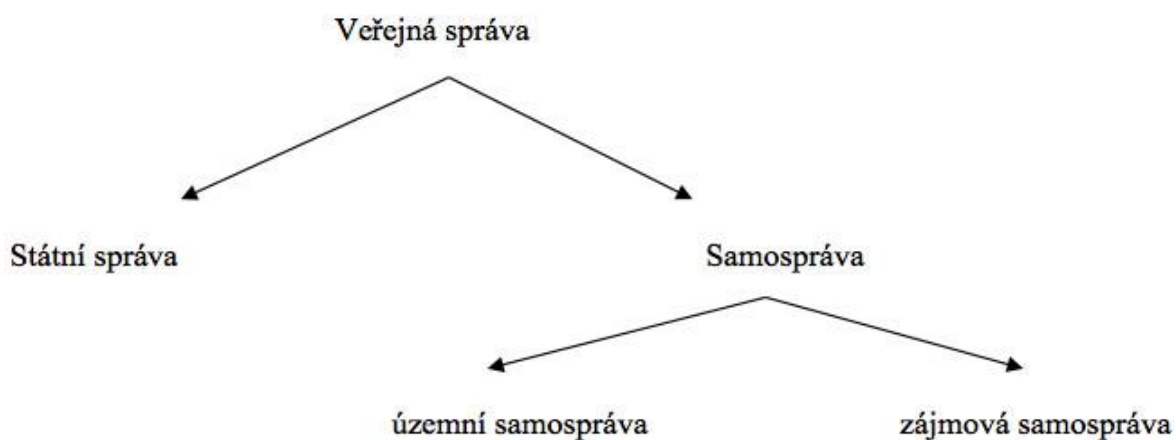
	Kvalitativní výzkum	Kvantitativní výzkum
Techniky	Hloubkové rozhovory, skupinové rozhovory (focus groups)	Dotazování, pozorování, experimenty
Charakter dat	Popis chování	Kvantifikovatelná a měřitelná data
Typ otázek	Otevřené otázky	Uzavřené otázky
Velikost vzorku	Není definován, pokračujete tak dlouho, dokud získáváte nové informace od nových respondentů, není reprezentativní, zpravidla malé skupiny	Definován na začátku, snažíme se o reprezentativnost výběru, větší než kvalitativním.

Cíl	Detailní popis, pochopení chování	Měření a kvantifikace, testování hypotéz, sledování vývoje
Analytické metody	Kvalitativní analýza (např. psychologická analýza)	Statistická analýza
Rychlost	Zpravidla časově náročnější	Zpravidla nejrychlejší
Výsledky	Málo zobecnitelné	Pro reprezentativní skupinu respondentů zobecnitelné

1.4 Veřejná a státní správa

Obecně v unitárních státech (jednotných státech jako je například ČR) najdeme dvě úrovně veřejné vlády.

- Ústřední vládu – „*tzn. ústřední volené orgány (parlament) a ústřední výkonné orgány (tzn. ústřední vláda, ministerstva a ostatní ústřední úřady). Případně decentralizované administrativní jednotky státu (dekoncentráty) vykonávající státní správu (např. v ČR okresní úřady, finanční úřady, finanční ředitelství apod.)*“ [5]
- Místní vládu – „*(na úrovni územní samosprávy), tzn. volené a výkonné orgány obcí, případně vyšších stupňů územní samosprávy*“ [5]



Obrázek 4 Dělení veřejné správy [18]

1.4.1 Veřejná správa obecně

Zprvu je důležité říct, že se nikde nevyskytuje žádný právní předpis, který by veřejnou správu komplexně reguloval a upravoval. Tudiž to lze shrnout tak, že pro ni neexistuje ústavní ani zákonná definice. [6] Ve zkratce se také dá říct, že se jedná o správu lidské společnosti, která je zorganizována ve stát se státním zřízením. [30]

Obecně se dá vyjádřit jako:

Komplex záměrných aktivit, které ale nejsou zákonodárstvím, soudnictvím ani vládou, kterými se vykonávají rozhodnutí volených orgánů. Do praxe se vkládají ustanovení zákonů a podzákonných předpisů, zajišťuje se bezpečnost úkolů ve veřejném zájmu, a to jak na úrovni státu, tak i na úrovni územní samosprávy. [6]

„Organizační uspořádání veřejné správy a obecné zásady její činnosti jsou v demokratických zemích zakotveny ústavou a navazujícími zákony. Veřejná správa tedy představuje souhrn různých výkonných orgánů státu a na jednotlivých úrovních územní samosprávy s různou náplní činnosti, s různou odpovědností (vůči voleným orgánům, nadřízeným orgánům ve veřejné správě apod.), přičemž rozhodující postavení má ve většině zemí státní správa, neboť je hlavním realizátorem politiky státu.“ [6]

Veřejná správa se dá jednoduše vysvětlit jako služba veřejnosti, která slouží fyzickým osobám, soukromým podnikům, obcím a krajům. Ve zkratce se tím pádem jedná o službu pro nejširší veřejnost. [6]

Veřejná správa se rozděluje na dvě části:

- Státní správa
- Samospráva

1.5 Státní správa

Státní správa je složka veřejné správy, kde úlohy státní správy realizují osoby fyzické. Z důvodu, že státní správu lidé kontaktují kvůli velmi odlišným problematikám, informační obory zde mají také velmi velké využití.

Definice Průchy říká o státní správě, že se jedná o „*Veřejnou správu uskutečňovanou státem, přičemž v každé společnosti zorganizované ve stát tvoří státní správa nezastupitelnou součást veřejné správy. V tomto smyslu je státní správa také základem, jádrem veřejné správy. Odvozuje se od samotné podstaty, postavení a poslání státu, od podstaty a způsobů realizace státní moci. Svým charakterem je státní správa zvláštním druhem společenského řízení, uskutečňovaného státem.*“

Obsahuje orgány:

- se všeobecnou působností – tím se myslí ústřední vláda [6]
- se specializovanou působností – zde to jsou ministerstva a další ústřední orgány [6]

1.5.1 Rozdělení státní správy

Státní správu je možné podle subjektů, které ji vykonávají, dělit na státní správu přímou a nepřímou.

Přímou státní správu v tomto případě vykonávají správní orgány jako organizační složky státu, nepřímou státní správu pak subjekty, na které byla ve vymezeném rozsahu zákonem přenesena pravomoc (např. obce, kraje) [8]

1.5.2 Přímí vykonavatelé

Tito vykonavatelé vykonávají státní správu přímo, bezprostředně a jménem státu.

Mezi přímé vykonavatele státní správy můžeme zařadit:

- prezidenta České republiky,
- vládu České republiky,
- ministerstva a jiné ústřední správní úřady,
- správní úřady s celostátní působností a správní úřady s regionální působností,
- nezávislé správní úřady,
- veřejné bezpečnostní sbory. [9]

1.5.3 Nepřímí vykonavatelé

Státní správa může být vykonávána také nepřímo. Jedná se o subjekty, na které byl výkon státní správy na základě zákona přenesen nebo propůjčen. Tato přenesená působnost se týká převážně orgánů obcí a krajů. Mezi nepřímé vykonavatele státní správy řadíme i soukromoprávní subjekty, jimž byl výkon státní správy na jednotlivých úsecích propůjčen (např. činnost lesní strážce, úřední úkony lékařů atd.). [9]

Nepřímými vykonavateli státní správy jsou:

- orgány obcí (obecní úřady, zvláštní orgány obce atd.),
- orgány krajů (krajské úřady, zvláštní orgány kraje atd.),
- soukromé fyzické nebo právnické osoby. [9]

1.5.4 Zacílení aktivit státní správy

Taktéž je možno rozdělit činnosti státní správy na dvě kategorie, které se nazývají: vnitřní činnost státní správy a vnější činnost státní správy.

Jestliže zde vznikají řešení vztahů a organizace záležitostí mezi subjekty uvnitř systému, tak se jedná o vnitřní činnost státní správy. Nejvýznamnější úlohou je zde obstarání a zabezpečení správné činnosti systému orgánů státní správy. [13]

Definici vnitřní správy podle Poliána můžeme chápat „z hlediska činností spojených s výkonem státní správy jako činnost ve vztahu k fyzickým a právnickým osobám a k zajištění úkolů státních orgánů v souvislosti s výkonnou a nařizovací činností“ [14]

Ale nejpodstatnější aktivitou státní správy je zaměření vnější. Zde jsou příjemci tohoto zaměření většinou lidé, tzn osoby fyzické a následně osoby právnické, proti kterým je státní správa vykonávána. Tudíž se jedná o vztahy mezi činitelem státní správy, kterým je v této okolnosti stát, jenž je formován jednotlivými orgány státní správy a jeho objekty. [13]

1.5.5 Správní úřady

Ústředním pojmem veřejné a státní správy je správní úřad. Z důvodů, že je tento název často užíván špatně nebo je lidmi špatně chápán, a také je třeba podotknout, že organizační struktura státní správy se neustále proměňuje, je nutné si ho důkladněji objasnit. Také je důležité vědět, že s výkonem státní správy se dále vážou termíny správní orgán, orgán veřejné správy nebo orgán státní správy.

Nejrozsáhlejším pojmem je orgán veřejné správy, který se nazývá správní orgán. Ten zahrnuje jak orgány státu, orgány územních samosprávných celků, tak i soukromé fyzické a právnické osoby. Tyto osoby mají propůjčený výkon státní správy, který získaly na základě zákona. [10]

Pojem správní úřad, taktéž původně orgán státní správy, značí stálou organizační jednotku, jenž má za úkol uskutečňovat veřejné úkoly, a to díky tomu, že disponuje zákonným oprávněním. [11]

Správní úřad v souladu se zásadou enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí „*uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*“ [12]

Těmito účely je třeba rozumět úkoly, které jsou úřadům svěřeny zákonem či na základě zákona v rámci tzv. podzákoných předpisů. Správní úřady uskutečňují státní správu státně-

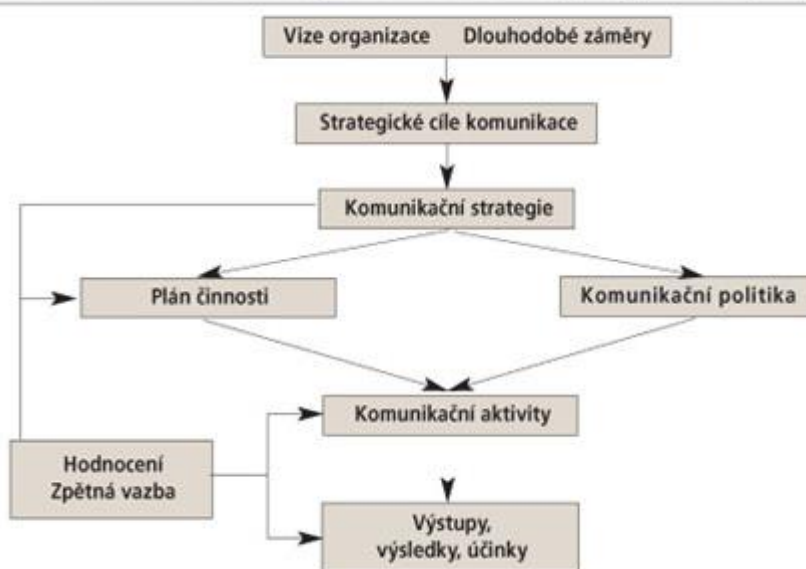
mocenským způsobem, který rovněž bývá nazýván jako vrchnostenský způsob. Rozsah výkonu státní správy je pak definován příslušností, a to místní a věcnou. [13]

Správní úřady lze tedy rozdělit do dvou sekcí. První se nazývá ústřední státní správa, která působí na oblasti celé České republiky, na rozdíl od místní státní správy, která má vliv jenom na určité části republiky. [10]

Proto je jasné, že státní správa je uskutečňovaná hlavně správními úřady. Provoz ústředních orgánů státní správy je vázán především s pravomocemi ministerstev, kde je ve vedení příslušník vlády, a taktéž s jinými ústředními orgány státní správy, kde příslušník vlády ve vedení nefiguruje.

1.6 Komunikace se subjekty

Zařazení komunikační strategie ve tvorbě strategií orgánů veřejné správy



Obrázek 5 Zařazení komunikační strategie ve tvorbě strategií orgánů veřejné správy [19]

1.6.1 Vztahy a komunikace s veřejností

Vztah s veřejností, neboli taktéž public relations (PR) má definici jakožto „Záměrné, plánované a dlouhodobé úsilí vytvářet a podporovat vzájemné pochopení a soulad mezi organizacemi a jejich veřejností“. [34]

Osobní komunikace je z většiny přímá nebo potřebuje interaktivní způsob řešení. Z tohoto důvodu se zbývající nástroje zařazují do komunikace masové. [25] Tím pádem lze komunikaci mezi veřejnou správou a občany začlenit převážně do již zmíněné skupiny tzv. „masové komunikace“. [7]

Podobným průběhem, jako u ostatních vědeckých zaměření je nutné, aby se i při aktivitách orientovaných na komunikaci s veřejností rozpoznala hlavní problematika, díky které by se následně mohly vytvořit metody, jenž by směřovaly ke správnému a efektivnímu řešení. [22]

Úspěšná komunikace se pojí s mnoha předpoklady, které by měla splňovat:

- Důvěryhodnost – tento předpoklad je důležitý pro akceptaci sdělení (informování o různých datech), ale taktéž je potřebný pro případné náhlé úpravy, či obracení postoje v posuzování veřejnosti vznikajícího již před daným sdělením informace [7]
- Obsahová jasnost sdělení – zaručuje potřebné chápání a zároveň zamezuje zkreslení informací, které jsou poskytovány [7]
- Kontinuálnost sdělení – tím je myšleno systematické a pravidelné oznamování údajů a zpráv. [7]
- Vlastní pečlivá orientace v záležitostech tématu sdělení [7]
- Redukovat nadbytečné informace – Snaha o to, aby informace byly stručné a jasné. [7]
- Volba nejlepšího komunikačního prostředku pro sdělení zpráv [7]
- Kontextuální adekvátnost – informace mají souhlasit s aktuálním stavem v daném prostředí. [7]

Je také nanejvýš důležité představit typické formy negativní komunikace úředníků s veřejností. Jako negativní a velmi běžné jsou:

- Rozhodování o informacích – úřad sám filtruje to, co zveřejní veřejnosti a co zatají. [7]
- Snaha sdělovat co nejméně – pokud má pracovník úřadu možnost něco zatajit, tak to raději udělá, než aby to zveřejnil. [7]
- Diskvalifikace autoritou – zde se pracovníci povyšují nad běžné občany, a tvrdí, že všemu rozumějí víc než veřejnost, a proto na názory nedbají. [7]
- Nepřipravenost – neřeší se, jak se situace vyvine, informace pro veřejnost je velmi neadekvátní. [7]
- Předčasné představení určitých aktivit, které se pak do běžného života zařadí s jinou podobou nebo se vůbec neodehrají. [7]
- Ztráta paměti – je podána zpráva o určité problematice, avšak s jiným obsahem vykladu, než řekl jiný kolega již dříve. [7]
- Nedostatečná kvalita a znalost informací o dané problematice. [7]
- Neexistence ochoty k prodiskutování a nemožnost případné změny názoru. [7]

- Výběr nevhodného komunikačního média – například velké zaměření pouze na internetové stránky, které zejména lidé v důchodovém věku příliš nepoužívají. [7]
- Nízká kontrola informační zprávy, chybí zde jakékoliv možnosti pro zpětnou vazbu. [7]

Je tedy jasné, že co si občané myslí má veliký význam, hlavně ten politický. Důležitou úlohou úředníků veřejné správy je přijetí negativních projevů lidí, vzít je v potaz a odpovídat na ně vzhledem k nechtěným vlivům na osobní chápání činitele veřejné správy. Tyto názory nemají vliv pouze na pracovní spokojenost, ale také na pověst úřadů. [7]

Úroveň a kvalita dorozumívání se úřadů s veřejností je zcela nepochybně nejdůležitějším předpokladem pro utváření kladného vztahu k těmto orgánům. Je nutno soustavně, s dobře vypracovaným plánem pozorovat veřejné mínění, posuzovat a hodnotit používání komunikačních kanálů, převážně z pohledu účinnosti a zejména zdokonalovat komunikační schopnosti, šikovnost a způsobilost úředníků vést pozitivní komunikaci, jelikož ti zastupují celé orgány před médii i občany. [7]

1.6.2 Dotazování pomocí dotazníků

Dotazník je jeden z nejstarších a zároveň nejčastěji používaných nástrojů pro sbírání primárních dat v oblasti technik marketingového výzkumu. [28] Je vymezen výzkumnými otázkami a plní úlohu pro shromažďování potřebných informací. [26]

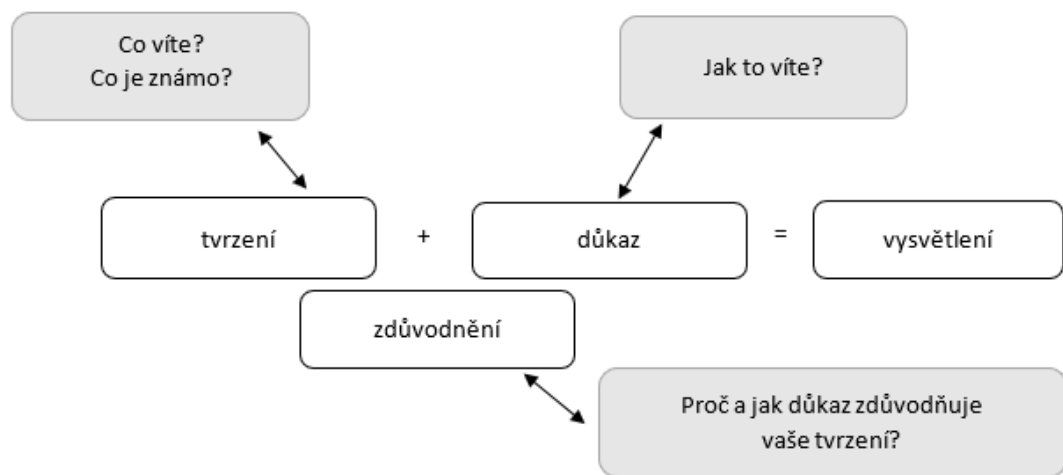
Dotazníková technika nám tak zajišťuje schopnost oslovit více osob a zároveň je finančně i časově nenáročná. Dělení dotazníků má obecně tři formy. První je tvořen pomocí uzavřených otázek, které mají jasně formulované odpovědi, které respondent vybírá dle svého uvážení. Druhá obsahuje otázky otevřené, kdy respondent odpovídá vlastními slovy, a to v zásadě mnohem více napovídá o samotném myšlení daného člověka. Třetí je prolnutí obou předchozích variant, kde dotazník obsahuje jak uzavřené, tak otevřené otázky. [27, 33]

- Výhody – Respondent má dost času na promyšlení odpovědi a samotné zpracování dotazníku je možné udělat velmi lehce. Jako výstup z dotazníků je také možnost použít grafy, jelikož je to velmi dobré pro rychlou tvorbu názoru a objektivní posouzení dané problematiky. [29, 35]
- Nevýhody – V metodě dotazníků je určitá nepřesnost díky různým výkladům otázek v závislosti na dané osobě. Odpovědi nemusejí být pokaždé pravdivé. [29]

1.6.3 Komplikace při dotazování

Jak bylo uvedeno, velký problém při dotazování je v tom, že každý člověk si může dané otázky vysvětlit tak trochu jinak, a dle toho také odpovědět. Taktéž osoba vyplňující dotazník, případně přímo odpovídající, nemusí uvést pravdu, eventuálně si může odpověď buď přikrášlit, nebo naopak zhoršit. [21]

Rovněž je velký problém v tom, že spousta případných respondentů vůbec neodpoví. Toto se týká především dotyčných, kteří jsou kontaktováni například přes email či sociální stránky. Proto je v určitém pohledu lepší kontaktovat lidi osobně, jelikož budou muset určitým způsobem odpovědět. Taktéž na jejich chování těla uvidíme, zda toto šetření berou vážně nebo chtějí pouze působit komplikace. [21]



Obrázek 6 Postup dotazování [20]

1.7 Odborný lesní hospodář

Dle zákona 289/1995 je majitel lesa povinen zajistit hospodaření v lesích ve spolupráci s odborným lesním hospodářem. Tato osoba udržuje hospodaření v lesích na odborné úrovni, zároveň pomáhá majitelům, aby se nedostali do situace, kde by za nevhodnou péči hrozila vlastníkům peněžní sankce. [31, 32]

„Pokud si vlastník lesa nevybere odborného hospodáře sám, vykonává v lesích, pro které jsou zpracovány osnovy funkcí odborného lesního hospodáře právnická osoba, která v určeném území vykonává právo hospodaření ve státních lesích, pokud orgán státní správy lesů nerozhodne o pověření jiné právnické nebo fyzické osoby.“ [31]

2 Praktická část

Praktická část se zabývá rozborem dat, které byly získány z dotazování pomocí dotazníků a taktéž osobního či telefonického dotazování v rámci Berounska a porovnání s celostátním dotazováním.

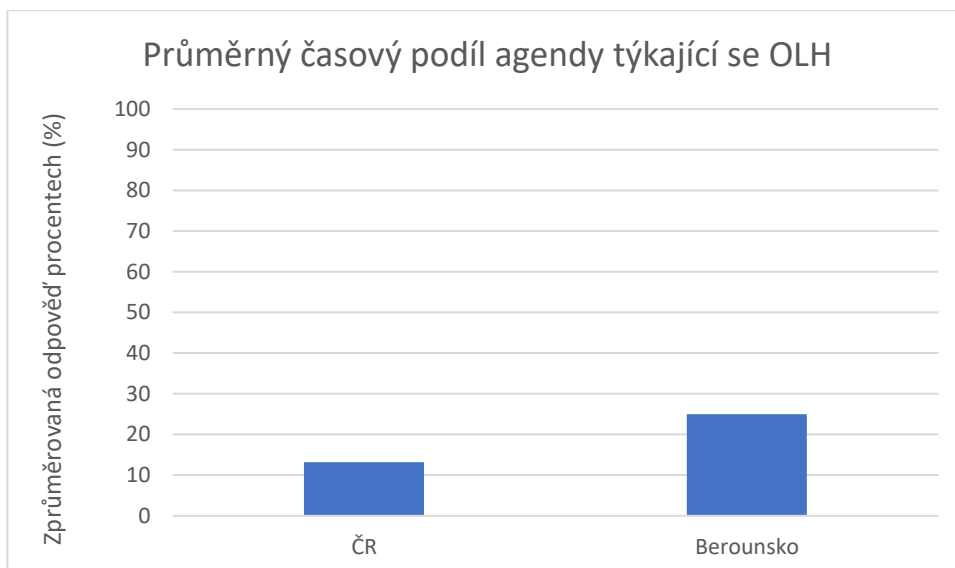
Jedná se o dvě části, přičemž v první se porovnávají výsledky celostátního dotazování s Berounskem a ve druhé jsou zpracovány odpovědi OLH. Obě tyto části přispějí k zobrazení veškeré problematiky v části diskuze, kde jsou díky nim vyzdviženy hlavní problémy a navrženy případné změny pro zlepšení komunikace.

2.1 Dotazování obcí s rozšířenou působností

Jako první je třeba zmínit, že v této části se budou vyskytovat zprůměrované výsledky dotazníkového šetření na Berounsku, které zahrnuje ORP Beroun, Rakovník, Kladno, Hořovice a Černošice a taktéž výsledky z celostátního dotazování, díky kterým je možno odpovědi z Berounska porovnat a získat tak ucelený náhled na výzkum. Odpovědi jsou získány formou dotazníku, který má 10 otázek, přičemž se skládá jak z otázek uzavřených, tak z otázek otevřených, na které respondenti odpovídali vlastními slovy.

Data, které jsou zpracovány v této sekci jsou z výzkumu orgánů státní správy lesů u obcí s rozšířenou působností, který byl v rámci projektu NAZV QK1920272. Výzkum probíhal telefonickým dotazováním výběrového souboru pracovníků státní správy lesů v obcích s rozšířenou působností ve druhé polovině listopadu 2019. Celkem odpovědělo 66 dotazovaných pracovníků z 205 oslovených ORP. Sběr dat provedla výzkumná agentura DataCollect, člen profesní organizace SIMAR, na základě dotazníku, který zpracoval tým projektu na Fakultě lesnické a dřevařské.

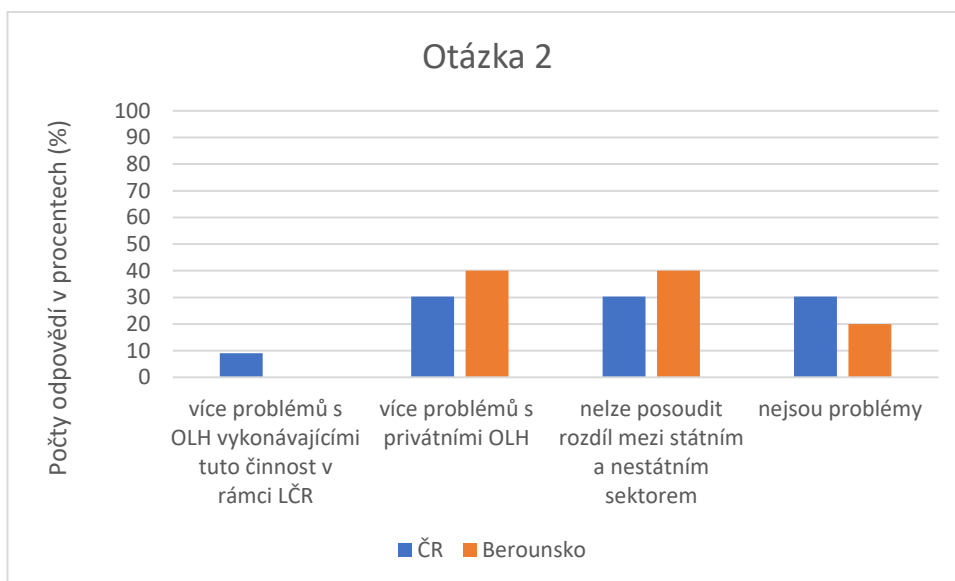
Otázka 1: Jaký podíl Vašeho pracovního času zabírá agenda týkající se činnosti OLH? (podle Vašeho odhadu v %)



Obrázek 7 Dotazník 1 ČR/Berounsko

Zprůměrovaná data vypovídají, že v rámci dotazování zabírá agenda, která se zabývá činností OLH v České republice přibližně 13 % a na Berounsku 25 %.

Otázka 2: Podle Vás, při výkonu státního dozoru v lesích je:



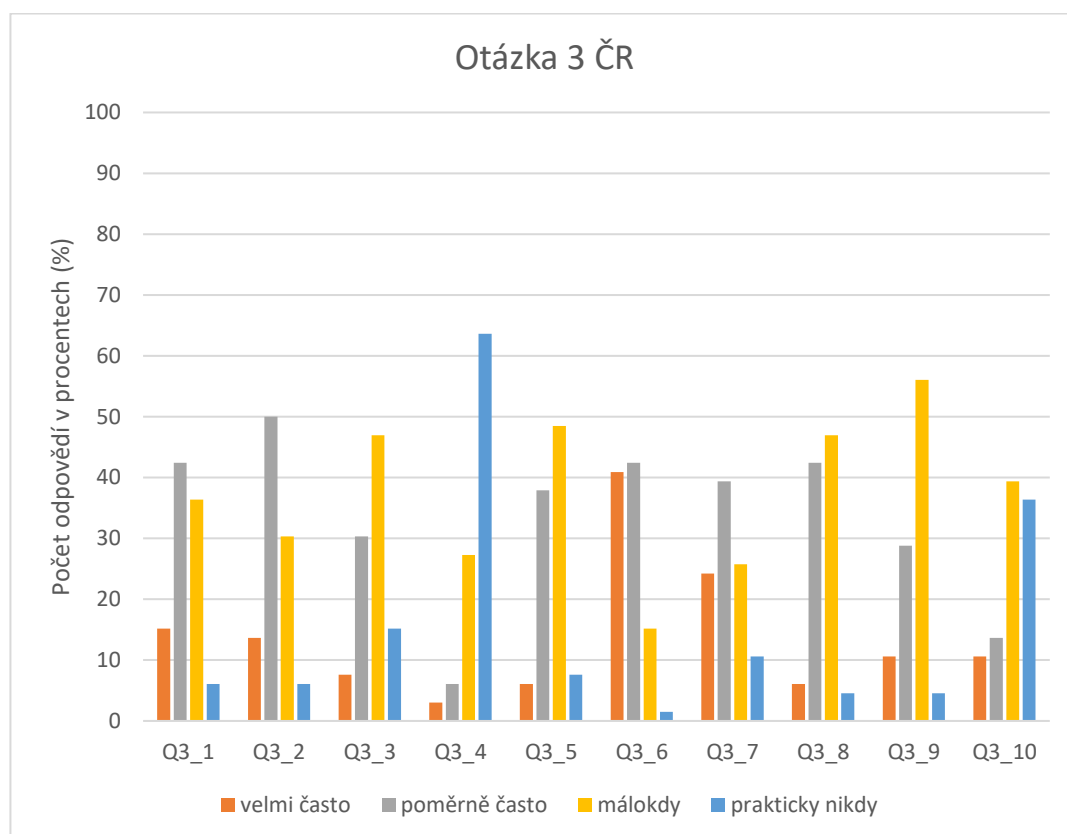
Obrázek 8 Otázka 2 ČR/Berounsko

Dotazník 3: Jak často řešíte následující problémy? Každý problém, prosím, ohodnoťte na škále: velmi často, poměrně často, málokdy, prakticky nikdy.

Tabulka 2 Otázka 3

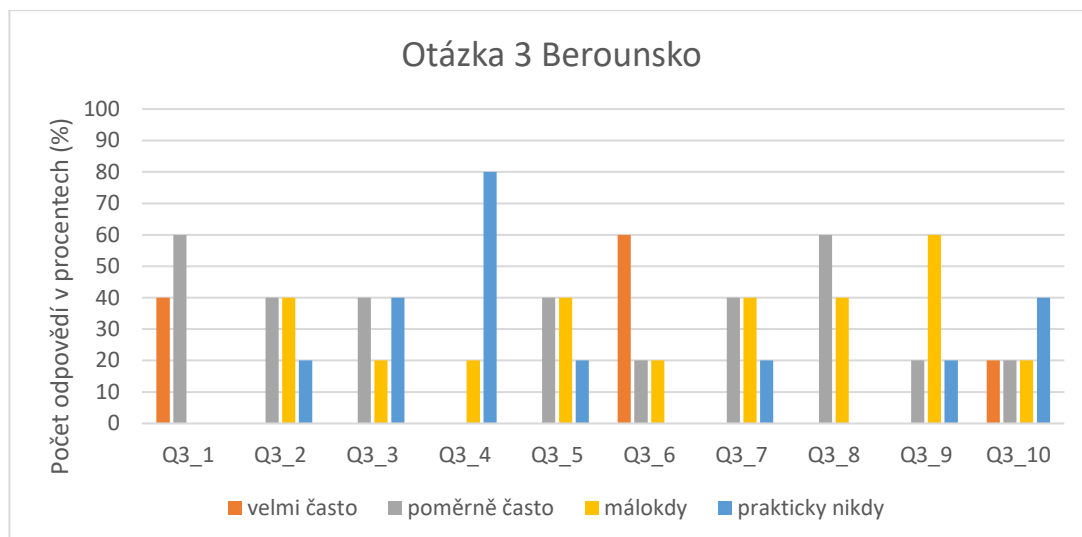
Q3_1	státní dozor
Q3_2	péče o lesy
Q3_3	realizace plánů a opatření uložených na ochranu lesa

Q3_4	vhodnost reprodukčního materiálu na obnovu lesa
Q3_5	lesní hospodářská evidence
Q3_6	stav a vývoj škodlivých činitelů v lesích
Q3_7	preventivní opatření na ochranu lesů
Q3_8	upozornění na činnosti v rozporu s právními předpisy na úseku lesního hospodářství
Q3_9	kontroly v souvislosti s těžbou
Q3_10	rozhodnutí o odborné správě lesů



Obrázek 9 Otázka 3 ČR

Z výsledků, které jsem převedl do grafu je patrné, že vhodnost reprodukčního materiálu na obnovu lesa (odpověď 4) a taktéž rozhodnutí o odborné správě lesů (odpověď 10) ORP téměř vůbec neřeší. Co se týče nejvíce řešených problémů, jsou jimi: Státní dozor (odpověď 1), péče o lesy (odpověď 2), stav a vývoj škodlivých činitelů v lesích (odpověď 6) a preventivní opatření na ochranu lesů (odpověď 7). Přičemž absolutně nejvíce řešené téma je ohledně vývoje škodlivých činitelů v lesích, což je pravděpodobně z důvodu kůrovcové kalamity.



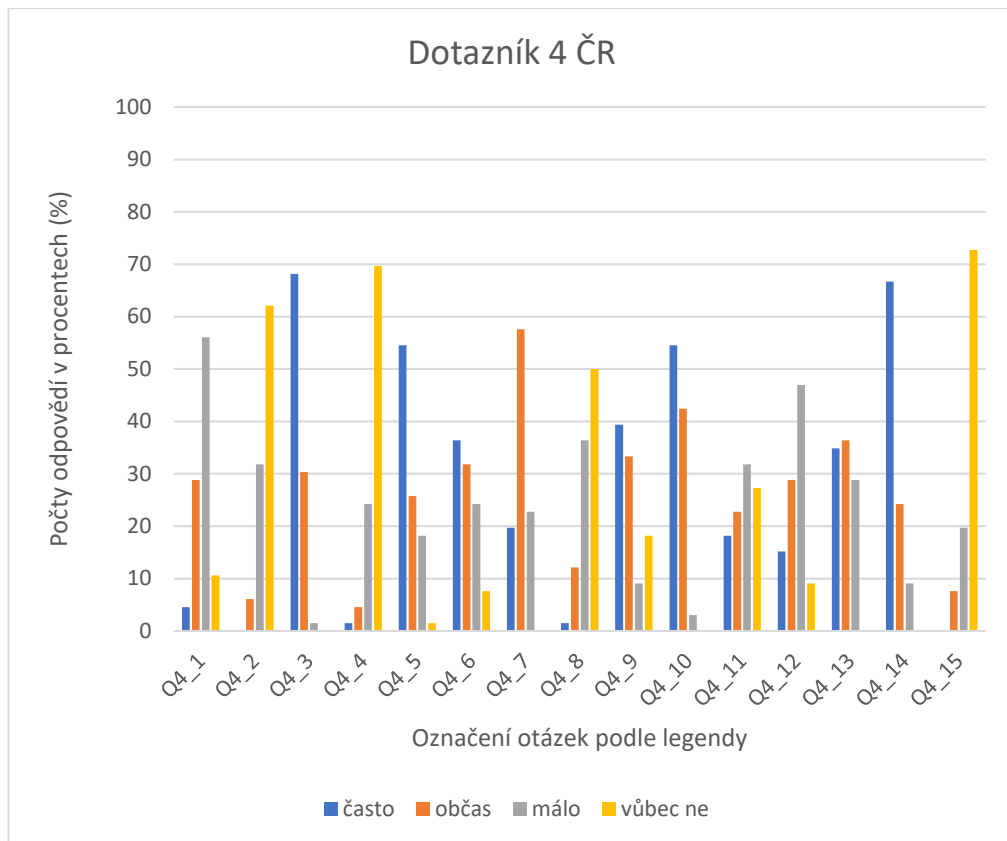
Obrázek 10 Otázka 3 Berounsko

Z tohoto grafu je zřejmé, že nejméně řešeným problémem je opět vhodnost reprodukčního materiálu na obnovu lesa (odpověď 4) a kontrola v souvislosti s těžbou (odpověď 9). Taktéž velmi řešeným problémem je státní dozor (odpověď 1) a stav a vývoj škodlivých činitelů v lesích (odpověď 4).

Otázka 4: Se kterými složkami systému SSL nebo dalšími subjekty zejména komunikujete? Pro odpověď využijte škálu často, občas, málo nebo vůbec ne.

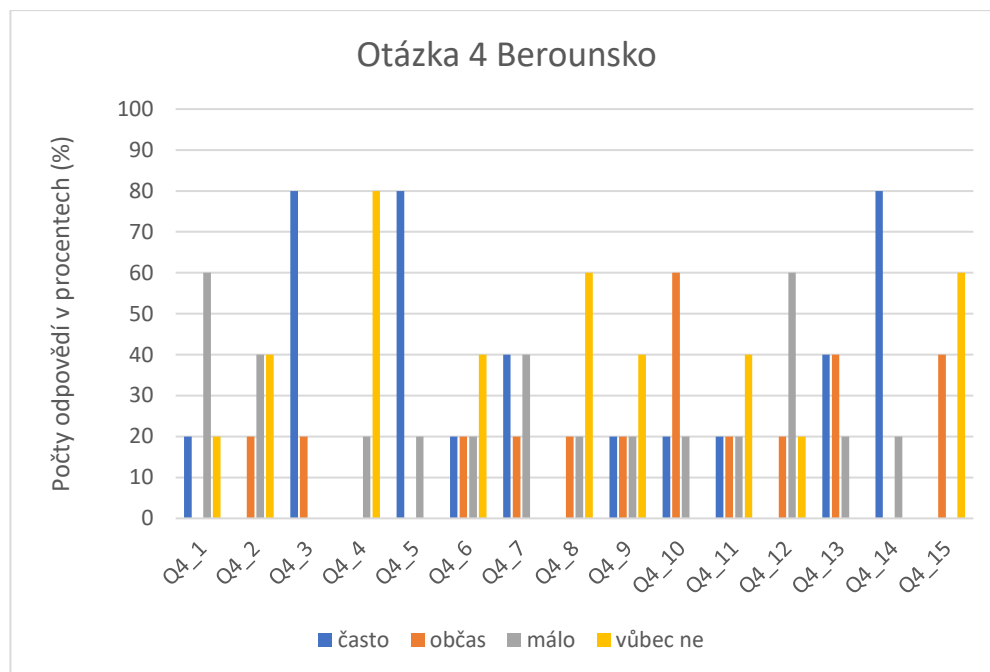
Tabulka 3 Otázka 4

Q4_1	Ministerstvo zemědělství
Q4_2	Ministerstvo životního prostředí
Q4_3	Krajské úřady
Q4_4	Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (Zkr. SVOL)
Q4_5	Jednotliví drobní vlastníci
Q4_6	Jiní vlastníci
Q4_7	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů (Zkr. UHUL)
Q4_8	Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, (Zkr. VÚHLM)
Q4_9	Nadřízené složky SSL
Q4_10	Kolegové v rámci SSL mimo podřízenost
Q4_11	Veřejnost laická
Q4_12	Veřejnost odborná
Q4_13	Orgány ochrany přírody
Q4_14	Lesy České republiky
Q4_15	Vojenské lesy



Obrázek 11 Dotazník 4 ČR

V tomto grafu lze vidět, že ORP nejméně komunikují s Ministerstvem životního prostředí (odpověď 2), Sdružením vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (odpověď 4), Výzkumným ústavem lesního hospodářství a myslivosti (odpověď 8) a Vojenskými lesy a statky ČR (odpověď 15). Naopak nejvíce komunikují s Krajskými úřady (odpověď 3), kolegy v rámci SSL mimo podřízenost (odpověď 10) a Lesy České republiky.



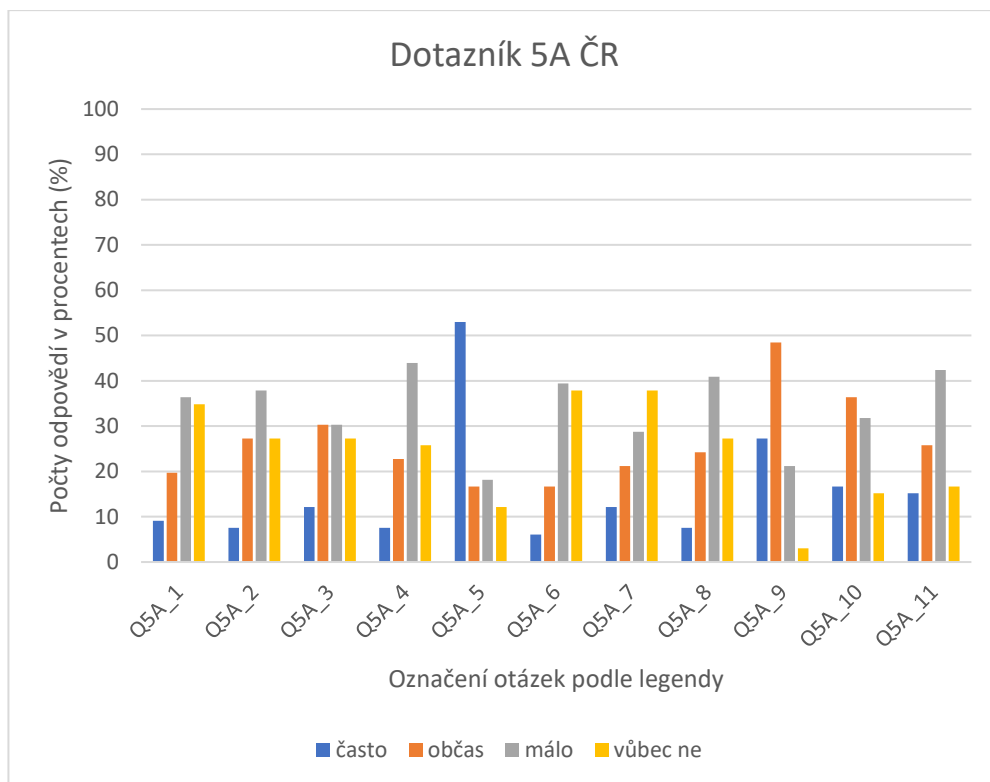
Obrázek 12 Otázka 4 Berounsko

ORP v oblasti Berounska dle výsledků málo komunikují s Ministerstvem životního prostředí (odpověď 2), sdružením vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (odpověď 4), Výzkumným ústavem lesního hospodářství a myslivosti (otázka 8), odbornou veřejností (odpověď 12) a Vojenskými lesy a statky ČR (odpověď 15). Oproti tomu, vykazují větší komunikativnost s krajskými úřady (odpověď 3), jednotlivými drobnými vlastníky (odpověď 5) a také s Lesy České republiky (odpověď 14).

Odpověď 5A: Jak často se setkáváte s následujícími problémy? Vyberte z možností: často, občas, málo, vůbec ne.

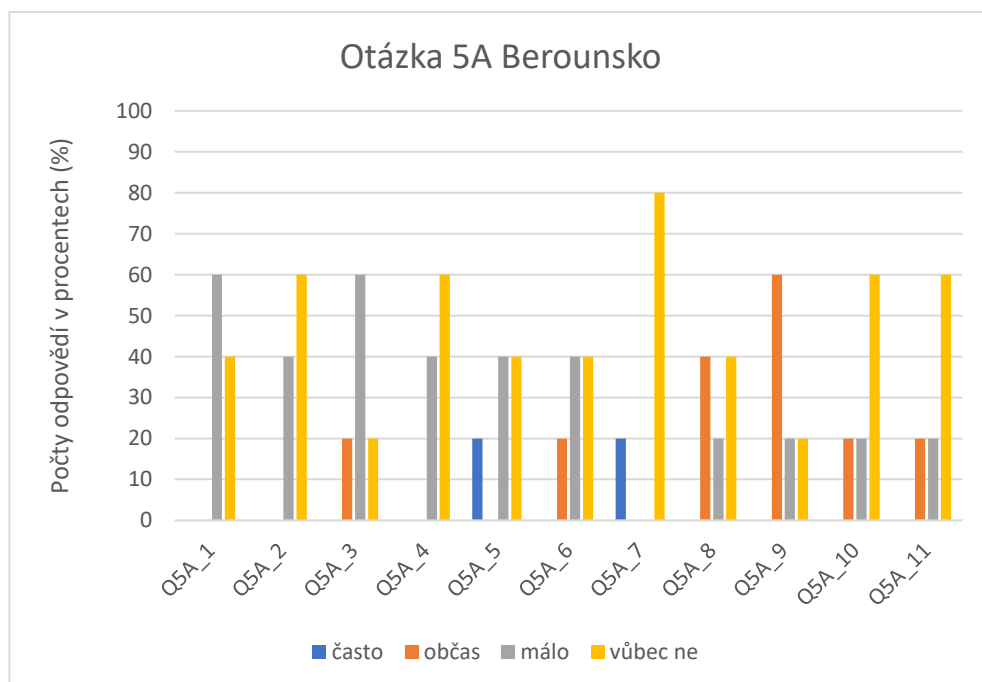
Tabulka 4 Otázka 5A

Q5A_1	Nejednotnost organizačního zařazení výkonu SSL na ORP
Q5A_2	Vícekolajnost SSL (kompetence MZe x MŽP)
Q5A_3	Závislost SSL na samosprávě
Q5A_4	Roztříštěnost kontrolní činnosti mezi více OVM
Q5A_5	Kumulace funkcí a rolí zaměstnanců SSL na ORP
Q5A_6	Nedostatečná odborná kvalifikace zaměstnanců SSL
Q5A_7	Neexistence informací o nákladech na výkon SSL.
Q5A_8	Nedostatek odborných podkladů pro práci SSL
Q5A_9	Nepřesné a nejednoznačné formulace v legislativě
Q5A_10	Nekonzistentní strategické řízení SSL
Q5A_11	Nedostatečné sdílení informací v rámci SSL



Obrázek 13 Otázka 5A ČR

Zde je patrné, že se všemi danými problematikami se dotazovaní po celé ČR v menší, či větší míře setkávají. Avšak nejméně řešeným tématem je nedostatečná odborná kvalifikace zaměstnanců SSL (odpověď 6), a naopak nejvíce řešenými tématy jsou kumulace funkcí a rolí zaměstnanců SSL na ORP (odpověď 5) a nepřesné a nejednoznačné formulace v legislativě (odpověď 9).



Obrázek 14 Otázka 5A Berounsko

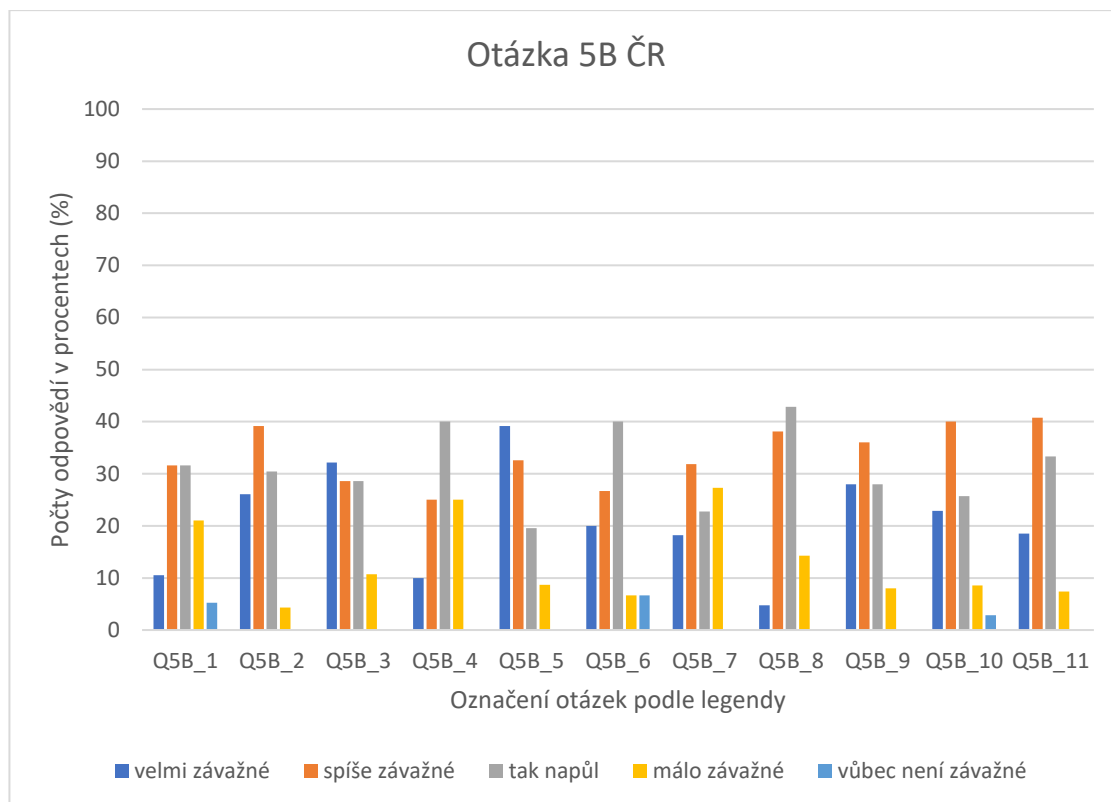
Na Berounsku se nejméně setkávají s problematikou nejednotnosti organizačního zařazení výkonu SSL na ORP (odpověď 1), vícekolejností SSL (odpověď 2) a roztržitosti kontrolní činnosti mezi více OVM (odpověď 4). Co se nejčastějších řešení týče, je zde velice složité určit, které to jsou, díky velkým rozdílům mezi odpověďmi. Z těchto výstupů je vidět, že častěji řešenou otázkou je nepřesnost a nejednoznačnost formulací v legislativě (odpověď 9).

Otázka 5B: Jaká je závažnost problémů, s kterými se setkáváte? Závažnost problému zaznamenejte na škále velmi závažné, spíše závažné, tak napůl, málo závažné, vůbec není závažné.

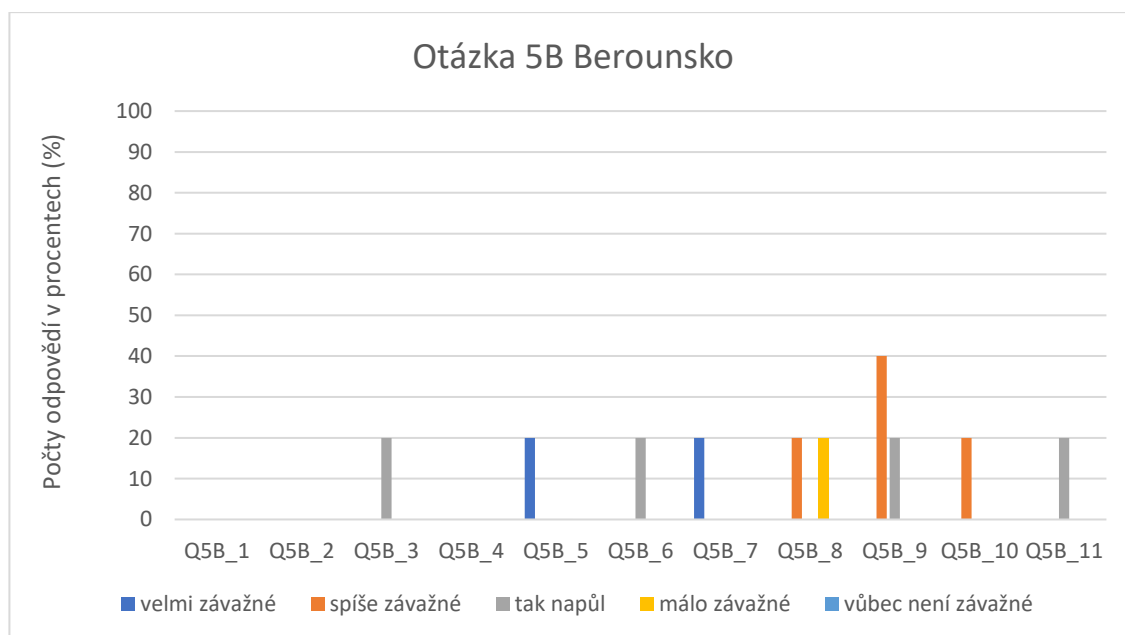
Tabulka 5 Otázka 5B

Q5B_1	Nejednotnost organizačního zařazení výkonu SSL na ORP
Q5B_2	Vícekolajnost SSL (kompetence MZe x MŽP)
Q5B_3	Závislost SSL na samosprávě
Q5B_4	Roztržitost kontrolní činnosti mezi více OVM
Q5B_5	Kumulace funkcí a rolí zaměstnanců SSL na ORP
Q5B_6	Nedostatečná odborná kvalifikace zaměstnanců SSL
Q5B_7	Neexistence informací o nákladech na výkon SSL.
Q5B_8	Nedostatek odborných podkladů pro práci SSL
Q5B_9	Nepřesné a nejednoznačné formulace v legislativě
Q5B_10	Nekonzistentní strategické řízení
Q5B_11	Nedostatečné sdílení informací v rámci SSL

Vzhledem k návaznosti na otázky 5A, je toto pouze doplňující sdělení o závažnosti každé z problematik.



Obrázek 15 Otázka 5B ČR



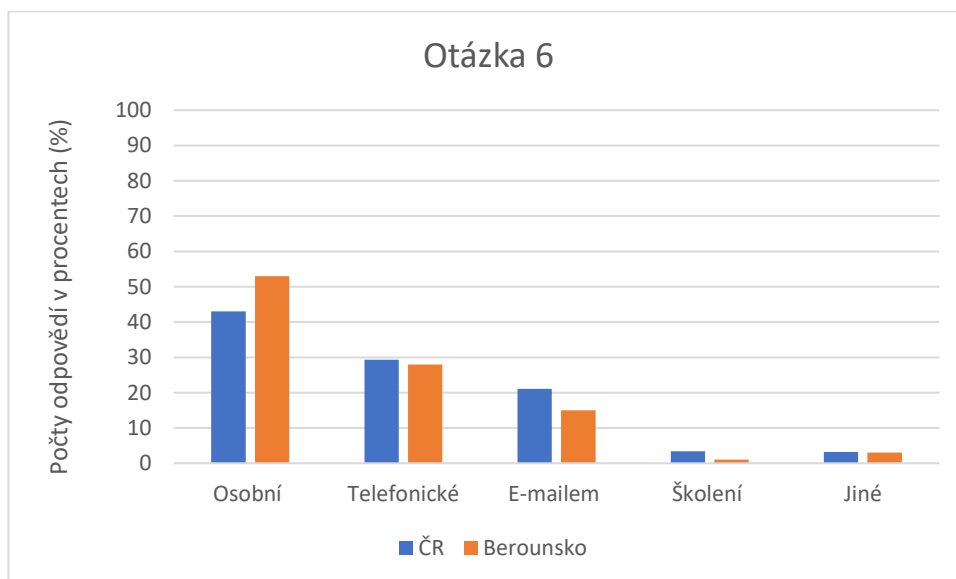
Obrázek 16 Otázka 5B Berounsko

Otázky, u kterých chybí odpovědi jsou vynechány z důvodu návaznosti na otázku 5A. V tomto případě jde o doplňující prvek, kdy při odpovědi v otázce A zvolili možnost, že danou problematiku neřeší, takže je zde nevyplnili.

Otázka 6: Jaké formy poradenství nejčastěji poskytujete? Uveďte podíl v %

Tabulka 6 Otázka 6

Q6_1	Osobní -
Q6_2	Telefonické
Q6_3	E-mailem
Q6_4	Školení
Q6_5	Jiné
Q6_5_TEXT	O jakou jinou formu poradenství se jedná?



Obrázek 17 Otázka 6 ČR/Berounsko

Po zprůměrování výsledků procentuálních podílů z ČR lze vidět, že školení je téměř nevyužito, a nejpoužívanější formou poradenství je osobní, telefonické a skrze e-mail.

U otevřené otázky jiné, se vyskytovaly tyto odpovědi:

- Internetové stránky
- Prezentace
- Pochůzky v lese
- Informace předávané zástupcům obcí
- Články v regionálním tisku k problematice v lesnictví (kalamitní situace v lesích, ochrana lesa apod.)
- Poskytování informačních letáků

Nejméně využívaným zdrojem poradenství na Berounsku je školení. Osobní, telefonické a poradenství prostřednictvím e-mailu je poskytováno nejvíce.

U otevřené otázky jiné, se vyskytovaly tyto odpovědi:

- Prostřednictvím tisku.
- Internetové stránky
- Prezentace
- Pochůzky

Otázka 7: Jaké hlavní informační zdroje využíváte? Označte všechny, které využíváte. Zaškrtněte ANO/NE.

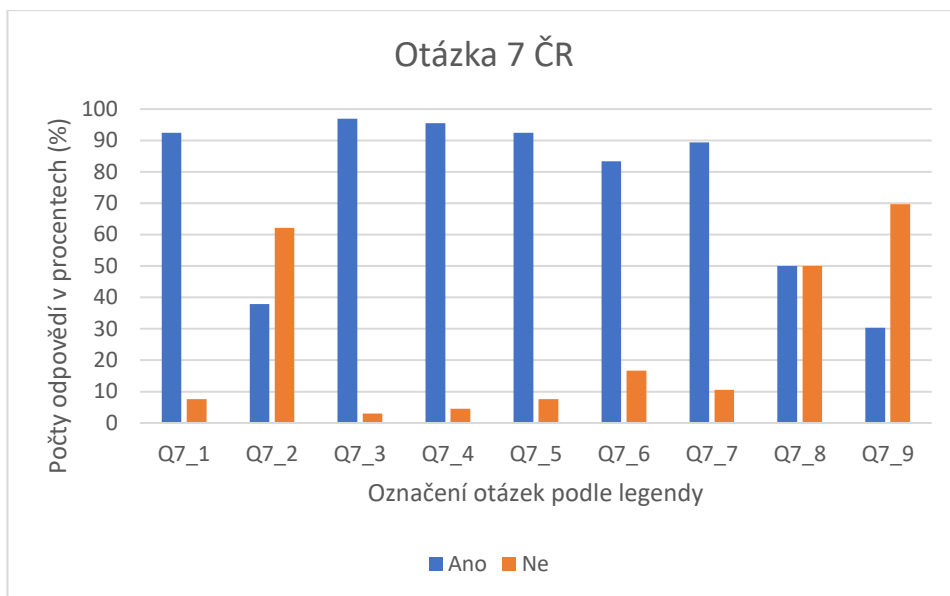
Tabulka 7 Otázka 7

Q7_1	MZe
Q7_2	MŽP
Q7_3	Právní předpisy
Q7_4	Porady státní správy
Q7_5	Školení
Q7_6	Odborné časopisy
Q7_7	Účast na seminářích a konferencích
Q7_8	Výzkumné instituce
Q7_9	Jiné zdroje
Q7_9_TEXT	Jaké jiné informační zdroje využíváte?

Tabulka 8 Otázka 7 - Informační zdroje

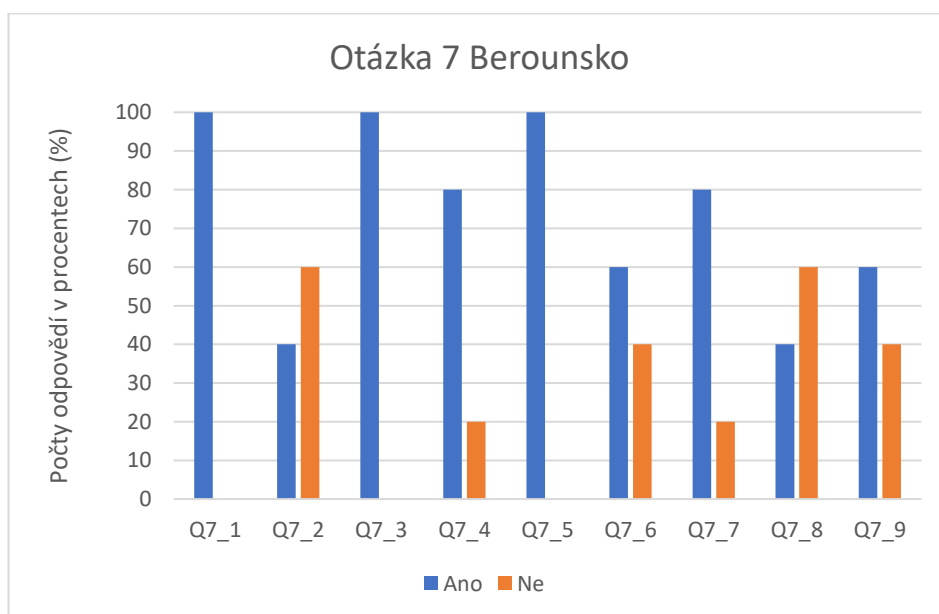
Informační zdroje	ČR		Berounsko	
	Ano [%]	Ne [%]	Ano [%]	Ne [%]
MZe	92,42	7,58	100	0
MŽP	37,88	62,12	40	60
Právní předpisy	96,97	3,03	100	0
Porady státní správy	95,45	4,55	80	20
Školení	92,42	7,58	100	0
Odborné časopisy	83,33	16,67	60	40
Účast na seminářích a konferencích	89,39	10,61	80	20
Výzkumné instituce	50	50	40	60
Jiné zdroje	30,3	69,7	60	40

Tato tabulka je popsána u grafů níže (viz. Obrázek 18, Obrázek 19).



Obrázek 18 Otázka 7 ČR

V rámci České republiky vyšlo najevo, že nejméně používaným zdrojem je MŽP. Výzkumné instituce jsou využívány pouze z padesáti procent dotázaných. Ostatní zdroje, kterými jsou MZe, právní předpisy, porady státní správy, školení, odborné časopisy, účast na seminářích a konferencích, jsou hojně využívány. Jiné zdroje, které se zde užívají jsou: internetové stránky, odborné články na internetu, sociální sítě, historické záznamy, osobní zkušenosti pamětníků, konzultace s OLH, vysoké školy atd.



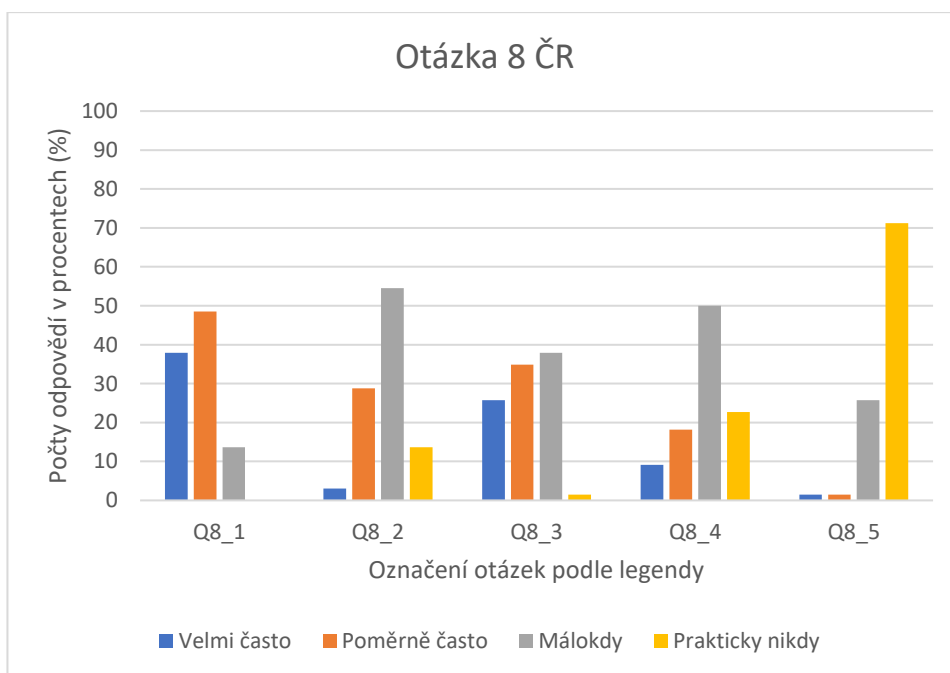
Obrázek 19 Otázka 7 Berounsko

Z tohoto grafu vyplývá, že na Berounsku se nejméně využívají zdroje MŽP a výzkumných institucí. Zbytek zdrojů je často využíván.

Otázka 8: Jaké informace zejména poskytujete? Vyberte z možností: velmi často, poměrně často, málokdy, prakticky nikdy.

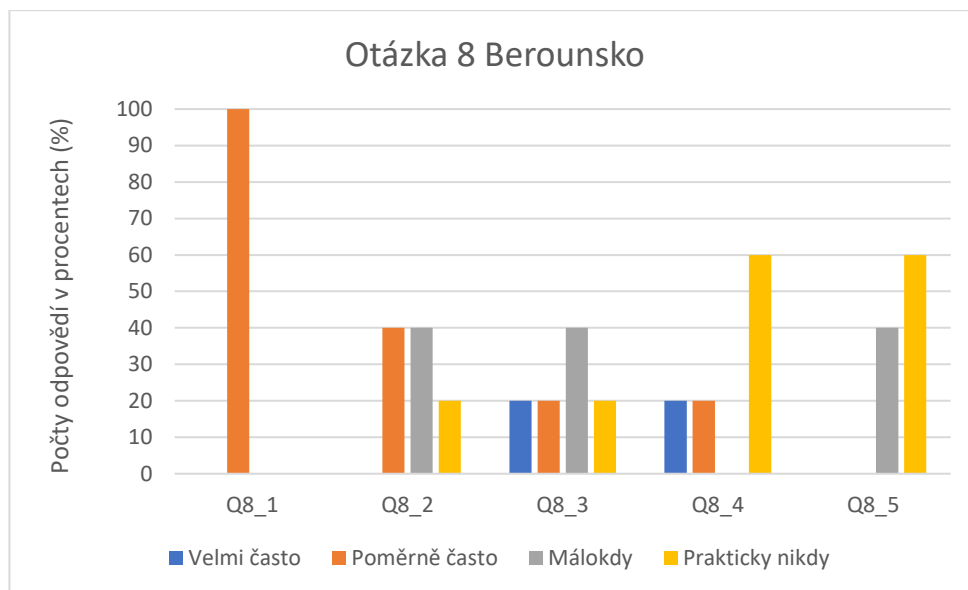
Tabulka 9 Otázka 8

Q8_1	Odborné poradenství týkající se lesnických problémů
Q8_2	Odborné poradenství týkající se podpor v LH
Q8_3	Odborné poradenství týkající se správního řízení
Q8_4	Poradenství v oblasti administrativy a výkaznictví
Q8_5	Ekonomické poradenství (např. Obchod se dřevem)



Obrázek 20 Otázka 8 ČR

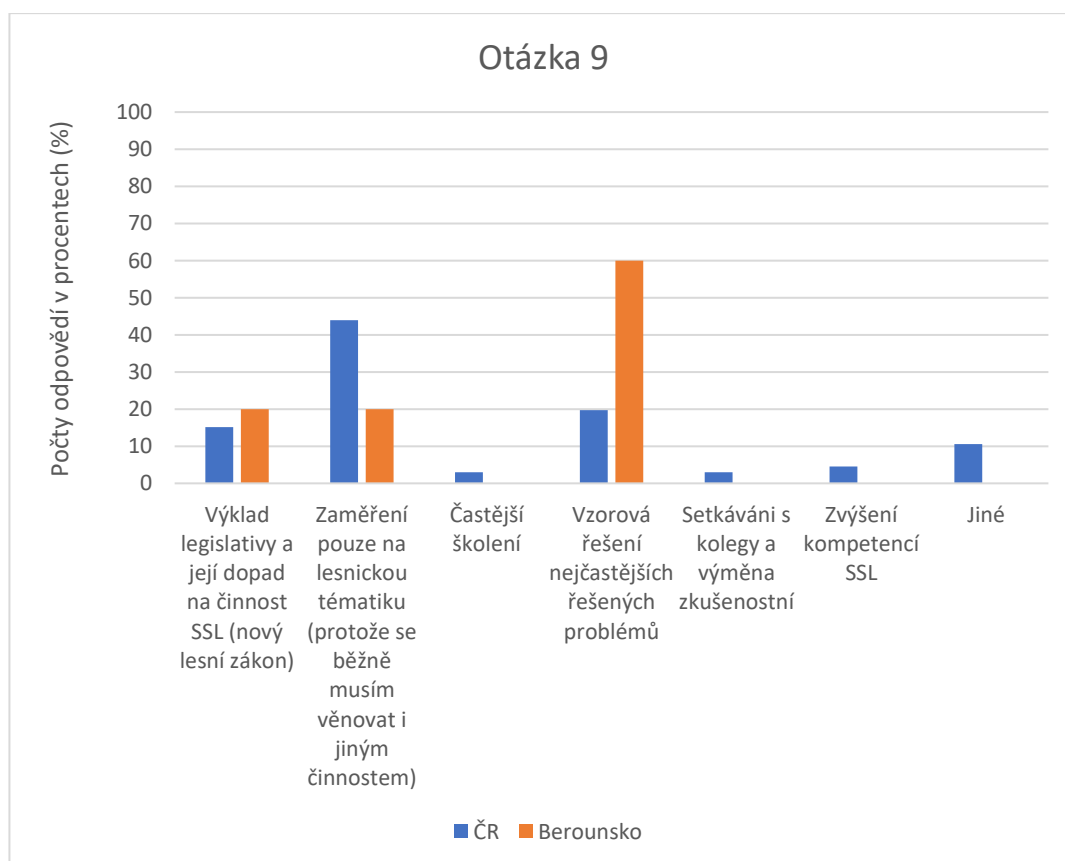
Zřídka poskytovanými informacemi, z výsledku dotazníkového šetření napříč ČR, je ekonomické poradenství. Nejčastějším informačním okruhem je odborné poradenství týkající se lesnických problémů.



Obrázek 21 Otázka 8 Berounsko

V případě Berounska, je taktéž málo poskytovaným tématem ekonomické poradenství a nejvíce používaným poradenstvím se týká lesnické problematiky.

Otázka 9: Co by nejvíce přispělo ke zvýšení efektivity Vaší práce / co by Vám nejvíce usnadnilo Vaši práci?



Obrázek 22 Otázka 9 ČR/Berounsko

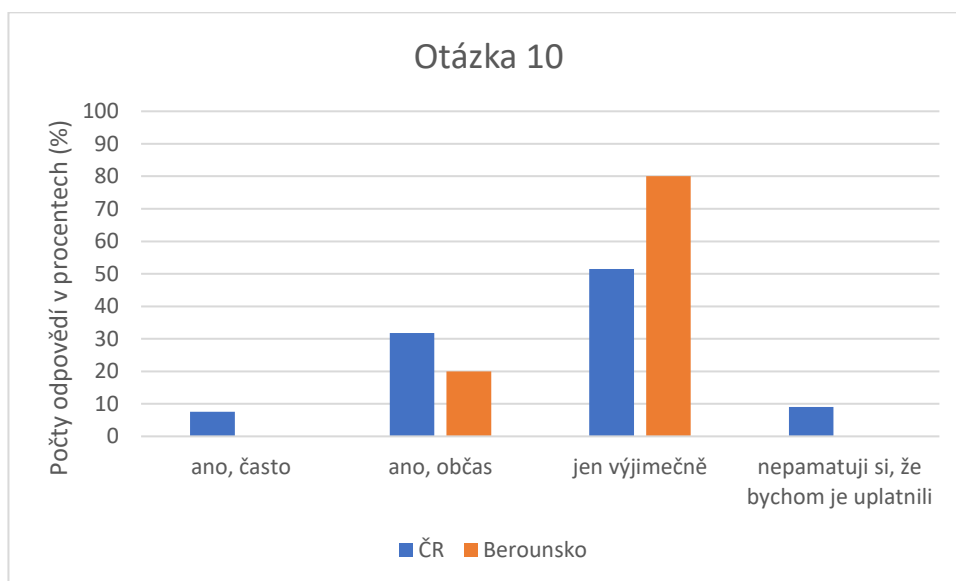
Ke zvýšení efektivity práce v rámci ČR by dle dotazníku nejvíce pomohlo zaměření pouze na lesnickou tematiku, z důvodů, že se běžně v práci pracovníci musí věnovat i jiným činnostem, které je vytěžují, a tudíž se nemohou dostatečně věnovat prioritám. Taktéž by pomohlo, kdyby vznikalo více vzorových řešení, pro problémy, které se nejčastěji opakují. Zaměstnanci z těchto výsledků nepovažují za důležité činnosti: častější školení a setkávání s kolegy, kde dochází k výměně zkušeností.

Vlastní odpověď na otázku číslo 9 zvolilo pouze několik ORP. Jejich odpovědi jsou následovné:

- Osvěta mezi drobnými vlastníky lesa.
- Sjednocení výkladu a postupů dle zákona o lesích.
- Funkční zákony provázané s ostatními + zvýšení kompetencí
- Sjednocení postupů a činnosti v rámci kraje nebo ČR
- Zjednodušení elektronické spisové a archivní služby, zjednodušení problematiky staveb na PUPFL, zjednodušení správního trestání a zrušení správních soudů, možnost uložit náhradní správu lesů nečinným vlastníků lesa, zavedení registru vlastníků lesa pro rychlejší komunikaci
- Větší provázanost v rámci orgánů SSL

V případě dotazovaných na Berounsku, by v rámci zvýšení efektivity práce nejvíce pomohla vzorová řešení nejčastějších problémů. Zároveň by taktéž navýšilo produktivitu práce, kdyby bylo možné zaměření pouze na lesnickou tematiku, při které by se mohli věnovat pouze svému hlavnímu tématu. A jako třetí bod zde uvádějí výklad legislativy a její dopad na činnost SSL.

Otázka 10: Ještě jedna otázka, uplatňujete sankce vůči vlastníkům z důvodu jejich nečinnosti?



Obrázek 23 Otázka 10 ČR/Berounsko

V rámci celostátního dotazování zde vychází, že k uplatňování sankcí vůči vlastníkům z důvodu jejich nečinnosti dochází občas nebo zcela výjimečně. Na okolí Berounska vyšlo najevo, že sankce se uplatňují z největší části pouze výjimečně.

2.2 Dotazování OLH

S částí OLH jsem se setkal osobně, kde jsem se podrobněji vyptával na komunikaci jak s orgány státní správy, tak s drobnými vlastníky. S dalšími OLH jsem s ohledem na nynější dobu komunikoval pouze telefonicky a také jim s jejich svolením zaslal anonymní dotazník, který se této komunikace týká. Jejich odpovědi jsem prošel, a vypsals níže. Podrobnější porovnávání bude probíhat v sekci diskuze.

1) Pro kolik vlastníků vykonáváte funkci odborného lesního hospodáře?

- 1. dotazovaný: 2
- 2. dotazovaný: 20
- 3. dotazovaný: 1
- 4. dotazovaný: 2

2) Jaká je celková rozloha lesů, pro něž vykonáváte funkci odborného lesního hospodáře?

- 1. dotazovaný: 550 ha
- 2. dotazovaný: 3125 ha

- 3. dotazovaný: 82,54 ha
- 4. dotazovaný: 450 ha

3) Odhadněte prosím na desítky procent, jakým způsobem jsou vlastníci aktivní

a) % z celkového počtu b) % z celkové rozlohy

- dotazovaný: a) 100 %, b) 100 % (aktivně hospodařící vlastníci)
- dotazovaný: a) 100 %, b) 100 % (Vlastníci projevující alespoň nějaký zájem a komunikují)
- dotazovaný: a) 100 %, b) 100 % (Vlastníci projevující alespoň nějaký zájem a komunikují)
- dotazovaný: a) 100 %, b) 100 % (Vlastníci projevující alespoň nějaký zájem a komunikují)

4) Jakým způsobem s ním nejčastěji komunikujete?

- 1. dotazovaný: 60-90 % = Telefonicky, osobně
- 2. dotazovaný: 90 % a více = Telefonicky, osobně
- 3. dotazovaný: 90 % a více = Telefonicky, osobně, e-mailem
- 4. dotazovaný: 90 % a více = Telefonicky, osobně

5) Vyhovuje Vám tento způsob komunikace? ANO / NE – (Vyplňte A – ano / N – ne)

- 1. dotazovaný: Ano
- 2. dotazovaný: Ano
- 3. dotazovaný: Ano
- 4. dotazovaný: Ano

6) Kolikrát za rok se odhadem scházíte nebo komunikujete s jednotlivými vlastníky lesa?

- 1. dotazovaný: 2x
- 2. dotazovaný: 3x
- 3. dotazovaný: 50x
- 4. dotazovaný: 2x

7) Vyhotovuje Vám tato četnost?

- 1. dotazovaný: Ano

- 2. dotazovaný: Ano
- 3. dotazovaný: Ano
- 4. dotazovaný: Ano

8) Otázka: Respektují vlastníci lesa Vaše doporučení? Jako základ (100 %) bereme vlastníky, se kterými se daří navázat kontakt.

- 1. dotazovaný: 60-90 % = Většina => Občas
- 2. dotazovaný: 90 % a více = Skoro všichni => Vždy, téměř vždy
- 3. dotazovaný: 90 % a více = Skoro všichni => Vždy, téměř vždy
- 4. dotazovaný: 90 % a více = Skoro všichni => Vždy, téměř vždy

9) Nutí Vás vlastníci lesa do činností odporujících lesnímu zákonu nebo do činností, se kterými nesouhlasíte? Jako základ (100 %) bereme vlastníky, se kterými se daří navázat kontakt.

- 1. dotazovaný: 60-90 % = Občas
- 2. dotazovaný: 90 % a více = Nikdy, téměř nikdy
- 3. dotazovaný: 90 % a více = Nikdy, téměř nikdy
- 4. dotazovaný: 90 % a více = Nikdy, téměř nikdy

10) Mají vlastníci lesa zájem o řádnou evidenci vytěženého dřeva a o vedení LHE?

- 1. dotazovaný: Nezodpovězeno
- 2. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni
- 3. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni
- 4. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni

11) Zaregistroval jste v posledních 2 letech u vlastníků zájem o Jako základ (100 %) bereme vlastníky, se kterými se daří navázat kontakt. (1. Sdružování, 2. vstup do družstva vlastníků, Komplexní správu majetku odbornou firmou, 3. Prodej majetku)

- 1. dotazovaný: Méně než 10 % = Téměř nikdo (pro všechny 3 možnosti)
- 2. dotazovaný: 90 % a více = Skoro všichni => komplexní správu majetku odbornou firmou
- 3. dotazovaný: Méně než 10 % = Téměř nikdo (pro všechny 3 možnosti)
- 4. dotazovaný: Méně než 10 % = Téměř nikdo (pro všechny 3 možnosti)

12): Jak byste charakterizoval komunikaci s vlastníky lesů podle jejich ochoty najít si čas?

Jako základ (100 %) bereme vlastníky, se kterými se daří navázat kontakt.

- 1. dotazovaný: 60-90 % = většinou
- 2. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni = většinou
- 3. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni = většinou
- 4. dotazovaný 90 % a více = skoro všichni = většinou

13) Jak byste charakterizoval znalostí vlastníků a jejich dopad na komunikaci?

Jako základ (100 %) bereme vlastníky, se kterými se daří navázat kontakt.

- 1. dotazovaný: 60-90 % = Většina (Nemají dostatečné znalosti, a to komplikuje komunikaci)
- 2. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni (mají znalosti, které umožňují efektivní komunikaci)
- 3. dotazovaný: 90 % a více = Skoro všichni (Nemají dostatečné znalosti, a to komplikuje komunikaci)
- 4. dotazovaný: 60-90 % = Většina (Nemají dostatečné znalosti, a to komplikuje komunikaci)

14) Jak byste charakterizoval vlastníky podle jejich ochoty přijímat nové informace včetně dopadu na komunikaci? Jako základ (100 %) bereme vlastníky, se kterými se daří navázat kontakt.

- 1. dotazovaný: 60-90 % = Většina (Občas informace, které jim poskytnu ignorují)
- 2. dotazovaný: 90 % a více = Skoro všichni = pokud předložím nové informace, uvítají to
- 3. dotazovaný: 90 % a více = Skoro všichni (Občas informace, které jim poskytnu ignorují)
- 4. dotazovaný: 60-90 % = Většina (Občas informace, které jim poskytnu ignorují)

15) Jakou formou by dle Vašeho názoru bylo vhodné provádět osvětu vlastníků?

- 1. dotazovaný: Informační letáky
- 2. dotazovaný: Publikace

- 3. dotazovaný: Besedy
- 4. dotazovaný: Informační letáky, publikace

16) Otázka: Uved'te prosím, za jakou část vlastníků komunikujete se státní správou lesů?

Jako základ (100 %) bereme vlastníky, se kterými se daří navázat kontakt. Pak jsou to....

- 1. dotazovaný: 60-90 %= Většina
- 2. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni
- 3. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni
- 4. dotazovaný: 90 % a více = skoro všichni

17) Jak hodnotíte celkově vývoj komunikace s vlastníky lesa v posledních letech?

- 1. dotazovaný: Spíše se zhoršuje
- 2. dotazovaný: Spíše se zlepšuje
- 3. dotazovaný: Spíše se zlepšuje
- 4. dotazovaný: Spíše se zlepšuje

18) Co byste chtěl změnit na Vašem vztahu s vlastníky lesů?

- 1. dotazovaný: Větší pomoc státní správy lesů, změny ve financování/odměňování
- 2. dotazovaný: Větší pomoc státní správy lesů
- 3. dotazovaný: Změny ve financování/odměňování
- 4. dotazovaný: Větší pomoc státní správy lesů, změny ve financování/odměňování

19) S kolika obcemi s rozšířenou působností (ORP) v rámci výkon funkce OLH komunikujete?

- 1. dotazovaný: 2
- 2. dotazovaný: 2
- 3. dotazovaný: 1
- 4. dotazovaný: 2

20) Jak jste s touto komunikací spokojeni? (1-5); 1 nejlepší, 5 nevyhovující)

- 1. dotazovaný: 3
- 2. dotazovaný: 2

- 3. dotazovaný: 2
- 4. dotazovaný: 2

21) Pokud nejste spokojeni, prosím navrhněte, co by mělo být podle Vašeho názoru jinak.

- Tuto otázku zodpověděl pouze jeden z respondentů = Více informací ze strany ORP

22) Co by nejvíce přispělo ke zvýšení efektivity Vaší práce / co by Vám nejvíce usnadnilo Vaši práci?

- 1. dotazovaný: Informace ze SSL
- 2. dotazovaný: Úbytek byrokracie. Osobní odpovědnost návštěvníků lesa a lidí pracujících v lese za svou bezpečnost – eliminace alibismu a podepisování lejster a konec přístupu ve smyslu „dělník si zlomí nohu, tak za to obžalujeme hajného, který byl pět kilometrů daleko“. Platby z a mimoprodukční funkce lesa.
- 3. dotazovaný: Nezodpovězeno
- 4. dotazovaný: Nezodpovězeno

3 Diskuze

3.1 Dotazování ORP

Otázka číslo 1 vypovídá o tom, že agenda, která se zabývá činností OLH v ČR je přibližně 13 % a 25 % na Berounsku.

Otázka číslo 2 se zabývá problémy při výkonu státního dozoru v lesích. Z důvodu, že odpovědi nebyly příliš jednoznačné, bych navrhl pro toto téma hlubší formu výzkumu.

Otázka číslo 3 udává, že nejvíce řešenou problematikou je státní dozor a vývoj škodlivých činitelů v lesích. Naopak nejméně řešeným problémem je vhodnost reprodukčního materiálu na obnovu lesa a kontrola v souvislosti s těžbou.

Otázka číslo 4 se věnuje komunikaci ORP. Dle výsledků vychází, že ORP nejvíce komunikují s krajskými úřady, jednotlivými drobnými vlastníky a také s Lesy ČR. O poznání méně komunikují s MŽP, sdružením vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR, Výzkumným ústavem lesního hospodářství a myslivosti, odbornou veřejností a Vojenskými lesy a statky ČR.

Otázka číslo 5 ukazuje, že nejčastěji řešenou otázkou je nepřesnost a nejednoznačnost formulací v legislativě.

Otázka číslo 6 je ohledně poradenství. Vychází zde, že nejvíce užívanou formou je osobní, telefonické a e-mailové poradenství. Nejméně se užívá školení. Z jiných častých forem tu respondenti udávali poradenství přes internetové stránky, pochůzky atd.

Otázka číslo 7 ukazuje, že nejvíce užívanými zdroji informací jsou MZe, právní předpisy, porady státní správy, školení, odborné časopisy, účast na seminářích a konferencích. Jako jiné velmi často používané zdroje jsou internetové stránky, odborné články na internetu, sociální sítě, historické záznamy, vysoké školy, konzultace OLH atd. Nejméně využívané jsou informace z MŽP.

Z otázky číslo 8 vychází, že nejčastěji poskytovanými informacemi jsou poradenství ohledně lesnických problémů. Nejméně časté je ekonomické poradenství.

Otázka číslo 9 udává, že v rámci zvýšení efektivity práce by nejvíce pomohla vzorová řešení nejčastějších problémů, také by zvýšilo produktivitu práce, pokud by se dalo zaměřit pouze na lesnickou tematiku a díky tomu by se pracovníci mohli věnovat pouze svému hlavnímu tématu.

Z výsledků otázky číslo 10 vychází, že k uplatňování sankcí vůči vlastníkům dochází převážně občas nebo zcela výjimečně.

3.2 Výsledky kvalitativního výzkumu týkajícího se OLH

Kontaktoval jsem čtyři OLH. Podrobné informace o jednotlivých dotazovaných jsou uvedeny v tabulce 9.

Tabulka 10 Informace o dotazovaných OLH

	1. dotazovaný	2. dotazovaný	3. dotazovaný	4. dotazovaný
Věk	58	45	57	54
Pohlaví	Muž	Muž	Muž	Muž
Okres	Beroun	Rokycany, Beroun	Beroun	Beroun
Kraj	Středočeský	Plzeňský, Středočeský	Středočeský	Středočeský
Vzdělání	Středoškolské s maturitou	Lesnická fakulta Brno	Středoškolské s maturitou	Středoškolské s maturitou
Zaměstnání	Lesník	Lesník	Lesník	Lesník

První respondent vykonává funkci OLH pro 2 vlastníky na ploše o rozměrech 550 ha, komunikuje s dvěma ORP. Vlastníci jsou zde ze 100 % aktivně hospodařící, a to jak z celkového počtu, tak z celkové rozlohy. Nejčastěji s nimi komunikuje ze zhruba 60–90 % telefonicky a osobně, přičemž mu tento způsob komunikace vyhovuje. S vlastníky lesa se schází 2x do roka, a u tohoto údaje je odpovězeno, že tato frekvence vyhovuje. V otázce, zda respektují vlastníci doporučení, mi daný OLH odpověděl, že zhruba z 60–90 % občas jeho rady respektují, ale také zmínil, že zhruba 60–90 % vlastníků ho občas nutí do činností, které odporují lesnímu zákonu nebo do činností se kterými on sám nesouhlasí. V otázce, zda mají vlastníci zájem o vedení LHE tento respondent neodpověděl. Na otázku, zda v posledních dvou letech zaregistroval u vlastníků zájem o sdružování, vstup do družstva vlastníků, kompletní správu majetku odbornou firmou nebo prodej majetku uvedl, že pro všechny tyto možnosti zaznamenal méně jak desetiprocentní zájem. Uvedl také, že pokud jde o ochotu najít si čas na komunikaci ze strany vlastníku, tak z 60–90 % většinou najdou kompromis k tomu, kdy a jak se sejt a konzultovat.

Velkým problémem je podle jeho slov, že z 60–90 % většina vlastníků nemá dostatečné znalosti, a to velmi komplikuje komunikaci. Navrhl také, že dle jeho názoru by bylo vhodné provádět osvětu vlastníků pomocí informačních letáků. Z hlediska ochoty vlastníků přijímat nové informace odpověděl, že z 60–90 % většina lidí občas informace, které jim poskytuje ignorují. Pokud jde o komunikaci se státní správou, tak uvedl, že komunikuje za 60–90 % vlastníků, což je převážná většina.

Dle jeho slov, jako jediný z respondentů uvedl, že se vývoj komunikace s vlastníky lesa v posledních letech spíše zhoršuje. Také by chtěl případně změnit ve vztahu s vlastníky lesů to,

aby se uskutečnila větší pomoc státní správy lesů a také by ocenil změny ve financování/odměňování. V hodnocení komunikace s ORP udává, že na stupnici, kde 1 je nejlepší a 5 nejhorší, si v tomto případě vybírá hodnotu 3. Jako jediný ve spojitosti s touto otázkou také odpověděl, že by v komunikaci s ORP ocenil více poskytnutých informací ze strany ORP, a také více informací ze strany SSL.

Druhý respondent vykonává funkci OLH pro 20 vlastníků na ploše o rozměrech 3125 ha a komunikuje s dvěma ORP. Vlastníci zde ze 100 % projevují alespoň nějaký zájem a komunikují, a to jak z celkového počtu, tak z celkové rozlohy. Nejčastěji s nimi komunikuje z minimálně 90 % telefonicky a osobně, přičemž mu tento způsob komunikace vyhovuje. S vlastníky lesa se schází 3x do roka, a i u tohoto údaje je odpovězeno, že tato frekvence vyhovuje. V otázce, zda respektují vlastníci doporučení, mi daný OLH odpověděl, že z minimálně 90 % vlastníků vždy nebo téměř vždy jeho rady respektují a také, že z minimálně 90 % vlastníků ho nikdy nebo téměř nikdy nenutí do žádných činností, které odporují lesnímu zákonu nebo do činností se kterými on sám nesouhlasí. V otázce, zda mají vlastníci zájem o vedení LHE tento respondent odpověděl, že z minimálně 90 % skoro všichni. Na otázku, zda v posledních dvou letech zaregistroval u vlastníků zájem o sdružování, vstup do družstva vlastníků, kompletní správu majetku odbornou firmou nebo prodej majetku uvedl, že více jak 90 % má zájem o komplexní správu majetku odbornou firmou. Uvedl také, že pokud jde o ochotu najít si čas na komunikaci ze strany vlastníku, tak z více než 90 % většinou najdou kompromis k tomu, kdy a jak se sejít a konzultovat.

Dle jeho slov z více jak 90 % má většina vlastníků dostatečné znalosti, které napomáhají k efektivní komunikaci. Navrhl také, že dle jeho názoru by bylo vhodné provádět osvětu vlastníků pomocí publikací. Z hlediska ochoty vlastníků přijímat nové informace odpověděl, že z více jak 90 % skoro všichni majitelé uvítají nové informace, pokud jim je předloží. Pokud jde o komunikace se státní správou, tak uvedl, že komunikuje více 90 % vlastníků, což jsou téměř všichni.

Dle jeho slov uvedl, že se vývoj komunikace s vlastníky lesa v posledních letech spíše zlepšuje. Také by chtěl případně změnit ve vztahu s vlastníky lesů to, aby se uskutečnila větší pomoc státní správy lesů. V hodnocení komunikace s ORP udává, že na stupnici, kde 1 je nejlepší a 5 nejhorší, si v tomto případě vybírá hodnotu 2. Nakonec také doplnil otevřenou otázku, která se ptala na to, co by nejvíce přispělo ke zvýšení efektivity práce, případně co by ji dokázalo usnadnit. Napsal, že by muselo dojít k úbytku byrokracie. Dále by trval na „*osobní odpovědnosti návštěvníků lesa a lidí pracujících v lese – eliminace alibismu a podepisování*“

lejster a konec přístupu ve smyslu: dělník si zlomí nohu, tak za to obžalujeme hajného, co byl pět kilometrů daleko.“ Na závěr zmínil ještě platby z mimoprodukční funkce lesa.

Třetí respondent vykonává funkci OLH pro 1 vlastníka na ploše o rozměrech 82,54 ha a komunikuje s jedním ORP. Vlastníci zde ze 100 % projevují alespoň nějaký zájem a komunikují, a to jak z celkového počtu, tak z celkové rozlohy. Nejčastěji s nimi komunikuje z minimálně 90 % telefonicky, osobně a e-mailem, přičemž mu tento způsob komunikace vyhovuje. S vlastníky lesa se schází 50x do roka, a i u tohoto údaje je odpovězeno, že tato frekvence vyhovuje. V otázce, zda respektují vlastníci doporučení, mi daný OLH odpověděl, že z minimálně 90 % vlastníků vždy nebo téměř vždy jeho rady respektují a také, že z minimálně 90 % vlastníků ho nikdy nebo téměř nikdy nenutí do žádných činností, které odporují lesnímu zákonu nebo do činností se kterými on sám nesouhlasí. V otázce, zda mají vlastníci zájem o vedení LHE tento respondent odpověděl, že z minimálně 90 % skoro všichni. Na otázku, zda v posledních dvou letech zaregistroval u vlastníků zájem o sdružování, vstup do družstva vlastníků, kompletní správu majetku odbornou firmou nebo prodej majetku uvedl, že pro všechny tyto možnosti zaznamenal méně jak desetiprocentní zájem. Uvedl také, že pokud jde o ochotu najít si čas na komunikaci ze strany vlastníku, tak z více jak 90 % většinou najdou kompromis k tomu, kdy a jak se sejít a konzultovat.

Odpověděl, že více jak 90 % většina vlastníků nemá dostatečné znalosti, které napomáhají k efektivní komunikaci, což situaci komplikuje. Navrhl také, že dle jeho názoru by bylo vhodné provádět osvětu vlastníků pomocí besed. Z hlediska ochoty vlastníků přijímat nové informace odpověděl, že z více jak 90 % skoro všichni majitelé občas ignorují informace, které jim poskytuje. Pokud jde o komunikace se státní správou, tak uvedl, že komunikuje více než 90 % vlastníků, což jsou skoro všichni.

Dle jeho slov uvedl, že se vývoj komunikace s vlastníky lesa v posledních letech spíše zlepšuje. Také by chtěl případně změnit ve vztahu s vlastníky lesů to, aby se uskutečnila změna ve financování/odměňování. V hodnocení komunikace s ORP udává, že na stupnici, kde 1 je nejlepší a 5 nejhorší, si v tomto případě vybírá hodnotu 2.

Čtvrtý respondent vykonává funkci OLH pro 2 vlastníky na ploše o rozměrech 450 ha, komunikuje s dvěma ORP. Vlastníci zde ze 100 % projevují alespoň nějaký zájem a komunikují, a to jak z celkového počtu, tak z celkové rozlohy. Nejčastěji s nimi komunikuje z více jak 90 % telefonicky a osobně, přičemž mu tento způsob komunikace vyhovuje. S vlastníky lesa se schází 2x do roka, a i u tohoto údaje je odpovězeno, že tato frekvence

vyhovuje. V otázce, zda respektují vlastníci doporučení, mi daný OLH odpověděl, že z minimálně 90 % vlastníků vždy nebo téměř vždy jeho rady respektují a také, že z minimálně 90 % vlastníků ho nikdy nebo téměř nikdy nenutí do žádných činností, které odporují lesnímu zákonu nebo do činností se kterými on sám nesouhlasí. V otázce, zda mají vlastníci zájem o vedení LHE tento respondent odpověděl, že z minimálně 90 % skoro všichni. Na otázku, zda v posledních dvou letech zaregistroval u vlastníků zájem o sdružování, vstup do družstva vlastníků, kompletní správu majetku odbornou firmou nebo prodej majetku uvedl, že pro všechny tyto možnosti zaznamenal méně jak desetiprocentní zájem. Uvedl také, že pokud jde o ochotu najít si čas na komunikaci ze strany vlastníku, tak z více jak 90 % většinou najdou kompromis k tomu, kdy a jak se sejit a konzultovat.

Jeden z hlavních problémů je v tom, že podle jeho slov z 60–90 % většina vlastníků nemá dostatečné znalosti, a to komplikuje komunikaci. Navrhl také, že dle jeho názoru by bylo vhodné provádět osvětu vlastníků pomocí informačních letáků a publikací. Z hlediska ochoty vlastníků přijímat nové informace odpověděl, že z 60–90 % většina lidí občas informace, které jim poskytuje ignorují. Pokud jde o komunikace se státní správou, tak uvedl, že komunikuje za více jak 90 % vlastníků, což jsou téměř všichni.

Uvedl, že se vývoj komunikace s vlastníky lesa v posledních letech spíše zlepšuje. Také by chtěl případně změnit ve vztahu s vlastníky lesů to, aby se uskutečnila větší pomoc státní správy lesů a také by ocenil změny ve financování/odměňování. V hodnocení komunikace s ORP udává, že na stupnici, kde 1 je nejlepší a 5 nejhorší, si v tomto případě vybírá hodnotu 2.

3.3 Shrnutí

Na základě analýzy výsledků osobního, telefonického a dotazníkového šetření je možné vytvořit doporučení pro zlepšení komunikace a vztahů mezi obcemi s rozšířenou působností, odbornými lesními hospodáři a drobnými vlastníky lesa. Na základě těchto doporučení by bylo možné zvýšit efektivitu práce.

Co se ORP týče, bylo by vhodné, aby předkládaly co možná nejvíce informací, jak pro OLH, tak i pro samotné drobné vlastníky lesů. Taktéž by bylo vhodné, aby obce s rozšířenou působností měly více vzorových příkladů pro způsoby řešení nejčastějších problémů, díky kterým by bylo možné je snáze a rychle řešit. Taktéž by bylo vhodné nechat pracovníky ORP zaměřené pouze na předměty lesnické problematiky, aby se mohli věnovat pouze svému hlavnímu tématu práce.

Z výzkumu vyplývá, že u vlastníků by bylo dobré vzbudit větší ochotu pro to, aby si našli čas na komunikaci s OLH. Také by bylo vhodné, aby se vlastníci lesů dostatečně vzdělávali například z přednášek, besed, publikací, informačních letáků či webových stránek, aby svými nedostatečnými znalostmi nekomplikovali práci odborným lesním hospodářům. Efektivitu práce by také pozvedlo lepší peněžní ohodnocení či případné odměny.

4 Závěr

Cílem mé diplomové práce bylo zhodnocení a analýza současné komunikace mezi orgány státní správy, odbornými lesními hospodáři a drobnými vlastníky lesa, za které lesní hospodáři ve většině případů komunikují s již zmíněnými orgány státní správy. Dalším cílem bylo sestavení doporučení pro její případné zlepšení. Toho se dosáhlo díky analýzám, ve kterých byl prvotní záměr odhalit hlavní problematiku jak ze strany orgánů státní správy, tak i ze strany lesních hospodářů. Dále je práce zaměřena na nejzávažnější nedostatky, a také zmíněné návrhy ze stran respondentů, díky kterým byly navrženy možnosti pro zlepšení dosavadní komunikace.

Práce poskytla významné poznatky ohledně komunikace mezi obcemi s rozšířenou působností, odbornými lesními hospodáři a drobnými vlastníky lesa ve zkoumaném regionu. Z výsledků, které byly porovnány s celostátním dotazováním je patrné, že mezi odpověďmi nejsou významné rozdíly.

Dle výsledků analýzy provedené vlastními silami a z výsledků celostátního výzkumu byla navržena konkrétní opatření. V případě ORP nezatěžovat pracovníky vedlejšími úkony, aby se mohli věnovat své hlavní náplni práce. Dále zlepšit poskytování informací a vypracovat více vzorových řešení nejčastějších problémů pro OLH a DVL. U drobných vlastníků lesa apelovat na větší ochotu komunikovat a dostatečně se vzdělávat z důvodu efektivnější komunikace. Ve všech případech by efektivitu práce zvýšilo lepší peněžní ohodnocení pracovníků.

V lesnickém sektoru dochází k nárustu objemu činností, což je ovlivněno i kůrovcovou kalamitou, a tím se zvyšují požadavky na efektivitu odvedené práce. Z tohoto důvodu je nutné, aby se i nadále věnovala pozornost problematice související s komunikací jednotlivých subjektů.

Použitá literatura – zdroje

- 1) FORET, Miroslav. *Marketingová komunikace*. 3., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3432-0.
- 2) BENZO, Riccardo, Marwa Gad MOHSEN a Chahid FOURALI. *Marketing research: Planning, Process, Practice*. 1. SAGE Publications, 2017. ISBN 9781526422330.
- 3) MIKULÁŠTÍK, Milan. *Komunikační dovednosti v praxi*. 2., dopl. a přeprac. vyd. Praha: Grada, 2010. Manažer. ISBN 978-80-247-2339-6.
- 4) FORET, Miroslav. *Komunikace s veřejností*. Brno: Vydavatelství Masarykovy univerzity, 1994. ISBN 80-210-1034-7.
- 5) PEKOVÁ, Jitka a Jaroslav PILNÝ. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2002. ISBN 80-86395-21-9.
- 6) PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5.
- 7) UPLINSKÝ, Josef a Šárka BRYCHTOVÁ. *Komunikace ve veřejné správě*. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2004. ISBN 80-7194-653-2.
- 8) POMAHAČ, Richard. *Veřejná správa*. V Praze: C.H. Beck, 2013. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 978-80-7400-447-6.
- 9) HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 8. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7179-254-3
- 10) HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 3., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-459-6.
- 11) MATES, Pavel a René WOKOUN. *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. Praha: Prospektrum, 2001. ISBN 80-7175-100-6.
- 12) GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 7. aktualizované vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. Právnické učebnice (Aleš Čeněk). ISBN 978-80-7380-652-1.
- 13) PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0.
- 14) POLIÁN, Milan. *Organizace a činnost veřejné správy*. Praha: Prospektrum, 2001. ISBN 80-7175-098-0.

- 15) Metody výzkumu. In: *Bridge: ECOMMERCE MAGAZINE* [online]. FAUST AGENCY, 2021 [cit. 2021-04-06]. Dostupné z: <https://www.ecommercebridge.cz/marketingovy-vyzkum-trhu-jak-ho-delat-efektivne/>
- 16) Komunikace. *Metodický portál* [online]. Národní pedagogický institut České republiky, 2011 [cit. 2021-04-06]. Dostupné z: https://wiki.rvp.cz/Knihovna/1.Pedagogick%C3%BD_lexikon/K/Komunikace/Druhy_komunikace
- 17) Graf-body-language. In: *Koncepce.knihovna.cz* [online]. Koncepce.knihovna.cz, 2021 [cit. 2021-04-06]. Dostupné z: <https://koncepce.knihovna.cz/7-38-55/>
- 18) HOBZA, Vladimír. *Ekonomie 2*. 1. Univerzita Palackého v Olomouci, 2014. ISBN 978-80-244-4367-6.
- 19) Zařazení komunikační strategie ve tvorbě strategií orgánů veřejné správy. In: *Moderní obec* [online]. Profi Press, 2013 [cit. 2021-04-06]. Dostupné z: <https://www.moderniobec.cz/efektivni-sprava-zavisi-na-ovladnuti-technologie-egovernmentu/>
- 20) Schéma dotazování v rámci kritického myšlení. In: *MUNI* [online]. Masarykova univerzita, 2019 [cit. 2021-04-06]. Dostupné z: https://is.muni.cz/do/rect/el/estud/lf/js19/metodika_zp/web/pages/05-metodika.html
- 21) KOTLER, Philip, Gary ARMSTRONG a Michaela PODANÁ. *Marketing: teorie a praxe*. [4. vyd.]. Praha: Grada, c2004. Varia (Montanex). ISBN 80-247-0513-3.
- 22) BLACK, S. *Nejúčinnější propagace - public relations*. Praha: Grada, 1994. ISBN 80-7169-106-2.
- 23) CAYWOOD, Clarke L. *Public relations: řízená komunikace podniku s veřejností*. Brno: Computer Press, 2003. Business books (Computer Press). ISBN 80-7226-886-4.
- 24) ADAIR, John Eric. *Efektivní komunikace*. Praha: Alfa Publishing, 2004. Management (Alfa Publishing). ISBN 80-86851-10-9.
- 25) PELSMACKER, Patrick de, Maggie GEUENS a Joeri van den BERGH. *Marketingová komunikace*. Praha: Grada, 2003. Expert (Grada). ISBN 80-247-0254-1.
- 26) PUNCH, Keith. *Základy kvantitativního šetření*. Praha: Portál, 2008. ISBN 978-80-7367-381-9.
- 27) KOTLER, Philip, Kevin Lane KELLER a Michaela PODANÁ. *Marketing management: teorie a praxe*. [4. vyd.]. Praha: Grada, 2013. Varia (Montanex). ISBN 978-80-247-4150-5.

- 28) MALÝ, Václav, Michal PILÍK a Michaela PODANÁ. *Marketingový výzkum: teorie a praxe*. Vyd. 2. Praha: Oeconomica, 2008. Varia (Montanex). ISBN 978-80-245-1326-3.
- 29) CHOVANCOVÁ, Miloslava, Michal PILÍK a Michaela PODANÁ. *Marketing II: komentář*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2006. Varia (Montanex). ISBN 80-731-8380-3.
- 30) KÁŇA, Pavel, Karel SCHELLE a Andrea PELIKÁNOVÁ SCHELLE. *Základy veřejné správy: komentář*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Ostrava: Montanex, 2004. Varia (Montanex). ISBN 80-722-5139-2.
- 31) DROBNÍK, Jaroslav, Karel SCHELLE a Andrea PELIKÁNOVÁ SCHELLE. *Lesní zákon: komentář*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-425-3.
- 32) TOMANCOVÁ, Jaroslava, Karel SCHELLE a Andrea PELIKÁNOVÁ SCHELLE. *Správní právo*. 2., přepracované a rozšířené vydání. [Boskovice]: Albert, 2009. Expert (Grada). ISBN 978-80-7326-161-0.
- 33) ZIKMUND, William G., Steven WARD, Ben LOWE, Hume WINZAR a Barry J. BABIN. *Marketing Research: Asia Pacific Edition with Student Resource*. 2. Cengage Learning Australia Pty Limited, 2011. ISBN 978-0170183345.
- 34) KOUDELKA, Jan, Oldřich VÁVRA a Hana SVOBODOVÁ. *Marketing: principy a nástroje*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 2007. Expert (Grada). ISBN 978-80-86730-19-6.
- 35) MCCARTHY, E. Jerome, William D. PERREAULT a Hana SVOBODOVÁ. *Základy marketingu*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Praha: Victoria Publishing, 1995. Expert (Grada). ISBN 80-856-0529-5.
- 36) KARLÍČEK, Miroslav, Miloš VÍTEK a Hana SVOBODOVÁ. *Základy marketingu*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Praha: Grada, 2018. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-5869-5.
- 37) ČICHOVSKÝ, Ludvík, Miloš VÍTEK a Hana SVOBODOVÁ. *Marketingový výzkum*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 2011. Expert (Grada). ISBN 978-80-86730-75-2.
- 38) KOZEL, Roman. *Moderní marketingový výzkum: nové trendy, kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti*. Praha: Grada, 2006. Expert (Grada). ISBN 80-247-0966-X.

- 39) KOZEL, Roman, Lenka MYNÁŘOVÁ a Hana SVOBODOVÁ. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada, 2011. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3527-6.
- 40) MOZGA, Jaroslav, Miloš VÍTEK a Hana SVOBODOVÁ. *Marketingový výzkum*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2001. Expert (Grada). ISBN 80-704-1471-5.