

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího – oponenta práce

Jméno autora: Dita Klozová

Název práce: Český feminismus po roce 1989 na pozadí kulturních změn

Oponent práce: ThLic. František Burda ThD.

Téma práce: velmi aktuální.

Téma bylo v literatuře: téma je aktuální, v českém prostředí je zvláště v poslední době dostatečně zpracované.

Zaměření práce: kompilace.

Práce je zaměřena: teoreticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá.

Rozsah práce: přiměřený 54s.

Použitá literatura: aktuální.

Počet uváděných titulů: 28+14 elektronických

Citace v textu: v textu je dostatečné množství citací, které mají důvod a nesuplují vlastní text.

Formální stránka práce: odpovídající.

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá požadavkům.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Bakalářská práce Dity Klozové zpracovává známé, velmi aktuální a zásadní téma sexuálních a genderových rolí a s nimi spojenou tematiky kulturní identity. Autorka k tématice přistupovala s osobní zainteresovaností. Chvályhodný je také vědomí potřeby tento fenomén vnímat optikou konstruování kultury s využitím teorie konstrukce sociální reality spolu se strukturalistickým přístupem.

V úvodní části se Dita Klozová nastíněním cíle a zaměření práce, přičemž se hned v úvodu dopouští základní metodologické chyby a totiž, že hned v prvních odstavcích předjímá závěr práce a deterministické hledisko optiky, kterou na tematiku bude nahlížet. Vlastní charakter práce má kompilativní východisko. Následně autorka vymezuje poměrně neprobematicky základní pojmy, především pojem feminismu, genderu a pohlaví, přičemž si není vůbec vědoma poměrně rozsáhlé diskuze, která je s vymezováním těchto pojmů spojená. Mezi základními pojmy chybí také například klíčová otázka tzv. strukturální nerovnosti.

Doslova zarážející je, jak se autorka poměřuje s metodologickým východiskem, které si vytyčuje. Teorii konstrukce soc. reality odbyde v podstatě jednou banální větou a dále se ke strukturám konstruování a jejím sociálním dynamismům nevěnuje. Podobně je to i v případě strukturalismu.

V následující kapitole se autorka věnuje přehledově historii českého feminismu a následně sociokulturním proměnám role ženy v 19. a 20. století. Kapitoly jsou v podstatě závislé na přejímání z literatury, místo až otrocky více méně z jediné knihy. Nicméně, je třeba autorku pochválit, že nepodlehla obvyklé stereotypizaci, kdy je na církev nahlíženo jako na jeden z hlavních nástrojů ujařmení žen. Autorka si uvědomuje, že právě pod záštitou církve byly ženy emancipovány, vzdělávány a získávaly tím ve společnosti stále větší prostor.

Patrně nejdůležitější kapitolou je pojednání o situaci a změnách role ženy po r. 1989. Také zde však nacházíme dlouhé strany textu stoprocentně závislé na jediném zdroji, který otrocky citují. Navíc, i když autorka vidí hlavní nešvar společnosti ve stereotypizaci, tak jí sama často podléhá a celá práce se tak nese v duchu stereotypizovaného pohledu na problematiku stereotypizace. Hlavní příčinou je, že autorka prakticky vůbec neanalyzuje a nezpřístupňuje čtenáři vzhled do široké diskuze, která stojí v pozadí událostí a fenoménů, které popisuje. Naštěstí popíše alespoň základní iniciativy a organizace, které se problematikou postavení žen ve společnosti zabývají, i když významné osobnosti jistě nelze vyčerpát pouhým odkazem na Jiřinu Šiklovou.

Bohužel musím konstatovat, že autorka s konstruktivistickými principy vědomě nepracovala ani náznakem, byť je zřejmé, že o vlastní tematiku jeví osobní zájem. Práce však působí jako soubor výpisků pro následující zpracování.

V závěru je třeba ocenit pokus o nastolení transkulturní reflexe konstrukce sociálního pohlaví a role žen ve společnosti. Ovšem i zde chybí hlubší reflexe, kterou nelze suplovat popisem pohledů různých antropoložek a antropologů. Nicméně pokus, byť místy zmatený, byl učiněn a je patrně tou částí textu, ve které lze nejvíce vyčíst přítomnost jeho autorky.

Výsledné hodnocení: Předložená bakalářská práce s výhradami splňuje podmínky a nároky kladené na odbornou práci.

K obhajobě si připravte odpovědi na otázky:

- 1) Teorie dominance genderové identity a teorie dominance sexuálně-biologické identity nejsou jediné, ještě je zde teorie vazby genderové identity na sexuální identitu, představte, prosím, tuto teorii a argumenty, na kterých staví!