

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové  
Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Věra K l e m e n t o v á

**Název práce:** Faktory podporující zdravý životní styl dospělé populace

**Téma práce:** je aktuální a souvislost se studovaným oborem by měla studentka objasnit

**Struktura práce:** je vcelku logicky uspořádaná avšak značně atomizovaná (celkem 25 kapitol) Třetí kapitola je poněkud nesourodá a proč je specificky věnována pozornost „střední dospělosti“, když téma je o dospělosti vůbec?

**Cíl práce:** je formulován v úvodu (s. 9) a je poněkud v rozporu s tématem.

**Pojetí a úroveň teoretické části:** jedná se o kompilát s komentáři autorky.

**Citace v textu:** celkově přiměřená, autorka v zásadě prokazuje, že ovládá práci s prameny, i když např. cituje autorku Kubátovou a přitom odkazuje na Máchovou (s. 16).

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá v zásadě požadavkům.

**Rozsah práce:** je průměrný (40 stran textu).

**Použitá literatura:** je aktuální, vztahuje se k tématu.

**Počet uváděných titulů:** je vzhledem k tématu vcelku dostačující (25 pramenů literárních a 9 internetových)

**Formální stránka práce:** v zásadě odpovídá požadavkům, objevuje se nejednotnost velikosti písma (např. hned v Úvodu).

**Pojetí a úroveň empirické části:** průzkum má kvantitativní charakter. Autorka formuluje cíl průzkumu (identifikovat faktory zdravého životního stylu) a 7 hypotéz, které ovšem jdou z větší části mimo tento cíl. Jejich formulace s oporou o použitý dotazník SOC je problematická, protože tento dotazník nesleduje ani jeden z popisovaných „pilířů zdraví“. Také druhý použitý dotazník zjišťuje všechno možné související s fyzickým zdravím a duševní pohodou a životního stylu se dotýká jen prakticky jen v části II (viz definice s. 10-11).

**Využitelnost pro praxi:** autorka by se při obhajobě k tomuto bodu mohla vyjádřit. Dílčím cílem práce bylo také „motivovat jedince ke změně současného nezdravého stylu života a docílit pozitivní změny“. Podařilo se tento cíl splnit?

**Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:**

- Formulace některých hypotéz je poněkud vágní. „Hodnoty souvisejí...“ ,ale není explicitně uvedeno jak.
- Interpretace výsledků se omezuje pouze na konstatování korelačních koeficientů a chybí důkladnější výklad k verifikaci hypotéz. Např. proč se nepotvrdila hypotéza č. 3?
- Proč byla verifikace hypotéz členěna na dvě části?
- Jak byl vlastně zjišťován zdravotní stav (H2), pohybová aktivita (H3)?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 2015-05-2

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.