

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Oddlužení fyzických osob v právní teorii a praxi

Bc. Klára Košnářová

© 2020 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Klára Košnářová

Hospodářská politika a správa
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Oddlužení fyzických osob v právní teorii a praxi

Název anglicky

Insolvency of natural persons in legal theory and practice

Cíle práce

Cílem diplomové práce je zjistit, jaké dopady mají jednotlivé novely insolvenčního zákona v roce 2017 a 2019 na řešení úpadku dlužníka oddlužením, a jak změna insolvenčního zákona ovlivňuje praxi. Dílčím cílem je vysvětlit pojmy týkající se zkoumané problematiky a uvést jejich definice.

V závěru diplomové práce budou vyhodnoceny výsledky zkoumání a bude navrženo vhodné opatření k dané problematice.

Metodika

Práce bude rozdělena na teoretickou a praktickou část. Poklady pro teoretickou část práce budou získány především ze studia odborné literatury, právních úprav, odborných článků a internetových a jiných zdrojů. Autorem budou využity metody analýzy a komparace získaných údajů a informací.

V praktické části budou analyzovány různé statistiky související s danou problematikou. Dále bude použita kvantitativní metoda, konkrétně sběr dat pomocí anketního šetření. V neposlední řadě bude provedena analýza podaných návrhů v insolvenčním rejstříku, v dané lokalitě a za určitý časový úsek. V závěru dojde metodou syntézy k vyhodnocení získaných dat a informací a bude navrženo případné opatření.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

Oddlužení, osobní bankrot, insolvence, insolvenční správce, insolvenční návrh, insolvenční řízení, insolvenční zákon, dlužník, fyzická osoba, věřitel, závazek.

Doporučené zdroje informací

Hásová, Jiřina a Moravec, Tomáš. Insolvenční řízení. Praha: C. H. Beck, 2013. Sv. XVII. str. 262. ISBN 978-80-7400-459-9.

Maršíková, Jolana. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou. 5. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. str. 317. ISBN 978-80-7380-675-0.

Richter, Tomáš. Insolvenční právo. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2017. Sv. 2. vydání. str. 624. ISBN 978-80-7552-444-7.

Schelleová, Ilona. 2008. Základy insolvenčního práva. Brno : KEY Publishing s.r.o., 2008. str. 322. ISBN 978-80-87071-88-5.

Smolík, Petr. Oddlužení v právním řádu ČR. Praha: C.H. Beck, 2016. str. 334. ISBN 978- 80-7400-617-3.

Smrčka, Luboš, Plaček Jan a kolektiv. Insolvenční řízení (očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona). Praha: Professional Publishing, 2016. str. 308. ISBN 978-80-7431- 151-2.

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 31/2019 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Daniela Světlíková

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 26. 3. 2019

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 26. 3. 2019

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 26. 11. 2020

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Oddlužení fyzických osob v právní teorii a praxi" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28.11.2020

.....

Poděkování

Tímto bych ráda poděkovala vedoucí mé diplomové práce paní JUDr. Daniele Světlíkové, za odborné vedení mé práce, cenné rady a připomínky, a také velmi milý a přátelský přístup. Zároveň děkuji svým kolegyním a všem respondentům za jejich ochotu a spolupráci při vyplňování ankety.

Oddlužení fyzických osob v právní teorii a praxi

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá problematikou zadluženosti v České republice a jejím řešením ve formě institutu oddlužení. Konkrétně se zaměřuje na oddlužení fyzických osob.

Cílem je zjistit, jaké dopady mají jednotlivé novely insolvenčního zákona v roce 2017 a 2019 na řešení úpadku dlužníka oddlužením, a jak změna insolvenčního zákona ovlivňuje praxi.

V teoretické části jsou vysvětlené základní pojmy a definice týkající se zkoumané problematiky. Je zde popsán úpadek dlužníka, od podání návrhu na povolení oddlužení, až po ukončení celého řízení a samotného oddlužení. Dále jsou podrobně analyzovány zásadní změny podstatných novel insolvenčního zákona v roce 2014, 2017 a 2019.

V praktické části jsou provedena vlastní šetření formou anketního šetření, analýzou jednotlivých insolvenčních návrhů v insolvenčním rejstříku a rozhovorem s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně.

V závěru diplomové práce jsou vyhodnocené výsledky zkoumání a je navrženo vhodné opatření k dané problematice.

Klíčová slova: dlužník, insolvence, insolvenční právo, insolvenční rejstřík, insolvenční správce, oddlužení, osobní bankrot, nezabavitelné minimum, úpadek, věřitel

Insolvency of natural persons in legal theory and practice

Abstract

The diploma thesis deals with the issue of indebtedness in the Czech Republic and its solution in the form of the debt relief institute. Specifically, it focuses on debt relief for natural persons.

The aim is to find out what effects the individual amendments to the Insolvency Act in 2017 and 2019 have on the resolution of the debtor's bankruptcy by debt relief, and how the change in the Insolvency Act affects practice.

The theoretical part explains the basic concepts and definitions related to the researched issues. It describes the debtor's bankruptcy, from the submission of a proposal for debt relief to the completion of the entire proceedings and the debt relief itself. Furthermore, fundamental changes in the substantive amendments to the Insolvency Act in 2014, 2017 and 2019 are analyzed in detail.

In the practical part, own investigations are carried out in the form of a survey, analysis of individual insolvency proposals in the insolvency register and an interview with the head of the Civic Counseling Center in Děčín.

At the end of the diploma thesis, the results of the research are evaluated and a suitable measure for the given issue is proposed.

Keywords: debtor, insolvency, insolvency law, insolvency register, insolvency administrator, a personal bankruptcy, untenable minimum, debt relief, creditor

Obsah

1 Úvod.....	12
2 Cíl práce a metodika	15
2.1 Cíl práce	15
2.2 Metodika.....	15
3 Teoretická část práce	18
3.1 Základní pojmy.....	18
3.2 Historie insolvenčních řízení v českých zemích	19
3.3 Úpadek dlužníka a jeho způsoby řešení	21
3.3.1 Úpadek	21
3.3.2 Způsoby řešení úpadku	23
3.3.2.1 Konkurz	23
3.3.2.2 Reorganizace.....	24
3.3.2.3 Oddlužení.....	25
3.4 Průběh oddlužení dle současné právní úpravy	26
3.4.1 Formální náležitosti návrhu	26
3.4.2 Zahájení insolvenčního řízení a rozhodnutí o úpadku	28
3.4.3 Rozhodnutí o schválení oddlužení	29
3.5 Způsob oddlužení	31
3.5.1 Zrušení oddlužení v jeho průběhu.....	34
3.6 Splnění oddlužení	34
3.6.1 Rozhodnutí o splnění oddlužení.....	35
3.6.2 Osvobození dlužníka od placení pohledávek.....	36
3.7 Jednotlivé podstatné novely zákona	37
3.7.1 2008.....	37
3.7.2 2014.....	38
3.7.3 2017.....	39
3.7.4 2019.....	41
3.8 Změny nezabavitelných částek.....	47
4 Praktická část práce.....	49
4.1 Míra zadluženosti v ČR.....	49
4.2 Vývoj oddlužení v letech od roku 2008	51
4.3 Anketní šetření	57
4.3.1 Cíl, metoda sběru dat a výzkumný vzorek	57
4.3.2 Anketní šetření	58

4.3.3	Výsledky šetření a jejich interpretace	58
4.3.4	Zjištění	74
4.4	Analýza podaných návrhů v insolvenčním rejstříku	76
4.4.1	Příhlášky pohledávek v oddlužení	76
4.4.2	Analýza přihlášky pohledávky č. 1	76
4.4.3	Analýza přihlášky pohledávky č. 2	78
4.4.4	Analýza přihlášky pohledávky č. 3	79
4.4.5	Analýza přihlášky pohledávky č. 4	81
4.5	Polostrukturovaný rozhovor	82
4.5.1	Cíl, metoda sběru dat a výzkumný vzorek	82
4.5.2	Polostrukturovaný rozhovor	83
4.5.3	Výsledky šetření a jejich interpretace	83
4.5.3.1	Posouzení maximálního úsilí dlužníka	84
4.5.3.2	Chráněné obydlí	85
4.5.3.3	Uložení povinnosti odborného sociálního poradenství	86
4.5.3.4	Zkrácení oddlužení pro zvláště zranitelné osoby	86
4.5.3.5	Pozitivní změny novely IZ 2019	87
4.5.3.6	Hrazení odměny IS a výživného z nezabavitelné částky	88
4.5.3.7	Navýšení nezabavitelné částky	90
4.5.3.8	Spolupráce s dlužníky po podání návrhu na povolení oddlužení	91
4.5.3.9	Jedinci a společnosti obohacující se na dlužnících	93
4.5.3.10	Doporučení změn insolvenčního zákona	94
5	Výsledky a zhodnocení výsledků	95
5.1	Anketní šetření	95
5.2	Analýza podaných návrhů v insolvenčním rejstříku	96
5.3	Polostrukturovaný rozhovor	97
5.4	Zhodnocení výsledků	98
5.5	Vlastní návrh řešení	100
6	Závěr	103
7	Seznam použitých zdrojů	106
8	Přílohy	111

Seznam obrázků

Obrázek 1: Mapa exekucí k 31.12.2019	49
--------------------------------------------	----

Seznam tabulek

Tabulka 1: Změny nezabavitelných částek u jednotlivých příjmů	48
Tabulka 2: Počty oddlužení v jednotlivých okresech Ústeckého kraje k 31.12.2019	53

Seznam grafů

Graf 1: Věková struktura osob v oddlužení k 31.12.2019	51
Graf 2: Podíl osob v oddlužení dle krajů k 31.12.2019	52
Graf 3: Vývoj oddlužení v letech	54
Graf 4: Počty žádostí o osobní bankrot	55
Graf 5: Pohlaví respondentů	59
Graf 6: Věk respondentů	59
Graf 7: Funkce respondenta	60
Graf 8: Průměrný věk klienta	61
Graf 9: Zpracovávání návrhů před 1.7.2017	62
Graf 10: Souhlasíte se současným nastavením podmínek v oddlužení?	63
Graf 11: Je zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení dobrým krokem?	64
Graf 12: Názory respondentů na podstatné změny IZ účinné od 1.6.2019	66
Graf 13: Považujete povinné odborné sociální poradenství v rozsahu až 100 hodin za potřebné?	67
Graf 14: Doba zpracování návrhu při kompletní dokumentaci	68
Graf 15: Poplatky za zpracování návrhu nad rámec zákonem stanovené částky	69
Graf 16: S čím se nejčastěji obrací dlužníci na zpracovatele po podání návrhu	70
Graf 17: Nejpodstatnější změny po novele IZ 2019 z pohledu respondentů	71

Seznam použitých zkratek

%	procento
§	paragraf
č.	číslo
ČR	Česká republika
IS	insolvenční správce
IZ	insolvenční zákon
DPH	daň z přidané hodnoty
KSUL	Krajský soud Ústí nad Labem
Písm.	písmeno
Odst.	odstavec
o.s.ř.	Občanský soudní řád

1 Úvod

Dnešní, neustále měnící se a rozvíjející se společnost vyvíjí na jednotlivce velký tlak a rostoucí nároky, ať se jedná o dotykový telefon, značkové oblečení, automobil, dovolenou, či vlastní bydlení. Pro mnohé to znamená, že aby nebyli vyloučeni ze společnosti, snaží se těmto nárokům vyrovnat a přizpůsobit se jim. Některým to jde snáze a některým hůře. Velká část lidí však tuto situaci řeší různými půjčkami, kterých je na trhu nepřeberné množství, jak v bankovním, tak nebankovním sektoru. Lidé si často neuváženě berou půjčky, aniž by si uvědomovali, kolik skutečně přeplatí na úrocích a dalších poplatcích s půjčkou spojených. V případě jakýchkoli komplikací či poklesu příjmů mnohdy řeší nastalou situaci další půjčkou. Velká část jedinců později z důvodu vysokých splátek přestává být schopná své závazky hradit a ocitá se tak velmi často v dluhové pasti.

Dluhová problematika je v České republice velmi diskutovaným tématem. Dle statistik České národní banky zadluženost českých domácností neustále roste. Mohla za to především velmi dobrá ekonomická situace České republiky, dostupnost úvěrů a také změna postoje lidí k zadlužování.

Česká republika je označována jako země s největším podílem exekucí na jednoho obyvatele v porovnání s jinými zeměmi Evropské unie. K 31.12.2019 bylo v České republice 775 tisíc osob v exekuci.¹ Nejhůře je na tom dle počtu a výše exekucí na osobu Ústecký kraj. Prognóza do budoucna však není z důvodu očekávané ekonomické krize vůbec dobrá. Už nyní se spousta domácností dostává do problémů s hrazením svých závazků především kvůli ztrátě zaměstnání spojené s Covid-19.

V okamžiku, kdy se dlužníci dostanou do dluhové pasti a z dluhů se stanou exekuce, vymáhané částky narostou o desetitisíce korun. Velké části těchto lidí se tak uzavře možnost návratu do aktivního života, jelikož šance uhradit všechny jejich závazky je velmi nízká. Tito lidé poté z důvodu vysokých exekučních srážek ztrácejí motivaci legálně pracovat a je pro ně mnohdy výhodnější pracovat „na černo“ či být poživateli sociálních dávek.

¹ *Mapabankrotu.cz*. [online]. 2.10.2020. Dostupné z: <http://mapaexekuci.cz/mapa/index.html>

Jelikož má zadluženost negativní důsledky nejen na dlužníka samotného, ale i na celou společnost, snaží se stát hledat různé nástroje, které by dlužníkům v jejich nelehké situaci pomohly. Jedním z těchto nástrojů je institut oddlužení.

Oddlužení pro dlužníky mnohdy bývá jedinou možností v jejich neřešitelné situaci. Jedná se o sanační způsob řešení úpadku, který má za cíl pomoci dlužníkům vymanit se z jejich dluhů a dát jim šanci začít nový život.

Dříve na oddlužení nejen v České republice, ale i v jiných zemích, velká část dlužníků nedosahovala z důvodu původní právní úpravy, která byla mnohem více striktnější a vznikala se snahou chránit co nejvíce zájmy věřitelů a samotný institut oddlužení před zneužíváním.

Postupem času však více dochází k zmírňování podmínek oddlužení tak, aby na oddlužení dosahovalo větší množství dlužníků. K značnému zmírnění podmínek oddlužení přispěla také poslední velká novela insolvenčního zákona č. 31/2019 Sb., účinná od 1.6.2019, která přinesla několik podstatných změn. Zájem o oddlužení od té doby vrostl téměř dvojnásobně.²

Toto téma jsem si vybrala, jelikož s ním mám bohaté pracovní zkušenosti a každá změna, novela insolvenčního zákona se mě, jakožto zpracovatele insolvenčních návrhů velmi dotýká. Již od roku 2017 pracuji v Občanské poradně v Děčíně, působící pod Charitním sdružením Děčín, z.s., kterému byla, jako právnické osobě, udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení. Za svou dosavadní praxi jsem tak zpracovávala návrhy na povolení oddlužení po novele insolvenčního zákona v roce 2014, 2017 i 2019. Veškerá šetření spojená s mým výzkumem budou zaměřená na Ústecký kraj, jelikož v něm žiji a pracuji, díky čemuž mám přehled o současné situaci, a také mi záleží na samotném rozvoji kraje, který je na tom v zadluženosti obyvatel oproti ostatním krajům v České republice úplně nejhůře.

Jelikož dané změny insolvenčního zákona nemají vliv pouze na dlužníka samotného, ale i na sepisovatele insolvenčních návrhů, insolvenční správce, soudy atd., dala jsem si za cíl ve své práci zjistit, jaké dopady mají jednotlivé novely insolvenčního

² INSTITUT PREVENCE A ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENÍ. Mapy a statistiky. Osobní bankroty. *institut-predluzeni.cz*. [online]. 2.10.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty/>

zákona v roce 2017 a 2019 na řešení úpadku dlužníka oddlužením, a jak změna insolvenčního zákona ovlivňuje praxi.

2 Cíl práce a metodika

Jelikož od dob své účinnosti v českém právním řádu, tedy od 1.1.2008, byl insolvenční zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení více jak 39x novelizován, dochází k jeho neustálému vývoji.

2.1 Cíl práce

Tato práce je zaměřená na oddlužení fyzických osob v právní teorii a praxi. Cílem diplomové práce je zjistit, jaké dopady mají jednotlivé novely insolvenčního zákona v roce 2017 a 2019 na řešení úpadku dlužníka oddlužením, a jak změna insolvenčního zákona ovlivňuje praxi. Dílčím cílem je vysvětlit pojmy týkající se zkoumané problematiky a uvést jejich definice.

V závěru diplomové práce budou vyhodnoceny výsledky zkoumání a bude navrženo vhodné opatření k dané problematice.

2.2 Metodika

Práce bude rozdělena na teoretickou a praktickou část. Diplomová práce bude převážně vycházet z platné právní úpravy, především insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů.

Ke zpracování teoretické části bude nashromážděná dostupná odborná literatura zahrnující knižní tituly zapůjčené z místních knihoven, dále aktualizované zákony, odborné články a odborné internetové zdroje týkající se zkoumané problematiky. Za pomoci komplexní analýzy získaných zdrojů bude provedena deskripce daného tématu. Konkrétně bude popsán historický vývoj konkursního řízení v českých zemích, úpadek dlužníka, od podání návrhu na povolení oddlužení, až po ukončení celého řízení a samotného oddlužení. V neposlední řadě budou podrobně analyzovány zásadní změny podstatných novel insolvenčního zákona v roce 2014, 2017 a 2019, od doby, kdy byl tento institut zaveden zákonem č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, s účinností od 1.1.2008.

V praktické části budou analyzovány statistiky a statistické údaje týkající se míry zadluženosti a podaných návrhů na povolení oddlužení čerpané z webových stránek, jako jsou justice.cz, mapaexekuci.cz, mapabakrotu.cz a jiných internetových zdrojů, na základě

nichž bude zjištěna a vyhodnocena míra zadluženosti a počty podaných návrhů na povolení oddlužení v České republice a jednotlivých krajích.

Vlastní šetření bude rozděleno na tři části. V první části bude použita kvantitativní metoda, konkrétně sběr dat pomocí anketního šetření, která bude následně vyhodnocena a pro větší názornost graficky znázorněna. Respondenti výzkumu budou vybráni pomocí kvótního výběru, kdy respondenti musí být v dané době zpracovateli insolvenčních návrhů fyzických osob v Ústeckém kraji. Anketa, která bude předložena respondentům, bude složena ze dvou částí – úvodního textu objasňujícího respondentům záměr anketního šetření spolu s poděkováním a samotnými otázkami. Bude obsahovat otázky uzavřené, polootevřené a otevřené. Anketa se bude skládat z části identifikační a části výzkumné. Identifikační část se bude skládat z 5ti otázek, které zkoumají převážně charakteristiku daného vzorku, tedy pohlaví, věk, funkci, aj. Výzkumná část bude složena z 11ti uzavřených otázek a 2 doplňujících otázek. V závěru ankety bude ponechán prostor respondentům k sdělení jejich postřehů, zkušeností či poznámek k dané novele insolvenčního zákona. Výzkumné otázky budou vycházet ze studia insolvenčního zákona a budou formulovány převážně jako variabilní výpovědi o sledovaném jevu. Respondenti budou odpovídat pomocí konkrétního výběru z nabídky odpovědí, u některých otázek budou mít možnost své odpovědi rozvést či upřesnit. Samotné vyplnění ankety zabere dvě minuty. Anketní šetření bude ověřeno v předvýzkumu jeho zadáním pěti osobám zpracovávajícím návrhy na povolení oddlužení na základě udělené akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení. Na základě tohoto předvýzkumu budou upraveny otázky, aby byly pro dané respondenty srozumitelnější. Hlavním cílem tohoto šetření bude zjistit názor respondentů na novou novelu insolvenčního zákona v porovnání s novelou insolvenčního zákona z roku 2017, zároveň jak změna insolvenčního zákona ovlivnila jejich praxi.

V druhé části budou analyzovány jednotlivé insolvenční návrhy v insolvenčním rejstříku, konkrétně jejich přihlášky pohledávek. Jedná se o návrhy podané ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, přičemž mají jednu společnou věc, kdy přihlášená částka vymáhána exekutory je v milionech korun, ačkoli jistina je několikanásobně nižší. Cílem tohoto šetření bude zjistit, jakou výši si věřitelé skutečně přihlašují do oddlužení po novele IZ 2019. V závěru daného šetření dojde k zhodnocení zjištěných informací.

V třetí části praktické práce bude proveden rozhovor s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně. Hlavním cílem této vědecké metody bude zjistit názor respondentky na novou novelu insolvenčního zákona, účinnou od 1.6.2019, dále zjistit její zkušenosti z praxe. K dosažení stanoveného cíle bude použito kvalitativní výzkumné šetření. S respondentkou bude vedený polostrukturovaný rozhovor. V rámci rozhovoru budou respondentce pokládány předem připravené otázky, na které bude respondentka odpovídat. V případě potřeby bude změněno pořadí pokládaných otázek či bude rozhovor o nějaké otázky doplněn. Respondentce bude předem předloženo 6 otevřených otázek. Výzkumné otázky budou vycházet především ze studia insolvenčního zákona. Odpovědi budou zaznamenány na diktafon. Poté bude provedena transkripce textu a výběr jeho podstatných částí. Následně budou zjištěné informace zpracovány a vyhodnoceny.

V závěru práce budou metodou syntézy vyhodnocená získaná data a informace, na základě nichž bude reagováno na nedostatky právní úpravy. Na základě provedeného šetření a komparace insolvenčního zákona budou navrženy změny a opatření. Dále v závěru práce dojde k zhodnocení cílů práce.

3 Teoretická část práce

3.1 Základní pojmy

Insolvenční návrh – podáním návrhu k insolvenčnímu soudu dlužník nebo věřitel dlužníka žádá o zahájení insolvenčního řízení. Insolvenční návrh je třeba podat k místně příslušnému insolvenčnímu soudu, v jehož obvodu má dlužník bydliště či sídlo.³

Insolvenční rejstřík – veřejně přístupný informační systém veřejné správy, vedený Ministerstvem spravedlnosti, do kterého lze nahlížet online.⁴

Návrh na povolení oddlužení – návrh na konkrétní způsob řešení úpadku - oddlužení, podaný pouze dlužníkem prostřednictvím advokátů, notářů, soudních exekutorů, insolvenčních správců a akreditovaných osob, kterým byla Ministerstvem spravedlnosti ČR udělena akreditace pro poskytování služeb spojených s oddlužením.

Insolvenční řízení - je zvláštním a samostatným druhem civilního procesu před insolvenčním soudem, jehož předmětem je dlužníkuv úpadek či hrozící úpadek a zároveň způsob jeho řešení.⁵

Dlužník – Fyzická nebo právnická osoba, která má vůči jiné osobě pohledávku.

Insolvenční správce – Fyzická nebo právnická osoba, která je pověřena k výkonu funkce na základě povolení vydaného Ministerstvem spravedlnosti ČR. Po dobu insolvenčního řízení má insolvenční správce povinnosti vyplývající z jeho funkce. Těmi jsou například přezkum přihlášených pohledávek, dohled nad průběhem

³ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Slovník insolvenčních pojmů: insolvenční návrh. *justice.cz*. [Online]. 29.8.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/slovník-insolvenčních-pojmů/#insolvenční-navrh>

⁴ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Slovník insolvenčních pojmů: insolvenční řízení. *justice.cz*. [Online]. 29.8.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/slovník-insolvenčních-pojmů/#insolvenční-řízení>

⁵ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Slovník insolvenčních pojmů: návrh na povolení oddlužení. *justice.cz*. [Online]. 29.8.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/slovník-insolvenčních-pojmů/#navrh-na-povolení-oddlužení>

oddlužení, sepis zpráv o plnění dlužníkově oddlužení, zpeněžení majetkové podstaty a další.⁶

Rozhodný okamžik – okamžik, kdy rozhodnutí o úpadku nabude právní moci. Využívá se v momentě, kdy dochází ke změně zákona. Například pokud byl insolvenční návrh podán před novelou insolvenčního zákona, ale rozhodnutí o úpadku nabylo právní moci až poté, tedy po novele insolvenčního zákona, bude se insolvenční řízení řídit dle nového zákona.⁷

3.2 Historie insolvenčních řízení v českých zemích

Institut oddlužení byl do českého právního řádu zaveden insolvenčním zákonem, přijatým v roce 2006. Insolvenčnímu zákonu však předcházela dlouhá historie, zákon o konkursu a vyrovnání a ještě dříve konkursní právo, které má nejen v české historii velkou tradici.

Samotný vývoj konkursního řízení sahá až do dob římské říše. Již ve Starém Římě se setkáváme se závazkovým právem, kdy se věřitelé potýkali s neplaticími dlužníky.⁸

Prvotním impulsem ke vzniku konkursu však bylo prudké kolísání cenové hladiny v 16. století a později i dlouhodobý ekonomický vývoj společnosti a vznik světového trhu. Počátky insolvenčního řízení se u nás objevují již od 17. století vznikem Obnoveného zřízení zemského, vydaného Ferdinandem III a Deklaratoria a Novelly z roku 1640, které znamenaly vyvrcholení jedné fáze vývoje konkursního práva v českých zemích.⁹

Prvním insolvenčním předpisem byl Josefínský konkursní řád z roku 1781, nazývaný též Obecný konkursní řád, který reagoval na hospodářský rozmach a tím i nárůst konkursů. Tento konkursní řád byl známý svou zdlouhavostí a nákladností procesu, kdy konkurs trval tak dlouho, dokud trvalo uspokojování všech přihlášených pohledávek. Tato

⁶ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 301 s. ISBN 978-80-7380-568-5. str. 13

⁷ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 301 s. ISBN 978-80-7380-568-5. str. 13

⁸ BARTOŠEK, Milan. *Dějiny římského práva (ve třech fázích jeho vývoje)* 2. vydání. Praha: Academia, 1995. 280 s. ISBN 80-200-0545-5. str. 217

⁹ URFUS, Valentin. *Vznik a počátky konkursního práva v Čechách*. Praha: Československé akademie věd, 1960, str. 42

zdlouhavost vedla mnohdy k řešení úpadku mimosoudním vyrovnáním. Josefínský konkursní řád byl později, především kvůli svým nedostatkům, nahrazen Rakouským konkursním řádem z roku 1868.¹⁰

Rakouský konkursní řád se inspiroval pruským konkursním právem a byl rozdělen do dvou dílů, na hmotně-právní stránku konkursu a na procesně-právní ustanovení. Svým výkladem se velmi podobal dnešní úpravě konkursního řízení.¹¹

Konkursní řád byl později nahrazen císařským nařízením č. 377/1914 ř. Toto nařízení bylo recepčním zákonem č. 11/1918 Sb. převzato do československého právního řádu a platilo až do roku 1931, kdy bylo nahrazeno zákonem č. 64/1931 Sb. nazývaným „Řády konkursní, vyrovnávací a odpůrčí“. Tímto zákonem došlo k sjednocení duální právní úpravy a o usilování omezení práv věřitelů. Zároveň došlo k rozšíření vlivu konkursního soudu a konkursního komisaře.¹²

Později z důvodu vzniku socialistického státu, kdy došlo k přechodu od soukromého vlastnictví k vlastnictví socialistickému, konkursní zákon ztratil smysl. V roce 1950 byl vývoj českého úpadkového práva přerušen vydáním občanského soudního řádu č. 142/1950 Sb. Ten zavedl institut exekuční likvidace, který spočíval v prodeji veškerého dlužníkovy majetku.¹³

K obnovení insolvenčního práva došlo až po 40leté přestávce, a to zákonem o konkursu a vyrovnání. Tento zákon se inspiroval zákonem č. 64/1931 Sb. Tehdy vydání zákona provázela obava, aby úpadek jednoho hospodářského subjektu nevedl k dalším úpadkům. Z tohoto důvodu bylo na zákon nahlíženo negativně. Později se však začaly projevovat jeho různé nedostatky, a z tohoto důvodu docházelo k četným novelizacím zákona, kterých bylo celkem 23. Ty měly nejen řešit aplikační problémy, ale pokusit se i o takzvanou modernizaci zákona. Novelizace však měnily zákon pouze okrajově, z tohoto

¹⁰ URFUS, Valentin. *Vznik a počátky konkursního práva v Čechách*. Praha: Československé akademie věd, 1960, str. 42

¹¹ SCHELLEOVÁ, Ilona. *Konkursní a vyrovnací řízení*. Brno: IURIDICA BRUNENSIA, 1995, s. 22

¹² KOZÁK, Jan., BUDÍN, Petr., DADAM, Alexandr., PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související; Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení, Komentář*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2008, Str. xxiii

¹³ KOZÁK, Jan., BUDÍN, Petr., DADAM, Alexandr., PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související; Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení, Komentář*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2008, Str. xxiii

důvodu se ukázaly jako nepostačující.¹⁴ Po poslední, tedy 23 novelizaci došlo ke vzniku našeho novodobého zákona o úpadku a způsobech jeho řešení č. 182/2006 Sb., ze kterého insolvenční řízení vychází až dosud. Po celou dobu se však hovoří o nutných úpravách a zlepšeních tohoto předpisu. Tento zákon je v účinnosti 11 let a za tuto dobu prošel již 39 (k 12/2019) novelami. Všechny tyto novely vedou ke zpřístupnění oddlužení dlužníku.

3.3 Úpadek dlužníka a jeho způsoby řešení

Insolvenční řízení je zvláštním a samostatným druhem civilního procesu, vykazujícím několik specifík. Insolvenční řízení je ovládáno principy, které bychom v jiných druzích civilního procesu nenašli.¹⁵

Uspokojení pohledávek je v insolvenčním právu podobné jako u vymáhání jednotlivých pohledávek, pouze tento individuální postup je nahrazen postupem kolektivním, tedy insolvenčním řízením.¹⁶

Richter uvádí, že insolvenční řízení je podle insolvenčního zákona v principu koncipováno jako řízení třífázové. V první fázi je na základě insolvenčního návrhu rozhodováno o tom, zda dlužník je či není v úpadku. Ve druhé fázi je rozhodováno o způsobu řešení úpadku a ve třetí fázi je úpadek řešen zvoleným způsobem – tedy konkurzem, reorganizací či samotným oddlužením. Tento postup však v praxi může vypadat odlišně.¹⁷

3.3.1 Úpadek

Český právní řád rozlišuje dvě základní varianty úpadku dlužníka a těmi jsou buď úpadek ve formě platební neschopnosti, nebo úpadek ve formě předlužení. K jejich

¹⁴ ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA. Důvodová zpráva. str. 2. *cak.cz*. [online]. Dostupné z: <https://www.cak.cz/navrh-insolvencniho-zakona-duvodova-zprava>

¹⁵ RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2017. Sv. 2. vydání. Str. 624. ISBN 978-80-7552-444-7. Str. 216

¹⁶ RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2017. Sv. 2. vydání. str. 624. ISBN 978-80-7552-444-7. Str. 207

¹⁷ RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2017. Sv. 2. vydání. str. 624. ISBN 978-80-7552-444-7. Str. 426

definování se obvykle používá test likvidity a test předlužení. V některých situacích jsou užívány oba testy zároveň.¹⁸

Podle insolvenčního zákona úpadek ve formě platební neschopnosti u dlužníka nastává v okamžiku, kdy má více než dva věřitele, peněžité závazky po dobu delší jak 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky již nadále není schopný plnit. Dlužník se tak dostává do platební neschopnosti.¹⁹

Je důležité, aby všechny tyto podmínky byly splněny současně.

(2) „*Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže*

a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo

b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo

c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo

d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.“²⁰

Úpadek ve formě předlužení může nastat jen u právnických osob nebo fyzických osob – podnikatelů, kteří mají více věřitelů, a souhrn jejich závazků převyšuje hodnotu jejich majetku.²¹

Samotnému úpadku předchází hrozící úpadek. Jedná se o stav na straně dlužníka, kdy lze se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že dlužník již nebude schopný řádně a včas hradit podstatnou část svých peněžitých závazků.²² V praxi to znamená, že dlužníku nezbydou finance na hrazení například povinných měsíčních plateb, splátek atd.

¹⁸ RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2017. Sv. 2. vydání. str. 624. ISBN 978-80-7552-444-7. Str. 234-235

¹⁹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 3, odst. 1

²⁰ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 3, odst. 1 a 2

²¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 3, odst. 4

²² SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 347 s. IBSN 978-80-7400-617-3. Str. 54

3.3.2 Způsoby řešení úpadku

Jak bylo již výše zmíněno, existují tři způsoby řešení úpadku a těmi jsou:

- Konkurz
- Reorganizace
- Oddlužení

Výjimečně se také můžeme setkat se zvláštními způsoby řešení úpadku, které zákon stanoví pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů.²³

3.3.2.1 Konkurz

Konkurz je likvidační formou řešení úpadku, určený především pro právnické osoby, ale také pro fyzické osoby, které nesplňují podmínky jiné z forem úpadku. Tato forma úpadku spočívá v tom, že dlužník přichází na základě rozhodnutí o prohlášení konkurzu o možnost disponovat se svým majetkem tvořící majetkovou podstatu.²⁴ Tyto účinky nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku. V tomto okamžiku přechází oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností související s majetkovou podstatou na insolvenčního správce.²⁵ Insolvenčním správcem je tento majetek zpeněžen a z výnosu zpeněžení majetkové podstaty jsou zjištěné pohledávky věřitelů uspokojeny poměrnou částí.²⁶

V případě právnických osob se zrušením konkursu po splnění rozvrhového usnesení nebo zrušením konkursu pro nedostatek majetku obchodní společnost zrušuje. Tato rozhodnutí jsou podkladem pro výmaz obchodní společnosti z obchodního rejstříku. V okamžiku zániku dlužníka zanikají také neuspokojené pohledávky věřitelů či jejich části.

²³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sběrka zákonů České republiky, § 4, odst. 1

²⁴ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 301 s. ISBN 978-80-7380-568-5. str. 143

²⁵ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). In: Sběrka zákonů České republiky, § 246, odst. 1

²⁶ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2015, 301 s. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5. Str. 143

To však neplatí, pokud se lze domáhat uspokojení pohledávek po třetích osobách ze zajištění, jako například spoludlužnicích, ručitelích či zástavních dlužnicích.²⁷

Rozdílná situace nastává po skončení konkursu u fyzických osob. Neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají a věřitelé se jich mohou po skončení konkursního řízení domáhat návrhem na výkon rozhodnutí či prostřednictvím exekuce. Pokud nemá dlužník – fyzická osoba dostatek majetku k uspokojení, konkursní řízení jeho úpadkovou situaci neřeší.²⁸ Naopak se může dlužníkova situace ještě zhoršit. Jeho dosud nevykonatelné závazky se stávají vykonatelnými a dluh je navýšen o úroky z prodlení za dobu trvání konkursního řízení.

3.3.2.2 Reorganizace

Reorganizace je dalším ze sanačních způsobů řešení úpadku, kdy dochází k postupnému uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkova podniku. Dále pomocí soudem schváleného reorganizačního plánu jsou realizována zajištěná opatření k ozdravení hospodaření podniku. Ze strany věřitelů dochází k průběžné kontrole plnění tohoto plánu.²⁹

Reorganizací mohou řešit svůj úpadek jak fyzické, tak právnické osoby, které však musí být podnikatelé. Dále musí být splněna alespoň jedna z následujících podmínek. Jednou z nich je, že celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl nejméně 50.000.000 Kč a druhou podmínkou je mít alespoň 50 zaměstnanců v pracovním poměru.

Do reorganizace nemůže vstoupit dlužník, je-li právnickou osobou v likvidaci, obchodník s cennými papíry či osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze.

V případě, že dlužník nesplňuje ani jednu z výše uvedených podmínek, obrat či počet zaměstnanců, má stále možnost řešit svůj hrozící úpadek či úpadek reorganizací.

²⁷ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2015, 301 s. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5. Str. 143

²⁸ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2015, 301 s. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5. Str. 143

²⁹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbírká zákonů České republiky, § 316

Musí však spolu s insolvenčním návrhem nebo nejdéle do rozhodnutí o úpadku předložit insolvenčnímu soudu reorganizační plán, který je přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů, počítanou dle výše jejich pohledávek.³⁰

3.3.2.3 Oddlužení

Institut oddlužení je nejčastěji využívaný způsob řešení úpadku, nebo hrozícího úpadku, jehož účelem není likvidace či prodej dlužníkovy veškerého majetku, ale jehož cílem je, za splnění určitých podmínek, osvobodit dlužníka od dluhů. Jedná se tedy o mírnější způsob řešení úpadku dlužníka, který lze provést plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, nebo samotným zpeněžením majetkové podstaty. Oddlužení tak nabízí dlužníku novou šanci začít znovu a bez dluhů.

Vstup do oddlužení je určen pro fyzické a právnické osoby, které nejsou ze zákona považovány za podnikající osoby a nemají dluhy z podnikání.³¹

Dle usnesení § 389 odst. 2 IZ, však dluh z podnikání nebrání řešení dlužníkovy úpadku či hrozícího úpadku oddlužením, pokud s tím souhlasí věřitel, jehož pohledávky se to týká. Od 1.7.2017 je platné pravidlo, že pokud věřitel nereaguje, souhlasí. Dále se jedná o pohledávky, které zůstaly neuspokojeny po zrušeném konkurzním řízení na majetek dlužníka nebo o pohledávky zajištěných věřitelů.³²

Aby mohl dlužník řešit svůj úpadek či hrozící úpadek oddlužením, musí spolu s návrhem na povolení oddlužení připojit také insolvenční návrh. Pokud by tak nebylo učiněno, není možné insolvenční řízení zahájit. Samotný insolvenční návrh může podat i jiná osoba než dlužník. Dlužník má však možnost ve lhůtě 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu připojit návrh na povolení oddlužení.³³

³⁰ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2015, 301 s. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5. Str. 203

³¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 389, odst. 1

³² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 389, odst. 2

³³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 390, odst. 1

3.4 Průběh oddlužení dle současné právní úpravy

Návrh na povolení oddlužení je konkrétním způsobem řešení úpadku a může být podán pouze dlužníkem, prostřednictvím určitých osob. K sepisu a podání návrhu na povolení oddlužení mají za dlužníka oprávnění dle insolvenčního zákona, § 390a pouze advokáti, notáři, soudní exekutoři, insolvenční správci a akreditované osoby, kterým byla Ministerstvem spravedlnosti ČR udělena akreditace pro poskytování služeb spojených s oddlužením. Dlužník si již nemůže podat návrh sám, jako tomu bývalo před novelou insolvenčního zákona v roce 2017, pokud nemá magisterské právnické nebo ekonomické vzdělání, či nevykonal zkoušku insolvenčního správce.³⁴

Návrh na povolení oddlužení může být podán prostřednictvím výše uvedených osob také dlužníky - manžely. Ti se po dobu trvání oddlužení považují za jednoho dlužníka. Zde je rozhodné, zda se v okamžiku podání návrhu na povolení oddlužení insolvenčnímu soudu jednalo o manžele.³⁵

3.4.1 Formální náležitosti návrhu

Návrh na povolení oddlužení musí být podán na předepsaném formuláři, který je spolu s návodem na vyplnění zveřejněný na stránkách ministerstva spravedlnosti. Náležitosti formuláře jsou stanoveny prováděcím právním předpisem.

Návrh na povolení oddlužení včetně příloh musí obsahovat tyto povinné náležitosti:

- označení dlužníka
- informace o osobě, která je za dlužníka oprávněná jednat
- popis rozhodné skutečnosti, prokazující dlužníkuv úpadek či hrozící úpadek
- očekávanou výši hodnoty plnění nezajištěným věřitelům v průběhu oddlužení
- údaje o očekávaných příjmech dlužníka v následujících 12 měsících
- údaje o příjmech dlužníka za posledních 12 měsíců

³⁴ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 390, odst. 1

³⁵ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 394a

- navrhovaný způsob oddlužení
- počet vyživovaných osob
- odůvodněný návrh při žádosti o stanovení jiné, než zákonem dané výše měsíčních splátek
- seznam zajištěného a nezajištěného majetku včetně svých pohledávek s uvedením dlužníků
- seznam závazků
- seznam svých zaměstnanců
- čestné prohlášení o poučení o povinnostech v insolvenčním řízení
- elektronický podpis navrhovatele návrhu.³⁶

Dlužníci manželé musí mimo jiné také výslovně prohlásit, že všechny jejich majetek bude pro účely schválení oddlužení považován za majetek ve společném jmění manželů, a toto prohlášení nechat úředně ověřit.³⁷

Zpracovaný návrh se spolu s přílohami odesílá v elektronické podobě pomocí datové schránky na adresu místně příslušného soudu. Místně příslušný soud se určí dle místa bydliště, na kterém se dlužník zdržuje více než půl roku.

Pokud by návrh na povolení oddlužení neobsahoval všechny předepsané náležitosti, byl by nesrozumitelný či neurčitý, vyzve insolvenční soud usnesením dlužníka či osobu, která jej za dlužníka podala, k jeho opravě či doplnění. Lhůta na opravu či doplnění nesmí být delší než 7 dnů. Pokud nebude návrh na povolení oddlužení v řádné lhůtě opraven či doplněn, nelze rozhodnout o úpadku dlužníka.³⁸

Insolvenční soud může návrh na povolení oddlužení odmítnout i pokud návrh není sepsán a podán oprávněnou osobou.

³⁶ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Sepisovatelé návrhů. *justice.cz*. [online]. 19.10.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/sepisovatele-navrhu/>

³⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 394a

³⁸ SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 347 s. IBSN 978-80-7400-617-3. str. 128

Osobě, která za dlužníka návrh na povolení oddlužení sepsala a podala, náleží odměna ve výši 4.000 Kč bez DPH za jednotlivce, popřípadě 6.000 Kč bez DPH, byl-li podán společný návrh manželům.³⁹ Akreditovaným osobám odměna nenáleží.

3.4.2 Zahájení insolvenčního řízení a rozhodnutí o úpadku

Tato část práce se bude zabývat postupem, kdy je podán insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení oddlužení.

Zahájení insolvenčního řízení nastává okamžikem vydání vyhlášky, kterou je insolvenční soud povinen spolu s insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení zveřejnit v insolvenčním rejstříku do 3 pracovních dní od doručení.⁴⁰

Ve vyhlášce soud vyzývá věřitele dlužníka, kteří chtějí své pohledávky uplatnit, aby si u insolvenčního soudu přihlásili své pohledávky. A dále je vyzývá, jedná-li se o pohledávku z podnikatelské činnosti, aby se nejpozději s přihláškou své pohledávky vyjádřili, zda s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí a toto tvrzení odůvodnili. V případě, že se věřitelé nevyjádří, platí, že věřitelé s řešením úpadku dlužníka oddlužením souhlasí.⁴¹

Není-li rozhodnuto jinak, vyhláška o zahájení insolvenčního řízení se doručuje zvláště dlužníku, dále osobám, které mají právo podání opravného prostředku, osobám, o jejichž podání insolvenční soud rozhoduje a v neposlední řadě, osobám, které mají v insolvenčním řízení něco vykonat. Takovými osobami mohou být například plátcí mezd a jiných důchodů.⁴²

Pokud insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení oddlužení obsahuje všechny podstatné náležitosti, vydá soud rozhodnutí o úpadku spojené s povolením oddlužením. To však neznamena, že je oddlužení schváleno.

³⁹ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Sepisovatelé návrhů. *justice.cz*. [online]. 19.10.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/sepisovatele-navrhu/>

⁴⁰ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Jak ven z dluhové pasti: Co vás čeká po podání návrhu. *justice.cz*. [online]. 19.10.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/co-vas-ceka-po-podani-navrhu/>

⁴¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 389, odst. 2, písm. a)

⁴² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 75, odst. 2

Na základě rozhodnutí o úpadku je předsedou soudu dlužníku rozhodnuto také o ustanovení insolvenčního správce. Kromě ustanoveného insolvenčního správce musí být v rozhodnutí o úpadku uvedeno, že se jedná o řešení úpadku oddlužením a také zjištění úpadku dlužníka spolu s informacemi o tom, kdy nastávají účinky rozhodnutí. V rozhodnutí o úpadku dále insolvenční soud vyzývá věřitele dlužníka, kteří si dosud nepřihlásili své pohledávky, aby tak učili ve lhůtě 2 měsíců ode dne zveřejnění rozhodnutí o úpadku dlužníka, dále aby insolvenčnímu správci obratem sdělili, jaká mají zajišťovací práva k majetku a pohledávkám dlužníka a v neposlední řadě, aby se vyjádřili, zda mají zájem o výkon funkce ve věřitelském orgánu. Dlužníku je uložena povinnost ve stanovené lhůtě sestavit a odevzdat insolvenčnímu správci kompletní seznam dlužníkovy majetku, pokud tak již neučinil a povinnost hradit zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce. Po novele v roce 2019 také soud dlužníka vyzývá, aby soudu sdělil, zda má nějaké zahraniční věřitelé a popřípadě uvedl jaké. Pokud byl insolvenční návrh podán zároveň s návrhem na povolení oddlužení, není v rozhodnutí o úpadku přípustné odvolání.⁴³

Dlužník může vzít svůj návrh na povolení oddlužení zpět pouze do té doby, dokud není rozhodnuto o schválení oddlužení.⁴⁴

3.4.3 Rozhodnutí o schválení oddlužení

Aby dlužníku bylo povoleno oddlužení, musí současně splňovat několik podmínek. Při rozhodování se insolvenční soud opírá o tvrzení dlužníka uvedených v návrhu na povolení oddlužení a jeho přílohách. Těmito předpoklady je projednatelný návrh na povolení oddlužení, povaha dluhů, poctivý záměr dlužníka a odpovědný přístup k plnění povinností v insolvenčním řízení. Dále by měl být dlužník schopný hradit v plné výši odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce a zároveň minimálně stejnou částku ostatním věřitelům. K této částce je potřeba přičíst případné pohledávky na výživném či odměnu sepisovatele. Zároveň dlužník nesmí mít kvalifikovanou insolvenční historii. To znamená, že dlužník nebyl v posledních 10 letech osvobozen od placení pohledávek, nebo

⁴³ MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR 2018. Jak ven z dluhové pasti: Co vás čeká po podání návrhu. *justice.cz*. [online]. 20.11.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/co-vas-cka-po-podani-navrhu/>

⁴⁴ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbírká zákonů České republiky, § 394, odst. 1

v posledních 5 letech nebyl jeho návrh na povolení oddlužení odmítnut nebo zrušen pro nepoctivý záměr, nebo v posledních 3 měsících nevzal svůj návrh na povolení oddlužení zpět.⁴⁵

Pokud dlužník splnil všechny podstatné náležitosti a soud neshledá žádné důvody k neschválení, insolvenční soud oddlužení schválí usnesením o úpadku spojené s povolením oddlužení neboli také rozhodnutím o schválení oddlužení.

Toto rozhodnutí vydá insolvenční soud ihned po ukončení jednání, na kterém byly uplatněny případné námitky věřitelů. Pokud soud žádné jednání k jejich projednání nenařizoval, vydá rozhodnutí o schválení oddlužení po skončení lhůty k jejich podání.⁴⁶ Dlužník i věřitelé jsou tímto schválením oddlužení vázáni.

Stejně jako ve vyhlášce či rozhodnutí o úpadku, musí rozhodnutí o schválení oddlužení obsahovat podstatné náležitosti.

V rozhodnutí insolvenční soud označí dlužníkův majetek náležící do majetkové podstaty, popřípadě majetek, který se stane součástí majetkové podstaty, pokud jej dlužník neuvedl v seznamu majetku a uloží dlužníku povinnost, vydat ho insolvenčnímu správci k případnému zpeněžení.

V případě, že insolvenční soud schválí oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, uloží dlužníku povinnost, aby začal hradit nezajištěným věřitelům prostřednictvím insolvenčního správce stanovené splátky, a to dle poměru jejich pohledávek určeného ve zprávě pro oddlužení. Dále v rozhodnutí o schválení oddlužení musí být označeny příjmy, ze kterých by měl dlužník uhradit první splátku a označení nezajištěných věřitelů, kteří souhlasili s případně nižší mírou uspokojení. V tomto případě musí být uvedena také nejnižší hodnota plnění, na které se věřitelé s dlužníkem dohodli. Dále insolvenční soud v rozhodnutí přikazuje plátcí mzdy, či jiného příjmu dlužníka, aby

⁴⁵ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Jak ven z dluhové pasti: Oddlužení. *justice.cz*. [online]. 20.11.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/oddluzeni>

⁴⁶ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, §.404

po doručení tohoto rozhodnutí začal provádět stanové srážky, které nesmí vyplatit dlužníku. Tyto srážky plátce mzdy dlužníka zasílá insolvenčnímu správci.⁴⁷

V neposlední řadě může být dlužníku uložena povinnost využít služby odborného sociálního poradenství u poskytovatelů sociálních služeb, nejvýše v rozsahu 100 hodin.

Dlužník má právo podat proti tomuto rozhodnutí o schválení oddlužení odvolání, například pokud soud nevyhověl jeho žádosti o stanovení jiné výše měsíčních splátek, nebo mu soud uložil povinnost vydat ke zpeněžení majetek, který dle zákona není povinen vydat. Odvolání může podat také věřitel, který hlasoval proti přijetí schváleného způsobu oddlužení či nesouhlasí se stanovením jiné výše měsíčních splátek, proti němuž také hlasoval.⁴⁸

3.5 Způsob oddlužení

Po rozhodnutí příslušného soudu o povolení oddlužení je volen způsob oddlužení, jež je v rukou nezajištěných věřitelů, popřípadě v jejich nečinnosti způsob určuje soud.⁴⁹ Oddlužení může být realizováno dvěma formami – plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty nebo zpeněžením majetkové podstaty. Záleží pouze na dlužníku samotném, jaký způsob si zvolí.

Plnění splátkového kalendáře znamená, že se dlužníku z jeho příjmů bude srážet určitá částka, která se liší v závislosti na výši příjmů dlužníka a počtu vyživovaných osob. Po dobu oddlužení budou dlužníku zůstat nezbytné prostředky a zbytek jeho příjmů bude využit ke splácení dluhu. Tato částka odpovídá částce, která může být dlužníku srážena při uspokojování přednostních pohledávek. Existují různé kalkulátory, kde si dlužník může vypočítat orientační výši měsíčních splátek. Nejaktuálnější a nejdůvěryhodnější z nich je přímo na stránkách vedených Ministerstvem spravedlnosti.

⁴⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 406, odst. 2 a 3

⁴⁸ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 406, odst. 4

⁴⁹ SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 347 s. IBSN 978-80-7400-617-3. Str. 114

U fyzických osob – podnikatelů se tato částka liší. Insolvenční soud uloží dlužníku v rozhodnutí o schválení oddlužení povinnost měsíčně hradit nezajištěným věřitelům z jeho příjmů tak zvanou minimální nevratnou částku, nazývanou jako zálohová splátka. Tato částka se určuje z jedné dvanáctiny zjištěného zisku dlužníka za poslední zdaňovací období podle zvláštního zákona, které předcházelo podání návrhu na povolení oddlužení a vypočte se ve výši, v jaké mohou být uspokojeny přednostní pohledávky.⁵⁰

Pokud není možné určit zálohovou splátku dle výše uvedeného způsobu, určí se z rozdílu mezi dlužníkovy skutečně dosaženými příjmy a skutečně vynaloženými výdaji za dobu jeho podnikání.⁵¹

V případě, že zálohová částka nejde určit ani druhým způsobem, určí se z částky odpovídající měsíční průměrné mzdě v národním hospodářství za první až třetí čtvrtletí předcházejícího kalendářního roku.⁵²

Dlužník si může v odůvodněných případech zažádat i o snížené splátky. O snížené splátky se žádá již v samotném návrhu na povolení oddlužení a dlužník by měl do návrhu uvést, z jakých důvodů a jakou výši měsíčních splátek navrhuje. O snížení výše měsíčních splátek si může dlužník zažádat i po schválení oddlužení. V obou případech však soud není povinný dlužníkovu návrhu na stanovení nižších splátek vyhovět. Soud sníženou výši splátek schválí, pokud jde se zřetelem předpokládat, že by určená výše splátek mohla ohrozit plnění splátkového kalendáře nebo pokud by míra uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů byla vyšší i při snížené výši měsíčních splátek. V těchto případech soud přihlíží k několika proměnným a těmi jsou důvod úpadku, výše dlužníkových závazků, odhad dlužníkových příjmů, chování dlužníka a doporučení věřitelů.⁵³

⁵⁰ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 398b, odst. 2 a 3

⁵¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 398b

⁵² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 398b, odst. 5

⁵³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 398, odst. 5

V případě, že si dlužník vybere způsob oddlužení, formou plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, musí dlužník hradit nejen pravidelné měsíční splátky, ale zároveň mu může být zpeněžen i jeho majetek.

O způsobu zpeněžení majetkové podstaty rozhoduje insolvenční správce, který může majetek zpeněžit ve veřejné dražbě, prodejem movitých a nemovitých věcí dle ustanovení o.s.ř., dále prodejem mimo dražbu, nebo v dražbě provedené soudním exekutorem. Ke svému rozhodnutí však potřebuje souhlas věřitelského výboru.⁵⁴ Jedná-li se o zajištěnou pohledávku, insolvenční správce se musí řídit pokyny zajištěného věřitele, zda bude majetek dlužníka zpeněžen či nikoli.⁵⁵ Výjimku má insolvenční správce pouze v případě, že by náklady na uplatnění a vymáhání dané pohledávky byly nepřiměřeně vysoké či by je nebylo možné uhradit z majetkové podstaty.⁵⁶

U zpeněžení majetkové podstaty je postupováno podobně jako v konkursu, jelikož zpeněžení majetkové podstaty má tytéž účinky. Pro dlužníka to však neznamená, že mu bude zpeněžen všechnen majetek. Insolvenční správce nesmí dlužníku prodat tak zvané obvyklé vybavení domácnosti. Dále by neměl zpeněžit věci, jejichž předpokládaná hodnota není dostatečně vysoká na to, aby z ní mohl insolvenční správce uhradit nejen náklady na prodej, svoji odměnu, ale také poměrné části jednotlivým věřitelům.

Dle insolvenčního zákona, § 398, odstavce 6 *„dlužník také není povinen vydat ke zpeněžení své obydlí, ledaže ze zprávy pro oddlužení vyplývá, že jeho hodnota přesahuje hodnotu určenou podle prováděcího právního předpisu násobkem částky na zajištění obydlí v dlužnickově bydlišti.“*

Do majetkové podstaty také nespadá majetek dlužníka, jenž nabyl po schválení oddlužení, tedy pokud si například v průběhu oddlužení zakoupí automobil.

⁵⁴ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 286

⁵⁵ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 293, odst. 1

⁵⁶ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 294, odst. 2

V případě, že dlužník nemá dostačující příjem, ani žádný majetek, který by mu mohl být zpeněžen, plnění oddlužení může zajišťovat i třetí osoba, tak zvaný dárce na základě smlouvy o darování podpory.⁵⁷

3.5.1 Zrušení oddlužení v jeho průběhu

Zrušení oddlužení v jeho průběhu může nastat, pokud dlužník přestane plnit podstatné povinnosti vyplývající ze schváleného způsobu oddlužení či se prokáže, že dlužník sleduje nepoctivý záměr. Dalším důvodem může být, že dlužníku po schválení oddlužení vznikne nový závazek, který je déle než 30 dnů po splatnosti. Oddlužení může být dlužníku zrušeno také, pokud v důsledku svého zavinění není schopný hradit měsíční splátku spolu s odměnou insolvenčního správce, jeho hotové výdaje a pohledávky na běžném výživném jsou po dobu delší, jak 3 měsíce. Zrušení oddlužení může navrhnout také sám dlužník.

Pokud nastanou výše uvedené okolnosti, insolvenční soud může zároveň rozhodnout o konkursu, kdy bude dlužníku zpeněžen veškerý jeho majetek. V tento okamžik veškeré neuspokojené pohledávky po skončení insolvenčního řízení nezanikají, ale jsou navýšeny o úroky z prodlení a další příslušenství. Soud o konkursu nerozhodne, pokud je dlužníkův majetek pro uspokojení dlužníků zcela nepostačující. V tento okamžik rozhodne pouze o zrušení oddlužení a řízení zastaví.⁵⁸

3.6 Splnění oddlužení

Zde je nutné rozlišovat rozdíly ve splnění oddlužení u insolvenčních návrhů spojených s návrhem na povolení oddlužení podaných před novelou insolvenčního zákona v červnu 2019 a po ní, která značně změnila podmínky ve prospěch dlužníků.

U návrhů na povolení oddlužení podaných před novelou insolvenčního zákona v červnu 2019 je oddlužení splněno, pokud dlužník uhradil po dobu oddlužení, tedy za pět let alespoň 30 % pohledávek nezajištěným věřitelům či uhradil své závazky v plné výši.

⁵⁷ MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR 2018. Jak ven z dluhové pasti: Oddlužení. *justice.cz*. [online]. 21.11.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/oddluzeni>

⁵⁸ MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR 2018. Jak ven z dluhové pasti: Oddlužení. *justice.cz*. [online]. 21.11.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/oddluzeni/>

V případě snížených splátek by měl dlužník uhradit alespoň 50 % pohledávek nezajištěným věřitelům.

U návrhů na povolení oddlužení podaných po červnu 2019 bude oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty splněno, jestliže dlužník splatí nezajištěným věřitelům závazky v plné výši, nebo pokud dlužník v době 3 let od schválení oddlužení uhradí nezajištěným věřitelům minimálně 60 % pohledávek, nebo pokud po dobu 5 let od schválení oddlužení dlužníku nebude oddlužení zrušeno, dlužník neporuší žádnou povinnost a vydá maximální úsilí k uspokojení pohledávek svých věřitelů. Má se za to, že tuto povinnost neporuší, pokud uhradí nezajištěným věřitelům alespoň 30 % pohledávek.⁵⁹ Toto rozhodnutí však bude na posouzení insolvenčního soudu, který bude úsilí dlužníka posuzovat.

Oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty může být splněno, jestliže nebylo zrušeno, v době 3 let také u dlužníků ve starobním důchodu a dlužníků, kteří mají 2 a 3 stupeň invalidního důchodu.⁶⁰ Dále pokud pohledávky nezajištěných věřitelů vznikly alespoň ze dvou třetin jejich výše před dosažením plnoletosti dlužníka.

3.6.1 Rozhodnutí o splnění oddlužení

Pokud se dlužník během oddlužení dostatečně snažil plnit všechny své povinnosti stanovené v rozhodnutí o schválení oddlužení, vydá insolvenční správce zprávu o splnění rozvrhového usnesení.⁶¹

Na základě této zprávy insolvenční soud rozhoduje o splnění či nesplnění oddlužení. Jsou-li splněny všechny podmínky pro vydání rozhodnutí o splnění oddlužení, insolvenční soud jej na základě této zprávy vydá. Současně také rozhodne o odměně a nákladech insolvenčního správce a zprostí ho jeho funkce.

⁵⁹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 412a, odst. 1

⁶⁰ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 412a, odst. 4

⁶¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 412a, odst. 2

Po uplynutí lhůty pro odvolání rozhodnutí nabývá právní mocí a insolvenční řízení je ukončeno. Odvolání proti tomuto rozhodnutí mohou podat jak dlužník, věřitelé i insolvenční správce.⁶²

V opačném případě, nejsou-li splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o splnění oddlužení, insolvenční soud rozhodnutím dlužníku uloží povinnost měsíčně splácet nezajištěným věřitelům ze svých příjmů stanovenou částku a to až do doby podání nové zprávy o splnění oddlužení. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání buď dlužníkem či insolvenčním správcem. Po dobu, než rozhodnutí nabude právní mocí je insolvenční správce povinen tyto splátky ukládat na speciální účet.⁶³

3.6.2 Osвобоzení dlužníka od placení pohledávek

Rozhodl-li insolvenční soud o splnění oddlužení a dlužník splnil všechny své povinnosti řádně a včas dle schváleného způsobu oddlužení, insolvenční soud vydá současně s rozhodnutím o splnění také rozhodnutí, kterým osvobodí dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení, které nebyly uhrazeny v plné výši. Toto osvobození se týká pouze pohledávek vzniklých před rozhodnutím o úpadku.⁶⁴

Osvobození od placení zbytku pohledávek se nevztahuje na peněžité tresty či jiné majetkové sankce, které byly dlužníku uloženy pro úmyslný trestní čin, jako náhrada škody či náhrada škody způsobené na zdraví.⁶⁵

⁶² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 413, odst. 1

⁶³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 413, odst. 3

⁶⁴ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 414, odst. 1

⁶⁵ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 416, odst. 1

3.7 Jednotlivé podstatné novely zákona

3.7.1 2008

K 1.1.2008 vstoupil v platnost nový zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, který nahradil dříve platný zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Právní úprava před přijetím insolvenčního zákona v roce 2006, účinného od 1. ledna 2008 byla odbornou veřejností dlouhodobě kritizována. Byla často označována za zdroj korupčních problémů. Z těchto a několika dalších důvodů byla změna zákona v roce 2008 považována za tzv. historické datum a byla velmi příznivě mediálně přijímána. Účinností insolvenčního zákona v roce 2008 mělo dojít ke zlepšení celého systému a tento systém měl být podstatně více efektivní. Byla zde snaha o zrychlení a formální zjednodušení řízení, dále o vytvoření lepšího a přehlednějšího mechanismu lhůt a odvolacích možností.⁶⁶

Cílem nového insolvenčního zákona bylo například umožnit řešení úpadku podnikatelského subjektu, ať obchodní společnosti či fyzické podnikající osobě, častěji sanačním postupem než tomu bylo dříve, aby došlo k zachování provozu a činnosti dlužníka podniku a tím se zmírnily ekonomické a sociální dopady na jeho osobu. Tímto sanačním způsobem měla být metoda reorganizace. Insolvenční zákon přišel také s řešením úpadku pro nepodnikající fyzické osoby novým sanačním způsobem, nazvaným oddlužení. Do této doby tento způsob v české právní praxi neexistoval. Dalším cílem bylo zrychlení insolvenčního řízení a tím zvýšení jeho efektivity, což v překladu znamenalo snížení nákladů věřitelů spojených s úpadkem a jeho řešením a naopak zvýšení jejich příjmů. Dále měl tento nový zákon poskytnout věřitelům mnohem větší dohled nad průběhem insolvenčního řízení. A v neposlední řadě bylo cílem předat více pravomocí věřitelům a tím snížit situace, kdy bylo insolvenční řízení zneužíváno k neoprávněnému obohacení.⁶⁷

Pokud bychom se zaměřili na změnu řešení úpadku fyzických osob. Osobní bankrot do roku 2008 v České republice neexistoval. Legislativa tedy vycházela čistě z teoretických konceptů a čerpala pouze ze zkušeností ze zahraničí. S rozvojem úvěrových

⁶⁶ KISLINGEROVÁ, Eva., RICHTER, Tomáš., SMRČKA, Luboš. a kol. *Insolvenční praxe v České republice. V období 2008 – 2013*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 143 s. ISBN 978-80-7400-497-1. Str. 3

⁶⁷ KISLINGEROVÁ, Eva., RICHTER, Tomáš., SMRČKA, Luboš. a kol. *Insolvenční praxe v České republice. V období 2008 – 2013*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 143 s. ISBN 978-80-7400-497-1. Str. VII

produktů bylo třeba na úpadek dlužníků fyzických osob reagovat, aby nedošlo k nenapravitelným sociálním dopadům.⁶⁸ Účelem řešení úpadku dlužníka oddlužením nemá být likvidace a prodej veškerého majetku dlužníka, ale šance se za určitých podmínek zbavit zbylé části jeho dluhů a poskytnout poctivému dlužníku druhou šanci začít znovu bez vidiny celoživotního splácení dluhů.

Hlavní podmínkou vstupu do oddlužení byl slib dlužníka, že po dobu oddlužení – tedy za 5 let uradí alespoň 30 % svých závazků.⁶⁹

3.7.2 2014

K 1.1.2014 vstoupila v platnost revizní novela insolvenčního zákona publikovaná ve Sbírce zákona pod číslem 294/2013, která s sebou přinesla celou řadu změn. Tato revizní novela byla v podstatě nezávislá na okolním legislativním vývoji a do insolvenčního zákona přinesla změny plynoucí z existující soudní praxe a snažila se zefektivnit fungování kolektivního uspokojení věřitelů.⁷⁰

V prvopočátcích aplikace insolvenčního zákona nebylo možné řešit úpadek dlužníka oddlužením, pokud šlo o dlužníka podnikatele. Novela insolvenčního zákona, účinná od 1.1.2014 umožnila vstup do oddlužení dlužníkovi - osobě samostatně výdělečně činné, pokud byly jeho dluhy spotřebitelského charakteru. Dále insolvenční zákon připustil, že dluhy z podnikání nebrání řešení úpadku dlužníka oddlužením, pokud s tím bude souhlasit věřitel, o jehož pohledávku se jedná, pokud jde o pohledávku zajištěného věřitele, nebo pokud jde o pohledávku věřitele, která zůstala neuspokojena po ukončení konkursního řízení dlužníka.⁷¹ Tedy nově se přestala hodnotit povaha osoby dlužníka, ale začala se posuzovat povaha jeho dluhů.

⁶⁸ KISLINGEROVÁ, Eva., RICHTER, Tomáš., SMRČKA, Luboš. a kol. *Insolvenční praxe v České republice. V období 2008 – 2013*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 143 s. ISBN 978-80-7400-497-1. Str. 5

⁶⁹ KOLOMIČENKO, Jakub. Pro a proti institutu oddlužení v českém právu. *epravo.cz*. [online]. 8.3.2013. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/pro-a-proti-institutu-oddluzeni-v-ceskem-pravu-89027.html>

⁷⁰ CELERÝN, Jakub. K některým změnám v insolvenčním zákoně účinným od 1. ledna 2014. *epravo.cz*. [online]. 24.9.2019. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-nekterym-zmenam-v-insolvencim-zakone-ucinnym-od-1-ledna-2014-93436.html>

⁷¹ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 301 s. ISBN 978-80-7380-568-5. str. 164

Dále tato novela přinesla novinku v podobě zavedení institutu společného oddlužení manželů. Dosud zákon umožňoval pouze podání návrhu na povolení oddlužení každého z manželů samostatně, a proto soudy často řešily tak zvané rodinné úpadky tak, že tyto zvlášť podané návrhy manželů spojovaly ke společnému řízení. Od novely mohou manželé podat návrh na oddlužení společně a projít insolvenčním řízením v postavení nerozlučných společníků. Jsou tedy považováni za jednoho dlužníka.⁷²

Touto novelou došlo také ke změně lhůty pro podání přihlášky. Ta byla dosud stanovena soudem v rozmezí od 30 dnů po 2 měsíce od rozhodnutí o úpadku. Po novele byla tato lhůta stanovena pevně na 2 měsíce, pouze v případě oddlužení byla ponechána v délce 30 dní. Dále byl upraven způsob započítávání vymoženého plnění na dílčí složky pohledávky, kdy se nejprve umoří jistina, poté úroky, úroky z prodlení a v poslední řadě náklady spojené s vymáháním pohledávky. Tento způsob se setkal s velkou kritikou ze strany věřitelů, jelikož se jim snížil základ pro výpočet příslušenství pohledávky.⁷³

V této fázi insolvenční zákon fungoval až do 1.7.2017, kdy došlo k další novelizaci insolvenčního zákona.

3.7.3 2017

K 1.7.2017 vstoupila v účinnost „velká“ novela insolvenčního zákona, publikována v insolvenčním zákoně pod číslem 64/2017 Sb. Až do první velké novely v roce 2017 zůstalo insolvenční právo téměř neměnné. Ovšem z důvodu ekonomického růstu bylo potřeba zákon upravit. Jedná se o velmi důležitou novelu, která změnila mnoho klíčových ustanovení insolvenčního zákona. Její hlavní myšlenkou bylo dosáhnout posílení pozice věřitele a snížení rizika dluhové pasti, která hrozí zvyšujícímu se počtu zadlužených osob.

⁷² ASOCIACE INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ. Vývoj insolvencí v České republice v roce 2013. Tisková zpráva. Praha. 2014. *asis.cz*. [online]. 30.9.2019. Dostupné z: www.asis.cz -> vývoj insolvencí v České republice v roce 2013 – Tisková zpráva

⁷³ CELERÝN, Jakub. K některým změnám v insolvenčním zákoně účinným od 1. ledna 2014. *epravo.cz*. [online]. 5.12.2019. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-nekterym-zmenam-v-insolvencnim-zakone-ucinnym-od-1-ledna-2014-93436.html>

V posledních letech dochází spíše k zvyšování ochrany dlužníků, než k prapůvodní funkci, kterou byla ochrana věřitelů.⁷⁴

Nejprve se uvažovalo o možnosti udělat oddlužení pro dlužníky na 3, 5 nebo 7 let, kdy by do oddlužení mohli vstoupit dlužníci bez ohledu na výši svých dluhů. Oddlužení tak mělo dlužníkům umožnit nový začátek a motivovat je k aktivnímu umořování dluhů. Tato varianta však nebyla schválena.⁷⁵

Jelikož často docházelo k tomu, že si různé společnosti a další osoby braly od dlužníků tisíce až desetitisíce korun za mnohdy velmi nekvalitně zpracované insolvenční návrhy, čím se dlužníci dostávali ještě do větších dluhů, změna insolvenčního zákona tomu měla zamezit. Pevně stanovila, kdo může návrhy na povolení oddlužení zpracovat a za dlužníka podat. K sepisu a podání návrhu na povolení oddlužení mají za dlužníka oprávnění dle §390a insolvenčního zákona pouze advokáti, notáři, soudní exekutoři, insolvenční správci a akreditované osoby, kterým byla Ministerstvem spravedlnosti České republiky udělena akreditace pro poskytování služeb spojených s oddlužením. Dlužník si již nemůže podat návrh sám, jako tomu bývalo před novelou insolvenčního zákona v roce 2017, pokud nemá magisterské právnické nebo ekonomické vzdělání, či nevykonal zkoušku insolvenčního správce.⁷⁶

Novelou byla také pevně stanovena částka odměny za sepis a podání insolvenčního návrhu nebo návrhu na povolení oddlužení. Osobě, která za dlužníka návrh na povolení oddlužení sepsala a podala, náleží odměna ve výši 4.000 Kč bez DPH za jednotlivce, popřípadě 6.000 Kč bez DPH, byl-li podán společný návrh manželům. Akreditovaným osobám nenáleží žádná odměna. Sepisovatel oddlužení si odměnu za zpracování návrhu

⁷⁴ ŘEHÁČEK, Oldřich. Novela insolvenčního zákona účinná od 1.7.2017 anebo cui bono. *justice.cz*. [online]. 30.6.2017. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/blog/novela-insolvencniho-zakona-ucinna-od-1-7-2017-anebo-cui-bono/>

⁷⁵ ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. Novela insolvenčního zákona má pomoci oddlužit víc lidí. *insolvencnizona.cz*. [online]. 11.9.2019. Dostupné z: <http://www.insolvencnizona.cz/aktuality/novela-insolvencniho-zakona-ma-pomoci-oddluzit-vic-lidi/>

⁷⁶ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbirka zákonů České republiky, § 390, odst. 1

nemůže od dlužníka inkasovat v hotovosti, ale musí si ji přihlásit do insolvenčního řízení jako pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou.⁷⁷

Dále došlo ke změně v systému přidělování insolvenčních správců. Před novelou byli dlužníkům přidělováni insolvenční správci podle pořadí určeného dnem zápisu jejich sídla nebo provozovny do příslušného seznamu insolvenčních správců, které byli vedené jednotlivými okresními soudy. Insolvenční správci si proto zřizovali provozovny, mnohdy fiktivně, v jednotlivých okresech tak, aby zvýšili pravděpodobnost, že budou ustanoveni insolvenčním soudem. Nově tyto seznamy vedou krajské soudy, čím se eliminovalo nespravedlivé přidělování případů insolvenční správcům. To znamená, že nyní již nezáleží kolik provozoven daný insolvenční správce v daném kraji má, jelikož do seznamu insolvenčních správců se zapisuje pouze sídlo jeho provozovny.⁷⁸

Změn, kterých novela v roce 2017 bylo mnohem více, ale tyto jsou nejpodstatnější pro dlužníky – fyzické osoby.

3.7.4 2019

Ne dlouho po novele v roce 2017 vešla v účinnost k 1.6.2019 další novela insolvenčního zákona publikovaná pod číslem 31/2019 Sb. Tato novela má 141 bodů a přinesla s sebou velké změny podmínek a základních principů oddlužení. Cílem této novely bylo zpřístupnění institutu oddlužení většímu počtu dlužníků nacházejících se v dluhové pasti.⁷⁹

Byla zrušena možnost hradit oddlužení pouze čistým splátkovým kalendářem. Nyní si dlužník může vybrat mezi plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty či samotným zpeněžením majetkové podstaty. Z tohoto důvodu je nyní velmi kladen důraz na řádné sepsání seznamu majetku. Insolvenční správce tak musí specifikovat

⁷⁷ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. 2018. Sepisovatelé návrhu. *justice.cz*. [online]. 21.11.2019. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/sepisovatele-navrhu/>

⁷⁸ MATZNER, Jiří. Co přinesla novela insolvenčního zákona?. *pravni prostor.cz* [online]. 5.12.2019. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/procesni-pravo/co-prinese-novela-insolvencniho-zakona>

⁷⁹ OBST, Radim. Dopady novely insolvenčního zákona. *epravo.cz*. [online]. 20.9.2019. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/dopady-novely-insolvencniho-zakona-109101.html>

zpeněžitelný majetek. V případě, že se věřitelé nevyjádří, o způsobu oddlužení rozhodne soud. Většinou zvolí splátkový kalendář se zpeněžením majetkové podstaty.⁸⁰

V případě, že měl dlužník nějaké zajištěné závazky a vstoupil do oddlužení, zajištění věřitelé se nyní uspokojí pouze z výtěžku zpeněžení zajištění. To znamená, že po dlužníku nemohou požadovat žádné další plnění z nezajištěného majetku a tímto se dluh ukončí.⁸¹

Další ze změn insolvenčního zákona jsou lhůty. Dříve musel insolvenční soud vydat oznámení o zahájení insolvenčního řízení do dvou hodin po doručení návrhu na povolení oddlužení na soud. Nyní byla tato lhůta prodloužena na 3 pracovní dny od doručení.⁸² Dále došlo ke sjednocení lhůty pro podání přihlášky věřitelů jak v oddlužení, tak v konkurzu na 2 měsíce. Z tohoto důvodu došlo také k prodloužení doby, než dojde k rozhodnutí o schválení oddlužení.⁸³

Novelou insolvenčního zákona byla zrušena dosavadní vstupní bariéra uhrazení nejméně 30 % závazků nezajištěným věřitelům dlužníka. Z důvodu zpřístupnění oddlužení dlužníkům byla tato minimální 30% hranice pro vstup do oddlužení nahrazena minimální měsíční splátkou dlužníka ve prospěch věřitelů a insolvenčního správce. Tato splátka se vztahuje na všechny dlužníky bez ohledu na to, jak velké mají závazky. Výše splátky bude u dlužníků posuzována individuálně, tedy záleží, zda se jedná o oddlužení jednotlivce či manželů, zda má dlužník vyživovací povinnost atd. U dlužníka bez vyživovací povinnosti je tato splátka dvojnásobek poplatku insolvenčního správce, tedy 2.178,- Kč včetně DPH. U manželů bez vyživovací povinnosti je tato částka 3.267,- Kč včetně DPH.⁸⁴

Ačkoli byla tato 30% hranice pro vstup do oddlužení zrušena, pokud dlužník neuhradí po dobu oddlužení alespoň 30 % pohledávek nezajištěným věřitelům, insolvenční

⁸⁰ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 398

⁸¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 398, odst. 2

⁸² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 101

⁸³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 136

⁸⁴ OBST, Radim. Dopady novely insolvenčního zákona. *epravo.cz*. [online]. 24.10.2019. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/dopady-novely-insolvenčního-zákona-109101.html>

soud bude posuzovat, zda dlužník pod dohledem insolvenčního správce vydal maximální úsilí uhradit co nejvíce.

Původní znění změny insolvenčního zákona obsahovalo tři varianty, o kterých se také mluvilo již v roce 2017. První z nich předpokládala uhrazení poloviny dluhů během tří let, druhá předpokládala uhrazení 30 % nezajištěných závazků během pěti let a poslední varianta byla, že pokud dlužník nedosahoval na 30 %, bylo by oddlužení na 7 let. U této poslední varianty však hrozilo, že by dlužník nemusel uhradit téměř nic a byl by po 7 letech oddlužený.⁸⁵

Novelou insolvenčního zákona došlo k zavedení kategorie zvlášť zranitelných osob, pro které byly velmi zmírněny podmínky oddlužení. Těmi jsou senioři, kterým vznikl nárok na starobní důchod ještě před schválením oddlužení a dále osoby s invaliditou II. a III. stupně. Mezi zvlášť zranitelné osoby spadají také dnes již dospělí lidé, kteří byli zadlužení vinou svých rodičů, ještě jako děti. U těchto jedinců by mělo dojít ke zkrácení doby oddlužení v případě splnění podmínky dle insolvenčního zákona, § 412a, odst. 6 „pohledávky nezajištěných věřitelů vznikly alespoň ze dvou třetin jejich výše před dosažením 18 let věku dlužníka“.⁸⁶

Dále se výrazně změnily náležitosti návrhu na povolení oddlužení, díky kterým se dlužníkům velmi usnadnilo shánění dokumentace a sepisovatelům zpracování návrhů na povolení oddlužení. Dlužník již nemusí dokládat příjmy za 3 roky zpětně a uvádět očekávané příjmy v následujících 5 letech. Nyní dokládá příjmy pouze za posledních 12 měsíců a odhaduje své příjmy pouze na rok dopředu. Dále dlužník již nemusí zpracovávat detailní seznam všech svých věřitelů, tak zvaný seznam závazků. Dříve, pokud dlužník zapomněl uvést některého z věřitelů, mohlo to pro něj znamenat ohrožení jeho oddlužení, nyní stačí pouze prokázat, že má dlužník dva a více závazků, nejméně u 2 různých

⁸⁵ ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. Novela insolvenčního zákona potvrzena prezidentem. *insolvencizona.cz*. [online]. 24.10.2019. Dostupné z: <http://insolvencni-zona.cz/aktuality/novela-insolvencniho-zakona-potrvzena-prezidentem/>

⁸⁶ KLVAČOVÁ, Kamila. Zásadní novela insolvenčního zákona oddlužení. *brno-advokati.cz*. [online]. 24.10.2019. Dostupné z: <http://brno-advokati.com/zasadni-novela-insolvencniho-zakona-oddluzeni/>

věřitelů, alespoň 30 dnů po splatnosti, které není schopný nadále hradit.⁸⁷ S touto změnou došlo také k přepracování formuláře pro zpracování návrhu na povolení oddlužení.

Jelikož mnohdy docházelo k tomu, že dlužníci při vstupu do oddlužení neznali své povinnosti, nyní je povinnou přílohou návrhu na povolení oddlužení čestné prohlášení, jejímž podpisem dlužník stvrzuje, že byl při sepisu insolvenčního návrhu poučen o svých povinnostech, že bude řádně a včas hradit své závazky, vynaloží veškeré úsilí k jejich uspokojení, bude plnit veškeré své povinnosti stanovené zákonem a rozhodnutím o schválení oddlužení a přiznává veškeré své příjmy v plné výši.⁸⁸

V případě, že dlužník bude dodržovat své povinnosti a plnit splátkový kalendář, může si nově jedenkrát za dobu oddlužení zažádat o přerušování splátkového kalendáře až na 1 rok nebo o prodloužení lhůty pro splnění splátkového kalendáře až o půl roku.

Pokud si však dlužník zažádá o přerušování splátkového kalendáře, musí i tak hradit odměnu hotových výdajů insolvenčního správce plus běžné výživné. O prodloužení splátkového kalendáře je vhodné požádat, například pokud dlužník za tři roky splatí 58 % svých závazků a nechce, aby mu oddlužení bylo prodlouženo na pět let. V této lhůtě až 6 měsíců dlužník doplatí zbylé dvě procenta do 60 % a tím splní podmínku pro ukončení oddlužení v době 3 let.⁸⁹ Nově je také dlužníkovo oddlužení ohroženo, pokud po 3 měsíce neplatí insolvenčnímu správci jeho odměnu, odměnu sepisovateli insolvenčního návrhu nebo řádné výživné. V tomto případě soud dlužníku oddlužení zruší.

Velmi diskutované téma novely insolvenčního zákona jsou podřízené pohledávky. Za podřízené pohledávky se kromě nějakých výjimek považují úroky, úroky z prodlení, poplatky z prodlení z pohledávek přihlášených věřitelů a dále smluvní pokuta a to ve výši, které v součtu převyšují výši jistiny přihlášené pohledávky k okamžiku jejího vzniku. Hlavním cílem změny v zákoně je nejprve uspokojit jistinu, náklady řízení a přiměřené

⁸⁷ Insolvenčnízóna.cz. Co se konkrétně změnilo v právní úpravě oddlužení?. *insolvenčnízóna.cz*. [online]. 6.12.2019. Dostupné z: http://www.insolvenčnízóna.cz/aktuality/co-se-konkretne-zmenilo-v-pravni-uprave-oddluzeni/?fbclid=IwAR1ukXzmz6M1D_eKXQdofgV6iRI5J6mmtC_PRDk_dlf86CWsAhRAfBY0IW4 z data 18.10.2019

⁸⁸ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbírnka zákonů České republiky, § 392, odst. 1, písm. d

⁸⁹ Insolvenčnízóna.cz. Co se konkrétně změnilo v právní úpravě oddlužení?. *insolvenčnízóna.cz*. [online]. 6.12.2019. Dostupné z: http://www.insolvenčnízóna.cz/aktuality/co-se-konkretne-zmenilo-v-pravni-uprave-oddluzeni/?fbclid=IwAR1ukXzmz6M1D_eKXQdofgV6iRI5J6mmtC_PRDk_dlf86CWsAhRAfBY0IW4

sankce. Nyní tedy dlužníku vzniknou dva splátkové kalendáře, jeden s nezajištěnými nepodřízenými pohledávkami a druhý s nezajištěnými podřízenými pohledávkami. V praxi by to tedy mělo vypadat tak, že tyto podřízené pohledávky budou uspokojovány jen do výše, která se rovná částce, kterou by dlužník zaplatil, pokud by se s úhradou neopozdil.⁹⁰

Také došlo ke změně pořadí uspokojování jednotlivých pohledávek, což dříve nebylo zcela jednoznačné. Nyní je pevně stanovené pořadí, za jehož dodržování nese odpovědnost především insolvenční správce. Nejprve se uspokojí odměna a hotové výdeje insolvenčního správce, dále se uhradí pohledávky věřitelů na výživném ze zákona, které vznikly po rozhodnutí o úpadku dlužníka, dále odměna sepisovatele návrhu na povolení oddlužení, pokud již nebyla uhrazena dlužníkem předem, poté se uspokojuje záloha na úhradu odměny a hotových výdajů IS na dobu 6 měsíců, poté dlužné výživné vzniklé před rozhodnutím o úpadku, dále náklady s udržováním a správou majetkové podstaty a poslední řadě teprve pohledávky věřitelů, kteří se přihlásili do insolvenčního řízení a to poměrově.⁹¹

Se zpeněžením majetkové podstaty byl zaveden také institut chráněného obydlí. Nejednalo-li se o zajištěnou nemovitost, dlužník má šanci, že své obydlí ještě ochrání. Za obydlí dlužníka v insolvenčním řízení, které není dlužník povinný vydat ke zpeněžení při formě oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty, je považována každá věc, která je užívána k zajištění potřeb spojených s bydlením dlužníka a jeho rodiny. Nemusí se však jednat pouze o nemovitou věc.⁹²

Dlužník tedy není povinný ke zpeněžení vydat tak zvané přiměřené obydlí, kterým může být byt, dům, či jakákoli jiná věc, ve které dlužník žije, pokud její hodnota nepřesáhne srovnávací hodnotu stanovenou Nařízením vlády č. 189/2019 Sb., účinné od 1.8.2019. Tato hodnota na zajištění obydlí v dlužníkově bydlišti by měla odpovídat kupní ceně věci srovnatelné s obydlím dlužníka.

⁹⁰ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbíрка zákonů České republiky, § 172, odst. 2

⁹¹ Insolvenčnízóna.cz. Co se konkrétně změnilo v právní úpravě oddlužení?. *insolvenčnízóna.cz*. [online]. 9.12.2019. Dostupné z: http://www.insolvenčnízóna.cz/aktuality/co-se-konkretne-zmenilo-v-pravni-uprave-oddluzeni/?fbclid=IwAR1ukXzmz6M1D_eKXQdofgV6iRI5J6mmtC_PRDk_dlf86CWsAhRAFbY0IW4

⁹² Nařízení vlády č.189/2019 Sb., o způsobu určení hodnoty obydlí, které dlužník není povinen vydat ke zpeněžení, In: *Sbíрка zákonů České republiky*, § 1

K výpočtu srovnávací hodnoty slouží speciální kalkulačka uvedená na stránkách Ministerstva spravedlnosti. V případě, že je odhadovaná cena majetku vyšší, než je srovnávací hodnota stanovená Nařízením vlády upravující chráněné obydlí, bude dlužníku obydlí zpeněženo. V tomto případě musí dlužník své obydlí opustit.⁹³

⁹³ KÖRNER, Pavel., STOČEK, Lukáš. Výpočet chráněného obydlí. *Insolvenčnízóna.cz*. [online]. 9.10.2020. Dostupné z: <https://www.insolvencnizona.cz/clanky/vypocet-chraneneho-obydli/>

3.8 Změny nezabavitelných částek

Se skutečností kolik na oddlužení dosahuje dlužníků, souvisí také výše nezabavitelné částky. Od poslední novely insolvenčního zákona, která začala být účinná k 1.6.2019, došlo již ke čtyřem změnám nezabavitelných částek, což mělo a má velký dopad na dlužníky v exekuci či insolvenci. K těmto dopadům došlo především z důvodu, že dlužníkům po odečtení zákonných srážek z jejich příjmů nezbýval dostatek financí na úhradu nákladů spojených s bydlením a stravováním. Tito lidé se tak velmi často ocitali na hranici chudoby a bylo pro ně mnohdy výhodnější pracovat tzv. „na černo“, tedy vydělávat nepostížitelné příjmy či nepracovat vůbec a být uživateli sociálních dávek.⁹⁴

K první změně nezabavitelné částky došlo od 1.6.2019, kdy byl nařízením vlády č. 91/2019 Sb. změněn jeden z parametrů výpočtu splátek pro oddlužení. Tato změna se však projevila pouze u dlužníků s příjmem nad 15.000 Kč měsíčně čistého.

Nový rok 2020 přinesl další změnu, nařízením vlády č. 349/2019 Sb. byla navýšena výše částek normativních nákladů na bydlení v bytech užívaných na základě nájemní smlouvy z částky 6.233 Kč na 6.502 Kč, což ovlivnilo také základní částku pro výpočet splátek pro oddlužení. Tato částka vzrostla z částky 9.642,98 Kč na 9.912 Kč. Tuto změnu již pocítily všechny příjmové skupiny.

Dále nezabavitelnou částku ovlivnily další dvě nařízení vlády a to č. 61/2020 a č. 62/2020. Nařízením vlády č. 61/2020, účinným od 1.4.2020, bylo navýšeno životní minimum z částky 3.410 Kč na částku 3.860 Kč a nařízením č. 62/2020, došlo k novelizaci Nařízení vlády České republiky č. 595/2006 Sb. o nezabavitelných částkách, účinné od 1.7.2020. Nově se nezabavitelná částka, kterou nesmí věřitelé či insolvenční správci dlužníkům srazit, vypočítává ze tří čtvrtin součtu částky životního minima a částky normativních nákladů na bydlení, místo původních dvou třetin součtu. Novela měla také pomoci dlužníkům pečujícím o děti, u kterých došlo zároveň k navýšení části nezabavitelné částky za vyživovanou osobu z jedné čtvrtiny na jednu třetinu.

⁹⁴ REDAKCE IZ. Změny nezabavitelných částek 2019 až 2020 v číslech a úvahách. *insolvenčnízóna.cz*. [online]. 12.8.2020. Dostupné z: <https://www.insolvenčnízóna.cz/clanky/zmeny-nezabavitelnych-castek-2019-az-2020-v-cislech-a-uvahach/>

V níže uvedené tabulce je názorně vidět, jak se pohybuje čistý měsíční příjem dlužníka bez vyživovací povinnosti v jednotlivých obdobích změn nezabavitelných částek. Nárůst nezabavitelných částek se pohybuje od 10 % po necelých 50 % v závislosti na výši příjmů. Oproti období před prvním navýšením nezabavitelné částky před 1.6.2019 platí, že čím vyšší příjem dlužník má, tím vyšší mu zůstává nezabavitelná částka. Pro dlužníky je nyní více motivující legálně pracovat nebo si najít lépe placené zaměstnání.⁹⁵

Tabulka 1: Změny nezabavitelných částek u jednotlivých příjmů

Čistý měsíční příjem	31.5.2019	1.6.2019	1.1.2020	1.4.2020	1.7.2020	Změna částky od 31.5.2019 do 1.7.2020 (v Kč)	Změna částky od 31.5.2019 do 1.7.2020 (v %)
10000	7619	7619	7739	7939	8514	895	111,75 %
15000	9286	9286	9406	9606	10181	895	109,64 %
20000	9643	10953	11072	11272	11848	2205	122,87 %
25000	9643	12620	12739	12939	13515	3872	140,15 %
30000	9643	12858	13216	13516	14380	4737	149,12 %

Zdroj: *insolvencnizona.cz*. [online]. 12.8.2020.

Dostupné z: <https://www.insolvencnizona.cz/clanky/zmeny-nezabavitelnych-castek-2019-az-2020-v-cislech-a-uvahach/>, vlastní zpracování

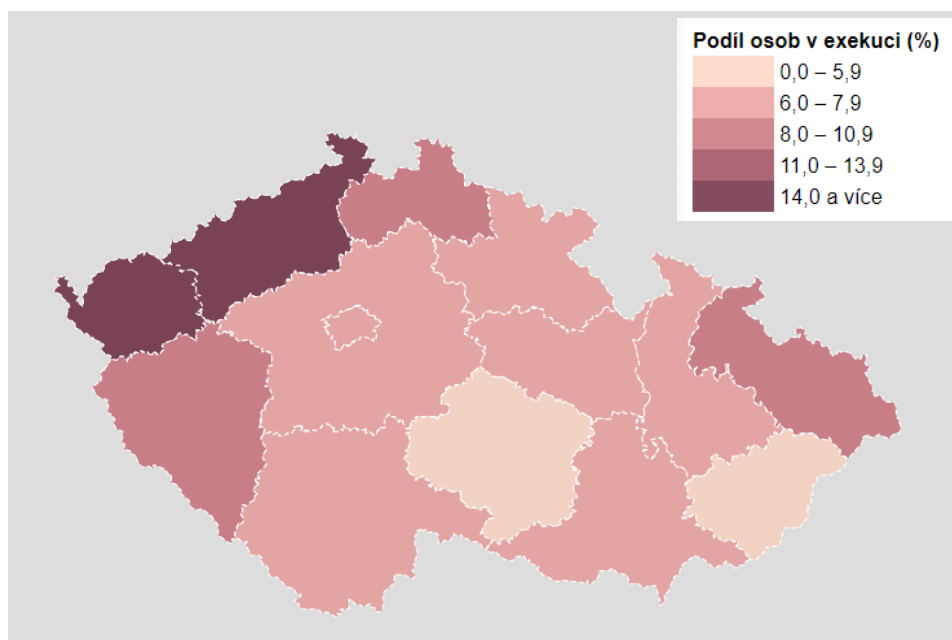
⁹⁵ Redakce IZ. Změny nezabavitelných částek 2019 až 2020 v číslech a úvahách. *insolvencnizona.cz*. [online]. 12.8.2020. Dostupné z: <https://www.insolvencnizona.cz/clanky/zmeny-nezabavitelnych-castek-2019-az-2020-v-cislech-a-uvahach/>

4 Praktická část práce

4.1 Míra zadluženosti v ČR

K 31.12.2019 bylo v České republice evidovaných 775 tisíc lidí v exekuci, z nichž necelá polovina má 3 a více exekucí na osobu. Ačkoli oproti roku 2018 došlo k poklesu osob v exekuci o 6 %, i přesto zadluženost českých domácností strmě roste.⁹⁶ Dle České národní banky si domácnosti v posledních letech půjčovaly a půjčují mnohem více, než tomu bylo dříve. Mohla za to především velmi dobrá ekonomická situace České republiky, dále také dostupnost úvěrů či změna postoje k zadlužování.

Obrázek 1: Mapa exekucí k 31.12.2019



Zdroj: převzato z *mapaexekuci.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z <http://mapaexekuci.cz/mapa/index.html>

Důvodů předluženosti je několik. Mnohdy ani nemusí být chyba pouze na straně dlužníka a jeho nezodpovědném jednání. Mohou jimi být například ztráta zaměstnání,

⁹⁶ *Mapaexekuci.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <http://mapaexekuci.cz/mapa/index.html#>

zdravotní problémy, rozpady vztahů, nedostatečná finanční a dluhová gramotnost, ekonomický vývoj, špatně nastavený systém a další.⁹⁷

V okamžiku, kdy se dlužníci dostanou do dluhové pasti, z dluhů se stanou exekuce a vymáhané částky narostou o desetitisíce korun, velké části lidí se tak uzavře možnost návratu do aktivního života. Oddlužení pro tyto lidi mnohdy bývá jedinou možností jejich neřešitelné situace.

Dříve na oddlužení dosahovalo výrazně méně dlužníků, než je tomu nyní. Mohla za to původní právní úprava, která byla striktnější a vznikala se snahou chránit co nejvíce zájmy věřitelů a samotný institut oddlužení před zneužíváním. Státy se tak setkávaly se situací, kdy tento nastavený systém způsoboval, že oddlužením procházelo velmi malé procento dlužníků. Kvůli těmto přísným pravidlům vstup do oddlužení pro dlužníky znamenal vyžití z příliš malé nezabavitelné částky, což pro ně bylo mnohdy nereálné.

S postupem času dochází k pozvolnému zpřístupňování oddlužení většímu množství předlužených lidí, kteří by jinak měli minimální šanci své dluhy splatit. Řada zemí v poslední době již přijala nebo plánuje přijmout změny insolvenčního zákona. Jedním z důvodů jsou dopady ekonomického vývoje, ekonomické krize. Dále je kladen větší důraz na účinnost a funkčnost celého systému. Vláda se snaží změnou zákona zmírnit dopady svých předchozích chyb, například nedostatečné ochrany spotřebitele, které zneužilo několik poskytovatelů finančních produktů. Dále se snaží podmínky zmírňovat především z důvodu, že zadluženost má negativní důsledky nejen na dlužníka samotného, ale i na celou společnost. Například někteří dlužníci nechtějí „legálně“ pracovat z důvodu zbývající nízké nezabavitelné částky a je pro ně výhodnější pracovat tzv. „na černo“ nebo být poživateli sociálních dávek. Pokud tito lidé pracují na „černo“ nebo nepracují vůbec, neodvádí žádné peníze do státní kasy, naopak ze státního rozpočtu čerpají. Mnohým dlužníkům se zároveň z velkého psychického tlaku může zhoršit jejich zdravotní stav, což pro stát znamená zvýšené výdaje na zdravotní péči aj.⁹⁸

⁹⁷ OŠTĀDALOVÁ, Šárka. *Systémy a formy oddlužení v Evropě. Srovnávací analýza*. 1 vyd. Praha: Ekumenická akademie. str.16, 31. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/wp-content/uploads/2017/04/Analyza_WEB.pdf

⁹⁸ OŠTĀDALOVÁ, Šárka. *Systémy a formy oddlužení v Evropě. Srovnávací analýza*. 1 vyd. Praha: Ekumenická akademie. str.16, 31, 32. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/wp-content/uploads/2017/04/Analyza_WEB.pdf

4.2 Vývoj oddlužení v letech od roku 2008

Dle Institutu předlužení bylo k 31.12.2019 v České republice 116 tisíc osob v oddlužení, což je 1,29 % obyvatel ČR. Z tohoto počtu bylo 60 320 (52 %) mužů a 55 680 (48 %) žen, jejich průměrný věk byl kolem 44 let.⁹⁹

Z celkového počtu osob v oddlužení bylo 13 % ve věku 18 - 29 let, 27 % osob ve věku 30 – 39 let a nejčetnější skupinou byly osoby ve věku 40 – 49 let, a to v zastoupení z 29 %. Osoby ve věku 50 – 65 byly zastoupeny 24 % a nejméně bylo osob nad 65 let, a to pouhých 6 %. Dlužníci do oddlužení vstupovali nejčastěji jako jednotlivci, a to v 71 procentech. Do společného oddlužení manželů vstoupila necelá třetina dlužníků, tedy 29 procent.¹⁰⁰

Graf 1: Věková struktura osob v oddlužení k 31.12.2019



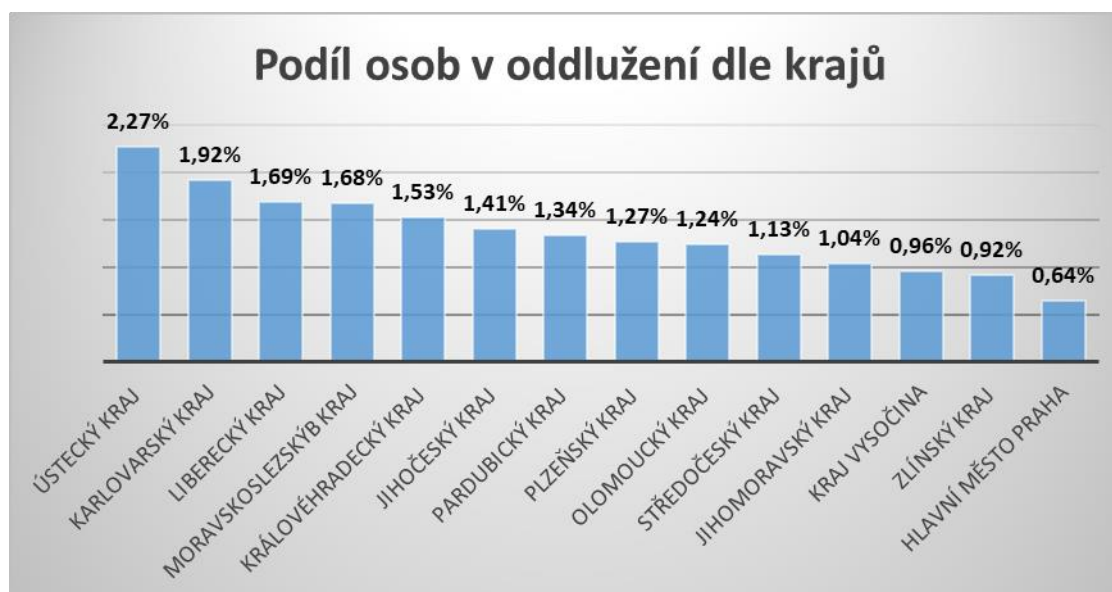
Zdroj: *mapabankrotu.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <http://www.mapabankrotu.cz/>, vlastní zpracování

⁹⁹ INSTITUT PREVENCE A ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENÍ. 2020. Mapy a statistiky. Osobní bankroty. *institut-predluzeni.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty/>

¹⁰⁰ INSTITUT PREVENCE A ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENÍ. 2020. *mapabankrotu.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <http://www.mapabankrotu.cz/>

Nejvíce osob v oddlužení je v Ústeckém kraji, konkrétně 15 619 osob, což souvisí s tím, jaké problémy má kraj s chudobou. V těsném závěsu za Ústeckým krajem je kraj Karlovarský, Liberecký a Moravskoslezský. Nejlépe jsou na tom kraje Vysočina, Zlínský kraj a Hlavní město Praha, které mají pod jedno procento podílu osob v oddlužení.¹⁰¹

Graf 2: Podíl osob v oddlužení dle krajů k 31.12.2019



Zdroj: *institut-predluzeni.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty/>, vlastní zpracování

Pokud se konkrétněji zaměříme na Ústecký kraj, nejhůře je na tom okres Chomutov s podílem osob v oddlužení 2,52 %. Nejlépe jsou na tom naopak Litoměřice s podílem osob 1,82 %, kde také z celého Ústeckého kraje vstoupilo nejvíce osob do společného oddlužení manželů. Okres s největším počtem věřitelů na osobu jsou Louny, kde má průměrný dlužník kolem 10ti závazků. Zajímavé je, že téměř ve všech krajích mají v oddlužení větší zastoupení muži, než ženy. Pouze v okrese Děčín je tento stav vyrovnaný.¹⁰²

¹⁰¹ INSTITUT PREVENCE A ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENÍ. 2020. Mapy a statistiky. Osobní bankroty. *institut-predluzeni.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty/>

¹⁰² INSTITUT PREVENCE A ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENÍ. 2020. *mapabankrotu.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <http://www.mapabankrotu.cz/>

Tabulka 2: Počty oddlužení v jednotlivých okresech Ústeckého kraje k 31.12.2019

Údaje ----- Okres	Počet osob	Podíl osob (v %)	Muži (v %)	Ženy (v %)	Podíl manželů (v %)	Průměrný věk	Průměrný počet věřitelů
Děčín	2243	2,06	50	50	30,5	43,9	9,2
Chomutov	2647	2,52	52	48	31,9	43,5	9
Litoměřice	1822	1,82	53	47	34,2	43,7	9,5
Louny	1670	2,30	53	47	36	43,4	10
Most	2372	2,51	53	47	27,4	43,9	8,9
Teplice	2716	2,51	53	47	31,1	43,9	8,9
Ústí n.L.	2149	2,15	51	49	31	44,5	9,5
Ústecký kraj	15619	2,27	52	48	31,5	43,8	9,2

Zdroj: *mapabankrotu.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <http://www.mapabankrotu.cz/>, vlastní zpracování

Na následujícím grafu č.3, zpracovaným institutem prevence a řešení předlužení, je velmi hezky vidět vývoj oddlužení od jeho počátku. Od roku 2008, kdy nabyt účinnosti zákon 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, počet podaných návrhů na povolení oddlužení strmě rostl. Spousta odborníků uvádí, že tento vývoj kopíroval ekonomickou recesi trvající mezi lety 2008 až 2015.

Nejvíce podaných návrhů na oddlužení, celkem 30 444, bylo v roce 2014, v té době vstoupila v platnost revizní novela insolvenčního zákona publikovaná ve Sbírce zákona pod číslem 294/2013, která přinesla řadu změn. Nejzásadnější bylo, že umožnila vstup do oddlužení dlužníkovi - osobě samostatně výdělečně činné, pokud byly jeho dluhy spotřebitelského charakteru, zároveň přinesla novinku v podobě zavedení institutu společného oddlužení manželů.

Po roce 2014 začal zájem o oddlužení postupně upadat, především z důvodu ekonomického růstu. Velký propad v podaných návrzích nastal po 1.7.2017, kdy vstoupila v účinnost „velká“ novela insolvenčního zákona, publikována v insolvenčním zákoně pod číslem 64/2017 Sb., která výrazně zpřísnila podmínky při podávání insolvenčních návrhů. Návrh již nemohl podat dlužník sám, ale mohli jej za dlužníka podat pouze advokáti,

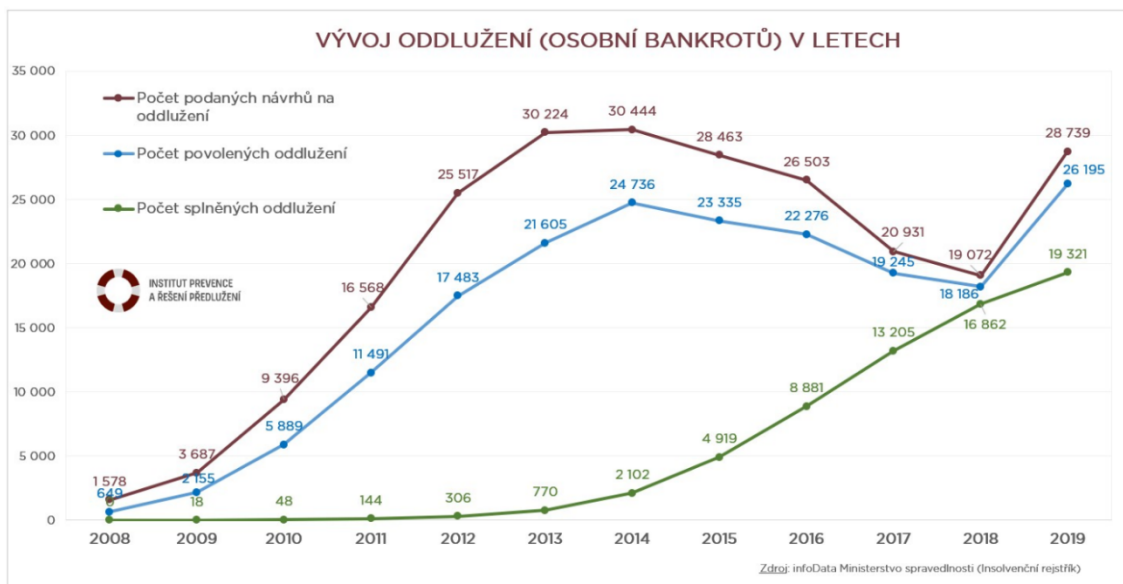
notáři, soudní exekutoři, insolvenční správci a akreditované osoby, kterým byla Ministerstvem spravedlnosti České republiky udělena akreditace pro poskytování služeb spojených s oddlužením.

Toto zpřísnění mělo zabránit různým tzv. „poradenským společnostem“ zneužívat nepříznivé situace dlužníků, které mnohdy dlužníkům za tisíce korun zpracovaly insolvenční návrh, který nebyl formálně správně. Soud pak tyto návrhy mnohokrát zamítl a dlužníková nepříznivá situace zůstala neměnná, ne-li ještě horší.

Zajímavé také je, že do roku 2017 byl velký rozdíl mezi počtem podaných návrhů na oddlužení a počtem povolených oddlužení. V roce 2013 soud zamítl přes více než 8 600 podaných insolvenčních návrhů. V okamžiku novely insolvenčního zákona v roce 2017 se tento rozdíl téměř minimalizoval. Pravděpodobně z důvodu, že insolvenční návrhy si dlužníci od té doby nemohou na soud podávat sami.

Další, až enormně velký zájem o oddlužení nastal po novele insolvenčního zákona, která nabyla účinnosti k 1.6.2019, kdy došlo k výraznému zmírnění podmínek oddlužení pro dlužníky. Oddlužení se tak stalo dostupné i pro ty, kteří dlouhá léta na oddlužení nedosahovali.

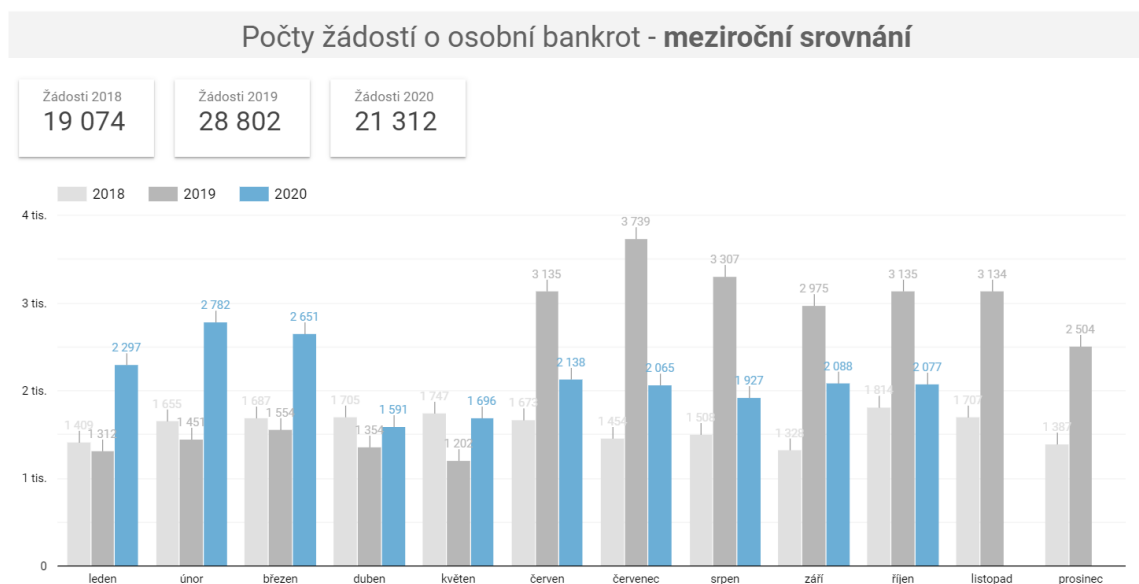
Graf 3: Vývoj oddlužení v letech



Zdroj: převzato z *institut-predluzeni.cz*. [online]. 19.9.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty/>

V červenci roku 2019 vzrostly oproti stejnému měsíci roku 2018 počty podaných insolvenčních návrhů o více než polovinu a podobný zájem o oddlužení trval do března 2020. V následujících dvou měsících však došlo k prudkému poklesu podaných návrhů. Velká část dlužníků odsunula řešení své dluhové situace především kvůli nepříznivé (epidemiologické) situaci spojené s pandemií Covid-19, a s ní spojené nejistoty, obavy z nákazy atd. Mnozí dlužníci využili nabídku bankovních společností o odklad splátek svých úvěrů. V červnu a červenci, kdy docházelo k rozvolňování nejrůznějších opatření, zájem o oddlužení mírně stoupl.

Graf 4: Počty žádostí o osobní bankrot



Zdroj: převzato z *institut-predluzeni.cz*. [online]. 4.11.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty/>

Dle odborníků by v závěru roku měl zájem o oddlužení znovu růst, a to nejen z důvodu, že lidé, kteří si zažádali o odklad splátek, nebudou schopní své dluhy dále hradit, ale na mnohé, kteří se již před pandemií potýkali s problémy, by mohla dopadnout přicházející ekonomická krize. Nyní znovu vyvstává otázka, jak ovlivní další vývoj oddlužení přicházející druhá vlna pandemie Covid-19.

Pro zajímavost lze uvést, dle společnosti Slovak Credit Bureau v březnu 2017 došlo ke zmírnění podmínek pro vstup do oddlužení také na Slovensku. Za rok 2018 bylo na

Slovensku vyhlášeno 13.848 osobních bankrotů, což oproti předchozímu roku, kdy bylo podáno 5.239 osobních bankrotů, došlo k nárůstu o 164 procent.

4.3 Anketní šetření

V této kapitole je popsán postup anketního šetření, od stanovení cíle, sběru dat, až po vyhodnocení výsledků šetření.

4.3.1 Cíl, metoda sběru dat a výzkumný vzorek

Hlavním cílem tohoto výzkumu je zjistit názor respondentů na novou novelu insolvenčního zákona v porovnání s novelou insolvenčního zákona z roku 2017, a zároveň jak změna insolvenčního zákona ovlivnila jejich praxi.

Jako metoda sběru dat k analyzování názorů a zkušeností respondentů byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu – metoda dotazování, konkrétně v písemné formě pomocí anketního šetření. Tato metoda umožňuje oslovit větší počet respondentů, kteří nemusí být v přímém osobním kontaktu s dotazujícím a zároveň je to dobrý prostředek sběru informací od velkého počtu osob v relativně krátkém čase. Nevýhodou této metody je však návratnost, která může být nízká. Ve výzkumu bylo pracováno pouze s primárními daty, které jsou, dle Kozla, data poprvé sbírána pro konkrétní účely¹⁰³

Anketní šetření je provedeno na vzorku reprezentujícím zvolenou cílovou skupinu. Anketa je určena pro všechny zpracovatele insolvenčních návrhů fyzických osob v celém Ústeckém kraji. Tato metoda anketního šetření byla zvolena z důvodu, že zpracovatelů insolvenčních návrhů fyzických osob v Ústeckém kraji není tolik, aby případné dotazníkové šetření bylo reprezentativní. Anketa byla vytvořena online v programu doc.google.com.

Respondenti mého výzkumu byli vybráni pomocí kvótního výběru. Kvótní výběr probíhal následovně, a to tak, že daný respondent musel být v dané době zpracovatelem insolvenčních návrhů fyzických osob v Ústeckém kraji. K vyhledání respondentů byl použit seznam akreditovaných osob, zveřejněný na stránkách justice.cz,¹⁰⁴ dále seznam advokátů a insolvenčních správců, a v neposlední řadě internetový vyhledávač. Na základě

¹⁰³ Kozel, Roman. a kol. Moderní marketingový výzkum. 1. vyd. Havlíčkův Brod: Grada Publishing. 2006. s. 64

¹⁰⁴ JUSTICE.CZ. Seznam akreditovaných osob. *justice.cz*. [online]. 25.9.2020. Dostupné z: https://sako.justice.cz/accredited_entities?utf8=%E2%9C%93&f%5Bbusiness_places-address-region%5D=%3D%7C%C3%9Asteck%C3%BD+kraj&commit=Zobrazit

této kvóty byla anketa rozeslána v elektronické podobě celkem 80 respondentům. V případě této práce byl vygenerován odkaz, který byl rozeslán emailem.

Tito respondenti byli emailově osloveni a požádáni k vyplnění ankety. Sběr dat probíhal v období od 9.12.2019 do 31.1.2020. Návratnost vyplněných anket byla velmi nízká. Anketu vyplnilo z 80ti oslovených respondentů pouze 26 respondentů. Zkoumaný vzorek tedy není reprezentativní.

4.3.2 Anketní šetření

Anketa, která bude předložena respondentům, bude složena ze dvou částí – úvodního textu objasňujícího respondentům záměr anketního šetření spolu s poděkováním a samotnými otázkami. Bude obsahovat otázky uzavřené, polootevřené a otevřené. Anketa se bude skládat z části identifikační a části výzkumné. Identifikační část se bude skládat z 5ti otázek, které zkoumají převážně charakteristiku daného vzorku, tedy pohlaví, věk, funkci, aj. Výzkumná část bude složena z 11ti uzavřených otázek a 2 doplňujících otázek. V závěru ankety bude ponechán prostor respondentům a sdělení jejich postřehů, zkušeností či poznámek k dané novele IZ.

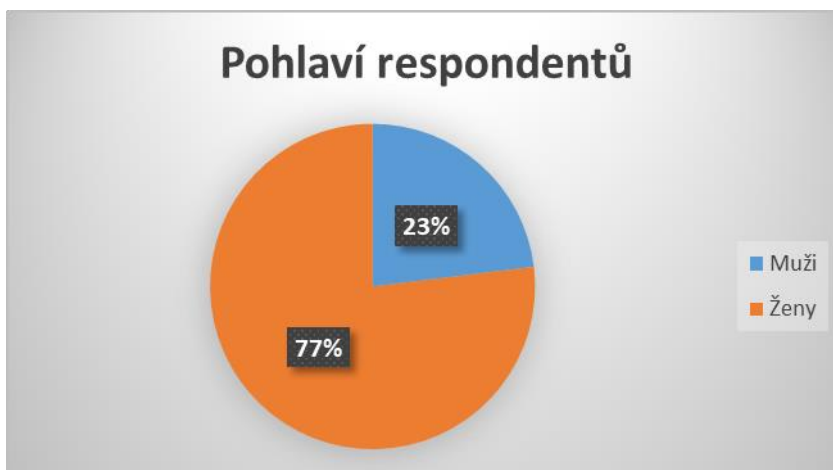
Výzkumné otázky budou vycházet ze studia insolvenčního zákona a budou formulovány převážně jako variabilní výpovědi o sledovaném jevu. Respondenti budou odpovídat pomocí konkrétního výběru z nabídky odpovědí, u některých otázek budou mít možnost své odpovědi rozvést či upřesnit. Samotné vyplnění ankety zabere dvě minuty.

Anketní šetření bude ověřeno v předvýzkumu jeho zadáním pěti osobám zpracovávajícím návrhy na povolení oddlužení na základě udělené akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení. Na základě tohoto předvýzkumu budou upraveny otázky, aby byly pro dané respondenty srozumitelnější.

4.3.3 Výsledky šetření a jejich interpretace

Jak bylo již výše zmíněno, anketního šetření se zúčastnilo 26 respondentů, z nichž bylo 6 mužů a 20 žen. Pouze jeden z respondentů nevyplnil celou anketu a vynechal odpovědi u dvou otázek. Výsledky byly vyhodnoceny a pro lepší názornost zpracovány ve formě grafů.

Graf 5: Pohlaví respondentů



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

Nejvíce respondentů mého šetření, celkem 8, bylo ve věku 31-40 let. Ve věkové kategorii 18-30 let bylo zastoupeno 6 respondentů. Dále 5 respondentů bylo ve věku 41-50 let a 4 respondenti byli starší 65 let. Nejméně respondentů bylo ve věku 51-65 let.

Respondenti výzkumu byli zastoupeni ve všech věkových kategoriích, tudíž se dá předpokládat, že by výsledky šetření neměly být zkreslené například pouze jednou věkovou skupinou.

Graf 6: Věk respondentů

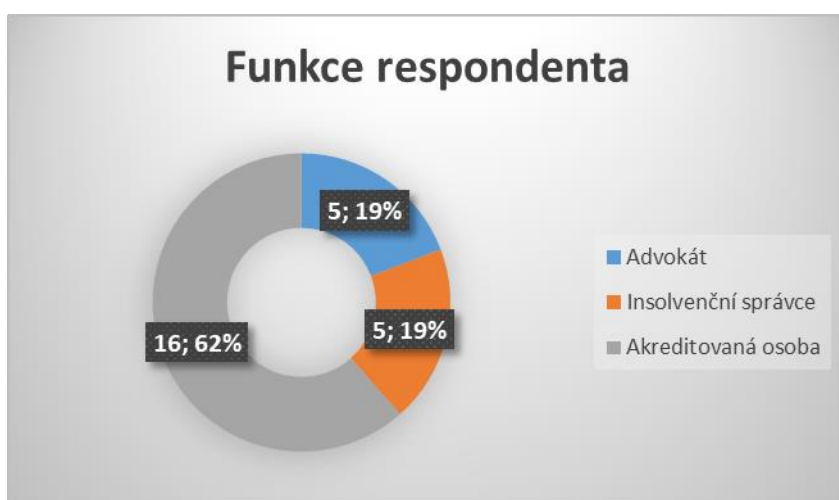


Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

Ve třetí otázce byla zjišťována funkce daného respondenta. Respondenti měli na výběr z 6ti možností, které vycházejí z insolvenčního zákona: advokát, notář, soudní exekutor, insolvenční správce, akreditovaná osoba či její poradci (zaměstnanci) a možnosti jiné, kde mohli doplnit vlastní odpověď.

Dle odpovědí mezi respondenty nebyl žádný notář, soudní exekutor ani žádná jiná osoba. Nejvíce bylo mezi dotazovanými akreditovaných osob. Může to být především z důvodu, že v dané lokalitě mají akreditované osoby velké zastoupení.

Graf 7: Funkce respondenta



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

Ve čtvrté otázce byli respondenti dotazováni, v jakém městě poskytují službu. Zde jsme bohužel narazili na problém, že ačkoli byl dotazník zaslán pouze respondentům, kteří měli být dle kvótního výběru zpracovateli návrhů na povolení oddlužení FO pouze v Ústeckém kraji, velká část respondentů poskytovala své služby i mimo Ústecký kraj. Domníváme se, že to bylo především proto, že hodně insolvenčních správců má své kanceláře v každém kraji především kvůli větší dostupnosti pro své klienty. Avšak ačkoli se nejednalo pouze o respondenty poskytující službu v Ústeckém kraji, jejich odpovědi byly i přesto započítány do výsledků šetření a dále byly vyhodnocovány s ostatními odpověďmi. A to především z důvodu, že otázky uvedené v anketě byly zaměřené všeobecně a ne pouze na určitý kraj, tudíž bylo autorem práce rozhodnuto o jejich ponechání.

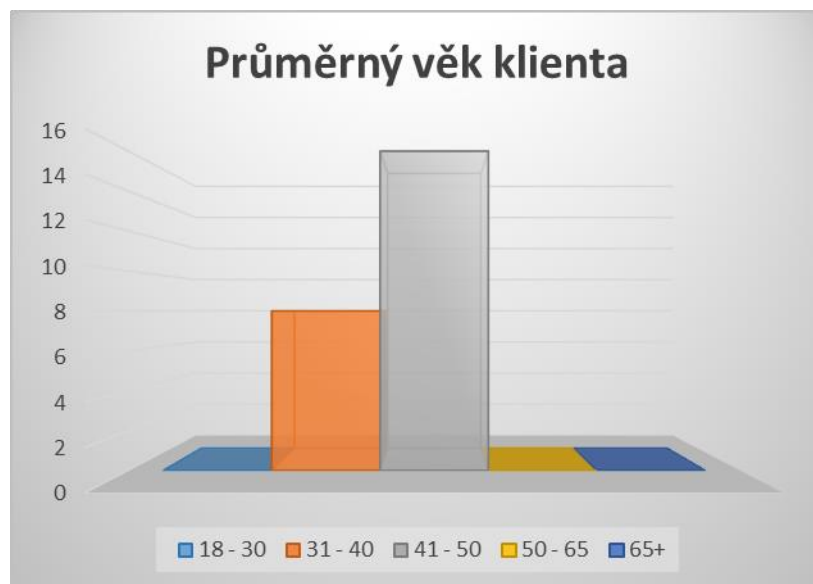
Velká část respondentů, tedy kromě celého Ústeckého kraje a celé České republiky, uvedlo jako místo poskytování svých služeb například město Děčín – zde návrhy bezplatně zpracovává především akreditovaná osoba Charitní sdružení Děčín, z.s., konkrétně Občanská poradna Děčín, spadající pod Asociaci občanských poraden, která zde má 3 pobočky. Dále respondenti uvedli město Ústí nad Labem, kde insolvenční návrhy kromě insolvenčních správců a advokátů zpracovává bezplatně především Poradna při finanční tísni o.p.s.¹⁰⁵

V páté otázce měli respondenti uvést průměrný věk jejich klienta. Věk byl rozdělen do 5ti kategorií: 18-30 let, 31-40 let, 41-50 let, 51-65 let a nad 65 let.

Z těchto 5ti kategorií respondenti uvedli pouze dvě věkové kategorie. Nadpoloviční většina respondentů uvedla, že průměrný věk jejich klienta se pohybuje mezi 41 až 50 lety a 8 respondentů uvedlo průměrný věk svého klienta mezi 31 až 40 lety.

Zajímavé je, že průměrný věk klienta našich respondentů se shoduje s průměrným věkem dlužníka dle statistik uvedených na webových stránkách mapabankrotu.cz

Graf 8: Průměrný věk klienta



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

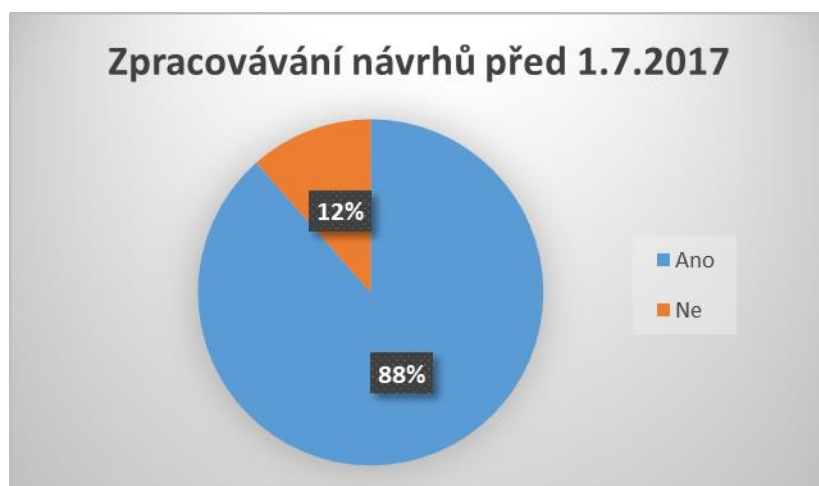
¹⁰⁵ JUSTICE.CZ. Seznam akreditovaných osob. *justice.cz*. [online]. 26.9.2020. Dostupné z: https://sako.justice.cz/accredited_entities?utf8=%E2%9C%93&f%5Bbusiness_places-address-district%5D=%3D%7C%3%9Ast%3%AD+nad+Labem&commit=Zobrazit

Pátou otázkou byla uzavřena identifikační část ankety a dále následují výzkumné otázky.

Šestá otázka „Zpracovávali jste vy/vaše organizace návrhy na povolení oddlužení již před novelou IZ v roce 2017?“ měla zjistit, zda se respondenti setkali s původními podmínkami insolvenčního zákona před novelou IZ, účinného od 1.7.2017.

Z výsledků šetření bylo zjištěno, že z celkového počtu respondentů, celkem 23 dotázaných zpracovávalo insolvenční návrhy již před 1.7.2017. Z tohoto zjištění lze předpokládat, že tito respondenti mají dostačující zkušenosti k posouzení podstatných změn IZ v letech 2017 a 2019.

Graf 9: Zpracovávání návrhů před 1.7.2017



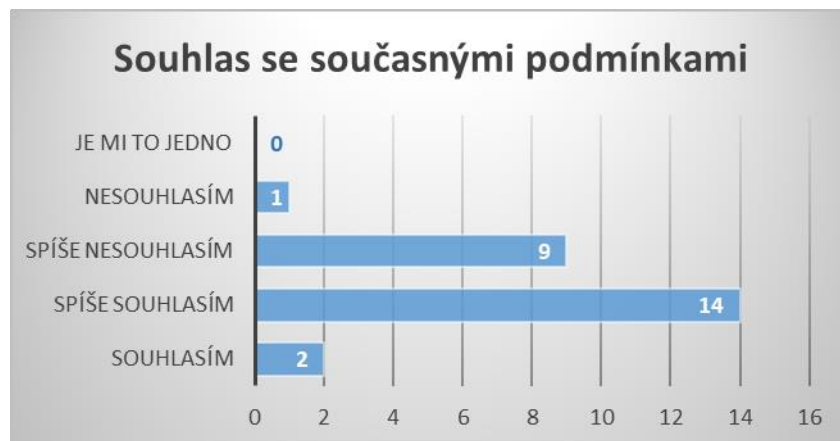
Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

V sedmé otázce bylo zjišťováno, zda respondenti souhlasí se současným nastavením podmínek v oddlužení, tedy zda souhlasí s aktuálními podmínkami po novele IZ, účinného od 1.6.2019.

Respondenti mohli vybírat z pěti odpovědí: „*Souhlasím, Spíše souhlasím, Spíše nesouhlasím, Nesouhlasím a Je mi to jedno*“. Nejčtenější odpovědí bylo, tedy 14 respondentů odpovědělo, že spíše souhlasí se současnými podmínkami v oddlužení. Odpověď „*spíše nesouhlasím*“ zvolilo 9 respondentů. Zbylí 2 respondenti se současným

nastavením podmínek v oddlužení souhlasí bezpodmínečně a jeden respondent s nastavením současných podmínek nesouhlasí vůbec.

Graf 10: Souhlasíte se současným nastavením podmínek v oddlužení?



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

Hlavní změnou po novele IZ 2019 bylo zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení. Z tohoto důvodu další otázkou na naše respondenty bylo, zda si myslí, že je zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení dobrým krokem.

Celkem 7 respondentů se domnívá, že zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení není dobrým krokem, jelikož dlužníci zrušení této hranice budou zneužívat. Dalších 6 respondentů si naopak myslí, že se jedná o dobrý krok, jelikož na oddlužení dosáhne více dlužníků. Dále 4 respondenti si myslí, že se jedná o dobrý krok, jelikož stejně nadále bude posuzováno maximální úsilí dlužníka.

Další 4 respondenti využili možnosti vyjádřit svůj vlastní názor. Všechny tyto názory byly velmi zajímavé a logické. Jedním z nich byl názor: „Zrušení pevné hranice je určitě správný krok, ale není doprovázen jinými dostatečnými zárukami proti zneužití a pravidly, která by zaručovala v dané situaci alespoň trochu spravedlivé uspořádání vztahů mezi dlužníkem a věřiteli. V úpadkové situaci téměř vždy dochází ke krácení práv věřitelů.

*Insolvenční právo by mělo dosáhnout minimalizace tohoto krácení s ohledem na danou situaci.*¹⁰⁶

Další respondent se domnívá, že: „*Tato úprava především přináší značnou nejistotu (posouzení vynaloženého úsilí), která by se měla v právu objevovat co nejméně.*“¹⁰⁷

Dále se zde objevil názor, že: „*Pro starobní a invalidní důchodce ano. Ostatním měla být stanovena určitá hranice, třeba nižší než 30 %.*“¹⁰⁸

Každý z respondentů se na danou problematiku podíval z jiného úhlu pohledu. Tyto názory budou dále rozebírány v diskuzi v závěru této práce.

Graf 11: Je zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení dobrým krokem?



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

¹⁰⁶ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

¹⁰⁷ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

¹⁰⁸ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

Devátá otázka byla uzavřená otázka škálová, kde byl měřen postoj respondentů u 10ti názorů/možností, týkajících se podstatných změn insolvenčního zákona, účinného od 1.6.2019.

Otázka byla položena: „**Po novele insolvenčního zákona účinného od 1.6.2019...**

- *Na oddlužení dosáhne více lidí*
- *Je zpracování návrhu méně časově náročné*
- *Ke zpracování návrhu je potřeba méně dokumentů*
- *Je větší šance oddlužit chráněné osoby (invalidní důchodce, seniory, děti)*
- *Zájem o oddlužení vzrostl jen v prvních měsících*
- *Více chráněných osob na oddlužení nedosahuje*
- *Méně dlužníků potřebuje dárcovskou smlouvu*
- *Do oddlužení vstupuje více dlužníků (FO), kterým vznikly dluhy za doby podnikání*
- *Pro dlužníky byly zmírněny podmínky*
- *Všichni dlužníci by měli absolvovat odborné sociální poradenství v rozsahu až 100 hodin“*

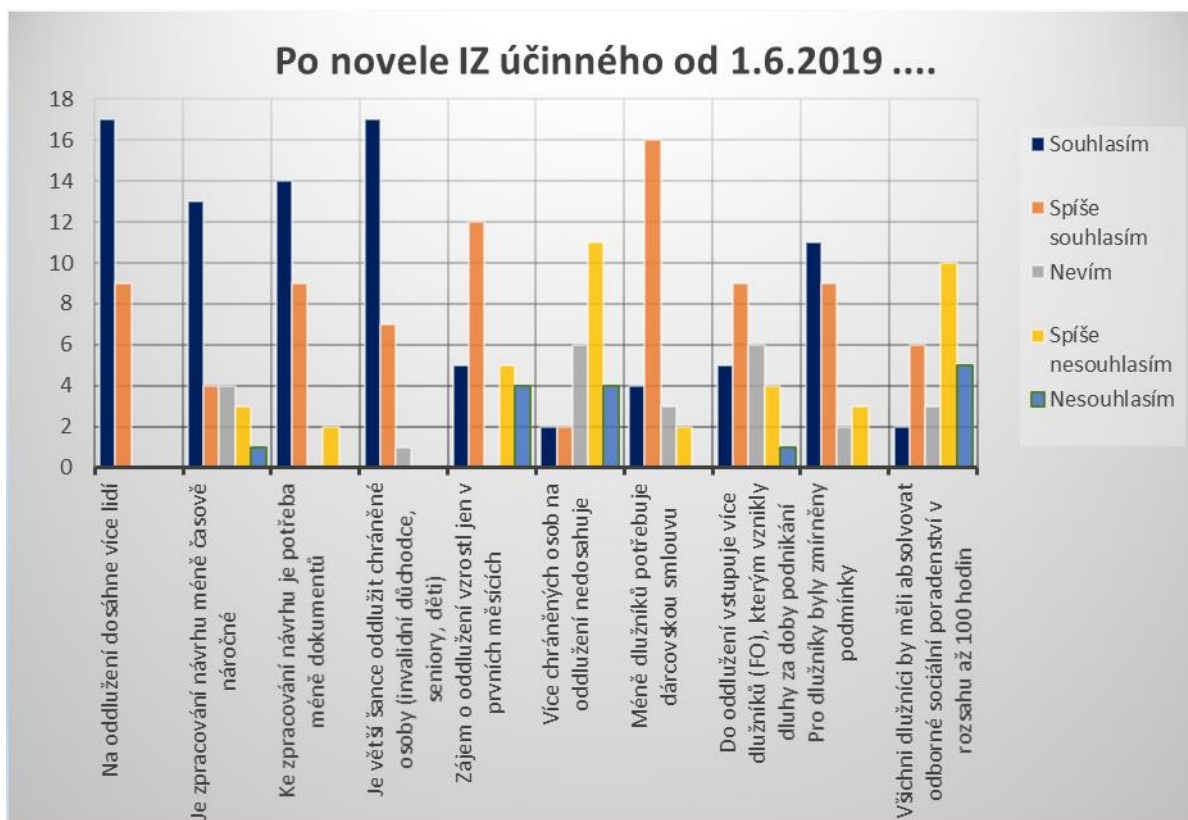
Respondenti tak měli u každé otázky vybrat jednu odpověď na stupnici 1 až 5, s tím, že 1 – souhlasím, 2 – spíše souhlasím, 3 – nevím, 4 – spíše nesouhlasím, 5 – nesouhlasím.

Z výsledků je patrné, že většina respondentů souhlasí s tím, že nyní na oddlužení dosáhne více lidí a je větší šance oddlužit chráněné osoby, kterými jsou invalidní důchodci II. a III. stupně, starobní důchodci a děti. Dále souhlasí s názorem, že nyní je samotné zpracování návrhu méně časově náročné a ke zpracování návrhu je potřeba méně dokumentů, než tomu bylo předtím. Respondenti převážně souhlasí i se skutečností, že novelou IZ účinnou od 1.6.2019 došlo ke zmírnění podmínek oddlužení.

S názorem, že zájem o oddlužení vzrostl jen v prvních měsících, respondenti spíše souhlasí. Spíše souhlasí také s názorem, že nyní potřebuje dárcovskou smlouvu méně dlužníků a že do oddlužení vstupuje více dlužníků fyzických osob, kterým vznikly dluhy za doby podnikání.

Respondenti spíše nesouhlasí s názorem, že více chráněných osob na oddlužení nedosahuje a že všichni dlužníci by měli absolvovat odborné sociální poradenství v rozsahu až 100 hodin. U těchto odpovědí byl zaznamenán také značný nesouhlas. Celkové rozložení odpovědí nám dokumentuje níže uvedený graf č. 13.

Graf 12: Názory respondentů na podstatné změny IZ účinné od 1.6.2019



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

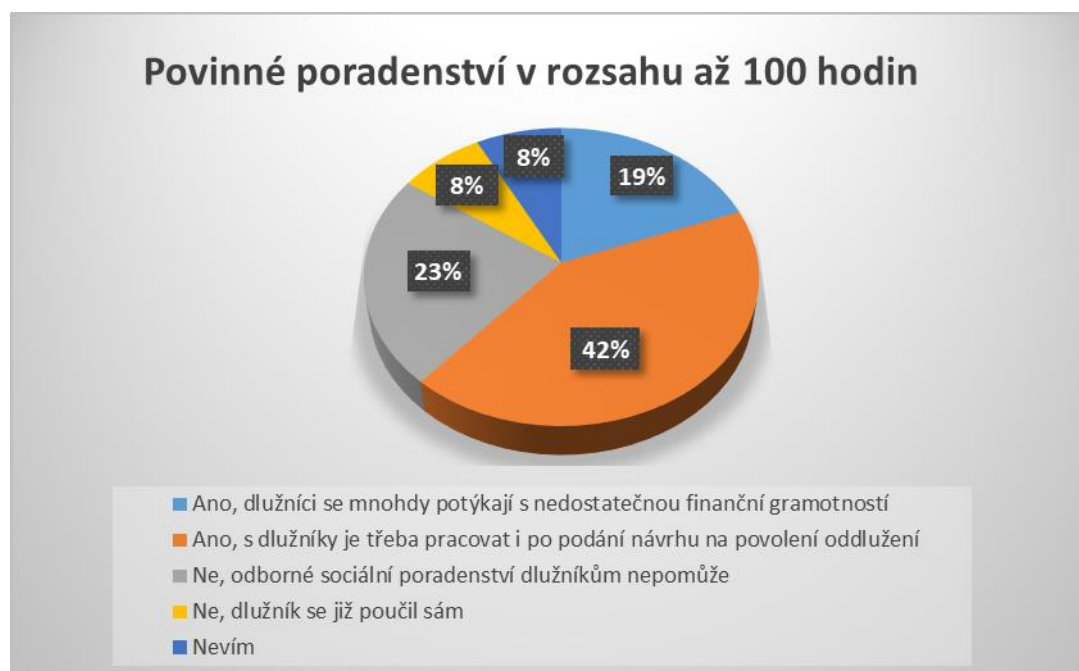
Jako další, v pořadí již desátá, následovala uzavřená otázka „Považujete povinné odborné sociální poradenství pro dlužníky v rozsahu až 100 hodin za potřebné?“, kde respondenti měli na výběr z 5 odpovědí: „Ano, dlužníci se mnohdy potýkají s nedostatečnou finanční gramotností“, „Ano, s dlužníky je třeba pracovat i po podání návrhu na povolení oddlužení“, „Ne, odborné sociální poradenství dlužníkům nepomůže“, „Ne, dlužník se již poučil sám“ a „Nevím“.

Necelá polovina respondentů považuje odborné sociální poradenství (dále již OSP) v rozsahu až 100 hodin za potřebné, jelikož si myslí, že je s dlužníky potřeba pracovat i po

podání návrhu na povolení oddlužení. Celkem 23 % respondentů nepovažuje povinné OSP za potřebné, jelikož dle jejich názoru odborné sociální poradenství dlužníkům nepomůže. Dalších 19 % respondentů zastává názor, že je OSP potřebné, jelikož se dlužníci potýkají s nedostatečnou finanční gramotností.

Finanční gramotnost Čechů měří každoročně také Česká bankovní asociace. Za rok 2019 dosáhl tento index finanční gramotnosti pouhých 57 %. Ačkoli došlo k bodovému zlepšení oproti předchozímu roku, Česká republika i přesto velmi zaostává za evropským průměrem. Dle odborníků míra indexu úzce souvisí se vzděláním. Český průměr zvyšují především lidé s maturitou a vysokoškolsky vzdělaní lidé, zatímco méně vzdělaní lidé mají míru indexu mnohem nižší.¹⁰⁹ Ze zkušeností ze své praxe mohu toho tvrzení potvrdit, jelikož nejvíce zpracováváme insolvenční návrhy lidem se základním a odborným vzděláním s výučním listem.

Graf 13: Považujete povinné odborné sociální poradenství v rozsahu až 100 hodin za potřebné?

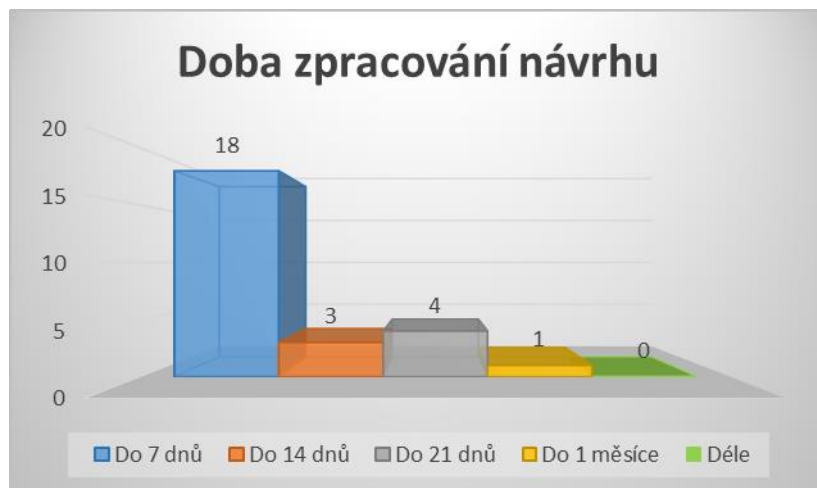


Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

¹⁰⁹ ČESKÁ BANKOVNÍ ASOCIACE. Finanční gramotnost Čechů 2019. *cbaonline.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://cbaonline.cz/financni-gramotnost-cechu-2019>

V jedenácté otázce byli respondenti dotazováni, jak dlouho u nich trvá zpracování návrhu, pokud mají od klientů veškerou potřebnou dokumentaci. Celkem 18 respondentů odpovědělo, že pokud mají veškerou dokumentaci, jsou schopní návrh na povolení oddlužení zpracovat do 7 dnů. Do 14 dnů jsou schopní při kompletní dokumentaci oddlužení zpracovat 3 respondenti. Celkem 4 respondentům trvá zpracování až 21 dní.

Graf 14: Doba zpracování návrhu při kompletní dokumentaci



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

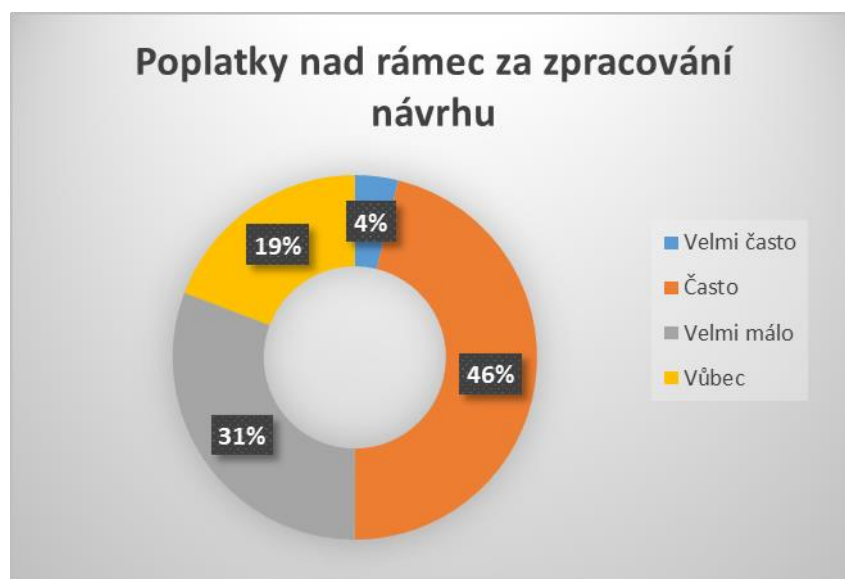
Dále byli respondenti dotazováni, zda se ve své praxi setkávají s tím, že zpracovatelé insolvenčních návrhů po dlužnících požadují další poplatky za zpracování návrhu (například poplatky za administrativu, poplatky za kopírování aj.) nad rámec zákonem stanovené částky – tj. u jednotlivců více než 4 000,- Kč a u manželů více než 6 000,- Kč, bez DPH.

Téměř polovina respondentů se velmi často setkává s tím, že zpracovatelé po dlužnících požadují další poplatky za zpracování návrhů na povolení oddlužení. Jedna třetina respondentů uvádí, že se s touto problematikou setkává velmi málo. Pouze 5 respondentů ze všech dotazovaných, tedy 19 % se ve své praxi neseťkalo s tím, že by zpracovatel požadoval po dlužníku další poplatky za zpracování návrhu na povolení oddlužení.

Ačkoli bylo novelou IZ, účinného od 1.7.2017, jasně dané, kdo může insolvenční návrhy za dlužníka zpracovávat a kolik za danou práci může od dlužníka požadovat peněz,

stále se ve své praxi setkáváme s různými „poradci“, kteří dlužníkům nabízejí své služby spojené s oddlužením a účtují si za ně tisíce korun. Stačí, aby tyto osoby zašitoval některý z řad advokátů, a mohou tuto činnost nadále vykonávat. Za zpracování takového návrhu dlužník mnohdy zaplatí dvakrát. Nejprve „poradci“ a poté si ještě svou přihlášku do oddlužení přihlásí daný advokát. Ačkoli bylo opakovaně na tyto společnosti upozorňováno, stát má omezené možnosti, jak tyto osoby postihovat, jelikož dlužník má právo si zaplatit „finančního poradce“, který mu pomůže s mapováním a řešením jeho závazkové situace.

Graf 15: Poplatky za zpracování návrhu nad rámec zákonem stanovené částky



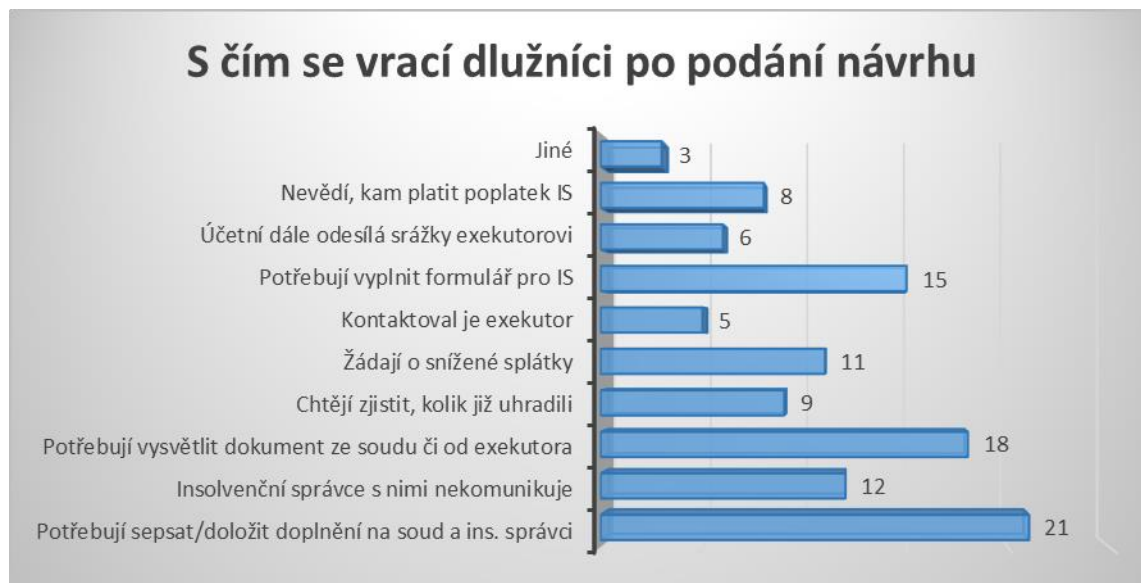
Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

Třináctá otázka zjišťovala, zda se na respondenty obrací dlužníci i po podání návrhu na povolení oddlužení na soud. Kromě jediného respondenta všichni z dotázaných vedli, že ano (96 %)

Pro ty, kteří odpověděli, že se na ně dlužníci obrací i po podání návrhu byla připravená doplňovací otázka: „Pokud jste odpověděl/a „ANO“, s čím nejčastěji“. Zde měli respondenti možnost uvést více odpovědí zároveň. Nejčastější odpovědí bylo, že dlužníci potřebují sepsat/doložit doplnění na soud a insolvenčnímu správci, dále potřebují vysvětlit dokument ze soudu či od exekutora. Třetí nejčastější odpovědí bylo, že potřebují pomoci s vyplněním formuláře pro insolvenčního správce. Velmi často se dlužníci na zpracovatele obracejí také z důvodu, že s nimi insolvenční správce nekomunikuje či chtějí požádat o snížení splátek v oddlužení.

U této otázky měli respondenti možnost uvést i svou vlastní odpověď. Jeden z respondentů odpověděl: „Dotazy jsou různé, mají pocit, že jim zpracovatel lépe poradí, ač některé přidělené IS znám a jsou dobří“¹¹⁰, další z respondentů uvedl: „je to různé, dle typu klienta (důchodci a ID potřebují vyšší dopomoc) i INS SP“¹¹¹ Na níže uvedeném grafu jde velmi dobře vidět, s čím se dlužníci nejčastěji vrací po podání návrhu.

Graf 16: S čím se nejčastěji obrací dlužníci na zpracovatele po podání návrhu



Zdroj: Vlastní šetření, vlastní zpracování

Čtrnáctá otázka zjišťovala, které změny po novele IZ 2019 respondenti vnímají jako nejpodstatnější. U této otázky bylo uvedeno 11 podstatných změn: „Dlužník už nemusí uvádět všechny své závazky včetně aktuálních částek dluhu“, „Není potřeba dokládat veškerou dokumentaci k závazkům“, „Zjednodušení formuláře“, „Zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení“, „Dokládání příjmů za posledních 12 měsíců“, „Zkrácená doba oddlužení na 3 roky“, „Přihlašování podřízených pohledávek“, „Lhůta pro zveřejňování návrhu + přihlašování věřitelů“, „Přerušeni nebo prodloužení oddlužení“, „Zpeněžení majetkové podstaty“ a „Nastavení minimální částky pro vstup do oddlužení“, z kterých

¹¹⁰ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

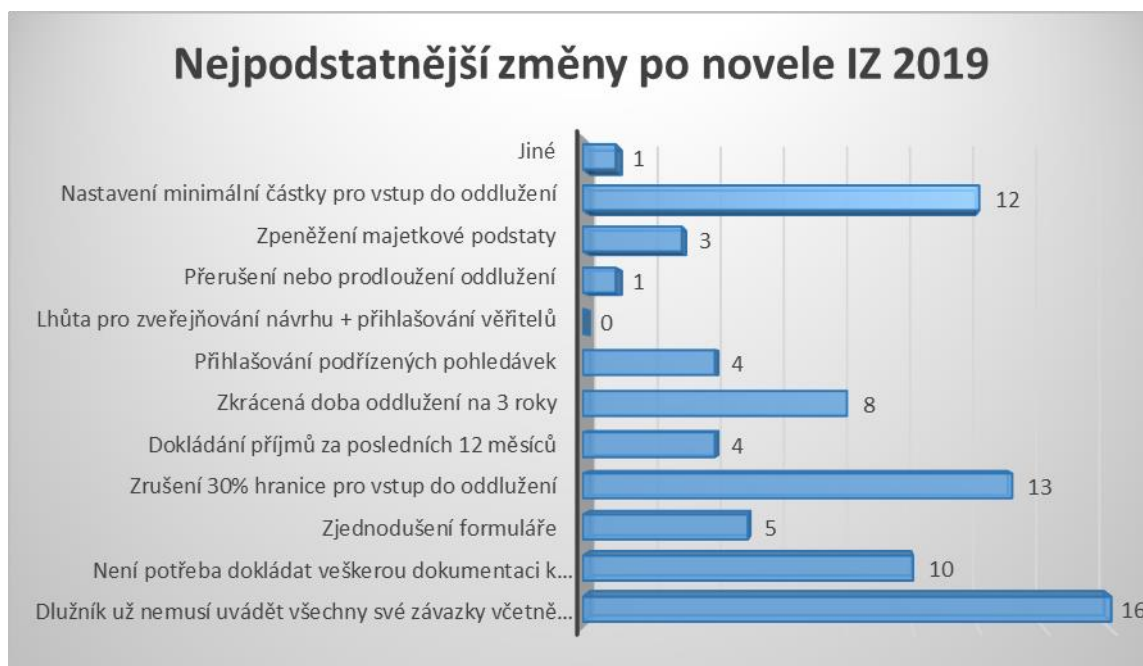
¹¹¹ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

mohli respondenti vybrat až 3 odpovědi. Respondenti měli také možnost uvést vlastní názor. Této možnosti využil pouze jeden respondent.

Respondenti vnímají jako nejpodstatnější změnu po novele IZ 2019 skutečnost, že dlužníci již nemusí uvádět všechny své závazky včetně aktuálních částek dluhu (16 respondentů), dále zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení (13 respondentů) a nastavení minimální částky pro vstup do oddlužení (12 respondentů). Naopak respondentům přijde nejméně podstatná změna lhůty pro zveřejňování návrhu + přihlašování návrhu, kterou neuvedl žádný respondent, dále přerušení nebo prodloužení oddlužení (1 respondent) a zpeněžení majetkové podstaty (3 respondenti). Je zajímavé, že pro velkou část respondentů je také nepodstatná změna přihlašování podřízených pohledávek do oddlužení.

Skutečnost, že dlužníci již nemusí uvádět všechny své závazky, včetně aktuálních částek dluhů, velmi ulehčila práci nejen všem zpracovatelům, ale taky mnohým dlužníkům, kteří museli složitě shánět mnohdy ztracenou dokumentaci. Díky této změně po novele insolvenčního zákona 2019 trvá zpracování návrhu poměrně kratší dobu. Ačkoli znovu došlo ke změně formuláře, aktuální výše dluhu se znovu uvádět musí, avšak už není nutné provádět složité výpočty, jako tomu bylo předtím u všech závazků.

Graf 17: Nejpodstatnější změny po novele IZ 2019 z pohledu respondentů



Zdroj: Vlastí šetření, vlastní zpracování

Další otázka se zabírala problematikou týkající se chráněného obydlí dlužníků. Celkem 8 respondentů uvedlo, že se ve své praxi setkalo s dotazy týkajícími se chráněného bydlení.

Tito respondenti byli v doplňující otázce požádáni, co dané dlužníky nejvíce zajímá. Ve většině odpovědí se opakovala obava dlužníků, že o svoji nemovitost přijdou, dále jaké jsou podmínky, aby jim nemovitost zůstala. Jeden z respondentů uvedl například tuto odpověď: *„Zda dojde ke zpeněžení. Tady je nutno připomenout, že největší slabina této úpravy je, že to nelze před podáním návrhu jistě určit, neboť to závisí na ohodnocení nemovitosti znalcem v insolvenčním řízení.“*¹¹² Na tuto slabinu insolvenčního práva se zaměříme v diskusi v závěru práce.

Po zkušenostech z praxe po novele insolvenčního zákona v roce 2019 byli respondenti v předposlední uzavřené otázce dotazováni, zda je insolvenční soudy vyzývají k opravě či doplnění návrhu. Respondenti měli na výběr z možností „Velmi často“, „často“, „velmi málo“ a „vůbec“.

Celkem 19 respondentů uvedlo, že je insolvenční soudy vyzývají k doplnění či opravě návrhu velmi málo, 4 respondenti vybrali odpověď často a zbylí tři respondenti uvedli, že je soudy nevyzývají vůbec.

Obecně je známo, že zrovna ústecký insolvenční soud je přísnější než jiné insolvenční soudy. Dle mých zkušeností však záleží, kterému soudnímu senátu je oddlužení přiděleno. Některé soudní senáty po dlužnících požadují doložení i těch příloh, které nejsou povinné, jiné zase ne. Velmi to vyplývá z toho, jak si daný soudní senát zákon vyloží.

Jak bylo již výše zmíněno, v závěru ankety byl ponechán prostor respondentům k sdělení jejich postřehů, zkušeností či poznámek k dané novele IZ. Téměř polovina respondentů tuto možnost využila. Některé odpovědi jsou více pozitivní a některé spíše negativní. Nyní zde bude zmíněno 5 nejzajímavějších odpovědí.

Jeden z respondentů uvedl: *„Novela pomohla mnohým, kteří by se do oddlužení neměli šanci dostat. Přestože má své nedodělky a nejednoznačnosti a otázky do budoucna ohledně osvobození dlužníků, je jistě přínosem. A doplňuji, že i přes existenci obou větších*

¹¹² odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

*novel zde existují společnosti či jednotlivci, kteří využívají dlužníky ke svému obohacení.*¹¹³

Další z respondentů uvedl svůj názor: *„Jednoduchá odpověď - insolvenční zákon se z poměrně slušného zákona stává čím dál více degenerovaným zákonem, pro většinu insolvenčních správců je to jen zdroj vysokých příjmů, činnost je zcela formální, správci jsou dlužníkovi vzdáleni, neznají je, nekomunikují s nimi. Mnoho skutečných problémů přes opakované novely zákona řešeno není.*¹¹⁴

Velmi zajímavá odpověď byla také ohledně odměny advokátů, která navazuje na otázku č. 12, ohledně dalších poplatků za zpracování návrhu: *„Ohledně zpracování návrhu jsou jednoznačné problémy s odměnou advokátů. Nelze jen strojově sepsat a podat návrh na povolení oddlužení. Advokát musí celkově posoudit situaci klienta a navrhnout nejlepší řešení, které zjistil. Částečně tuto situaci vyřešilo stanovisko sekce advokátní komory pro insolvenční právo. Komplexně je úprava nedobrá, často novelizovaná a koncepčně ve spoustě případů chybná. Ale to je na dlouhou diskusi.*¹¹⁵

Další odpověď navazuje na předposlední otázku, týkající se požadavků insolvenčních soudů k opravám či doplnění návrhů. Daný respondent uvedl: *„Každý soudní senát, případně zaměstnanci insolvenčního soudu si novelu vykládá jinak, někde vyžadují přílohy, i když by už neměli a dávají výzvy k doplnění, popř. u soudu v Ústí neprojdou případy, které by jinde (Liberec, Jablonec) normálně prošly a naopak - zkušenosti kolegů z jiného kraje*¹¹⁶

Poslední názor, který si zde uvedeme je *„Myslím, že možnost splnění oddlužení po 3 letech pro nechráněné osoby při zaplacení 60% závazků je zbytečná. V důsledku vede soudy, aby nepovolovali nižší než zákonné splátky, a tím nereflktují skutečné náklady, které dlužník musí vynaložit např. na bydlení, protože levnější bydlení nesežene už jen proto, že je dlužník, v tomto je oddlužení pro hodně lidí nedostupné. Dále existuje zřejmě dost početná skupina lidí - chráněných osob, které na oddlužení nedosáhnou, protože*

¹¹³ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

¹¹⁴ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

¹¹⁵ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

¹¹⁶ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

2.200,- Kč prostě z nízkého důchodu a dávek na bydlení nedají, pokud jim skutečně nemá, kdo přispívat...¹¹⁷

V dalších odpovědích byla zmíněna obava o to, kdo zaplatí neziskovým organizacím povinné odborné vzdělávání dlužníka, nebo také doporučení respondenta zákonodárcům, strávit pár dnů praxe se sepisovateli návrhů, aby pochopili úskalí tohoto povolání.

4.3.4 Zjištění

Ačkoli měla anketa nízkou návratnost, odpovědi respondentů byly velmi podobné s názorem a očekáváním autora práce. Respondenti se také ve velké většině shodují ve svých názorech a postojích k daným změnám insolvenčního zákona.

Jelikož převážná část respondentů, která vyplnila tuto anketu, zpracovávala insolvenční návrhy již před novelou IZ v roce 2017, lze se domnívat, že díky jejich praxi a zkušenostem se zpracováním návrhů tito respondenti dokázali velmi dobře posoudit, zda jsou změny, které přinesla novela IZ 2019, spíše pozitivní či negativní.

Většina respondentů spíše souhlasí se změnami, které přinesla novela insolvenčního zákona v roce 2019. Domnívají se, že zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení je dobrým krokem, jelikož na oddlužení dosáhne více dlužníků, kteří by dříve na oddlužení vůbec nedosahovali. Zároveň se ale obávají, že dlužníci budou mírných podmínek zneužívat. Jako podstatnou změnu insolvenčního zákona vnímají nastavení minimální částky pro vstup do oddlužení, která by měla z části zabránit zneužívání oddlužení.

Respondenti si také myslí, že díky změně zákona je nyní větší šance oddlužit chráněné osoby, kterými jsou invalidní důchodci II. a III. stupně, starobní důchodci a děti. Je zajímavé, že se však neobávají, že by tyto osoby na oddlužení z důvodu jejich nízkých příjmů a nastavení minimální částky pro vstup do oddlužení nedosáhly.

Dále respondenti vnímají velmi kladně, že je nyní zpracování návrhu na povolení oddlužení méně časově náročné, než tomu bylo dříve, jelikož není potřeba uvádět všechny dlužníkovi závazky a také je ke zpracování návrhu potřeba mnohem méně dokumentů.

¹¹⁷ odpověď respondenta uvedená v anketním šetření

Většina sepisovatelů insolvenčních návrhů je tak schopná zpracovat návrh, pokud mají veškerou dokumentaci, do 7 dnů.

Ačkoli 61 % respondentů vnímá, že je potřeba s dlužníky nadále pracovat i po podání návrhu v rámci odborného sociálního poradenství, i přesto převážná většina s absolvováním OSP v rozsahu 100 hodin spíše nesouhlasí. Pravděpodobně z důvodu, že zde vyvstává otázka financování především pro akreditované osoby, neziskové organizace.

Z šetření také vyplývá, že práce s dlužníky pro sepisovatele nekončí v okamžiku podání návrhu, ale 96 % dotázaných s klienty pracuje dál. Je to především z důvodu, že dlužníci potřebují sepsat či doložit nějaké doplnění na soud, nerozumí dokumentům ze soudu či od insolvenčního správce, nebo sami nezvládají vyplnit formulář pro insolvenčního správce.

Dále respondenti vnímají určité nedostatky a nejasnosti zákona například při prokazování maximálního úsilí dlužníka, či při oceňování nemovitostí – chráněného bydlení dlužníka. Většina těchto nedostatků se bude postupně upravovat v průběhu praxe, případně ústavou.

4.4 Analýza podaných návrhů v insolvenčním rejstříku

4.4.1 Přihlášky pohledávek v oddlužení

V další části práce budou analyzovány jednotlivé insolvenční návrhy v insolvenčním rejstříku, konkrétně jejich přihlášky pohledávek. Všechny tyto návrhy byly podány ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Tyto návrhy mají jednu společnou věc, a to, že vymáhaná částka exekutory je v milionech korun, ačkoli jistina je několikanásobně nižší. Cílem tohoto šetření je zjistit, jakou výši si věřitelé skutečně přihlašují do oddlužení po novele IZ 2019.

Veškerá dokumentace prokazující dané skutečnosti bude uvedena v příloze.

4.4.2 Analýza přihlášky pohledávky č. 1

V prvním případě se jedná o oddlužení manželů, uveřejněné v insolvenčním rejstříku dne 15.8.2019 v 09:38, vedené pod spisovou značkou KSUL 92 INS 16448/2019. Konkrétně se jedná o přihlášku oprávněného, kterým bylo Statutární město Děčín. Dle dlužníků se jednalo o dlužné nájemné za pronájem městského bytu. Původní vymáhaná jistina byla k 1.4.1998 ve výši 165.523 Kč. Město v roce 2010 předalo pohledávku vůči dlužníkům k vymožení soudnímu exekutorovi, který po dlužnících k 8.3.2019 požadoval uhrazení **nedoplatku včetně nákladů exekuce ve výši 3.951.170 Kč**. Vymáhaná částka se tak zvýšila více než 23x, což by pro dlužníky bez vstupu do oddlužení bylo nereálné do konce života uhradit a to především z důvodu denního poplatku z prodlení¹¹⁸ ve výši

¹¹⁸ Dle původní právní úpravy OZ z roku 1964 se u nájemních smluv uplatňoval místo úroků z prodlení, poplatek z prodlení. Dříve tato výše poplatku z prodlení činila za každý den prodlení 2,5 promile z dlužné částky, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení. Jednalo se o pevnou částku a jiná výše poplatku z prodlení nemohla být stanovená. Změnou zákona č. 67/2013 Sb., s účinností od 1.1.2014, byla tato sazba poplatku z prodlení, ponížena na 1 promile za každý den prodlení (které přesahuje 5 dnů po jeho splatnosti) z dlužné částky, nejméně však 10 Kč za každý, i započatý měsíc prodlení. S účinností od 1.1.2016 byl novelou zákona 67/2013 Sb. tento poplatek z prodlení zrušen. K 1.7.2020 však došlo k novelizaci občanského zákoníku a smluvní pokuty již nejsou zakázaným ujednáním, tudíž mohou být znovu vymáhány. Nepřihlíží se k nim pouze v případě, že jsou zjevně nepřiměřené.

Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, Pododdíl 2, Zvláštní ustanovení o nájmu bytu a nájmu domu, § 2239

FETTER, P. Poplatek z prodlení nově od 1. 1. 2014. *epravo.cz*. [online]. 27.10.2020. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/poplatek-z-prodleni-nove-od-1-1-2014-93332.html>

2,5 promile z částky 165.523 Kč a to od 1.4.1998 do zaplacení. Dlužníci dosud neuhradili ničeho.

Po nahlédnutí do přihlášek pohledávek bylo zjištěno, že se daný věřitel se svou pohledávkou do oddlužení přihlásil dne 13.9.2020. Původně si přihlásil **jistinu ve výši 165.523 Kč** a dále **příslušenství, ve výši 495.976 Kč**, skládající se z nákladů nalézacího řízení ve výši 6.620 Kč, nákladů exekučního řízení ve výši 22.167 Kč a poplatku z prodlení ve výši 467.189 Kč. Je zajímavé, že věřitel požaduje poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z dlužné částky, ale pouze od 1.4.1998 do 3.5.2001. Bohužel z přihlášky nelze vyčíst, z jakého důvodu bylo období tohoto výpočtu změněno. Věřitel si tedy do oddlužení **přihlásil pohledávku v celkové výši 661.499 Kč.**¹¹⁹

Věřitel však později soudu doložil opravu dílčí pohledávky. Konkrétně specifikoval nepodřízené a podřízené příslušenství. Jako nepodřízené příslušenství uvedl částku 194.310,- Kč (tzn. poplatek z prodlení do výše jistiny - tj. do částky 165.523 Kč + náklady nalézacího řízení ve výši 6.620 Kč + náklady exekučního řízení ve výši 22.167 Kč) A jako podřízené příslušenství uvedl částku 301.666 Kč (tzn. část poplatku z prodlení převyšující výši jistiny, tj. $467.189 \text{ Kč} - 165.523 \text{ Kč} = 301.666 \text{ Kč}$)¹²⁰

Pokud si porovnáme, jakou částku soudní exekutor po dlužnících vymáhal před vstupem do oddlužení a kolik si skutečně věřitel přihlásil v oddlužení, zjistíme, že se dlužníkům **závazek snížil o celkem 3.289.671 Kč.**

Pokud by se dlužníci do oddlužení přihlásili před novelou insolvenčního zákona v roce 2019, s jejich příjmy a výší jejich závazků by na oddlužení nedosáhli. V tomto případě si tedy můžeme říct, že díky novele insolvenčního zákona, účinného od 1.6.2019, dlužníkům svítla naděje, že do 5 let budou bez dluhů.

¹¹⁹ JUSTICE.CZ. Insolvenční rejstřík. *justice.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=39553048>

¹²⁰ JUSTICE.CZ. Insolvenční rejstřík. *justice.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=39604629>

4.4.3 Analýza přihlášky pohledávky č. 2

Ve druhém případě jde také o oddlužení manželů, uveřejněné v insolvenčním rejstříku 15.8.2019 v 09:42, vedené pod spisovou značkou KSUL 92 INS 16454/2019. I v tomto případě se jedná o nedoplatek na nájemném a službách spojených s užíváním bytu vymáhaný Statutárním městem Děčín. Původní vymáhaná **jistina** byla k 1.2.2002 celkem **173.636 Kč**. Na základě pověření OS v Děčíně bylo dne 16.11.2015 proti dlužníkům zahájeno Exekutorským úřadem Děčín exekuční řízení. Exekutor po dlužnících k 2.5.2019 požadoval uhrazení **nedoplatku včetně nákladů exekuce ve výši 3.279.749 Kč**. Tyto pravděpodobné náklady exekuce si exekutor vyčíslil na částku 503.745 Kč. Dlužná částka se **denně** navyšovala o **poplatek z prodlení**, tedy o **389,66 Kč**, což ročně činilo 140.278 Kč. Dlužníkům se k tomuto datu podařilo uhradit částku ve výši 26.907 Kč, což by stačilo na uhrazení pouze dvou měsíčních výší poplatku z prodlení.

Jelikož by dlužníci nikdy nebyli schopní tento závazek městu Děčín splatit, využili změny insolvenčního zákona a v srpnu 2019 vstoupili do oddlužení.

Po nahlédnutí do insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že dne 13.9. 2019 v 14:18 si daný věřitel **přihlásil** svou **pohledávku v celkové výši 1.123.537 Kč**. Z čehož požadoval uhrazení **jistiny ve výši 152.239 Kč** a uhrazení **příslušenství ve výši 971.298 Kč** (náklady nalézacího řízení ve výši 51.480 Kč, náklady exekučního řízení ve výši 300 Kč a poplatek z prodlení ve výši 919 518 Kč) Tento poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z dlužné částky byl vypočítán pouze za období od 1.2.2002 do 1.11.2008.¹²¹

Stejně jako u oddlužení popisovaného výše, věřitel později soudu doložil opravu dílčí pohledávky, ve které rozepsal nepodřízené a podřízené příslušenství. Jako nepodřízené příslušenství uvedl částku 225.416 Kč (tzn. poplatek z prodlení do výše jistiny – tj. do částky 173.636 Kč + náklady nalézacího řízení ve výši 51.480 + náklady exekučního řízení ve výši 300 Kč). U podřízeného příslušenství uvedl částku 745.882 Kč, tedy zbylou část poplatku z prodlení převyšující výši jistiny.¹²²

¹²¹ JUSTICE.CZ. Insolvenční rejstřík. *justice.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=39552923>

¹²² JUSTICE.CZ. Insolvenční rejstřík. *justice.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=39637144>

Věřitel tedy po dlužnících v oddlužení požaduje částku, která je o **2.156.212 Kč nižší**, než byla o 3 měsíce dříve vymáhaná exekutorem. Velmi zajímavá je také skutečnost, že ačkoli si exekutor v exekučním příkazu vyčíslil náklady exekuce na částku 503.745 Kč, věřitel uvedl náklady exekučního řízení pouze na 300 Kč a s dalšími náklady exekuce si exekutor žádnou přihlášku pohledávky v oddlužení neuplatnil.

Pokud bychom se zaměřili na tyto dvě výše uvedené oddlužení, je velmi zvláštní, že si věřitel do oddlužení přihlásil úplně jiné částky, než byly vymáhány exekučně. Dále také skutečnost, že u obou případů si věřitel změnil období, za které požadoval poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile z dlužné částky. Také je zajímavé, že ačkoli byla dlužná jistina u obou manželů hodně podobná, přihlášená částka v oddlužení se liší téměř o polovinu. Podle čeho tak daný věřitel rozhoduje, nám však není známo.

Opět si tedy můžeme říct, že díky novele insolvenčního zákona, účinného od 1.6.2019, mají dlužníci šanci po oddlužení začít nový život bez dluhů.

4.4.4 Analýza přihlášky pohledávky č. 3

Další oddlužení, které si zde uvedeme bylo uveřejněné v insolvenčním rejstříku 29.8.2019 v 13:14 a je vedené pod spisovou značkou KSUL 89 INS 18196/2019. Jedná se o oddlužení nepodnikající fyzické osoby. V tomto případě se jedná o pohledávku, která vznikla na základě smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny u společnosti ARMEX ENERGY a.s. Věřitel se se svým nárokem obrátil na Exekutorský úřad v Ústí nad Labem a ke dni 29.3.2019 bylo proti dlužnici zahájeno exekuční řízení.

Ačkoli **původní** vymáhaná **jistina byla 30.633 Kč** (k 6.11.2014), soudní exekutor po dlužnici ke dni 26.7.2019 požaduje **uhrazení dlužné částky ve výši 1.195.492 Kč**. Samotný **úrok z prodlení** vypočítal na částku **975.343 Kč**. Evidentně se jedná o *chybný výpočet*, jelikož věřitel požadoval pouze uhrazení zákonného úroku z prodlení navýšeného o 7 % bodů. Exekutor se neřídil výpočtem uvedeným v elektronickém platebním rozkazu a určil si úrok z prodlení ve výši 0,02 % denně z jistiny. Pokud bychom postupovali podle výpočtu, který použil daný exekutor, úrok z prodlení by byl za celou dobu prodlení přesně 10.556 Kč. Celková dlužná částka i s ostatním příslušenstvím by tak neměla přesáhnout částku 50.000 Kč.

Tato dlužnice se o chybném výpočtu dověděla až při zpracovávání návrhu na povolení oddlužení. Byla tak poučena, aby si pohlídala danou přihlášku pohledávky a případně insolvenčního správce požádala o přezkum dané pohledávky.

Po nahlédnutí do insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že se věřitel se svou pohledávkou přihlásil do oddlužení dne 13.9.2019 v 15:07. Přihlásil si však pouze **jistinu ve výši 30.633 Kč a příslušenství ve výši 12.865 Kč. Celkem tedy částku ve výši 43.498 Kč**. Samotné příslušenství bylo nižší než jistina, tudíž ho nebylo potřeba dělit na nepodřízené a podřízené. Věřitel si danou pohledávku přihlásil do oddlužení správně a dlužnice tak nemusela požadovat její přezkum. Vymáhaná částka dlužnici vstupem do oddlužení klesla o 1.151.994 Kč. Daný exekutor si náhradu hotových výdajů a minimální odměnu soudního exekutora ve výši 6.655 Kč do oddlužení přihlásil zvlášť.¹²³

Pro zajímavost uvádíme, že po nahlédnutí do přihlášek pohledávek věřitelů bylo také zjištěno, že tato dlužnice měla obdobný závazek za dlužné nájemné vůči městu Děčín, jako v prvních dvou výše uvedených případech. V jejím případě si však město přihlásilo jistinu i s kompletním příslušenstvím a poplatky z prodlení, bez jakéhokoli ponížení.

Věřitelé a exekutoři po dlužnících mnohdy požadují neoprávněné částky. Bohužel velká část dlužníků daným výpočtům nerozumí, nemají žádný přehled o svých závazcích, z tohoto důvodu mohou exekutoři tyto chybné částky po dlužnících vymáhat dále a bez jakéhokoli postihu.

¹²³ JUSTICE.CZ. Insolvenční rejstřík. *justice.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=39538678>

4.4.5 Analýza přihlášky pohledávky č. 4

Poslední oddlužení, které si zde zmíníme bylo uveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 30.1.2020 ve 12:01, vedené pod spisovou značkou KSUL 71 INS 2122/2020. Jedná se o oddlužení jednotlivce, fyzické osoby, která se zadlužila převážně díky svému podnikání. Tento závazek vznikl z důvodu neuhrazené **směnky vlastní ve výši 505.000 Kč**, která byla později indosolována na věřitele, kterým je nyní Free Corp, s.r.o. Tento věřitel si svou pohledávku do oddlužení přihlásil dne 5.3.2020 v 10:46. Bohužel k tomuto závazku nemáme žádnou jinou dokumentaci, z tohoto důvodu budeme vycházet pouze z informací uvedených v přihlášce pohledávky.

Po nahlédnutí do přihlášek pohledávek daného dlužníka bylo zjištěno, že věřitel po dlužníkovi požaduje **uhrazení jistiny ve výši 505.000 Kč a příslušenství ve výši 620.067 Kč. Celkem tedy dlužnou částku ve výši 1.125.067 Kč.** Dané příslušenství se skládá z úroku z prodlení za období od 25.9.2001 do 4.2.2020, ve výši 556.433 Kč a nákladů nalézacího řízení ve výši 63.634 Kč. Jelikož jsou úroky z prodlení vyšší než jistina, věřitel si rozdíl mezi úroky z prodlení a jistinou přihlásil jako podřízenou pohledávku.¹²⁴ I tento dlužník dlouhé roky čekal na změnu insolvenčního zákona, jelikož by s výší všech jeho závazků na oddlužení nikdy nedosáhl.

Po zhodnocení všech výše uvedených situací lze podotknout, že bez novely insolvenčního zákona v roce 2019 by se tyto dlužníky patrně nikdy nepodařilo oddlužit a navrátit tak zpět do normálního života. U všech těchto oddlužení je však velmi malá šance, že dlužníci zvládnou uhradit po dobu oddlužení alespoň 30 % pohledávek nezajištěných věřitelů. Bude u nich tedy s největší pravděpodobností posuzováno, zda vydali maximální úsilí k uhrazení svých závazků.

¹²⁴ JUSTICE.CZ. Insolvenční rejstřík. *justice.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=41963252>

4.5 Polostrukturovaný rozhovor

V této kapitole je popsán postup polostrukturovaného rozhovoru, od stanovení cíle, samotného rozhovoru, až po vyhodnocení výsledků šetření.

4.5.1 Cíl, metoda sběru dat a výzkumný vzorek

Hlavním cílem této vědecké metody je zjistit názor respondentky na novou novelu insolvenčního zákona, účinnou od 1.6.2019, dále zjistit její zkušenosti z praxe.

Jako metoda sběru dat byla zvolena kvalitativní metoda, konkrétně polostrukturovaný rozhovor. Kvalitativní výzkum je způsob získávání informací od osoby, jenž je v přirozeném prostředí nebo v prostředí, kde se daná osoba cítí dobře. Nevýhodou tohoto šetření může být skutečnost, že výzkum může být subjektivně ovlivněn dle jeho výzkumníka a položených otázek.¹²⁵

Metoda rozhovoru je jedna z technik sběru dat v sociálním výzkumu, kdy je složená ze dvou částí, z otázek a odpovědí. Rozhovor by měl být veden v klidném prostředí, aby se dotazovaný měl prostor soustředit se a promyslet si své odpovědi. Máme tři typy rozhovoru, strukturovaný, polostrukturovaný a nestrukturovaný. U strukturovaného rozhovoru tazatel pokládá otázku za otázkou dle dotazníku a respondent odpovídá. Respondent si dané odpovědi zaznamenává do dotazníku. U polostrukturovaného rozhovoru má tazatel předpřipravenou kostru otázek, které ale nemusí přesně pokládat a může si měnit pořadí otázek, popřípadě dle situace přidávat další otázky. Na základě otázek respondent odpovídá. U nestrukturovaného rozhovoru není předem jasně daná struktura rozhovoru.¹²⁶

Rozhovor byl proveden s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně, spadající pod Charitní sdružení Děčín, z.s., paní Mgr. Ing. Jarmilou Dlouhou. Paní Mgr. Ing. Dlouhá je vedoucí pracovnící v Občanské poradně již od roku 2017, tudíž má bohaté zkušenosti z praxe, nejen v oblasti insolvenčního zákona.

¹²⁵ CORBIN, Juliet, Strauss, Anselm. *Základy kvalitativního výzkumu*. Boskovice: Albert. 1999. 200s. ISBN 80-85834-60-X. str. 10

¹²⁶ CORBIN, Juliet, Strauss, Anselm. *Základy kvalitativního výzkumu*. Boskovice: Albert. 1999. 200s. ISBN 80-85834-60-X. str. 10, 11

Občanská poradna je akreditovanou osobou, které byla rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 25.9.2017 udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení.

4.5.2 Polostrukturovaný rozhovor

K dosažení stanoveného cíle bude použito kvalitativní výzkumné šetření. S respondentkou bude vedený polostrukturovaný rozhovor. V rámci rozhovoru budou respondentce pokládány předem připravené otázky, na které bude respondentka odpovídat. V případě potřeby bude změněno pořadí pokládaných otázek či bude rozhovor o nějaké otázky doplněn. Respondentce bude předem předloženo 6 otevřených otázek. Výzkumné otázky budou vycházet především ze studia insolvenčního zákona. Odpovědi respondentky budou zaznamenány na diktafon, poté bude záznam přepsán a vyhodnocen.

4.5.3 Výsledky šetření a jejich interpretace

Jak již bylo výše zmíněno, rozhovor byl vedený s vedoucí Občanské poradny v Děčíně, Mgr. Ing. Jarmilou Dlouhou. Občanská poradna je již od roku 2017 akreditovanou osobou a zpracovává insolvenční návrhy fyzickým osobám a to zcela zdarma. Respondentce bylo původně předloženo 6 otázek, po první otázce byl však rozhovor ještě o jednu otázku doplněn. Odpovědi byly zaznamenány na diktafon. Později byla provedena transkripce textu a výběr jeho podstatných částí. Následně došlo k zpracování a vyhodnocení výzkumného šetření.

Jako první byla respondentce položena otázka: „*Co si myslíte o novele insolvenčního zákona, účinného od 1.6.2019?*“

Ačkoli bylo provedeno několik úprav, než došlo ke schválení novely insolvenčního zákona v roce 2019, i přesto má tato novela soustu nedostatků. Dle respondentky tato novela není úplně dodělaná. „*Jedná se o jednu z těch větších novel s tím, že tahle není úplně dodělaná, spousta věcí tam je zmíněna jenom okrajově a vůbec se vlastně neví, jak se bude postupovat, až ten případ přímo nastane*“¹²⁷

¹²⁷ Citovaná odpověď respondentky

Respondentka zmínila problematiku především při vyvinutí maximálního úsilí, chráněného bydlení, odborného sociálního poradenství a dalších. Všechny tyto nedostatky budou detailněji rozepsány níže.

4.5.3.1 Posouzení maximálního úsilí dlužníka

Dle respondentky není dotazena část insolvenčního zákona týkající se posouzení maximálního úsilí dlužníka.

Před novelou insolvenčního zákona v roce 2019 platilo, že aby dlužník splnil podmínky oddlužení, musel, mimo jiného, uhradit nejméně 30 % závazků nezajištěným věřitelům. Tato skutečnost se však změnila a dlužník dle insolvenčního zákona, § 412 odst. 1 písm. h), musí vynaložit veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů. Má se však za to, že dlužník tuto povinnost neporušil, jestliže po dobu 5 let od schválení oddlužení splatil nezajištěným věřitelům alespoň 30 % jejich pohledávek.¹²⁸

Stručně řečeno, pokud dlužník po dobu oddlužení neuhradí alespoň 30 % pohledávek nezajištěným věřitelům, insolvenční soud bude posuzovat, zda dlužník pod dohledem insolvenčního správce vydal maximální úsilí uhradit co nejvíce, tedy po celou dobu vykonával přiměřenou výdělečnou činnost, ze které byly hrazeny splátky nezajištěným věřitelům.

Zákonodárce však opomněl význam slova maximální úsilí specifikovat. Dle respondentky „...nikde není popsáno, jak se to bude vykládat, jestli celou dobu musí mít hlavní pracovní poměr v zaměstnání, nebo mu budou stačit nějaké brigády, nebo bude postačovat, pokud za něj tu minimální částku po celou dobu bude hradit třeba rodina.“

K otázce posouzení maximálního úsilí se bude přistupovat individuálně. Není však možné nechat bez povšimnutí různou praxi insolvenčních soudů i jednotlivých senátů. Bohužel nikdo neví, jak bude tato situace fungovat v praxi, jelikož se s ní soudy dosud nesetkaly. Pokud do doby, než tato situace nastane, nedojde k úpravě insolvenčního zákona, do budoucna bude muset vyřešit tuto problematiku s největší pravděpodobností Nejvyšší soud svými judikáty.

¹²⁸ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sbírnka zákonů České republiky, § 412a, odst. 1, písm. c

Je třeba podotknout, že tato úprava zákona přináší účastníkům řízení značnou nejistotu, která by se v právu měla objevovat co nejméně. Dlužníci do oddlužení vstupují s nadějí, že po uplynutí pěti let v oddlužení budou osvobozeni od zbytku jejich závazků a budou moci začít nový život bez dluhů. V případě, že insolvenční soud posoudí jejich vynaložené úsilí jako nepostačující, dlužníci se tak mohou ocitnout v podobné situaci, jako tomu bylo před vstupem do oddlužení. Dle respondentky „...by stálo za to zaměřit se i na to vyvinutí maximálního úsilí, aby bylo přesně specifikováno, co to bude nebo nebude splňovat.“

4.5.3.2 Chráněné obydlí

Další změnu, kterou přinesla novela IZ v roce 2019 a která není dle respondentky dostatečně vysvětlená, je problematika chráněného obydlí.

Nejedná-li se o zajištěnou nemovitost, dlužník má šanci, že své obydlí ještě ochrání. Dlužník není povinný ke zpeněžení vydat tak zvané přiměřené obydlí, kterým může být byt, dům, či jakákoli jiná věc, ve které dlužník žije, pokud její hodnota nepřesáhne srovnávací hodnotu stanovenou Nařízením vlády č. 189/2019 Sb., účinným od 1.8.2019. Tato hodnota na zajištění obydlí v dlužníkově bydlišti by měla odpovídat kupní ceně věci srovnatelné s obydlím dlužníka. Respondentka uvádí: „...teoreticky by mělo platit, že dlužník, pokud má nějaký malý byt, v obvyklé lokalitě, v obvyklé ceně, tak by mu měl zůstat, protože vlastně to, že by šel někam do nájmu, by pro něj znamenalo mnohem větší výdaje.“

K výpočtu srovnávací hodnoty slouží speciální kalkulačka uvedená na stránkách Ministerstva spravedlnosti. V případě, že je odhadovaná cena majetku vyšší, než je srovnávací hodnota stanovená Nařízením vlády upravující chráněné obydlí, bude dlužníku obydlí zpeněženo. V tomto případě musí dlužník své obydlí opustit.¹²⁹ Je zajímavé, že insolvenční správce si může odhadovanou cenu majetku určit sám.

¹²⁹ KÖRNER, Pavel., STOČEK, Lukáš. Výpočet chráněného obydlí. *insolvencizona.cz*. [online]. 9.10.2020. Dostupné z: <https://www.insolvencizona.cz/clanky/vypocet-chraneneho-obydli/>

„Na druhou stranu nikde tohle není přesně specifikováno a je velká obava z toho, že ve chvíli, kdy dlužník bude mít i sebemenší byt, tak ten insolvenční správce ve snaze uspokojit co nejvíce věřitelů, ho automaticky bude dávat k prodeji.“¹³⁰

4.5.3.3 Uložení povinnosti odborného sociálního poradenství

Další část zákona, kterou respondentka hodnotí jako nedostatečně upravenou je uložení povinnosti odborného sociálního poradenství.

Tato změna insolvenčního zákona, která vstoupila v účinnost k 1.6.2019, vyvolala velkou diskusi týkající se případného uložení povinnosti dlužníkům docházet na odborné sociální poradenství v rozsahu až sto hodin. Toto odborné poradenství je poskytováno registrovanými poskytovateli sociálních služeb a to zcela bezúplatně. Smyslem tohoto nařízení by mělo být zvýšení finanční gramotnosti a povědomí dlužníků a zároveň snaha předcházet případnému budoucímu úpadku.

V praxi však často narážíme na nepřijetí této novinky ze strany poskytovatelů služeb. Setkáváme se zde především s problematikou financování, kdy zákonodárce neuvedl, kdo daným poskytovatelům sociálních služeb za jejich služby zaplatí.

Respondentka k uložení OSP uvedla: *„Také další co se zmiňuje v zákoně, nebo v novele, je možnost nařídit až sto hodin odborného sociálního poradenství, jenomže zase zde chybí úplně informace o tom, které organizace by toto odborné sociální poradenství dlužníkům měly poskytovat, jak vlastně by mělo být koncipováno, a také kdo by tuto službu pro ty klienty, dlužníky hradil těmto společností.“*

4.5.3.4 Zkrácení oddlužení pro zvlášť zranitelné osoby

Novela insolvenčního zákona v roce 2019 přinesla také mírnější podmínky oddlužení pro tzv. zvlášť zranitelné osoby neboli chráněné osoby, které mnohdy nemají možnost obstarat si jiný příjem než příjem poskytovaný státem. Jedná se o osoby ve starobním důchodu a osoby v invalidním důchodu II. a III. stupně. Na tyto osoby zákonodárci při změně zákona mysleli a zkrátili pro ně oddlužení z původních 5ti let na „pouhé“ 3 roky.

¹³⁰ Citovaná odpověď respondentky

I zde se setkáváme s určitými nejasnostmi.

U starobních důchodců je pevně dané, že aby soud zkrátil dobu oddlužení na 3 roky, musí být daná osoba ve starobním důchodu po celou dobu, tedy již před schválením návrhu na povolení oddlužení. Legislativce však nespécifikoval, jak soud postupuje u invalidních důchodců. Zda musí být osoba invalidní již před schválením oddlužení, či stačí, že bude uznána invalidní až v průběhu oddlužení. Natož jak je to u oddlužení manželů. Dle respondentky: „*Tady zase chybí úplně ta úprava ve chvíli, kdy by šli do toho oddlužení jako manželé a v době toho oddlužení by byl jednomu z nich ten invalidní důchod snížen nebo úplně odebrán, co by se potom s tím oddlužením dělo, jestli by tady platilo to původně tři leté, s čímž do toho oddlužení nejspíš vstupovali, nebo by se automaticky muselo překlomit na pětileté, protože by to automaticky nesplňovali oba.*“

I na tuto skutečnost si budeme muset počkat, jak soudy budou postupovat v praxi.

4.5.3.5 Pozitivní změny novely IZ 2019

Jelikož v první otázce hovořila respondentka především o nedostacích insolvenčního zákona, rozhodl se dotazující přidat otázku: „*Jaké vnímáte pozitivní změny poslední novely insolvenčního zákona v roce 2019?*“

Respondentka uvedla, že vnímá pozitivní změny jak pro zpracovatele, tak i pro dlužníky samotné. Pro zpracovatele došlo díky novele v roce 2019 k výraznému zjednodušení při sepisování návrhů na povolení oddlužení. „*Pro nás jako pro zpracovatele došlo k velkému zjednodušení při sepisování návrhů, kdy už nemusíme složitě dávat dohromady s dlužníky všechny jejich závazky, nemusíme složitě zjišťovat jejich věřitele, hrubé výše dluhů, stačí nám v podstatě jenom ta základní dokumentace, tzn. dát dohromady dva dluhy, dva věřitele a v podstatě návrh se může podávat.*“¹³¹ Respondentka také vnímá pozitivně, že již není třeba provádět složité výpočty či dokládat dlužníkovi příjmy za poslední 3 roky. „*Další, co nám to zjednodušilo, jsou i ty výpočty, že už se složitě nemusí dokládat dlouhé období předtím, než k nám dlužník přišel, co dělal, jaké měl příjmy, kde byl zaměstnaný a zároveň se také nemusíme zabírat tím, že bychom to počítali na dalších 5 let.*“

¹³¹ Citovaná odpověď respondentky

Z pohledu dlužníka vnímá respondentka zjednodušení zase ve shánění potřebné dokumentace: „Pro toho dlužníka je to zase jednodušší v tom, že ho neuháníme kvůli každé upomínce, každé smlouvě, každému věřiteli samostatně.“

Další pozitivní změnu dotazovaná vnímá v zavedení tříletého oddlužení především pro zvlášť zranitelné osoby. „Další, co ta novela přinesla poměrně dobrého, je rozdělení těch dvou skupin, s tím že pro ty seniory a invalidní důchodce druhého a třetího stupně je to oddlužení kratší, je pouze na tři roky...“ V neposlední řadě vnímá pozitivně zrušení minimální 30% hranice pro vstup do oddlužení, které je nyní podmíněno dle insolvenčního zákona, § 412 odst. 1, písm. h vynaložením maximálního úsilí. „Další, co to přineslo pozitivního je v podstatě i fakt, že nutně nemusí být splněna ta hranice 30 % za pět let, že je tady uvedeno to maximální úsilí, kdy aspoň já osobně si myslím, že by mělo stačit, pokud ten člověk bude opravdu těch 5 let zaměstnaný za normálních podmínek a v podstatě bude se mu strhávat po celou dobu toho oddlužení.“¹³²

4.5.3.6 Hrazení odměny IS a výživného z nezabavitelné částky

Ve třetí otázce byla respondentka dotazovaná na otázku: „Co vnímáte jako největší úskalí, které dlužníkům komplikuje vstup do oddlužení?“ Zde respondentka jednoznačně uvedla hrazení odměny insolvenčního správce a výživného z nezabavitelné částky.

Dle respondentky, skutečnost, která dlužníkům ztěžuje vstup do oddlužení je hrazení odměny insolvenčního správce, kterou musí dlužník hradit v prvních měsících, od podání návrhu po schválení návrhu na povolení oddlužení, sám. „...je tam strašně dlouhá doba na to, než je to oddlužení úplně celé schváleno.“ Teprve po schválení oddlužení je tato odměna insolvenčního správce srážena ze mzdy dlužníka.

Velké části dlužníků, vstupující do oddlužení jsou sráženy exekuční srážky ze mzdy. V okamžiku podání návrhu na povolení oddlužení tyto srážky plátce mzdy nesmí odesílat exekutorům, ale deponuje tyto peníze na svém speciálním účtu a vyčkává, zda bude dlužníku oddlužení schválené či nikoli. V případě, že je oddlužení schválené, jsou tyto peníze použity jako mimořádná splátka do oddlužení. Pokud by oddlužení schválené nebylo, jsou tyto peníze zaslány exekutorovi.

¹³² Citovaná odpověď respondentky

Dlužníkům s exekucemi po podání návrhu zbývá pouze nezabavitelná částka. Z této částky však dlužníci musí nejenže hradit své povinné platby, ale také do doby schválení oddlužení, hradit i odměnu insolvenčního správce ve výši 1.089 Kč včetně DPH + pokud mají stanovené výživné. Respondentka uvedla: „*To znamená, pokud dlužník v době vstupu do oddlužení už má na sebe vedené nějaké exekuce, tak vlastně zhruba půl roku se mu jednoduše strhává do té nezabavitelné částky, ale zároveň je také povinen hradit poplatek insolvenčnímu správci, pokud je to jednatel, tak těch 1089 korun měsíčně, což vlastně musí vydávat ještě nad rámec z té nezabavitelné částky, která mu zůstane po stržení peněz.*“

Pro mnohé dlužníky, kteří žijí sami, nemající našetřené nějaké peníze, či podporu rodiny a blízkých, to může být problém. „*To si spousta dlužníků nemůže dovolit, protože ta nezabavitelná částka, pokud ten dlužník je sám, jednatel, svobodný, bezdětný, tak je poměrně nízká na to, aby si ten člověk z toho mohl v dnešní době uhradit základní potřeby, nájem a podobně.*“¹³³ Nehledě na skutečnost, že dlužníkům za tuto dobu může vzniknout dluh na výživném. „*...často se setkáváme s tím, že ti dlužníci mají hradit výživné, dost často je těm dlužníkům to výživné strháváno exekučně a v tu chvíli, kdy dochází k deponování těch exekučních srážek na nějakém účtu toho zaměstnavatele, tak není hrazeno ani toto výživné a ten dlužník se dostává ještě do větších dluhů a problémů. Zároveň tak trpí i ta protistrana, tzn. ta matka toho nezletilého dítěte.*“¹³⁴

Respondentka v rozhovoru opakovaně upozornila na dlouhé období mezi podáním návrhu a schválením oddlužení. Došlo k tomu především z důvodu změny IZ v roce 2019, kdy se doba přihlášek pohledávek věřitelů do oddlužení prodloužila z jednoho měsíce na dva měsíce. „*Když vlastně klient podá návrh na soud, tak zhruba půl roku trvá, než dojde ke schválení toho oddlužení, tzn. půl roku vlastně, jak jsem zmiňovala dříve, tak se klientovi exekučně strhává a zároveň mu vznikne ta povinnost hradit si ještě toho insolvenčního správce z té nezabavitelné částky*“

Někteří jedinci kvůli této skutečnosti do oddlužení ani nevstoupí. Dle respondentky je výše uvedená problematika nešťastným řešením. Při závěrečné otázce, zda by doporučila

¹³³ Citovaná odpověď respondentky

¹³⁴ Citovaná odpověď respondentky

zákonodárcům nějaké změny insolvenčního zákona zmínila právě tuto. Dle respondentky „... mnohem lepší by bylo, že pokud se takhle bude exekučně strhávat, tak by ten insolvenční správce potom měl být uhrazen až z těch sražených peněz, pokud dojde ke schválení toho oddlužení.“

4.5.3.7 Navýšení nezabavitelné částky

Ve čtvrté otázce byla respondentka tázána na otázku: „*Domníváte se, že navýšení nezabavitelné částky bylo dobrým krokem? Má to na dlužníky nějaký vliv?*“

Respondentka uvedla, že: „*Nezabavitelná částka se v podstatě zvyšuje každý rok, většinou je to v souvislosti i s navýšením minimální mzdy.*“

Ačkoli se zdá, že je navýšení nezabavitelné částky dobrým krokem, nemusí to tak platit pro každého dlužníka. Některým lidem navýšení nezabavitelné částky způsobilo komplikace. Přestože měla poslední novela insolvenčního zákona, účinná od 1.6.2019, podmínky pro dlužníky zmírnit, aby na oddlužení dosáhlo více dlužníků, nárůst nezabavitelné částky vstup do oddlužení mnohým dlužníkům s nízkými příjmy znemožňuje. Dlužníci tak na výši minimální splátky pro vstup do oddlužení nedosahují. Dle respondentky „*Bohužel letošní rok 2020 je specifický v tom, že se nám ta nezabavitelná částka zvyšovala letos už poněkolkáté, a to pro dlužníky přineslo jednak to, že jim měsíčně zůstává mnohem větší část peněz z těch výplat, ale na druhou stranu jim to ve většině případů znemožnilo vstup do oddlužení, protože se jim nedá měsíčně strhávat ta minimální částka pro vstup na oddlužení...*“

Respondentka se domnívá, že navýšením nezabavitelné částky trpí nejvíce dlužníci, kteří by chtěli vstoupit do oddlužení, ale nemají se na koho obrátit „*...spousta alespoň našich dlužníků nemá nikoho, kdo by jim byl ochotný vypomáhat na nějakou smlouvu o důchodu.*“

Dalšími, na které může mít navýšení nezabavitelné částky výrazný dopad jsou dlužníci, u kterých došlo k zahájení insolvenčního řízení či k rozhodnutí o úpadku před 1.6.2019 a musí splnit podmínku minimální míry uspokojení nezajištěných věřitelů, tedy uhradit alespoň 30 % závazků nezajištěným věřitelům. Naopak ti, co do oddlužení vstoupili po 1.6.2019 s tzv. „odřeny ušima“, si musí ohlídat, aby se jim dala i nadále srážet minimální povinná částka pro vstup do oddlužení. Dlužníci, kterých se tato

skutečnost týká, by se měli pokusit navýšit svůj příjem, aby jim z tohoto důvodu nebylo oddlužení zrušeno.

Změna výpočtu nezabavitelné částky se nelíbí také České asociaci věřitelů, která se obává negativních dopadů pro věřitele. Dle asociace to povede nejen k nižšímu uspokojení věřitelů, ale také k výraznému prodloužení doby splácení pohledávky. Mohlo by se také stát, že dlužníkům bude dluh narůstat rychleji, než bude z důvodu nízkých srážek hrazen.¹³⁵

Respondentka také uvedla: *„Zároveň s tou změnou nezabavitelné částky dojde k tomu, že věřitelé se těch svých peněz buď vůbec nedočkají, nebo dočkají ve větším časovém úseku, protože spousta těch dluhů stihá měsíčně růst o větší částky, než se dá těm dlužníkům strhávat.“*

4.5.3.8 Spolupráce s dlužníky po podání návrhu na povolení oddlužení

Pátá otázka navazovala na anketní šetření, ve kterém převážná část respondentů uvedla, že se na ně dlužníci obrací i po podání návrhu. Z tohoto důvodu byla dotázané položena otázka: *„Jste v kontaktu s dlužníky i po podání návrhu na povolení oddlužení? Pokud ano, co s nimi řešíte?“* I tato respondentka potvrdila, že pro ně podáním návrhu na povolení oddlužení práce s dlužníky nekončí. *„S dlužníky jsme pravidelně v kontaktu i po podání návrhu na oddlužení, kdy většinou nás kontaktují ne jenom dlužníci, ale i jejich přidělení insolvenční správci“*

Novelou insolvenčního zákona v roce 2019 došlo také ke změně návrhu na povolení oddlužení. Do návrhu lze nyní dopsat také kontakt na dlužníka, tedy telefonní číslo, číslo datové schránky a emailovou adresu. I přesto se insolvenční správci spojují se zpracovateli návrhů a požadují po nich kontakt na dlužníka. *„Jednak ten správce po nás požaduje většinou kontakt na dlužníka, protože on, co jsme se dověděli, v návrhu nevidí ani emailovou adresu, ani telefonní číslo...“¹³⁶*

¹³⁵ ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. Částka, kterou exekutor nesmí strhnout dlužníkovi, se zvýší. *insolvenznizona.cz*. [online]. 12.8.2020. Dostupné z: <https://www.insolvenznizona.cz/clanky/castka-ktou-exekutor-nesmi-strhnout-dluznikovi-se-zvysi/>

¹³⁶ Citovaná odpověď respondentky

Jakmile jsou insolvenčním správcům tyto údaje se souhlasem dlužníka poskytnuty, do pár dní přijde dlužníku od insolvenčního správce dopis, ve kterém dlužníka vyzývá k hrazení odměny insolvenčního správce. Dále je vyzývá k uvedení kontaktních údajů a vyplnění mnohdy vyčerpávajícího dotazníku/formuláře + doložení všech potřebných dokumentů. Jelikož si tento dotazník většina dlužníků není schopná vyplnit sama, pro zpracovatele návrhů to mnohokrát znamená, že s dlužníkem odpovídají znovu na věci, které již jednou uváděli, i včetně příloh. Respondentka uvedla „... *dlužníci nás zase kontaktují s tím, že od insolvenčního správce obdrželi nějaký dotazník nebo formulář na vyplnění a nejsou si úplně jistí, co mu tam mají uvádět.*“

Dlužníci využívají pomoc zpracovatelů i po schválení oddlužení, ačkoli si platí služeb insolvenčního správce, který si za tyto služby účtuje měsíční poplatek, pro jednotlivce ve výši 1.089 Kč včetně DPH a pro manžele ve výši 1.634 Kč. „*Ten dlužník se nám často ozývá i třeba v průběhu toho oddlužení, když má nějaký problém, změnil zaměstnání, narodilo se mu dítě a prioritně řeší nejprve s námi, jestli je tato věc nutná tomu insolvenčnímu správci hlásit nebo mu jí hlásit nemusí. Zároveň s námi řeší, pokud mají výpadky příjmu s tím, že chtějí vědět, co mají tomu insolvenčnímu správci říct, jak to bude, když přijdou o práci, jak to bude, pokud dostanou v práci nějaké odměny a podobně. Dost často se nás i ptají na to, jak to vlastně vypadá v insolvenčním rejstříku, jestli jsou tam nějaké ty zprávy od toho insolvenčního správce a potom při končících oddlužení chtějí vědět, jestli splnili, co to usnesení vlastně od toho soudu znamená a podobně.*“¹³⁷

Dle respondentky to může být především z důvodu, že v Občanské poradně mají otevřeno každý všední den, zatímco insolvenční správci jsou k sehnání jen v určitých úředních hodinách, často je zastupují asistentky atd. „*Zároveň pro toho dlužníka jsme taky jakoby bližší osobou, protože jsme mu k dispozici pět dní v týdnu, kdežto často slyšíme, že insolvenční správci s dlužníkem tak úplně nekomunikují, neberou mu telefon, odkazují ho na jednotlivé asistentky, sekretářky a ten dlužník k nim nemá takovou důvěru jako třeba k nám, když jsme s ním vlastně ten celý návrh dávali dohromady, když jsme mu všechno postupně vysvětlovali a toho insolvenčního správce ten dlužník vidí tak maximálně jednou dvakrát.*“

¹³⁷ Citovaná odpověď respondentky

4.5.3.9 Jedinci a společnosti obohacující se na dlužnících

Šestá otázka navazovala na informace zjištěné v anketním šetření. Respondenti anketního šetření uvedli, že i přes změnu zákona stále existují jedinci či společnosti, které se obohacují na dlužnících. Pokud na internetu zadáme slovo oddlužení, vyběhnou nám desítky nabídek na pomoc se zpracováním oddlužení od těchto jedinců a společností, i přesto že bylo novelou zákona v roce 2017, konkrétně § 390a jasně dané, kdo návrhy na oddlužení může za dlužníka zpracovávat a podávat.

Z tohoto důvodu byla respondentka v rozhovoru dotazována na otázku: *„Respondenti v anketním šetření uvedli, že i přes změnu zákona stále existují jedinci či společnosti, které se obohacují na dlužnících. Setkala jste se podobným přístupem ke klientům i ve Vašem okolí?“*

Respondentka odpověděla: *„V našem okolí víme asi o 3 kancelářích, které spolupracují s advokáty, tzn. klient chodí do jakési dluhové poradny, kde jsou zpoplatněné služby typu kopírování, vyhledávání informací a podobně. Bohužel bývá to až v řádech tisíců a ten samotný insolvenční návrh poté podepisuje až advokát. Klient nikdy toho advokáta nevidí.“*

Tyto společnosti nejenže po dlužnících požadují další poplatky za zpracování návrhu nad rámec zákonné částky, ale také dlužníkům neuvádí veškeré, někdy i pravdivé, informace. Velmi často dlužníky neinformují, že mohou přijít o svou nemovitost či jiný movitý majetek, jako je například automobil. Dlužníci nejsou dostatečně poučeni o průběhu oddlužení, o jejich právech a povinnostech. *„My jsme to vlastně zjistili náhodou při kontrole insolvenčních rejstříků, kdy se na nás klienti již v běžícím oddlužení různě obraceli, že je něco špatně, že něco nevěděli, teprve až poté jsme zjistili, že vlastně klient chodil do nějaké dluhové poradny, ale jsou pod tím podepsaní páni advokáti.“*¹³⁸

Novela zákona v roce 2017 stanovila pevnou částku, kterou zpracovatelé mohou po dlužnících požadovat. Tyto společnosti však zákon obcházejí. Dle respondentky: *„Díky tomu, že klienti využijí služby těchto poraden, tak v podstatě jednak platí té poradně za to kopírování, nebo za nějaké ty vícepráce, ale zároveň potom ten advokát nebo ta kancelář, která ten návrh podává, si přihlásí ještě ten zákonný poplatek na jednotlivce 4.000 Kč bez*

¹³⁸ Citovaná odpověď respondentky

DPH, na manžele 6.000 Kč bez DPH do toho oddlužení. Tzn., že klient za podání toho návrhu zaplatí dvakrát.“

Tyto společnosti se na dlužnících snaží obohacovat nejen při zpracování a podání návrhu, ale i po podání návrhu. *„Asi nejhorším případem, se kterým jsme se setkali, bylo, že si jedna z těchto dluhových poraden řekla 13 tisíc za to, že bude každý měsíc kontrolovat insolvenční rejstřík tomu dlužníku, jestli se tam neděje něco nového.“¹³⁹*

4.5.3.10 Doporučení změn insolvenčního zákona

Na závěr byla respondentce položena poslední otázka: *„Doporučila byste zákonodárcům nějaké změny insolvenčního zákona?“*

Respondentka na tuto otázku odpověděla: *„Určitě by to chtělo rozpracovat více ty věci, které jsme zmiňovali na začátku, tzn. problematiku odborného sociálního poradenství, chráněného bydlení a také by stálo za to zaměřit se i na to vyvinutí maximálního úsilí, aby bylo přesně specifikováno, co to bude nebo nebude splňovat. Další, co by stálo za zmínku je to období půl roku (...) než dojde ke schválení toho oddlužení.“*

¹³⁹ Citovaná odpověď respondentky

5 Výsledky a zhodnocení výsledků

V této kapitole bude provedeno shrnutí jednotlivých provedených šetření. Dále budou zhodnocené zjištěné výsledky šetření a na základě zjištěných dat i informací bude navržený vlastní návrh řešení.

5.1 Anketní šetření

V rámci anketního šetření byli písemně osloveni všichni zpracovatelé insolvenčních návrhů v Ústeckém kraji. Hlavním cílem tohoto výzkumu bylo zjistit názor respondentů na novou novelu insolvenčního zákona v porovnání s novelou insolvenčního zákona z roku 2017, zároveň jak změna insolvenčního zákona ovlivnila jejich praxi. Anketu vyplnilo celkem 26 respondentů, z nichž bylo 16 akreditovaných osob, 5 insolvenčních správců a 5 právníků.

Na základě anketního šetření bylo zjištěno, že respondenti spíše souhlasí se změnami, které přinesla novela insolvenčního zákona v roce 2019, ale vnímají také její nedostatky. Myslí si, že zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení je dobrým krokem, jelikož nyní na oddlužení dosáhne mnohem více dlužníků, kteří by dříve na oddlužení nedosahovali. Zároveň se ale obávají, že dlužníci budou mírných podmínek zneužívat. Z tohoto důvodu hodnotí pozitivně stanovení minimální částky pro vstup do oddlužení.

Respondenti si také myslí, že díky mírnějším podmínkám oddlužení je nyní větší šance oddlužit chráněné osoby. Zajímavé je, že se respondenti neobávají, že by tyto chráněné osoby na oddlužení z důvodu jejich nízkých příjmů a nastavení minimální částky pro vstup do oddlužení nedosahovali. Zde je třeba uvést, že respondenti vyplňovali anketu ještě před navýšením nezabavitelných částek v dubnu a červenci roku 2020.

Velmi pozitivně hodnotí respondenti skutečnost, že nyní je oddlužení o dost méně časově náročné, než tomu bylo dříve, jelikož není třeba zpracovávat detailní seznam závazků a k samotnému zpracování návrhu je potřeba mnohem méně dokumentů. V praxi to pro většinu sepisovatelů návrhů znamená, že pokud mají veškerou dokumentaci, jsou schopní zpracovat návrh na povolení oddlužení do 7 dnů. Tato změna výrazně ulehčila práci jak sepisovatelům, tak dlužníkům při shánění dokumentace.

Z šetření také vyplynulo, že práce s dlužníky pro sepisovatele nekončí v okamžiku podání návrhu, ale dotázaní s klienty pracují dál. Je to především z důvodu, že dlužníci potřebují sepsat či doložit nějaké doplnění na soud, nerozumí dokumentům ze soudu či od insolvenčního správce, nebo sami nezvládají vyplnit formulář pro insolvenčního správce. Zde získáváme výstup, že dlužníci musí při vstupu do oddlužení přednostně platit odměnu insolvenčního správce, ale nemají v něm potřebnou oporu a pomoc. Dlužníci se tak dále musí obracet na zpracovatele, které s nimi mnohdy již ukončili spolupráci.

Respondenti šetření také spíše nesouhlasí, že by dlužníci po podání návrhu měli absolvovat odborné sociální poradenství v rozsahu až 100 hodin, ačkoli si 61 % dotázaných myslí, že je potřeba s dlužníky nadále pracovat i po podání návrhu.

V neposlední řadě z šetření vyplynulo, že respondenti vnímají nedostatky a nejasnosti například v prokazování maximálního úsilí dlužníka a dále při oceňování nemovitosti při posuzování, zda nemovitost spadá do chráněného obydlí dlužníka či nikoli.

5.2 Analýza podaných návrhů v insolvenčním rejstříku

V rámci druhého šetření týkajícího se analýzy podaných návrhů v insolvenčním rejstříku, konkrétně přihlášek pohledávek, bylo cílem zjistit, jakou výši si věřitelé skutečně přihlašují do oddlužení po novele IZ 2019. V rámci tohoto šetření byly analyzovány 4 přihlášky pohledávky, které měly společnou věc a to tu, že vymáhaná částka exekutory byla v milionech korun, ačkoli jistina byla několikanásobně nižší.

Na základě tohoto šetření bylo zjištěno, že věřitelé mnohdy po dlužnících v rámci exekučních řízení vymáhají mnohem vyšší částky, než si poté přihlašují do oddlužení. Dále bylo zjištěno, že díky úpravě insolvenčního zákona v podobě zrušení minimální 30% hranice uhrazení pohledávek nezajištěných věřitelů a stanovení nepodřízených a podřízených pohledávek, získali tito dlužníci novou šanci, že do 5 let budou kompletně bez dluhů, zatímco před novelou IZ 2019 byla jejich šance oddlužit se z důvodu výše vymáhané pohledávky takřka nulová. Velké pozitivum lze vnímat v tom, že pokud by dlužníci nevstoupili do oddlužení, věřitelé a exekutoři by se po dlužnících nadále snažili vymáhat častokrát neoprávněné částky, ale při vstupu do oddlužení si to věřitelé z důvodu přezkumu pohledávek nedovolí a tím pádem velmi často dojde k ponížení vymáhaných částek. Na základě tohoto šetření je nutné se zamyslet, jak ochránit dlužníky před ne vždy

poctivými praktikami ze strany věřitelů a exekutorů a podniknout proti tomu případné legislativní kroky.

5.3 Polostrukturovaný rozhovor

V třetí části praktické práce byl proveden rozhovor s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně. Hlavním cílem této vědecké metody byl zjistit názor respondentky na novou novelu insolvenčního zákona, účinnou od 1.6.2019, dále zjistit její zkušenosti z praxe. Respondentce bylo položeno 7 otevřených otázek.

Respondentky odpovědi byly mnohokrát podobné odpovědím, které uváděli respondenti v anketním šetření. Co se týče novely insolvenčního zákona, účinné od 1.6.2019, tak respondentka vnímá pozitivní změny jak pro zpracovatele, tak i pro dlužníky samotné. Pro zpracovatele především ve výrazném zjednodušení při zpracovávání návrhů. Pro dlužníky zase při shánění dokumentace. Respondentka také vnímá pozitivně zkrácení oddlužení na 3 roky pro zvláště zranitelné osoby a zrušení hranice 30 % hranice, které musel dlužník uhradit nezajištěným věřitelům po dobu pěti let, aby byl úspěšně oddlužen.

Dle respondentky má tato novela insolvenčního zákona také značné nedostatky, například není jasně specifikované maximální úsilí dlužníka, dále je zde obava o špatné posouzení hodnoty nemovitosti při zpeněžování chráněného obydlí dlužníka či také zákonodárce jasně nspecifikoval, kdo, za jakých podmínek a za jakou odměnu bude dlužníkům poskytovat odborné sociální poradenství v rozsahu až 100 hodin.

Značné úskalí komplikující dlužníkům vstup do oddlužení respondentka vnímá především v hrazení odměny insolvenčního správce + výživného z nezabavitelné částky (u jednotlivců v exekuci) a to od podání návrhu, až do jeho schválení, což může být až půl roku. Zde by respondentka navrhla změnu zákona, kdy by doporučila, aby v případě exekučních srážek dlužníků při vstupu do oddlužení, byl insolvenční správce uhrazen až z těch sražených, deponovaných peněz, pokud dojde ke schválení oddlužení.

Jako nešťastné z pohledu oddlužení respondentka vnímá opakované navýšení nezabavitelné částky, kdy z důvodu pevně stanovené minimální splátky pro vstup do oddlužení toto navýšení znemožnilo vstup do oddlužení několika dlužníkům s nižšími příjmy či více vyživovacími povinnostmi. Jelikož se dlužníkům nebude moci srážet tolik,

je zde také obava, že dlužníkům budou dluhy více narůstat o úroky z prodlení, než budou umořovány.

Dále respondentka uvedla, že s dlužníky spolupracují i po podání návrhu téměř ve většině případů, kdy se na ně dlužníci obrací s různými dotazy či potřebují vyplnit formulář pro insolvenčního správce. Dle respondentky je to především proto, že dlužníci v nich mají důvěru, protože s nimi zpracovávali návrh. Také jsou tu pro dlužníky 5x týdně, zatímco insolvenční správci jsou mnohdy k zastizení jen v určitých dnech a hodinách, mnohdy je zastupují asistentky či s dlužníky nekomunikují vůbec.

Respondentka také uvedla, že ve svém okolí vědí o 3 kancelářích, které se obohacují na dlužnících při sepisování návrhů na povolení oddlužení, čím obcházejí zákon, s tím, že tyto návrhy za tyto společnosti podepisují advokáti. Dlužníci tak ve většině případů za zpracování návrhu zaplatí dvakrát, jak dané společnosti, tak si do oddlužení přihlásí svou pohledávku i daný advokát či daná kancelář, která návrh podepsala.

V neposlední řadě respondentka doporučila zákonodárcům, kromě hrazení odměny insolvenčního správce místo z nezabavitelné částky, tak z deponovaných srážek, rozpracovat především problematiku odborného sociálního poradenství, chráněného bydlení a jasně specifikovat význam slov maximální úsilí dlužníka.

5.4 Zhodnocení výsledků

Dá se říci, že změny, které přinesly obě zmiňované novely insolvenčního zákona mají spíše pozitivní, než negativní dopady. Pozitivní dopady můžou vnímat především samotní dlužníci, kteří nyní mají díky zmírněným podmínkám větší šanci se oddlužit a začít nový život bez dluhů. Za pozitivní změny po novele IZ 2017 lze hodnotit omezení, kdo může za dlužníka podávat návrh na povolení oddlužení a pevně stanovenou částku za sepis insolvenčního návrhu, což mělo zabránit zneužívání dlužníků různými společnostmi. Sice tomuto zneužívání nebylo zabráněno úplně, ale rozhodně došlo k jeho minimalizování.

Novela v roce 2019 zase přinesla pozitivní změny ve zrušení vstupní bariéry uhrazení nejméně 30 % závazků nezajištěným věřitelům dlužníka, která byla naopak nahrazena minimální měsíční splátkou dlužníka ve prospěch věřitelů a insolvenčního správce ve výši 2.178,- Kč. Další pozitivní změnou je zkrácení oddlužení na 3 roky, pro

zvláště zranitelné osoby a osoby, kterým se po tuto dobu podaří uhradit alespoň 60 % závazků nezajištěným věřitelům. Změna, která výrazně ulehčila práci sepisovatelům insolvenčních návrhů, byla v zjednodušení formuláře, kdy ke zpracování návrhu stačí mnohem méně dokumentů, než tomu bylo před novelou IZ 2019 a není potřeba zpracovávat detailní seznam závazků. Tento formulář byl od novely IZ v roce 2019 několikrát upraven. Se změnou zákona v roce 2019 byl zaveden také institut chráněného obydlí, který má při splnění určitých podmínek dlužníky chránit dlužníky před zpeněžením jejich nemovitosti.

Negativní dopady mohou vnímat spíše věřitelé ohledně plnění závazků ze strany dlužníků a to především z důvodu zrušení vstupní bariéry uhrazení nejméně 30 % závazků nezajištěným věřitelům dlužníka a zavedení nepodřízených a podřízených přihlášek pohledávek.

Ačkoli přinesla poslední novela IZ řadu pozitivních změn, má také určité nedostatky, které by bylo vhodné co nejvíce eliminovat. Na základě výše uvedených šetření a rozhovoru s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně byly zjištěny následující nedostatky. Jsou jimi například posouzení maximálního úsilí dlužníka, které bude posuzováno v případě, že dlužník po dobu oddlužení neuhradí alespoň 30 % pohledávek nezajištěným věřitelům. Dále není v insolvenčním zákonu jasně uvedené, za jakých okolností mají chráněné osoby možnost využít zkráceného oddlužení na dobu 3 let. Se značnými nedostatky se také setkáváme u uložení povinnosti odborného sociálního poradenství dlužníkům, v rozsahu až 100 hodin, jelikož zákonodárce nepomyslel na případné financování daných poskytovatelů sociálních služeb, které by měly OSP zajišťovat bezúplatně. Lze si také zmínit, že z důvodu pevně nastavené vstupní hranice na oddlužení i přes zmírnění podmínek oddlužení část dlužníků nedosahuje. Před novelou IZ 2019 si dlužníci při splnění určitých podmínek mohli žádat o snížení zákonem stanovené měsíční splátky. Tuto možnost dlužníci již nyní nemají.

Poslední z nedostatků novely IZ 2019, který stojí za zmínění, souvisí s prodlouženou dobou na přihlašování pohledávek věřitelů do oddlužení. Tato doba od podání návrhu do schválení oddlužení trvá kolem pěti měsíců. Jak již bylo výše zmíněno, dlužník, který má exekuce musí po tuto dobu hradit odměnu insolvenčního správce + řádné výživné ze své nezabavitelné částky, což je pro dlužníka mnohdy nereálné. Zde je třeba

zvážit úpravu zákona, jelikož tato skutečnost komplikuje dlužníkům úspěšný vstup do oddlužení.

5.5 Vlastní návrh řešení

V této části budou uvedené tři podstatné nedostatky právní úpravy, které vyplývají z vlastního šetření a u kterých se lze domnívat, že by bylo vhodné je legislativě upravit. U každého nedostatku bude uvedené, proč by k úpravě zákona mělo dojít a dále bude doporučený vlastní návrh řešení.

První návrh řešení navazuje na výše uvedenou problematiku ohledně hrazení odměny insolvenčního správce, kterou musí dlužník hradit v prvních měsících, od podání návrhu po schválení návrhu na povolení oddlužení, sám. V případě, že má dlužník exekuce, plátce mzdy po podání návrhu na povolení oddlužení začne srážky deponovat na speciální účet a vyčkává, zda dlužníku bude oddlužení schváleno či nikoli. Pokud je oddlužení dlužníku schváleno, tyto deponované srážky jsou použity jako mimořádná splátka v oddlužení, pokud ne, tyto srážky jsou odeslány exekutorům.

Jestliže mají dlužníci exekuce, zůstává jim pouze nízká nezabavitelná částka, ze které musí kromě svých nákladů na živobytí, hradit také odměnu insolvenčního správce. Kromě odměny insolvenčního správce, další co musí dlužníci ze své nezabavitelné částky hradit do doby, než dojde ke schválení oddlužení, je soudně stanovené (řádné) výživné, k jehož hrazení docházelo exekučně, formou srážek ze mzdy. Pro dlužníky, kteří nemají nikoho, kdo by jim byl ochotný pomoc, je vstup do oddlužení nemožný.

V tomto případě by bylo vhodné změnit zákon následovně. Dlužníci v exekuci, jejichž nezabavitelná částka bude pod 12.000 tisíc korun měsíčně, by nemuseli hradit odměnu insolvenčnímu správci v prvních měsících z nezabavitelné částky sami. Insolvenční správce by si ji v případě schváleného oddlužení později odečetl z deponovaných srážek, použitých v oddlužení jako mimořádná splátka. V případě, že by deponovaná částka nestačila na pokrytí součtu odměny insolvenčního správce, byla by tato odměna uhrazena z prvních splátek v oddlužení. U hrazení řádného výživného exekučně formou srážek ze mzdy (při podání oddlužení) by mohl zákonodárce udělat výjimku a to takovou, že tato jediná srážka by byla nadále srážena a odesílána. To především z důvodu, aby nedošlo po dobu, než bude schváleno oddlužení, k přerušení hrazení výživného a

mnohdy matky samoživitelky s nezletilými dětmi nezůstaly bez prostředků. Tím pádem by došlo také k ochraně dlužníka, na kterého jinak může být po 4 měsících neplacení výživného podáno trestní oznámení z důvodu zanedbání povinné výživy.

V případě, že by oddlužení dlužníku schváleno nebylo a deponovaná částka by musela být zaslána exekutorům, což se stává v posledních letech velmi málo, případný dluh na odměně a náhradě hotových výdajů insolvenčního správce by mohl být uhrazen z rozpočtových prostředků státu.

Druhý návrh řešení se týká snížení minimální vstupní bariéry pro zvláště zranitelné osoby. Novelou IZ 2019 byla stanovena minimální měsíční splátka ve výši 2.178 Kč, kterou musí dlužník hradit, aby mohl vstoupit do oddlužení. Z důvodu opakovaného navýšení nezabavitelné částky však vzrostlo množství dlužníků, kteří na výši minimální splátky pro vstup do oddlužení nedosahují. Jedná se především o starobní a invalidní důchodce, dále osoby s více vyživovacími povinnostmi a osoby s nízkými příjmy.

Zde by bylo vhodné upravit v zákoně, alespoň pro zvláště zranitelné osoby, které nemají šanci svůj příjem navýšit a mnohdy nemají nikoho, kdo by jim pomohl, snížení vstupní hranice a to buď fixně či na žádost dlužníka. Pokud by se jednalo o fixní částku, zde bychom doporučovali minimální splátku pro vstup do oddlužení ve výši 1.500 Kč měsíčně (1.089 Kč – odměna IS, 411 Kč - splátka věřitelům). V případě, že by dlužník žádal o nižší, než zákonem stanovenou částku, musel by svou žádost řádně odůvodnit. Bylo by tak na rozhodnutí insolvenčního soudu, zda by žádosti dlužníka vyhověl. Tato žádost by byla uváděna v samotném návrhu.

Třetí, tedy poslední návrh řešení navazuje na druhou část vlastního šetření ohledně přihlášek nepodřízených a podřízených pohledávek v oddlužení. V této části práce bylo velmi dobře vidět, o kolik může vzrůst vymáhaná jistina na příslušenství (úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním)¹⁴⁰ a smluvních pokutách.

¹⁴⁰ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, In: Sborník zákonů České republiky, § 513

Jistě bychom se shodli na tom, že není v pořádku, pokud z jistiny ve výši 30.000 Kč exekutor vymáhá částku 1.195.000 Kč – (byť špatně spočítal úroky z prodlení), nebo z jistiny 174.000 Kč vymáhá částku 3.280.000 Kč. Ačkoli došlo změnou insolvenčního zákona 2019 k určité úpravě této problematiky, samotný původ problému to neřeší.

Zde bychom navrhovali komplexní změnu zákona (ne pouze insolvenčního) s tím, že by věřitelé a exekutoři mohli po dlužnících vymáhat zvlášť příslušenství a zvlášť smluvní pokuty pouze do výše jistiny.

Pokud bychom si danou změnu uvedli na příkladu, vypadalo by to následovně: jestliže by původní vymáhaná částka byla 174.000 Kč, příslušenství by mohlo být také maximálně 174.000 a totéž smluvní pokuta. V součtu by po dlužníku mohlo být vymáháno maximálně 3 x 174.000 Kč, tedy celkem 522.000 Kč. Rozdíl mezi původní vymáhanou částkou ve výši 3.280.000 Kč a novou částkou ve výši 522.000 Kč je tak 2.758.000 Kč. Touto změnou zákona by se tak alespoň částečně předešlo skutečností, kdy jsou dlužníci tak moc zadlužení, že bez institutu oddlužení mnohdy nemají šanci své závazky splatit. Také by se zamezilo různým nekalým praktikám vymáhacích společností, exekutorů a dalších jedinců.

Návrhů na odstranění nedostatků či drobných úprav zákona bychom si mohli uvést několik, tyto jsou však pro autora práce v daný moment považovány za nejdůležitější.

6 Závěr

Diplomová práce se zabývá problematikou zadluženosti v České republice a jejím řešením ve formě institutu oddlužení. Konkrétně se zaměřuje na oddlužení fyzických osob v právní teorii a praxi.

Původní právní úprava insolvenčního zákona byla mnohem striktnější a měla chránit co nejvíce zájmy věřitelů a samotný institut oddlužení před zneužíváním. Oddlužením však procházelo velmi malé množství dlužníků a tak v posledních letech došlo k výraznému zmírnění podmínek insolvenčního zákona, ke kterému přispěla především novela insolvenčního zákona v roce 2017 a 2019.

Poslední dvě velké novely insolvenčního zákona v roce 2017 a 2019 přinesly celou řadu zásadních změn, které mají vliv jak na dlužníky, zpracovatele návrhů či samotné věřitele. Hlavním smyslem však bylo zpřístupnění oddlužení většímu počtu dlužníků a snaha pomoci dlužníku navrátit se z dluhové pasti zpět do aktivního ekonomického života, jelikož zadluženost má negativní vliv nejen na dlužníky samotné, ale také na celou společnost.

Diplomová práce vychází z platné právní úpravy, především insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, dále z odborných článků, různých internetových zdrojů týkající se zkoumané problematiky a v neposlední řadě z insolvenčního rejstříku.

Hlavním cílem diplomové práce bylo zjistit, jaké dopady mají jednotlivé novely insolvenčního zákona v roce 2017 a 2019 na řešení úpadku dlužníka oddlužením, a jak změna insolvenčního zákona ovlivňuje praxi.

V teoretické části byly vysvětleny základní pojmy a definice týkající se zkoumané problematiky. Zároveň byl popsán úpadek dlužníka, od podání návrhu na povolení oddlužení, až po ukončení celého řízení a samotného oddlužení. V neposlední řadě byly analyzovány zásadní změny podstatných novel insolvenčního zákona v roce 2014, 2017 a 2019, od doby, kdy byl tento institut zaveden zákonem č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, s účinností od 1.1.2008.

V praktické části byla analyzována aktuální situace zadluženosti a podaných návrhů v České republice a jednotlivých krajích. Dále bylo provedeno anketní šetření, analýza

podaných návrhů v insolvenčním rejstříku a v neposlední řadě byl proveden rozhovor s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně, která má letité zkušenosti v dané oblasti. Následně byla metodou syntézy vyhodnocená získaná data a informace, na základě nichž bylo reagováno na nedostatky právní úpravy.

Výzkumem v diplomové práci bylo zjištěno, že změny, které přinesly obě zmiňované novely insolvenčního zákona mají spíše pozitivní, než negativní dopady. Pozitivní dopady mohou vnímat především samotní dlužníci, kteří nyní mají díky zmírněným podmínkám větší šanci se oddlužit a začít nový život bez dluhů. Což potvrdil také enormní nárůst podaných návrhů po novele insolvenčního zákona po 1.6.2019.

Za pozitivní změny po novele IZ 2017 hodnotíme omezení, kdo může za dlužníka podávat návrh na povolení oddlužení a pevně stanovenou částku za sepis insolvenčního návrhu, což mělo zabránit zneužívání dlužníků různými společnostmi. Novela v roce 2019 zase přinesla pozitivní změny ve zrušení vstupní bariéry uhrazení nejméně 30 % závazků nezajištěným věřitelům dlužníka, která byla naopak nahrazena minimální měsíční splátkou dlužníka ve prospěch věřitelů a insolvenčního správce ve výši 2.178,- Kč, která měla zamezit zneužívání oddlužení dlužníky. Jako další pozitivní změnu lze vnímat zkrácení oddlužení na 3 roky, pro zvlášť zranitelné osoby a osoby, kterým se po tuto dobu podaří uhradit alespoň 60 % závazků nezajištěným věřitelům.

Velmi pozitivně hodnotí zpracovatelé insolvenčních návrhů skutečnost, že nyní je oddlužení o dost méně časově náročné, než tomu bylo dříve, jelikož není třeba zpracovávat detailní seznam závazků a k samotnému zpracování návrhu je potřeba mnohem méně dokumentů, než tomu bylo před novelou IZ 2019. Zpracovatelé se však obávají, aby z důvodu zmírnění podmínek nedocházelo k zneužívání oddlužení dlužníky.

Negativní dopady mohou vnímat spíše věřitelé ohledně plnění závazků ze strany dlužníků a to především z důvodu zrušení vstupní bariéry uhrazení nejméně 30 % závazků nezajištěným věřitelům dlužníka a zavedení nepodřízených a podřízených přihlášek pohledávek.

Ačkoli přinesla poslední novela IZ řadu pozitivních změn, má také určité nedostatky, které by bylo vhodné co nejvíce eliminovat. Na základě šetření byly odhaleny nedostatky v podobě nedostatečného specifikování maximálního úsilí dlužníka, které bude posuzováno v případě, že dlužník po dobu oddlužení neuhradí alespoň 30 % pohledávek

nezajištěným věřitelům. Dále není v insolvenčním zákonu jasně uvedené, za jakých okolností mají chráněné osoby možnost využít zkráceného oddlužení na dobu 3 let. Se značnými nedostatky se také setkáváme u uložení povinnosti odborného sociálního poradenství dlužníkům, v rozsahu až 100 hodin, jelikož zákonodárce nepomyslel na případné financování daných poskytovatelů sociálních služeb, které by měly OSP zajišťovat bezúplatně. Lze si také zmínit, že z důvodu pevně nastavené vstupní hranice na oddlužení i přes zmírnění podmínek oddlužení část dlužníků nedosahuje.

Poslední z nedostatků novely IZ 2019, který stojí za zmínění, souvisí s prodlouženou dobou na přihlašování pohledávek věřitelů do oddlužení. Tato doba od podání oddlužení do schválení oddlužení trvá kolem pěti měsíců. Jak již bylo zmíněno v rozhovoru s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně, dlužník, který má exekuce musí po tuto dobu hradit odměnu insolvenčního správce (a běžné výživné) ze své nezabavitelné částky, což je pro dlužníka mnohdy nereálné. Zde je třeba zvážit úpravu zákona, jelikož tato skutečnost komplikuje dlužníkům úspěšný vstup do oddlužení.

Na zhodnocení úplně všech dopadů poslední novely IZ, účinné od 1.6.2020, je ještě příliš brzo, jelikož první oddlužení budou úspěšně ukončeny nejdříve po 3 letech od účinnosti novely IZ 2019.

K zmírnění výše uvedených nedostatků by však mohla pomoci další novela insolvenčního zákona, která je plánovaná na červenec roku 2021.

7 Seznam použitých zdrojů

Knižní zdroje:

1. BARTOŠEK, Milan. *Dějiny římského práva (ve třech fázích jeho vývoje)* 2. vydání. Praha: Academia, 1995. 280 s. ISBN 80-200-0545-5. str. 217
2. CORBIN, Juliet, Strauss, Anselm. *Základy kvalitativního výzkumu*. Boskovice: Albert. 1999. 200s. ISBN 80-85834-60-X. str. 10, 11
3. KISLINGEROVÁ, Eva., RICHTER, Tomáš., SMRČKA, Luboš. a kol. *Insolvenční praxe v České republice. V období 2008 – 2013*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 143 s. ISBN 978-80-7400-497-1. Str. 5
4. KOZÁK, Jan., BUDÍN, Petr., DADAM, Alexandr., PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související; Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení, Komentář*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2008
5. Kozel, Roman. a kol. *Moderní marketingový výzkum*. 1. vyd. Havlíčkův Brod: Grada Publishing. 2006. s. 64
6. MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 301 s. ISBN 978-80-7380-568-5.
7. RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2017. Sv. 2. vydání. 624 s. ISBN 978-80-7552-444-7.
8. SCHELLEOVÁ, Ilona. *Konkursní a vyrovnací řízení*. Brno: IURIDICA BRUNENSIA, 1995, s. 22
9. SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 347 s. IBSN 978-80-7400-617-3. Str. 54
10. URFUS, Valentin. *Vznik a počátky konkursního práva v Čechách*. Praha: Československé akademie věd, 1960, str. 42

Právní předpisy:

1. Nařízení vlády č.189/2019 Sb., o způsobu určení hodnoty obydlí, které dlužník není povinen vydat ke zpeněžení, In: Sběrka zákonů České republiky
2. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
3. Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění. In: Sběrka zákonů České republiky
4. Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník
5. Zákon č. 31/2019 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Internetové zdroje:

1. ASOCIACE INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ. Vývoj insolvencí v České republice v roce 2013. Tisková zpráva. Praha. 2014. *asis.cz*. [online]. 30.9.2019. Dostupné z: www.asis.cz -> vývoj insolvencí v České republice v roce
2. CELERÝN, Jakub. K některým změnám v insolvenčním zákoně účinným od 1. ledna 2014. *epravo.cz*. [online]. 24.9.2019. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-nekterym-zmenam-v-insolvencnim-zakone-ucinnym-od-1-ledna-2014-93436.html>
3. CRIF. Slovak Credit Bureau. Novinky. *crif.sk*. [online]. 20.11.2020. Dostupné z: <https://www.crif.sk/novinky/>
4. ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA. Důvodová zpráva. str. 2. *cak.cz*. [online]. Dostupné z: [https://www.cak.cz>navrh insolvenčního zákona-duvodova zprava](https://www.cak.cz/navrh-insolvenčního-zákona-duvodova-zprava)
5. ČESKÁ BANKOVNÍ ASOCIACE. Finanční gramotnost Čechů 2019. *cbaonline.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://cbaonline.cz/financi-gramotnost-cechu-2019>
6. ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. Částka, kterou exekutor nesmí strhnout dlužníkovi, se zvýší. *insolvencnizona.cz*. [online]. 12.8.2020. Dostupné z: <https://www.insolvencnizona.cz/clanky/castka-ktou-exekutor-nesmi-strhnout-dluznikovi-se-zvysi/>

7. ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. Novela insolvenčního zákona potvrzena prezidentem. *insolvencnizona.cz*. [online]. 24.10.2019. Dostupné z: <http://insolvencni.zona.cz/aktuality/novela-insolvencniho-zakona-potrvzena-prezidentem/>
8. ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. Novela insolvenčního zákona má pomoci oddlužit víc lidí. *insolvencnizona.cz*. [online]. 11.9.2019. Dostupné z: <http://www.insolvencnizona.cz/aktuality/novela-insolvencniho-zakona-ma-pomoci-oddruzit-vic-lidi/>
9. FETTER, P. Poplatek z prodlení nově od 1. 1. 2014. *epravo.cz*. [online]. 27.10.2020. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/poplatek-z-prodleni-nove-od-1-1-2014-93332.html>
10. *insolvencnizona.cz*. Co se konkrétně změnilo v právní úpravě oddlužení?. *insolvencnizona.cz*. [online]. 6.12.2019. Dostupné z: http://www.insolvencnizona.cz/aktuality/co-se-konkretne-zmenilo-v-pravni-uprave-oddruzeni/?fbclid=IwAR1ukXzmz6M1D_eKXQdofgV6iRI5J6mmtC_PRDk_dlf86CWsAhRAFbY0IW4 z data 18.10.2019
11. INSTITUT PREVENCE A ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENÍ. 2020. Mapy a statistiky. Osobní bankroty. *institut-predluzeni.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty/>
12. INSTITUT PREVENCE A ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENÍ. 2020. *mapabankrotu.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <http://www.mapabankrotu.cz/>
13. *institut-predluzeni.cz*. [online]. 4.11.2020. Dostupné z: <https://www.institut-predluzeni.cz/mapy-a-statistiky/osobni-bankroty>
14. JUSTICE.CZ. Insolvenční rejstřík. *justice.cz*. [online]. 28.10.2020. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=39604629>
15. JUSTICE.CZ. Seznam akreditovaných osob. *justice.cz*. [online]. 25.9.2020. Dostupné z: https://sako.justice.cz/accredited_entities?utf8=%E2%9C%93&f%5Bbusiness_places-address-region%5D=%3D%7C%3%9Asteck%3%BD+kraj&commit=Zobrazit

16. KOLOMIČENKO, Jakub. Pro a proti institutu oddlužení v českém právu. *epravo.cz*. [online]. 8.3.2013. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/pro-a-proti-institutu-oddluzeni-v-ceskem-pravu-89027.html>
17. KÖRNER, Pavel., STOČEK, Lukáš. Výpočet chráněného obydlí. *insolvencnizona.cz*. [online]. 9.10.2020. Dostupné z: <https://www.insolvencnizona.cz/clanky/vypocet-chraneneho-obydli/>
18. KLVAČOVÁ, Kamila. Zásadní novela insolvenčního zákona oddlužení. *brno-advokati.cz*. [online]. 24.10.2019. Dostupné z: <http://brno-advokati.com/zasadni-novela-insolvencniho-zakona-oddluzeni/>
19. *Mapabankrotu.cz*. [online]. 2.10.2020. Dostupné z: <http://mapaexekuci.cz/mapa/index.html>
20. *Mapaexekuci.cz*. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: <http://mapaexekuci.cz/mapa/index.html#>
21. MATZNER, Jiří. Co přinesla novela insolvenčního zákona?. *pravni prostor.cz* [online]. 5.12.2019. Dostupné z: <https://www.pravni-prostor.cz/clanky/procesni-pravo/co-prinese-novela-insolvencniho-zakona>
22. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Jak ven z dluhové pasti: Co vás čeká po podání návrhu. *justice.cz*. [online]. 19.10.2019. Dostupné z: <https://insolvence.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/co-vas-ceka-po-podani-navrhu/>
23. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. 2018. Sepisovatelé návrhu. *justice.cz*. [online]. 21.11.2019. Dostupné z: <https://insolvence.justice.cz/sepisovatele-navrhu/>
24. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR 2018. Slovník insolvenčních pojmů: návrh na povolení oddlužení. *justice.cz*. [Online]. 29.8.2019. Dostupné z: <https://insolvence.justice.cz/slovník-insolvencnich-pojmu/#navrh-na-povoleni-oddluzeni>
25. OBST, Radim. Dopady novely insolvenčního zákona. *Epravo.cz*. [online]. 24.10.2019. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/dopady-novely-insolvencniho-zakona-109101.html>

26. OŠŤÁDALOVÁ, Šárka. *Systémy a formy oddlužení v Evropě. Srovnávací analýza*. 1 vyd. Praha: Ekumenická akademie. str.16, 31, 32. [online]. 10.9.2020. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/wp-content/uploads/2017/04/Analyza_WEB.pdf
27. REDAKCE IZ. Změny nezabavitelných částek 2019 až 2020 v číslech a úvahách. *insolvencnizona.cz*. [online]. 12.8.2020. Dostupné z: <https://www.insolvencnizona.cz/clanky/zmeny-nezabavitelnych-castek-2019-az-2020-v-cislech-a-uvahach/>
28. ŘEHÁČEK, Oldřich. Novela insolvenčního zákona účinná od 1.7.2017 anebo cui bono. *justice.cz*. [online]. 30.6.2017. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/blog/novela-insolvencniho-zakona-ucinna-od-1-7-2017-anebo-cui-bono/>

8 Přílohy

Příloha 1: Anketa	112
Příloha 2: Analýza přihlášky pohledávky č. 1	120
Příloha 3: Analýza přihlášky pohledávky č. 2	127
Příloha 4: Analýza přihlášky pohledávky č. 3	134
Příloha 5: Analýza přihlášky pohledávky č. 4	143
Příloha 6: Přepsaný rozhovor.....	147

Příloha 1: Anketa

Anketa

Dobrý den,

jmenuji se Bc. Klára Košnářová a jsem studentkou oboru Veřejná správa a regionální rozvoj na České zemědělské univerzitě v Praze. Tímto bych Vás chtěla požádat o vyplnění této ankety, která mi poslouží jako podklad k diplomové práci na téma „Oddlužení fyzických osob v právní teorii a praxi“.

Tato anketa je určena pro všechny zpracovatele insolvenčních návrhů fyzických osob v celém Ústeckém kraji.

Velmi Vás prosím o zodpovězení všech otázek. Výsledky ankety poslouží pouze pro účely mé diplomové práce.

Předem moc děkuji za Vaši ochotu a spolupráci při vyplňování ankety.

***Povinné pole**

Pohlaví *

- Muž
- Žena

Věk *

- 18-30
- 31-40
- 41-50
- 51-65
- Nad 65 let

Jste *

- Advokát
 - Notář
 - Soudní exekutor
 - Insolvenční správce
 - Akreditovaná osoba či její poradci (zaměstnanci)
 - Jiné (prosím doplňte)
-

Města, ve kterých poskytujete službu *

Vaše odpověď

Průměrný věk vašeho klienta

- 18-30
- 31-40
- 41-50
- 51-65
- nad 65 let

Zpracovávali jste vy/vaše organizace návrhy na povolení oddlužení již před novelou IZ v roce 2017? *

- Ano
- Ne

Souhlasíte se současným nastavením podmínek v oddlužení? *

- Souhlasím
- Spíše souhlasím
- Spíše nesouhlasím
- Nesouhlasím
- Je mi to jedno

Myslíte si, že je zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení dobrým krokem? *

- Ano, nyní na oddlužení dosáhne více dlužníků
- Ano, vždyť stejně bude nadále posuzováno maximální úsilí dlužníka
- Ano, nyní je vstup do oddlužení zase omezen pevnou částkou
- Ne, nyní do oddlužení bude moci vstoupit téměř každý
- Ne, dlužníci toho budou využívat
- Nemám žádný názor
- Jiné: _____

Po novele insolvenčního zákona účinného od 1.6.2019 *

V každém řádku vyberte 1 odpověď na stupnici 1 až 5, s tím, že: 1 - souhlasím; 2 - spíše souhlasím; 3 - nevím; 4 - spíše nesouhlasím ; 5- nesouhlasím

	1	2	3	4	5
Na oddlužení dosáhne více lidí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je zpracování návrhu méně časově náročné	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ke zpracování návrhu je potřeba méně dokumentů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je větší šance oddlužit chráněné osoby (invalidní důchodce, seniory, děti)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zájem o oddlužení vzrostl jen v prvních měsících	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Více chráněných osob na oddlužení nedosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Méně dlužníků potřebuje dárcovskou smlouvu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do oddlužení vstupuje více dlužníků (FO), kterým vznikly dluhy za doby podnikání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro dlužníky byly zmírněny podmínky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Všichni dlužníci by měli absolvovat odborné sociální poradenství v rozsahu až 100 hodin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Považujete povinné odborné sociální poradenství pro dlužníky v rozsahu až 100 hodin za potřebné? *

- Ano, dlužníci se mnohdy potýkají s nedostatečnou finanční gramotností
- Ano, s dlužníky je třeba pracovat i po podání návrhu na povolení oddlužení
- Ne, odborné sociální poradenství dlužníkům nepomůže
- Ne, dlužník se již poučil sám
- Nevím

Jak dlouho u Vás trvá zpracování návrhu, pokud máte veškerou dokumentaci? *

- Do 7 dnů
- Do 14 dnů
- Do 21 dnů
- Do 1 měsíce
- Déle

Setkáváte se ve své praxi s tím, že zpracovatelé po dlužnících požadují další poplatky za zpracování návrhu (např. poplatky za administrativu, poplatky za kopírování aj.), nad rámec zákonem stanovené částky? (u jednotlivců více než 4.000,- Kč a u manželů více než 6.000,- Kč, bez DPH) *

- Velmi často
- Často
- Velmi málo
- Vůbec

Obrací se na vás dlužníci po podání návrhu? *

- Ano
- Ne

Pokud jste odpověděl/a „ANO“, s čím nejčastěji

(Ize uvést více odpovědí)

- Potřebují sepsat/doložit doplnění na soud a ins. správci
- Insolvenční správce s nimi nekomunikuje
- Potřebují vysvětlit dokument ze soudu či od exekutora
- Chtějí zjistit, kolik již uhradili
- Žádají o snížené splátky
- Kontaktoval je exekutor
- Potřebují vyplnit formulář pro IS
- Účetní dále odesílá srážky exekutorovi
- Nevědí, kam platit poplatek IS
- Jiné: _____

Uved'te, co je pro vás nejpodstatnější změnou po novele IZ 2019 *

(vyberte maximálně 3 odpovědi)

- Dlužník už nemusí uvádět všechny své závazky včetně aktuálních částek dluhu
- Není potřeba dokládat veškerou dokumentaci k závazkům
- Zjednodušení formuláře
- Zrušení 30% hranice pro vstup do oddlužení
- Dokládání příjmů za posledních 12 měsíců
- Zkrácená doba oddlužení na 3 roky
- Přihlašování podřízených pohledávek
- Lhůta pro zveřejňování návrhu + přihlašování věřitelů
- Přerušování nebo prodloužení oddlužení
- Zpeněžení majetkové podstaty
- Nastavení minimální částky pro vstup do oddlužení
- Jiné: _____

Setkáváte se od klientů často s dotazy týkajícími se jejich chráněného obydlí? *

- Ano
- Ne

Pokud jste odpověděli ANO, prosím uveďte, co dlužníky nejvíce zajímá

Vaše odpověď _____

Vyzývají vás insolvenční soudy k opravě či doplnění návrhu? *

- Velmi často
- Často
- Velmi málo
- Vůbec

Máte nějaké vlastní postřehy, zkušenosti či poznámky k novele IZ? Prosím napište mi je:

Vaše odpověď

Příloha 2: Analýza přihlášky pohledávky č. 1

2

Exekutorský úřad Děčín

Mgr. Zdeněk Pánek – soudní exekutor

Sídlo: Prokopa Holého 130/15, 405 02 Děčín IV, IČO: 66254949, ID datové schránky: a9eg8ts
tel.: 412 530 303, fax: 412 531 678, e-mail: podatelna@exekutordecin.cz, <http://www.exekutordecin.cz>

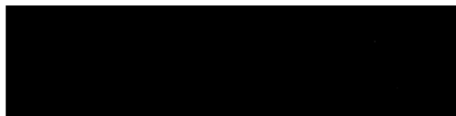
Pro platby: Komerční banka, a.s., č. ú. 78-5255360297 / 0100, var. symbol: 518510

č. j. 112 EX 5185/10-118

Usnesení o vyrozměnění dalšího plátce mzdy o exekuci srážkou ze mzdy

Soudní exekutor Mgr. Zdeněk Pánek, Exekutorský úřad Děčín, se sídlem Prokopa Holého 130/15, 405 02 Děčín, Česká republika, pověřený k vedení exekuce v rámci exekučního řízení č.j. 21EXE 5817/2010-10 vedeného u Okresního soudu v Děčíně,

proti povinnému:



na návrh oprávněného: Statutární město Děčín
se sídlem Mírové nám. 1175/5, Děčín-Děčín IV-Podmokly, IČ: 00261238

k vymožení povinnosti povinného zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 165.523,- Kč, popl. z prod. ve výši 2,5‰ denně z částky 165.523,- Kč ode dne 01.04.1998 do zaplacení, náhradu nákladů soudního nalézacího řízení ve výši 6.620,- Kč a povinnosti povinného uhradit oprávněnému náklady oprávněného ve smyslu § 87 odst. 2 zák. č. 120/2001 Sb. a soudnímu exekutorovi náklady exekuce,

vydává v souladu s ust. § 274 odst. 3 o.s.ř. a § 52 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen "e. ř.") toto **usnesení** :

I. Podle exekučního příkazu k provedení exekuce srážkami ze mzdy, vydaného soudním exekutorem Mgr. Zdeňkem Pánkem, Exekutorský úřad Děčín, č.j. 112 EX 5185/10-16 ze dne 15.02.2012 nařízena exekuce srážkou ze mzdy povinného k vymožení povinnosti povinného zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 165 523,00 Kč s příslušenstvím a k vymožení povinnosti povinného uhradit oprávněnému náklady oprávněného a povinnosti povinného uhradit soudnímu exekutorovi náklady exekuce, jejichž výše je stanovena v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

V daném případě se jedná o **nepřednostní pohledávku** ve smyslu připojeného poučení.

Povinný změnil po vydání exekučního příkazu srážkou ze mzdy zaměstnavatele a stal se pracovníkem:

ČR - Česká správa sociálního zabezpečení, IČO: 00006963
(dále jen "plátce mzdy")

Tento nový plátce je povinen pokračovat ve srážkách z příjmu povinného již dnem, kdy se buď od povinného nebo od dosavadního plátce mzdy dozví o nařízení exekuce srážkami ze mzdy, nejpozději však dnem doručení tohoto usnesení, nedozvěděl-li se o nařízené exekuci dříve.

II. Soudní exekutor příkazuje plátci mzdy, aby po doručení vyrozměnění soudního exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, případně že doložka provedení exekuce byla zapsána do rejstříku zahájených exekucí, vyplatil zadržené částky mzdy povinného v rozsahu vymáhané pohledávky a

17
jejího příslušenství na účet soudního exekutora č.ú. 78-5255360297/0100 vedený u Komerční banka, a.s. 0100, variabilní symbol : 518510.

Soudní exekutor přikazuje plátcí mzdy, aby po doručení vyrozumění soudního exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, a po doručení vyrozumění soudního exekutora o tom, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci, vyplatil zadržené částky mzdy povinného v rozsahu nákladů oprávněného a nákladů exekuce, jejichž výše je určena v příkazu k úhradě nákladů exekuce na účet soudního exekutora Mgr. Zdeňka Pánka, č.ú. 78-5255360297/0100 vedený u Komerční banka, a.s. 0100, variabilní symbol : 518510.

Soudní exekutor dále ukládá plátcí mzdy, aby mu neprodleně po doručení tohoto usnesení písemně sdělil údaje o mzdě povinného, a to výši mzdy, termín výplaty, místo a způsob vyplácení mzdy a v případě, že je mzda poukazována na účet, rovněž číslo tohoto účtu.

Soudní exekutor dále ukládá plátcí mzdy, aby mu neprodleně po doručení tohoto usnesení písemně sdělil předpokládanou výši srážek ze mzdy na úhradu pohledávky oprávněného.

Exekuční příkaz srážkami ze mzdy povinného byl doručen prvnímu plátcí mzdy dne 17.02.2012, podle tohoto dne se určuje pořadí pohledávky oprávněného.

V rámci exekučního řízení nebylo dosud uhrazeno ničeho, takže nedoplatek včetně nákladů exekuce **k dnešnímu dni** činí 3.951.170,20 Kč. Po úhradě této částky se plátcí mzdy ukládá kontaktovat exekutorský úřad za účelem sdělení **aktuálního stavu exekuce.**

Plátce mzdy je povinen řídit se připojeným poučením o postupu při provádění srážek.

Poučení: Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Děčíně dne 08.03.2019

Mgr. Zdeněk Pánek
soudní exekutor
Exekutorský úřad Děčín

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY

Soud Spis. značka /

Dlužník

01 Fyzická osoba 02 Právnícká osoba Státní příslušnost¹

Osobní údaje	Příjmení:	<input type="text" value="██████████"/>	Jméno:	<input type="text" value="Jan"/>
	Titul za jm.:	<input type="text"/>	Titul před jm.:	<input type="text"/>
	Datum narození: ²	<input type="text" value="██████████"/>	Rodné číslo:	<input type="text" value="██████████"/>
Údaje o podnik. ³	IČ:	<input type="text"/>	Jiné registr.č.:	<input type="text"/>
Bydliště/sídlo	Ulice:	<input type="text" value="██████████"/>		
	Č.p./č.e.:	<input type="text" value="██████"/>	Č.o.:	<input type="text" value="19"/>
	Obec:	<input type="text" value="Děčín IV"/>		
	PSČ:	<input type="text" value="40502"/>	Část obce:	<input type="text"/>
	Stát:	<input type="text" value="Česká republika"/>		

Věřitel

03 Fyzická osoba 04 Právnícká osoba Právní řád založení¹

Právnícká osoba Název/obch.firma:

IČ: Jiné registr. č.:

Sídlo	Ulice:	<input type="text" value="Mírové náměstí"/>		
	Č.p./č.e.:	<input type="text" value="1175"/>	Č.o.:	<input type="text" value="5"/>
	Obec:	<input type="text" value="Děčín"/>		
	PSČ:	<input type="text" value="40538"/>	Část obce:	<input type="text"/>
	Stát:	<input type="text" value="Česká republika"/>		
	Číslo účtu:	<input type="text" value="407582/0800"/> variabilní symbol: 7770001336		

05 Korespondenční adresa⁴

Elektronická adresa: Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:



¹ vyplní se pouze u zahraničních osob
² datum narození se vyplní, pokud nebylo přiděleno rodné číslo
³ vyplňuje pouze tehdy jedná-li se o fyzickou osobu podnikatele
⁴ vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Pohledávka č. 2	
Typ pohledávky:	nezajištěná - jednotlivě
Výše jistiny (Kč):	165 523,00
06 Důvod vzniku:	nedoplatek na nájemném a službách spojených s užíváním bytu č. 22, v domě v ul. Kosmonautů čp. 160, Děčín XXVII dle pravomocného platebního rozkazu Okresního soudu v Děčíně č. j. Ro 496/2001 ze dne 03.04.2001

Verze 3-4

KSUL 92 MS 16 4 4 8 / 2 0 1 9 KSUL 02 INS 16448/201@P8-1

07 Vykonatelnost:	<input checked="" type="checkbox"/>	pro částku:		dle:	pravomocného platebního rozkazu Okresního soudu v Děčíně č. j. Ro 496/2001 ze dne 03.04.2001
08 Příslušenství:	<input checked="" type="checkbox"/>	Druh:	náklady nalézacího řízení ve výši 6 620 Kč, náklady exekučního řízení ve výši 22 167 Kč a poplatek z prodlení ve výši 467 189 Kč		
		Výše (Kč):	495 976,00		
Způsob výpočtu:	poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z dlužné částky, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení od 01.04.1998 do 03.05.2001				
Celková výše pohledávky:	661 499,00				
9 Vlastnosti pohledávky:					
Podřízená:	<input type="radio"/> ne	<input checked="" type="radio"/> ano	Způsob podřízení:		
	Poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z dlužné částky, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení od 01.04.1998 do 03.05.2001. Uhradit po úhradě nákladů nalézacího řízení a nákladů exekučního řízení.				
	Ve výši (Kč)				
	467 189,00				
Peněžitá:	<input type="radio"/> ne	<input checked="" type="radio"/> ano			
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne	<input type="radio"/> ano			
Splatná:	<input type="radio"/> ne	<input checked="" type="radio"/> ano	Splatná od:	V částce (Kč):	
			3.5.2001	661 499,00	
Pohledávka:	<input checked="" type="radio"/> v Kč		<input type="radio"/> v cizí měně		
10 Další okolnosti:					
Dle pravomocného platebního rozkazu Okresního soudu v Děčíně č. j. Ro 496/2001 ze dne 03.04.2001 byli dlužníci povinni zaplatit částku 165 523 Kč s přísl. Usnesením Okresního soudu v Děčíně č. j. 21 EXE 5817/2010-10 ze dne 03.1.2011 byla nalžena exekuce pro EÚ Děčín č. j. 112 EX 5185/10 pro částku 165 523 Kč s přísl., která trvá doposud. Vymoženo nebylo ničeho.					

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

59 Seznam příloh:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis ze zahraničního obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze tuto skutečnost ověřit podle zákona o základních registrech v příslušném registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci a plná moc není založena ve spise – plná moc.
4. Nabyli-li věřitel pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení – čestné prohlášení o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle jiného právního předpisu, včetně uvedení důvodu, pro který se podle jiného právního předpisu považuje za skutečného majitele.

Vložit elektronickou přílohu

- 1 Výpis z registru ekonomických subjektů.pdf
- 2 [redacted].pdf
- 3 [redacted].pdf

Zde uveďte veškeré přílohy, které jsou k přihlášce přikládány v listinné podobě:

- 1 [redacted]

Podpisem stvrzuje:

60 V Děčíně

Dne 11.9.2019

Věřitel Zástupce

61 Fyzická osoba	Příjmení:	Hrouda	Jméno:	Jaroslav
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Obec:	Děčín	PSČ:	405 38
	Ulice:	Mírové náměstí	Č.p.:	1175
	Stát:	Česká republika		

Způsob doručení přihlášky pohledávky na soud:

Listinná podoba Datová schránka/e-mail ePodatelna MSp

Digitální podpis

- **Podřízené** příslušenství částku **25.381,37 Kč** (tzn. část poplatku z prodlení převyšující výši jistiny, tj. 67.735 Kč – 42.353,63 Kč = 25.381,37 Kč).

S úctou

Ing. Zdeňka Čečáková
vedoucí oddělení správy daní a poplatků

Příloha 3: Analýza přihlášky pohledávky č. 2

①

Exekutorský úřad Děčín

Mgr. Zdeněk Pánek – soudní exekutor

Sídlo: Prokopa Holého 130/15, 405 02 Děčín IV, IČO: 66254949, ID datové schránky: a9eg8ts
tel.: 412 530 303, fax: 412 531 678, e-mail: podatelna@exekutordecin.cz, <http://www.exekutordecin.cz>

Pro platby: Komerční banka, a.s., č. ú. 78-5255360297 / 0100, var. symbol: 491315

č. j. 112 EX 4913/15-184

sp. zn. oprávněného MDC/91241/2015 EUN 192

Usnesení o vyrozumění dalšího plátce mzdy o exekuci srážkou ze mzdy

Soudní exekutor Mgr. Zdeněk Pánek, Exekutorský úřad Děčín, se sídlem Prokopa Holého 130/15, 405 02 Děčín, Česká republika, pověřený k vedení exekuce v rámci exekučního řízení č.j. 49EXE 5704/2015-9 vedeného u Okresního soudu v Děčíně,

proti povinnému:



na návrh oprávněného: Statutární město Děčín
se sídlem Mírové nám. 1175/5, Děčín-Děčín IV-Podmokly, IČ: 00261238

k vymožení povinnosti povinného zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 155.864,50 Kč, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 5.753,20 Kč ode dne 01.02.2002 do 28.02.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 11.506,40 Kč ode dne 01.03.2002 do 31.03.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 11.259,60 Kč ode dne 01.04.2002 do 30.04.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 22.012,80 Kč ode dne 01.05.2002 do 31.05.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 30.893,81 Kč ode dne 01.06.2002 do 30.06.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 35.647,01 Kč ode dne 01.07.2002 do 31.07.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 40.846,91 Kč ode dne 01.08.2002 do 31.08.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 49.258,80 Kč ode dne 01.09.2002 do 30.09.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 55.246,71 Kč ode dne 01.10.2002 do 31.10.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 62.446,51 Kč ode dne 01.11.2002 do 30.11.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 66.646,51 Kč ode dne 01.12.2002 do 31.12.2002 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 72.846,41 Kč ode dne 01.01.2003 do 31.01.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 80.046,31 Kč ode dne 01.02.2003 do 28.02.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 85.246,21 Kč ode dne 01.03.2003 do 31.03.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 91.446,11 Kč ode dne 01.04.2003 do 30.04.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 98.646,01 Kč ode dne 01.05.2003 do 31.05.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 103.845,91 Kč ode dne 01.06.2003 do 30.06.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 110.045,81 Kč ode dne 01.07.2003 do 31.07.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 126.968,13 Kč ode dne 01.08.2003 do 31.08.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 135.197,63 Kč ode dne 01.09.2003 do 30.09.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 144.427,13 Kč ode dne 01.10.2003 do 31.10.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 151.656,63 Kč ode dne 01.11.2003 do 30.11.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 160.886,13 Kč ode dne 01.12.2003 do 31.12.2003 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 170.115,63 Kč ode dne 01.01.2004 do 31.01.2004 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 179.345,13 Kč ode dne 01.02.2004 do 29.02.2004 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky

1: (A3 - 6736) : 6736 / 2423 C5 (1 z 10)

13

188.574,63 Kč ode dne 01.03.2004 do 31.03.2004 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 197.804,13 Kč ode dne 01.04.2004 do 30.04.2004 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 207.033,23 Kč ode dne 01.05.2004 do 04.05.2004 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 174.253,15 Kč ode dne 05.05.2004 do 31.05.2004 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 183.482,25 Kč ode dne 01.06.2004 do 30.06.2004 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 192.660,66 Kč ode dne 01.07.2004 do 04.05.2005 minimálně však 25,- měsíčně, popl. z prodl. ve výši 2.5% denně z částky 173.635,88 Kč ode dne 05.05.2005 do zaplacení minimálně však 25,- měsíčně, náhradu nákladů soudního nalézacího řízení ve výši 51.479,80 Kč a povinnosti povinného uhradit oprávněnému náklady oprávněného ve smyslu § 87 odst. 2 zák. č. 120/2001 Sb. a soudnímu exekutorovi náklady exekuce,

vydává v souladu s ust. § 274 odst. 3 o.s.ř. a § 52 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen "e. ř.") toto **usnesení** :

I. Podle exekučního příkazu k provedení exekuce srážkami ze mzdy, vydaného soudním exekutorem Mgr. Zdeňkem Pánkem, Exekutorský úřad Děčín, č.j. 112 EX 4913/15-56 ze dne 04.02.2016 nařízena exekuce srážkou ze mzdy povinného k vymození povinnosti povinného zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 173 636.00 Kč s příslušenstvím a k vymození povinnosti povinného uhradit oprávněnému náklady oprávněného a povinnosti povinného uhradit soudnímu exekutorovi náklady exekuce, jejichž výše je stanovena v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

V daném případě se jedná o **přednostní pohledávku** ve smyslu připojeného poučení.

Povinný změnil po vydání exekučního příkazu srážkou ze mzdy zaměstnavatele a stal se pracovníkem:

**Úřad práce ČR - krajská pobočka v Olomouci, IČO: 72496991
(dále jen "plátee mzdy")**

Tento nový plátee je povinen pokračovat ve srážkách z příjmu povinného již dnem, kdy se buď o povinného nebo od dosavadního plátee mzdy dozví o nařízení exekuce srážkami ze mzdy, nejpozději však dnem doručení tohoto usnesení, nedozvěděl-li se o nařízené exekuci dříve.

II. Soudní exekutor příkazuje plátee mzdy, aby po doručení vyznění soudního exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, případně že doložka provedení exekuce byla zapsána do rejstříku zahájených exekucí, vyplatil zadržené částky mzdy povinného v rozsahu vymáhané pohledávky a jejího příslušenství na účet soudního exekutora č.ú. 78-5255360297/0100 vedený u Komerční banka, a.s. 0100, variabilní symbol : 491315.

Soudní exekutor příkazuje plátee mzdy, aby po doručení vyznění soudního exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, a po doručení vyznění soudního exekutora o tom, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nabylo právní moci, vyplatil zadržené částky mzdy povinného v rozsahu nákladů oprávněného a nákladů exekuce, jejichž výše je určena v příkazu k úhradě nákladů exekuce na účet soudního exekutora Mgr. Zdeňka Pánka, č.ú. 78-5255360297/0100 vedený u Komerční banka, a.s. 0100, variabilní symbol : 491315.

Soudní exekutor dále ukládá plátee mzdy, aby mu neprodleně po doručení tohoto usnesení písemně sdělil údaje o mzdě povinného, a to výši mzdy, termín výplaty, místo a způsob vyplácení mzdy a v případě, že je mzda poukazována na účet, rovněž číslo tohoto účtu.

Soudní exekutor dále ukládá plátee mzdy, aby mu neprodleně po doručení tohoto usnesení písemně sdělil předpokládanou výši srážek ze mzdy na úhradu pohledávky oprávněného.

Exekuční příkaz srážkami ze mzdy povinného byl doručen prvnímu plátee mzdy dne 04.02.2016, podle tohoto dne se určuje pořadí pohledávky oprávněného.

V rámci exekučního řízení bylo srážkami uhrazeno 26.907,- Kč, takže nedoplatek včetně nákladů exekuce

13

k dnešnímu dni činí 3.279.749,- Kč. Po úhradě této částky se plátcí mzdy ukládá kontaktovat exekutorský úřad za účelem sdělení **aktuálního stavu exekuce**.

Plátce mzdy je povinen řídit se připojeným poučením o postupu při provádění srážek.

Poučení: Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Děčíně dne 02.05.2019

Mgr. Zdeněk Pánek
soudní exekutor
Exekutorský úřad Děčín

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY

Soud Spis. značka /

Dlužník
 01 Fyzická osoba 02 Právnícká osoba Státní příslušnost¹

Osobní údaje	Příjmení:	<input type="text" value="██████████"/>	Jméno:	<input type="text" value="Ladislav"/>
	Titul za jm.:	<input type="text"/>	Titul před jm.:	<input type="text"/>
	Datum narození: ²	<input type="text" value="██████████"/>	Rodné číslo:	<input type="text" value="██████████"/>
Údaje o podnik. ³	IČ:	<input type="text"/>	Jiné registr.č.:	<input type="text"/>
Bydliště/sídlo	Ulice:	<input type="text" value="██████████"/>		
	Č.p./č.e.:	<input type="text" value="██████████"/>	Č.o.:	<input type="text" value="33"/>
	Obec:	<input type="text" value="Děčín"/>		
	PSČ:	<input type="text" value="40502"/>	Část obce:	<input type="text"/>
	Stát:	<input type="text" value="Česká republika"/>		

Věřitel
 03 Fyzická osoba 04 Právnícká osoba Právní řád založení¹

Právnícká osoba	Název/obch.firma:	<input type="text" value="Statutární město Děčín"/>		
	IČ:	<input type="text" value="0 0 2 6 1 2 3 8"/>	Jiné registr. č.:	<input type="text"/>
Sídlo	Ulice:	<input type="text" value="Mírové náměstí"/>		
	Č.p./č.e.:	<input type="text" value="1175"/>	Č.o.:	<input type="text" value="5"/>
	Obec:	<input type="text" value="Děčín"/>		
	PSČ:	<input type="text" value="405 38"/>	Část obce:	<input type="text"/>
	Stát:	<input type="text" value="Česká republika"/>		
	Číslo účtu:	<input type="text" value="4077582/0800"/> variabilní symbol: 7770001332		
05 Korespondenční adresa ² <input type="checkbox"/>				
Elektronická adresa:		Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:		
<input type="text"/>		<input type="text"/>		



K190923-082 05
 Soud: KS Ústí n. L.
 Dosslo: 13.09.2019 09:12
 Počet stran/příloh: 9/0
 Počet stejnosísu:

¹ vyplní se pouze u zahraničních osob
² datum narození se vyplní, pokud nebylo přiděleno rodné číslo
³ vyplňte pouze tehdy jedná-li se o fyzickou osobu podnikatele
⁴ vyplňte pokud se líčí na sídlo či trvalého bydliště

Pohledávka č. 2

Typ pohledávky: nezajištěná - jednotlivé

Výše jistiny (Kč): 152 239,23

06 Důvod vzniku: nedoplatek na nájemném a službách spojených s užíváním bytu č. 5, v domě v ul. Čsl. partyzánů čp. 377, Děčín XXXII dle pravomocného platebního rozkazu č. j. 40 Ro 1407/2008-21 ze dne 20.08.2008 a usnesení č. j. 40 Ro 1407/2008-25 ze dne 11.05.2015

Verze 5.4

KSUL

92816454 / 2019

KSUL 92 INS 16454/2019-P12-1

07 Vykonalnost: pro částku: 1 123 537,03 dle: pravomocného platebního rozkazu č. j. 40 Ro 1407/2008-21 ze dne 20.08.2008 a usnesení č. j. 40 Ro 1407/2008-25

08 Příslušenství:

Druh: náklady nalézacího řízení ve výši 51 479,80 Kč, náklady exekučního řízení ve výši 300 Kč a poplatek z prodlení ve výši 919 518 Kč

Výše (Kč): 971 297,80

Způsob výpočtu: poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z dlužné částky, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení od 01.02.2002 do 01.11.2008

Celková výše pohledávky: 1 123 537,03

9 Vlastnosti pohledávky:

Podřízená: ne ano Způsob podřízení: Poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z dlužné částky, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení od 01.02.2002 do 01.11.2008. Uhradit po úhradě jistiny a nákladech nalézacího řízení a exekučního řízení.

Ve výši (Kč): 919 518,00

Peněžitá: ne ano

Podmíněná: ne ano

Splatná: ne ano Splatná od: 1.11.2008 V částce (Kč): 1 123 537,08

Pohledávka: v Kč v cizí měně

10 Další okolnosti: Dle pravomocného platebního rozkazu Okresního soudu v Děčíně č. j. 40 Ro 1407/2008-21 ze dne 20.08.2008 a usnesení č. j. 40 Ro 1407/2008-25 ze dne 11.05.2015 byli dlužníci povinni zaplatit částku 173 636 Kč s přísl. Na základě pověření Okresního soudu v Děčíně č. j. 49 EXE 5704/2015-9 ze dne 16.11.2015 bylo zahájeno Exekutorským úřadem Děčín exekuční řízení vedené pod č. j. 112 EX 4913/15, které trvá doposud. Vymožena byla pouze částka 21 396,77 Kč na jistinu, nadále zbývá uhradit částka 152 239,23 Kč. Dále nebylo vymoženo nicého.

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

59 Seznam příloh:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis ze zahraničního obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze tuto skutečnost ověřit podle zákona o základních registrech v příslušném registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci a plná moc není založena ve spise – plná moc.
4. Nabytí-li věřitel pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení – čestné prohlášení o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle jiného právního předpisu, včetně uvedení důvodu, pro který se podle jiného právního předpisu považuje za skutečného majitele.

Vložit elektronickou přílohu

- 1 Výpis z registru ekonomických subjektů.pdf
- 2 Oznámení statutárních zástupců 2018.pdf
- 3 [redacted].pdf
- 4 [redacted]_VN_predpisy_platby.pdf

Zde uveďte veškeré přílohy, které jsou k přihlášce přikládány v listinné podobě:

1

Podpisem stvrzuje:

60 V Děčíně

Dne 5.9.2019

Věřitel Zástupce

Verze 2-4

KSUL 92 INS 16454/2019-P12-1

61 Fyzická osoba	Příjmení:	Hrouda	Jméno:	Jaroslav
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Obec:	Děčín	PSČ:	405 38
	Ulice:	Mírové náměstí	Č.p.:	1175
	Stát:	Česká republika		

Způsob doručení přihlášky pohledávky na soud:

Listinná podoba Datová schránka/e-mail ePodatelna MSp

Digitální podpis


MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor ekonomický
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/99740/2019

Spisová zn.: MDC/95759/2019

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Vyřizuje: Simona Sedláčková
Telefon: 412593206
E-mail: simona.sedlackova@mmdecin.cz

Děčín: 16.09.2019

Krajský soud v Ústí nad Labem
Národního odboje 1274/26
400 03 Ústí nad Labem

Oprava dílčích pohledávek č. 1, 2 – IŘ KSUL 92 INS 16454/2019

Spis. zn. KSUL 92 INS 16454/2019

Dlužník: ██████████

Věřitel: statutární město Děčín, se sídlem Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín

Opravujeme přihlášku pohledávek za statutární město Děčín, týkající se **podřizenosti** dle ust. § 172 odst. 2 IZ, kdy u příslušenství **dílčí pohledávky č. 1** nepřesahuje poplatek z prodlení původní jistiny (tj. 143.319 Kč) a u **dílčí pohledávky č. 2** přesahuje poplatek z prodlení původní jistiny (tj. 173.636 Kč).

U dílčí pohledávky č. 1 činí:

- **Nepodřizené** příslušenství částku **14.582,95 Kč** (tzn. poplatek z prodlení do výše jistiny 143.319 Kč)

U dílčí pohledávky č. 2 činí:

- **Nepodřizené** příslušenství částku **225.415,80 Kč** (tzn. poplatek z prodlení do výše jistiny, tj. do částky 173.636 Kč + náklady nalézacího řízení ve výši 51.479,80 Kč + náklady exekučního řízení ve výši 300 Kč)

- **Podřizené** příslušenství částku **745.882 Kč** (tzn. část poplatku z prodlení převyšující výši jistiny, tj. 919.518 Kč – 173.636 Kč = 745.882 Kč).

S úctou

Ing. Zdeňka Čečáková
vedoucí oddělení správy daní a poplatků

Děčín certifikováno ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Tel.: 412 593 111

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

elektronický podpis

Příloha 4: Analýza přihlášky pohledávky č. 3

Soudní exekutor JUDr. Vratislav Pospíšil

Exekutorský úřad v Ústí nad Labem

adresa: Exekutorský úřad Ústí nad Labem, Velká Hradební 2, 400 01 Ústí nad Labem, Česká republika

tel.: +420 475 208 283

datová schránka: 6bcg8wp

e-mail: podatelna@exekuceusti.cz

internetové stránky: www.exekuceusti.cz

č. j. 136 EX 475/19-15

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE SRÁŽKAMI ZE MZDY A JINÝCH PŘÍJMŮ

Povinný:	
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	1.195.491,98 Kč
Oprávněný: zastoupený:	ARMEX ENERGY a.s. , sídlem Folknářská 1246/21, Děčín-Děčín II-Nové Město, PSČ: 405 02, IČ: 27266141,
Plátce mzdy:	DAYMOON, a.s. , Fügnerova 51, Děčín 2, 405 01, IČ: 61534056
Pověření soudního exekutora vydal:	Okresní soud v Děčíně dne 29.03.2019 pod č. j. 49 EXE 1202/2019-10
Exekuční titul:	platební rozkaz vydal: Okresní soud v Děčíně ze dne 14.12.2018 č. j. EPR 246748/2018-8

* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor JUDr. Vratislav Pospíšil rozhodl o provedení exekuce srážkami ze mzdy, na kterou má povinný nárok vůči DAYMOON, a.s. k vymození přednostní pohledávky oprávněného.

II. Plátcí mzdy se příkazuje, aby po tom, kdy mu bude doručen exekuční příkaz, prováděl ze mzdy povinného Hana Šupová stanovené srážky do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství včetně nákladů oprávněného a nákladů exekuce a nevyplácel sražené částky povinnému.

III. Plátcí mzdy se příkazuje, aby po doručení vyznění o tom, že do rejstříku zahájených exekucí byla zapsána doložka provedení exekuce a tento exekuční příkaz nabyl právní moci, vyplácel soudnímu exekutorovi částky sražené ze mzdy povinného na účet soudního exekutora č. 2102150308/2700, variabilní symbol 2019475.

IV. Povinný ztrácí dnem, kdy je plátcí mzdy doručen exekuční příkaz, právo na vyplacení té části mzdy, která odpovídá stanovené výši srážek.

Poučení:

Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek.

Soudní exekutor vydá příkaz k úhradě nákladů exekuce neprodleně poté, kdy dojde ke splnění nebo vymožení povinnosti vymáhané v exekučním řízení s výjimkou nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného jsou zahrnuty do výše uvedené vymáhané peněžité povinnosti. Jejich vyčíslení je uvedeno v tabulce č. 1 v dalších informacích k exekučnímu řízení, ž. 11.

Exekuční příkaz se doručuje oprávněnému, povinnému a plátcí mzdy.

V Ústí nad Labem dne 26.07.2019

(podpis)

Vytřizuje: Veronika Kellnerová



Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu.

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.

Další informace k exekučnímu řízení

1. Odklad a zastavení exekuce

Za podmínek stanovených zákonem lze podat u soudního exekutora návrh na zastavení exekuce nebo její části.

Za podmínek stanovených zákonem lze podat i návrh na odklad exekuce.

Podmínky pro podání těchto návrhů a další podrobnosti jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

2. Postup v exekuci srážkami ze mzdy a jiných příjmů

Informace o vedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů včetně informací o výpočtu a provádění srážek ze mzdy jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. Především je třeba zdůraznit tyto skutečnosti:

Jestliže pláče mzdy neprovede ze mzdy povinného srážky řádně a včas, provede-li je v menším než stanoveném rozsahu nebo nevyplatí-li srážky soudnímu exekutorovi bez odkladu po tom, kdy mu bylo doručeno vyznění o tom, že do rejstříku zahájených exekucí byla zapsána doložka provedení exekuce a tento exekuční příkaz nabyt právní moci, nebo kdy dospěly další měsíční částky mzdy, může oprávněný uplatnit proti pláči mzdy u soudu právo na vyplacení částek, které měly být ze mzdy povinného sraženy.

Pláče mzdy musí oznámit soudnímu exekutorovi do jednoho týdne, že u něj přestal povinný pracovat. Zároveň zašle soudnímu exekutorovi vyúčtování srážek, které ze mzdy povinného provedl a vyplatil soudnímu exekutorovi, a oznámí soudnímu exekutorovi, pro které pohledávky je vedena exekuce srážkami ze mzdy a jaké pořadí mají tyto pohledávky. Nesplní-li pláče mzdy tuto povinnost, může se oprávněný domáhat, aby mu vyplatil částky, na které by měl právo, kdyby byl pláče mzdy uvedenou povinností splnil.

Za nesplnění povinností uvedených v zákoně může soudní exekutor uložit pláči mzdy pořádkovou pokutu.

3. Vyčíslení vymáhané peněžité povinnosti

V této exekuci musí povinný zaplatit minimálně částku uvedenou v řádku 12 tabulky č. 1.

tabulka č. 1

	vymáhaná peněžité povinnost ke dni vydání exekučního příkazu (bez nákladů exekučního řízení) v Kč	
1	jistina	30.633,- Kč
2	úrok z prodlení, případně úrok, smluvní pokuta, penále atd. do dne vydání exekučního příkazu včetně (26.07.2019)	975.343,- Kč
3	náklady předchozího řízení (soudní poplatek, právní zastoupení atd.)	1.468,- Kč
4	vymáhaná peněžité povinnost ke dni vydání výzvy (bez nákladů exekučního řízení) celkem (řádky 1 až 3)	1.007.444,- Kč
	pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného v exekučním řízení v Kč	
5	náklady oprávněného (právní zastoupení atd.)	100,- Kč

6	daň z přidané hodnoty (z nákladů oprávněného)	
7	odměna soudního exekutora	151.130,- Kč
8	paušální částka náhrady hotových výdajů soudního exekutora	3.500,- Kč
9	další náklady exekuce	698,88 Kč
10	daň z přidané hodnoty (z nákladů exekuce)	32.619,06 Kč
11	pravděpodobné náklady celkem (řádky 5 až 10)	188.047,94 Kč
12	celkem ke dni vydání exekučního příkazu (řádky 4 + 11) v Kč	1.195.491,94 Kč

Vymáhaná povinnost (řádek 4 tabulky č. 1) se zvyšuje každý den od doručení tohoto exekučního příkazu o úrok z prodlení, případně úrok, smluvní pokutu, penále atd., a případně rovněž pravidelně o opětuující se dávku splatnou v budoucnu podle tabulky č. 2.

tabulka č. 2

1	úroky z prodlení, 0,02 % denně z jistiny podle řádku 1 tabulky č. 1 ode dne následujícího po dni vydání exekučního příkazu	7,23 Kč
---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------

Toto zvýšení může ovlivnit i výši odměny soudního exekutora (řádek 7 tabulky č. 1)**, která se vypočítává z výše soudním exekutorem vymoženého plnění nezahrnujícího náklady exekuce a náklady oprávněného.

Povinný může vymáhanou peněžitou povinnost v aktuální výši uhradit

1. bankovním převodem či vkladem na účet č. 2102150308/2700, variabilní symbol 2019475,
2. v hotovosti v úředních hodinách na pokladně soudního exekutora JUDr. Vratislav Pospíšil,
3. poštovní poukázkou typu A na účet č. 2102150308/2700, variabilní symbol 2019475.

Při platbě bankovním převodem nebo poštovní poukázkou musí být vždy uveden variabilní symbol. Uhradí-li povinný tímto způsobem vymáhanou peněžitou povinnost, exekuce bude za podmínek stanovených zákonem skončena.

4. Úřední hodiny

Úřední hodiny Exekutorského úřadu Ústí nad Labem:

Pokladní hodiny:	Hodiny pro telefonický kontakt:
Po - 09-11:00	Po - 09-11:00
Út - 09-11:00 12:30-15:00	Út - 09-11:00 12:30-15:00
St - 09-11:00	St - 09-11:00
Čt - 09-11:00 12:30-15:00	Čt - 09-11:00 12:30-15:00
Pá - 09-11:00	Pá - 09-11:00

Aktuální informace o úředních hodinách, příp. pokladních hodinách nebo hodinách pro telefonický kontakt doporučujeme ověřit na internetových stránkách soudního exekutora.

** Základ pro určení odměny soudního exekutora se zaokrouhluje na celé stokoruny nahoru a vypočítaná odměna na celé desetikoruny nahoru.

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY

Soud	Krajský soud v Ústí nad Labem		Spis. značka	KSUL	89	INS	18196	2019
Dlužník								
<input checked="" type="radio"/> 01 Fyzická osoba <input type="radio"/> 02 Právnická osoba Státní příslušnost ¹								
Osobní údaje	Příjmení:	[REDAKCE]			Jméno:	Hana		
	Titul za jm.:				Titul před jm.:			
	Datum narození: ^{II}	[REDAKCE]			Rodné číslo:			
Údaje o podnik. ^{III}	IČ:				Jiné registr.č.:			
Bydliště/sídlo	Ulice:	[REDAKCE]			Č.o.:			
	Č.p./č.e.:	[REDAKCE]			Č.o.:			
	Obec:	Děčín			Část obce:			
	PSČ:	407 11			Část obce:			
	Stát:	Česká republika						
Věřitel								
<input type="radio"/> 03 Fyzická osoba <input checked="" type="radio"/> 04 Právnická osoba Právní řád založení ¹								
Právnická osoba	Název/obch.firma:	ARMEX ENERGY a.s.			Jiné registr. č.:			
	IČ:	2 7 2 6 6 1 4 1			Jiné registr. č.:			
Sídlo	Ulice:	Folknářská			Č.o.:	21		
	Č.p./č.e.:	1246			Č.o.:	21		
	Obec:	Děčín II			Část obce:	Nové Město		
	PSČ:	405 02			Část obce:	Nové Město		
	Stát:	Česká republika						
	Číslo účtu:	č.ú. 5060011660/5500 v.s. 1000003476						
05 Korespondenční adresa ^{IV} <input type="checkbox"/>								
Elektronická adresa:				Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:				
info@ak-sk.cz								

^I vyplní se pouze u zahraničních osob^{II} datum narození se vyplní, pokud nebylo přiděleno rodné číslo^{III} vyplňte pouze tehdy jedná-li se o fyzickou osobu podnikatele^{IV} vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Příhláška pohledávky	
Pohledávka č. 1	
Typ pohledávky:	nezajištěná - jednotlivě
Výše jistiny (Kč):	30 633,00
06 Důvod vzniku:	smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 5.8.2013 - doplatek vyúčtování za dodávku elektřiny do odběrného místa EAN OPM 859182400403357492 smlouva o sdružených službách dodávky plynu ze dne 5.8.2013 - doplatek vyúčtování za dodávku plynu do odběrného místa EIC kód 272G400Z0195792Q
07 Vykonalnost:	<input checked="" type="checkbox"/>
pro částku:	43 497,96
dle:	dle Elektronického platebního rozkazu Okresního soudu v Děčíně č.j. EPR 246748/2018-8, ze dne 14.12.2018
08 Příslušenství:	<input checked="" type="checkbox"/>
Druh:	zákonný úrok z prodlení, smluvní úrok z prodlení dle VOP + náklady řízení
Výše (Kč):	12 864,96
Způsob výpočtu:	- zákonný úrok z prodlení z částky 15.436,- Kč od 6.11.2014 do 14.11.2014 ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 12.863,- Kč od 15.11.2014 do 18.12.2014 ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 10.290,- Kč od 19.12.2014 do 17.3.2015 ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 7.717,- Kč od 18.3.2015 do 31.3.2015 ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 5.717,- Kč od 1.4.2015 do 3.4.2015 ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 3.144,- Kč od 4.4.2015 do 3.9.2019 (den předcházející dni úpadku) ve výši 8,05% ročně, - úrok 7% ročně z částky 15.436,- Kč od 30.10.2014 do 14.11.2014, - úrok 7% ročně z částky 12.863,- Kč od 15.11.2014 do 18.12.2014, - úrok 7% ročně z částky 10.290,- Kč od 19.12.2014 do 17.3.2015, - úrok 7% ročně z částky 7.717,- Kč od 18.3.2015 do 31.3.2015, - úrok 7% ročně z částky 5.717,- Kč od 1.4.2015 do 3.4.2015, - úrok 7% ročně z částky 3.144,- Kč od 4.4.2015 do 3.9.2019 (den předcházející dni úpadku) - zákonný úrok z prodlení z částky 12.908,- Kč od 10.11.2015 do 3.9.2019 (den předcházející dni úpadku) ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 6.432,- Kč od 10.2.2015 do 3.9.2019 (den předcházející dni úpadku) ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 7.253,- Kč od 26.11.2015 do 3.9.2019 (den předcházející dni úpadku) ve výši 8,05% ročně, - zákonný úrok z prodlení z částky 296,- Kč od 14.1.2016 do 3.9.2019 (den předcházející dni úpadku) ve výši 8,05% ročně, tj. celkem 11.396,96 Kč - náklady řízení ve výši 1.468,- Kč
Celková výše pohledávky:	43 497,96
9 Vlastnosti pohledávky:	
Podřízená:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Peněžitá:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Splatná:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano
Splatná od:	V částce (Kč):
	43 497,96
Pohledávka:	<input checked="" type="radio"/> v Kč <input type="radio"/> v cizí měně

10 Další okolnosti:

Věřitel s dlužníkem uzavřeli dne 5.8.2013 Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu dále jen jako „smlouva č. 1“), v níž se věřitel zavázal mimo jiné zajistit dlužníkovi dodávky plynu do odběrného místa EIC kód 272G400Z0195792Q a dlužník se zavázal věřiteli za dodávky plynu řádně a včas zaplatit.

Věřitel s dlužníkem uzavřeli dne 5.8.2013 Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (dále jen jako „smlouva č. 2“), v níž se věřitel zavázal mimo jiné zajistit dlužníkovi dodávky elektřiny do odběrného místa EAN OPM 859182400403357492 a dlužník se zavázal věřiteli za dodávky elektřiny řádně a včas zaplatit.

Právní vztahy založené touto smlouvou se v souladu se zněním smlouvy řídí rovněž Obchodními podmínkami společnosti ARMEX ENERGY, a.s. pro dodávky elektřiny a zemního plynu domácnostem a maloodběratelům (dále jen jako „obchodní podmínky“).

Na základě smluv věřitel dodával dlužníkovi plyn a elektřinu do shora uvedených odběrných míst. Dle čl. III obchodních podmínek se dlužník zavázal hradit cenu za dodaný plyn složenou jednak z ceny plynu a jednak z regulovaných plateb stanovených dle platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu a za dodanou elektřinu cenu složenou jednak z ceny silové elektřiny a jednak z regulovaných plateb stanovených dle platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. K takto sjednané ceně byl věřitel dle čl. III obchodních podmínek oprávněn dále připočítat DPH a příslušnou daň. Splatnost ceny plynu a elektřiny byla v čl. III těchto obchodních podmínek dohodnuta tak, že nastává 14 dní od data vystavení faktury, není-li ve faktuře uveden pozdější termín splatnosti.

Věřitel proto dlužníkovi vystavil

- dne 31.12.2014 za dodávky plynu a souvisejících služeb v období od 12.12.2013 do 03.11.2014 zúčtovací fakturu č. FA2014005799 na částku 6.432,- Kč, splatnou dne 09.02.2015.
- dne 10.11.2015 za dodávky plynu a souvisejících služeb v období od 04.11.2014 do 01.11.2015 zúčtovací fakturu č. FA2015040641 na částku 7.253,- Kč, splatnou dne 25.11.2015.
- dne 29.12.2015 za dodávky plynu a souvisejících služeb v období od 02.11.2015 do 23.12.2015 konečnou fakturu č. FA2015046684 na částku 296,- Kč, splatnou dne 13.01.2016
- dne 30.09.2014 za dodávky elektřiny a souvisejících služeb v období od 3.9.2013 do 1.9.2014 zúčtovací fakturu č. 200414611 na částku 15.436,- Kč, splatnou dne 21.10.2014. Na tuto fakturu bylo uhrzeno dne 14.11.2014 částka 2.573,- Kč, dne 18.12.2014 částka 2.573,- Kč, dne 17.3.2015 částka 2.573,- Kč, dne 31.3.2015 částka 2.000,- Kč a dne 3.4.2015 částka 2.573,- Kč. Na tuto fakturu zbývá k úhradě 3.144,- Kč.
- dne 23.10.2015 za dodávky elektřiny a souvisejících služeb v období od 02.09.2014 do 03.09.2015 zúčtovací fakturu č. FA2015039261 na částku 12.908,- Kč, splatnou dne 09.11.2015

UZNÁNÍ ZÁVAZKU – elektřina

Závazek k úhradě částky 15.436,- Kč (fa č. 200414611) dlužník uznal dne 15.10.2014 v rámci Dohody o uznání závazku, kterou věřitel podepsal dne 20.10.2014. Současně se dlužník zavázal uhradit dluh v šesti splátkách, z nichž první měla proběhnout dne 30.10.2014 a poslední měla proběhnout dne 30.3.2015.

V dohodě o uznání závazku si strany výslovně sjednaly, že ujednáním o splátkách není dotčen nárok věřitele na úhradu úroků z prodlení od splatnosti výše uvedené faktury do dne podpisu dohody.

Dále v čl. III.1 Dohody se věřitel s dlužníkem dohodli, že dlužník uhradí věřiteli smluvní úrok 7 % p.a. z dlužné částky až do jejího splacení.

Dále bylo mezi věřitelem a dlužníkem v čl. III. 3 Dohody ujednáno, že v případě prodlení dlužníka se splátkami o dobu delší jak pět dnů, stane se šestý den prodlení splatným celý dluh. Dlužník neuhradil věřiteli ani jednu ze sjednaných splátek. Celý dluh se tak stal splatným dne 5.11.2014.

Věřitel a dlužník si dále v čl. III odst. 8 obchodních podmínek sjednali, že dlužník je povinen uhradit věřiteli za každou oprávněně zasloupenou smluvní pokutu ve výši 200,- Kč, přičemž

- po zaslání upomínky ze dne 26.11.2015 uplatnil věřitel vůči dlužníkovi nárok na smluvní pokutu ve výši 200,- Kč, a to fakturou č. FO2015006445 na částku 200,- Kč, splatnou dne 10.12.2015
- po zaslání upomínky ze dne 26.02.2015 uplatnil věřitel vůči dlužníkovi nárok na smluvní pokutu ve výši 200,- Kč, a to fakturou č. FO2015000189 na částku 200,- Kč, splatnou dne 12.03.2015
- po zaslání upomínky ze dne 11.12.2015 uplatnil věřitel vůči dlužníkovi nárok na smluvní pokutu ve výši 200,- Kč, a to

fakturou č. FO2015006678 na částku 200,- Kč, splatnou dne 25.12.2015

Dlužník shora uvedené pohledávky věřitele do dnešního dne věřiteli neuhradil, a to ani přes předžalobní upozomínky ze dne 13.4.2016 a 19.8.2016.

Věřitel se úhrady své pohledávky domáhal žalobou u soudu. Dne 14.12.2018 vydal Okresní soud v Děčíně Elektronický platební rozkaz, č.j. EPR 246748/2018-8, jímž pohledávku věřitele přiznal společně s příslušenstvím a s náklady řízení. Platební rozkaz nabyl právní moci dne 15.1.2019 a je vykonatelný.

Věřitel se domáhá uhrazení této pohledávky i v rámci exekuce vedené soudním exekutorem JUDr. Vratislavem Pospíšilem, pod sp.zn. 136 EX 475/19.

54 Celková výše přihlášených pohledávek (Kč):	43 497,96
55 Celková výše nezajištěných pohledávek (Kč):	43 497,96
56 Celková výše zajištěných pohledávek (Kč):	0,00
57 Počet pohledávek:	1
58 Počet vložených stran:	1

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

59 Seznam příloh:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis ze zahraničního obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze tuto skutečnost ověřit podle zákona o základních registrech v příslušném registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci a plná moc není založena ve spise – plná moc.
4. Nabyli-li věřitel pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení – čestné prohlášení o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle jiného právního předpisu, včetně uvedení důvodu, pro který se podle jiného právního předpisu považuje za skutečného majitele.

Vložit elektronickou přílohu

Zde uveďte veškeré přílohy, které jsou k přihlášce přikládány v listinné podobě:

1	plná moc
2	výpis z OR věřitele
3	Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 5.8.2013
4	Obchodní podmínky společnosti ARMEX ENERGY, a.s. pro dodávky elektřiny a zemního plynu domácnostem a malooběratelům
5	Faktura č. FA2014005799, FA2015040641, FA2015046684, 200414611, FA2015039261, FO2015006445, FO2015000189, FO2015006678
6	Elektronický platební rozkaz Okresního soudu v Děčíně č.j. EPR 246748/2018-8, ze dne 14.12.2018
7	Smlouva o sdružených službách dodávky plynu ze dne 5.8.2013
8	Dohoda o uznání závazku ze dne 20.10.2014
9	Upomínka ze dne 13.4.2016 a 19.8.2016

Podpisem stvrzuje:				
60 V	Děčíně	Dne	11.9.2019	
<input type="radio"/> Věřitel	<input checked="" type="radio"/> Zástupce			
	Druh zástupce: Právní zástupce (advokát, notář, patentový zástupce, daňový poradce)			
62 Fyzická osoba	Příjmení:	Knická	Jméno:	Martina
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	Mgr.
	Ulice:	Tyršova		
	Č.p./č.e.:	1434	Č.o.:	4
	Obec:	Děčín 1		
	PSČ:	405 01	Část obce:	
	Stát:	Česká republika		
Způsob doručení přihlášky pohledávky na soud:				
<input type="radio"/> Listinná podoba <input checked="" type="radio"/> Datová schránka/e-mail <input type="radio"/> ePodatelna MSp				
Digitální podpis				
<div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>				

Příloha 5: Analýza přihlášky pohledávky č. 4

130-1

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY					
Soud	Krajský soud v Ústí nad Labem		Spis. značka	KSUL 71	INS 2122 / 2020
Dlužník					
<input checked="" type="radio"/> 01 Fyzická osoba <input type="radio"/> 02 Právnícká osoba Státní příslušnost ^I					
Osobní údaje	Příjmení:	██████████	Jméno:	Petr	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	Ing.	
	Datum narození: ^{II}	██████████	Rodné číslo:	██████████	
Údaje o podnik. ^{III}	IČ:	██████████	Jiné registr.č.:		
Bydliště/sídlo	Ulice:	██████████			
	Č.p./č.e.:	██████████	Č.o.:	2	
	Obec:	Teplice			
	PSČ:	415 01	Část obce:		
	Stát:	Česká republika			
Věřitel					
<input type="radio"/> 03 Fyzická osoba <input checked="" type="radio"/> 04 Právnícká osoba Právní řád založení ^I					
Právnícká osoba	Název/obch.firma:	Free Corp, s.r.o.			
	IČ:	4 9 4 5 3 7 6 9	Jiné registr. č.:		
Sídlo	Ulice:	Šumavská			
	Č.p./č.e.:	416	Č.o.:	15	
	Obec:	Brno			
	PSČ:	602 00	Část obce:	Ponava	
	Stát:	Česká republika			
	Číslo účtu:	4200138061/6800			
	05 Korespondenční adresa ^{IV} <input type="checkbox"/>				
Elektronická adresa:			Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:		

^I vyplní se pouze u zahraničních osob
^{II} datum narození se vyplní, pokud nebylo přiděleno rodné číslo
^{III} vyplňte pouze tehdy jedná-li se o fyzickou osobu podnikatele
^{IV} vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Verze 5.4

Příhláška pohledávky	
Pohledávka č. 1	
Typ pohledávky:	nezajištěná - jednotlivě
Výše jistiny (Kč):	505 000,00
06 Důvod vzniku:	Dlužník dne 22. 7. 1999 vystavil směnku vlastní, kterou se zavázal zaplatit společnosti Erste Bank Sparkassen (CR) a.s. dne 24. 9. 2001 směnečný peníz ve výši 505 000,- Kč. Předmětná směnka následně byla indosována na věřitele. Směnka obsahovala veškeré zákonné náležitosti a je platná. Dlužník neuhradil na směnečnou sumu ničeho.
07 Vykonalnost:	<input checked="" type="checkbox"/>
pro částku:	1 125 066,88 dle: Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 3. 2007, č.j. 33 Cm 25/2004-41.
08 Příslušenství:	<input checked="" type="checkbox"/>
Druh:	úroky, náklady nalézacího řízení
Výše (Kč):	620 066,88
Způsob výpočtu:	556 432,88 Kč = úroky z částky 505 000,- Kč ve výši 6% p.a. za dobu od 25. 9. 2001 do 4. 2. 2020 (den předcházející zjištění úpadku) 63 634,- Kč = náklady nalézacího řízení dle Rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 3. 2007, č.j. 33 Cm 25/2004-41.
Celková výše pohledávky:	1 125 066,88
9 Vlastnosti pohledávky:	
Podřízená:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano Způsob podřízení: podle ust. § 172 odst. 2 zák. č. 186/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení
	Ve výši (Kč) 51 432,88
Peněžitá:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Splatná:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano Splatná od: V částce (Kč):
	24.9.2001 505 000,00
	22.8.2007 63 634,00
	4.2.2020 556 432,88
Pohledávka:	<input checked="" type="radio"/> v Kč <input type="radio"/> v cizí měně
10 Další okolnosti:	
Pohledávka je nepodřízená do částky 505 000,- Kč jistiny, 63 634,- Kč náklady nalézacího řízení a 505 000,- Kč úroky. V částce 51 432,88 Kč je pohledávka podřízena, neboť způsob řešení úpadku dlužníka je oddlužení a ve výši 51 432,88 Kč úroky převyšují výši jistiny přihlašované pohledávky.	
K vymožení pohledávky je soudním exekutorem JUDr. Jiřím Trojanovským, LL.M. vedeno exekuční řízení pod sp. zn. 102 EX 00493/09. V rámci exekučního řízení nebylo vymoženo ničeho.	

Příhláška pohledávky	
Pohledávka č. 1	
Typ pohledávky:	nezajištěná - jednotlivě
Výše jistiny (Kč):	505 000,00
06 Důvod vzniku:	Dlužník dne 22. 7. 1999 vystavil směnku vlastní, kterou se zavázal zaplatit společnosti Erste Bank Sparkassen (CR) a.s. dne 24. 9. 2001 směnečný peníz ve výši 505 000,- Kč. Předmětná směnka následně byla indosována na věřitele. Směnka obsahovala veškeré zákonné náležitosti a je platná. Dlužník neuhradil na směnečnou sumu ničeho.
07 Vykonalnost:	<input checked="" type="checkbox"/>
pro částku:	1 125 066,88 dle: Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 3. 2007, č.j. 33 Cm 25/2004-41.
08 Příslušenství:	<input checked="" type="checkbox"/>
Druh:	úroky, náklady nalézacího řízení
Výše (Kč):	620 066,88
Způsob výpočtu:	556 432,88 Kč = úroky z částky 505 000,- Kč ve výši 6% p.a. za dobu od 25. 9. 2001 do 4. 2. 2020 (den předcházející zjištění úpadku) 63 634,- Kč = náklady nalézacího řízení dle Rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 3. 2007, č.j. 33 Cm 25/2004-41.
Celková výše pohledávky:	1 125 066,88
9 Vlastnosti pohledávky:	
Podřízená:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano Způsob podřízení: podle ust. § 172 odst. 2 zák. č. 186/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení
	Ve výši (Kč) 51 432,88
Peněžítá:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Splatná:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano Splatná od: V částce (Kč):
	24.9.2001 505 000,00
	22.8.2007 63 634,00
	4.2.2020 556 432,88
Pohledávka:	<input checked="" type="radio"/> v Kč <input type="radio"/> v cizí měně
10 Další okolnosti:	
Pohledávka je nepodřízená do částky 505 000,- Kč jistiny, 63 634,- Kč náklady nalézacího řízení a 505 000,- Kč úroky. V částce 51 432,88 Kč je pohledávka podřízena, neboť způsob řešení úpadku dlužníka je oddlužení a ve výši 51 432,88 Kč úroky převyšují výši jistiny přihlašované pohledávky. K vymození pohledávky je soudním exekutorem JUDr. Jiřím Trojanovským, LL.M. vedeno exekuční řízení pod sp. zn. 102 EX 00493/09. V rámci exekučního řízení nebylo vymoženo ničeho.	

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

59 Seznam příloh:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis ze zahraničního obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze tuto skutečnost ověřit podle zákona o základních registrech v příslušném registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci a plná moc není založena ve spise – plná moc.
4. Nabyli-li věřitel pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení – čestné prohlášení o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle jiného právního předpisu, včetně uvedení důvodu, pro který se podle jiného právního předpisu považuje za skutečného majitele.

Vložit elektronickou přílohu

Zde uveďte veškeré přílohy, které jsou k přihlášce přikládány v listinné podobě:

1	plná moc
2	rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 3. 2007, č.j. 33 Cm 25/2004-41
3	Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 1. 2010, č.j. 50 T 23/2003-1496
4	Příkaz k úhradě nákladů exekuce 197 EX 2635/11-67

Podpisem stvrzuje:

60 V	Opavě	Dne	5.3.2020	
<input type="radio"/> Věřitel	<input checked="" type="radio"/> Zástupce	Druh zástupce: Právní zástupce (advokát, notář, patentový zástupce, daňový poradce)		
62 Fyzická osoba	Příjmení:	Hulva	Jméno:	Tomáš
	Titul za jm.:	MBA, LL.M.	Titul před jm.:	JUDr.
	Ulice:	náměstí Republiky		
	Č.p./č.e.:	2	Č.o.:	1
	Obec:	Opava		
	PSČ:	746 01	Část obce:	
Stát:	Česká republika			

Způsob doručení přihlášky pohledávky na soud:

- Listinná podoba Datová schránka/e-mail ePodatelna MSp

Digitální podpis

Příloha 6: Přepsaný rozhovor

Rozhovor s vedoucí pracovnící Občanské poradny v Děčíně Mgr. Ing. Jarmilou Dlouhou

1) Co si myslíte o novele IZ, účinné od 1.6.2019?

Jedná se o jednu z těch větších novel s tím, že tahleta není úplně dodělaná, spousta věcí tam je zmíněna jenom okrajově a vůbec se vlastně neví, jak se bude postupovat, až ten případ přímo nastane. Jednou z nich můžeme zmínit například tu variantu, že dlužník musí za těch 5 let vynaložit to maximální úsilí, ale nikde není vlastně popsáno, jak se to bude vykládat, jestli celou dobu musí mít hlavní pracovní poměr v zaměstnání, nebo mu budou stačit nějaké brigády, nebo bude postačovat, pokud za něj tu minimální částku celou dobu uhradí třeba rodina. Další co tam je dost zmíněno, ale nevysvětleno, je třeba chráněné bydlení. Chráněné bydlení, teoreticky by mělo platit, že dlužník pokud má nějaký malý byt, v obvyklé lokalitě, v obvyklé ceně, tak by mu měl zůstat, protože vlastně to, že by šel někam do nájmu by pro něj znamenalo mnohem větší výdaje. Na druhou stranu nikde tohle není přesně specifikováno a je velká obava z toho, že ve chvíli, kdy dlužník bude mít i sebemenší byt, tak ten insolvenční správce ve snaze uspokojit co nejvíce věřitelů, ho automaticky bude dávat k prodeji. Tak další co se tam zmiňuje v zákoně, nebo v novele, je možnost nařídit až sto hodin toho odborného sociálního poradenství, jenomže zase, zde chybí úplně informace o tom, které organizace by toto OSP dlužníkům měly poskytovat, jak vlastně by mělo být koncipováno, a také kdo by tuto službu pro ty klienty, dlužníky hradil těmto společností. A co se ještě týče těch změn, tak celkem hodně se mluvilo o možnosti zkrácení oddlužení pro ty zvláště chráněné osoby, tzn. pro lidi seniory, pro osoby ve druhém a třetím stupni invalidního důchodu. Tady zase chybí úplně ta úprava ve chvíli, kdy by šli do toho oddlužení vlastně manželé a v době toho oddlužení byl jednomu z nich ten invalidní důchod snížen nebo úplně odebrán, co by se potom s tím oddlužením dělo, jestli by tady platilo to původně tři leté, s čímž do toho by nejspíš vstupovali a nebo by se automaticky muselo překlomit na pětileté, protože by to automaticky nesplňovali oba.

2) Jaké vnímáte pozitivní změny poslední novely IZ v roce 2019?

Tak tady je to potřeba rozdělit na dvě kategorie. Pro nás jako pro zpracovatele došlo k velkému zjednodušení vlastně při sepisování těch návrhů, kdy už nemusíme složitě dávat dohromady s dlužníky všechny jejich závazky, nemusíme složitě zjišťovat jejich věřitele, hrubé výše těch dluhů, stačí nám v podstatě jenom ta základní dokumentace, tzn. dát dohromady dva dluhy, dva věřitele a v podstatě návrh se může podávat. Další, co nám to zjednodušilo, jsou i ty výpočty, že už se složitě nemusí dokládat dlouhé období předtím, než k nám dlužník přišel, co dělal, jaké měl příjmy, kde byl zaměstnaný a zároveň se také nemusím zabírat tím, že bychom to počítali na dalších 5 let. To znamená, že pro nás je to zjednodušením sepisování návrhu. Pro toho dlužníka potom je to zase jednodušší v tom, že ho neuháníme kvůli každé upomínce, každé smlouvě, každému věřiteli samostatně. Další co ta novela přinesla poměrně dobrého, je rozdělení těch dvou skupin, s tím že pro ty seniory a invalidní důchodce druhého a třetího stupně je to oddlužení kratší, je pouze na tři roky, což samozřejmě pro ty lidi zní lépe, protože představa pěti let života za tu nezabavitelnou částku spoustu lidí odradí. Další, co to přineslo pozitivního je v podstatě i fakt, že nutně nemusí být splněna ta hranice 30 % za pět let, že je tady uvedeno to maximální úsilí, kdy aspoň já osobně si myslím, že by mělo stačit, pokud ten člověk bude opravdu těch 5 let zaměstnaný za normálních podmínek a v podstatě bude se mu strhávat po celou dobu toho oddlužení.

3) Co vnímáte jako největší úskalí, které dlužníkům komplikuje vstup do oddlužení?

Když se zase budeme bavit o té poslední novele z roku 2019, tak pořád je tam strašně dlouhá doba na to, než je to oddlužení úplně celé schváleno. To znamená, pokud dlužník v době vstupu do toho oddlužení už na sebe vedené nějaké exekuce, tak vlastně zhruba půl roku se mu jednak strhává do té nezabavitelné částky, ale zároveň je také povinen hradit ten poplatek insolvenčnímu správci, pokud je to jednotlivec, tak těch 1089 korun měsíčně, což vlastně musí vydávat vlastně ještě nad rámec z té nezabavitelné částky, která mu zůstane po tom stržení peněz. To spousta dlužníků si nemůže dovolit, protože ta nezabavitelná částka, pokud ten dlužník je vlastně sám, jednotlivec, svobodný, bezdětný, tak je poměrně nízká na to, aby si ten člověk z toho mohl v dnešní době uhradit základní

potřeby, nájem a podobně. Další co je, tak často se setkáváme s tím, že ti dlužníci mají hradit výživné, dost často je těm dlužníkům to výživné strháváno exekučně a v tu chvíli kdy dochází k deponování těch exekučních srážek vlastně na nějakém účtu toho zaměstnavatele, tak není hrazeno ani toto výživné a ten dlužník se dostává ještě do větších dluhů a problémů. Zároveň tak trpí i ta protistrana, tzn. ta matka toho nezletilého dítěte.

4) Domníváte se, že navýšení nezabavitelné částky bylo dobrým krokem? Má to na dlužníky nějaký vliv?

Nezabavitelná částka se v podstatě zvyšuje každý rok, většinou je to v souvislosti i s navýšením minimální mzdy. Bohužel letošní rok 2020 je specifický v tom, že se nám ta nezabavitelná částka zvyšovala letos už poněkolkáté, a to pro dlužníky přineslo jednak to, že jim měsíčně zůstává mnohem větší část peněz z těch výplat, ale na druhou stranu jim to ve většině případech znemožnilo vstup do oddlužení, protože se jim nedá měsíčně strhávat ta minimální částka pro ten vstup na oddlužení a spousta alespoň našich dlužníků nemá nikoho, kdo by jim byl ochotný vypomáhat na nějakou smlouvu o důchodu. Zároveň s tou změnou nezabavitelné částky dojde k tomu, že věřitelé se těch svých peněz buď vůbec nedočkají, nebo dočkají ve větším časovém úseku, protože spousta těch dluhů stíhá měsíčně růst o větší částky než se dá těm dlužníkům strhávat.

5) Jste v kontaktu s dlužníky i po podání návrhu na povolení oddlužení? Pokud ano, co s nimi řešíte?

S dlužníky jsme pravidelně v kontaktu i po tom podání návrhu na oddlužení, kdy většinou nás kontaktují ne jenom dlužníci, ale i jejich přidělení insolvenční správci. Jednak ten správce po nás požaduje většinou kontakt na dlužníka, protože on, co jsme se dověděli, v návrhu nevidí ani emailovou adresu, ani telefonní číslo a zároveň dlužníci nás zase kontaktují s tím, že od insolvenčního správce obdrželi nějaký dotazník nebo formulář na vyplnění a nejsou si úplně jistí, co mu tam mají uvádět. Ten dlužník často se nám tam ozývá i třeba v průběhu toho oddlužení, když má nějaký problém, změnil zaměstnání, narodilo se mu dítě a prioritně řeší nejprve s námi, jestli je tato věc tomu insolvenčnímu správci hlásit nebo mu jí hlásit nemusí. Zároveň také s námi řeší, pokud mají výpadky

příjmu s tím že chtějí vědět, co mají tomu insolvenčnímu správci říct, jak to bude, když přijdou o práci, jak to bude pokud dostanou v práci nějaké odměny a podobně. To znamená, že my s těmi dlužníky jsme v kontaktu po celé období toho oddlužení. Dost často se nás i ptají na to, jak to vlastně vypadá v insolvenčním rejstříku, jestli jsou tam nějaké ty zprávy od toho insolvenčního správce a potom při končících oddlužení chtějí vědět, jestli splnili, co to usnesení vlastně od toho soudu znamená a podobně. Takže vlastně v kontaktu jsme po celou dobu. Zároveň pro toho dlužníka jsme taky jakoby bližší osobou, protože jsme mu k dispozici pět dní v týdnu, kdežto často slýcháme, že insolvenční správci s dlužníkem tak úplně nekomunikují, neberou mu telefon, odkazují ho na jednotlivé asistentky, sekretářky a ten dlužník k nim nemá takovou důvěru jako třeba k nám, když jsme s ním vlastně ten celý návrh dávali dohromady, když jsme mu všechno postupně vysvětlovali a toho insolvenčního správce ten dlužník vidí tak maximálně jednou dvakrát.

6) Respondenti v anketním šetření uvedli, že i přes změnu zákona stále existují jedinci či společnosti, které se obohacují na dlužnících. Setkali jste se s podobným přístupem ke klientům i ve Vašem okolí?

Respondenti v anketním šetření uvedli, že i přes změnu zákona stále existují jedinci či společnosti, které se obohacují na dlužnících. Setkala jste se s podobným přístupem ke klientům i ve Vašem okolí?

V našem okolí víme asi o 3 kancelářích, které spolupracují s advokáty, tzn. klient chodí vlastně do jakési dluhové poradny, kde jsou zpoplatněné služby typu kopírování, vyhledávání informací a podobě. Bohužel bývá to až v řádech tisíců a ten samotný insolvenční návrh poté podepisuje až advokát. Klient nikdy toho advokáta nevidí. My jsme to vlastně zjistili náhodou při kontrole insolvenčních rejstříků, kdy se na nás klienti již v běžícím oddlužení různě obraceli, že je něco špatně, že něco nevěděli, teprve až poté my jsme zjistili, že vlastně klient chodil do nějaké dluhové poradny, ale jsou pod tím podepsaní páni advokáti. Asi nejhorším případem, se kterým jsme se setkali, bylo, že si jedna z těchto dluhových poraden řekla 13 tisíc za to, že bude každý měsíc kontrolovat insolvenční rejstřík tomu dlužníku, jestli se tam neděje něco nového. Díky tomu, že klienti využijí služby těchto poraden, tak v podstatě jednak platí té poradně za to kopírování, nebo za nějaké ty vícepráce, ale zároveň potom ten advokát nebo ta kancelář, která ten návrh podává, si přihlásí ještě ten zákonný poplatek na jednotlivce 4.000 Kč bez DPH, na

manžele 6.000 Kč bez DPH do toho oddlužení. Tzn., že klient za podání toho návrhu zaplatí dvakrát.

7) Doporučila byste zákonodárcům nějaké změny insolvenčního zákona?

Určitě by to chtělo rozpracovat více ty věci, které jsme zmiňovali na začátku, tzn. problematiku odborného sociálního poradenství, chráněného bydlení a také by stálo za to zaměřit se i na to vyvinutí maximálního úsilí, aby bylo přesně specifikováno, co to bude nebo nebude splňovat. Další, co by stálo za zmínku je to období půl roku. Když vlastně klient podá návrh na soud, tak zhruba půl roku trvá, než dojde ke schválení toho oddlužení, tzn. půl roku vlastně, jak jsem zmiňovala dříve, tak se klientovi exekučně strhává a zároveň mu vznikne ta povinnost hradit si ještě toho insolvenčního správce z té nezabavitelné částky. Tohle je hodně nešťastné řešení, mnohem lepší by bylo, že pokud se takhle bude exekučně strhávat, tak by ten insolvenční správce potom měl být uhrazen až z těch sražených peněz, pokud dojde ke schválení toho oddlužení.