

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Tereza Hlaváčová

Název závěrečné práce: Rodina seniora jako sekundární klient pobytové sociální služby a komunikace s ní

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl obecně, což je, vzhledem k rozsahu i obsahu pojednávané problematiky, pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala dílčí a výzkumné cíle a ukotvila je, což bakalantka velmi dobře splnila.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného. Členění práce přispívá k lepšímu uchopení pojmů z oblasti sociální práce i interdisciplinárních souvislostí.

Hodnocení teoretické části práce: C

V teoretické části se bakalantka zabývá výkladem základních pojmů zpracovávané problematiky.

Bakalantka vymezuje standardně stáří i postavení seniora ve společnosti a rodině. Svůj výklad opírá o literaturu oboru. Bakalantka popisuje různé typy institucionální péče o seniory a také její legislativní ukotvení. Bakalantka neopomněla zdůraznit význam sociální práce a postavení i úlohu sociálního pracovníka při interakci s klientem a jeho rodinou. Nicméně, pokud je práce, zejména její empirická část věnována komunikaci s rodinou, zasloužila by si tato oblast rozsáhlejší teoretické ukotvení. V práci chybí i základní typologie mezilidské komunikace. Toto, nechť bakalantka doplní u obhajoby. Z pohledu uživatelského by bylo vhodné shrnutí teoretické části, které by vytvořilo přechod k empirické části.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji zejména pečlivou transformační tabulku a podrobnou analýzu získaných údajů. Oceňuji též reflexi rizik výzkumu, zejména etických, v tak citlivé oblasti.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě. Bakalantka zjevně věnovala velkou pozornost výběru a práci s respondenty.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů. Uživatelsky komfortní je přehledné shrnutí závěrů plynoucích z interpretací jednotlivých výzkumných otázek.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována řádně a uvedena v seznamu pramenů. Oceňuji též pečlivou práci s textovým editorem a tabulkami a ilustracemi. Uživatelsky komfortní je i seznam zkratk v úvodu práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

Odůvodnění: Práce je vhodným informativním materiálem pro ty, kdo se chtějí dozvědět více o praktické komunikaci s rodinami klientů. S ohledem na absenci teoretického ukotvení komunikace, je využití práce omezené.

Otázky k obhajobě: Viz v textu posudku. Dále by mě zajímalo, zda bakalantka nebo jí zkoumané zařízení využijí poznatky z výzkumu v praxi?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji aktuálnost a praktickou potřebnost práce z pohledu zmapování situace v konkrétním zařízení. Měkké dovednosti, zejména v současné nelehké společenské situaci, nabývají, nejen u sociálních pracovníků, na významu. Přes uvedené výtky proto považuji práci za zdařilou. Konkrétní hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 25. 07. 2022

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.