

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: Karel Švestka – archivní pomůcka a prosopografická studie.

Autor: Kateřina Štefková

---

Posuzovaná bakalářská práce je kombinovaného typu, tzn. spojuje v sobě jednak praktickou část, kterou je v tomto případě inventář archivního fondu, a část teoretickou, kterou je prosopografická studie. Zpracováváný archivní fond je osobní pozůstalostí Karla Švestky, novináře a propagátora vědy. Prosopografická studie se proto věnuje jeho osobnosti a jeho působení.

Práci autorka člení do čtyř klíčových celků. Prvním je pojednání o SOA Praha, kde je fond uložen, a také přehled hlavních metodologických postupů pro pořádání osobního fondu, vycházejících z příslušné metodiky. Druhým celkem je ona studie o Švestkovi. Třetí celek je poněkud svébytný a jde o pojednání o „dolování“ v datech v rámci osobního fondu. Existence této kapitoly mne nejprve poněkud vyděsila, nicméně nakonec ji akceptuji jako jakýsi oslí můstek, který tvoří propojení mezi inventární čtvrtou částí a a teoretickým počátkem práce. Třetí kapitola totiž není jen metodologickým pojednáním, které by logicky patřilo do úvodu, ale také statistickým počinem shrnujícím údaje o fondu a také pojednáním popisujícím, s jakými východisky autorka ke zpracování fondu přistoupila.

Vlastní inventární část práce pak vznikala po přímým vedením SOA Praha a dle jejich metodických postupů a pravidel. Tuto část lze tedy pouze konstatovat jako splněnou.

Vraťme se nyní ke druhé kapitole o Karlu Švestkovi. Autorka v práci mapuje jeho působení v různých zaměstnáních a skládá tak jeho stručný životopis. Tolik k popisu práce.

Z hlediska hodnocení, autorka v prosopografické části sklouzává k popisu a chybí mi zde ve větší míře analytický přístup, který by autorce umožnil generovat nějaké závěry. Takto pouze popsala, co Švestka dělal. Na druhé straně je třeba přiznat, že tato část práce není klíčovou.

Pokud jde o formální stránku věci, mám zde dvě připomínky. Jednak úvod a závěr by neměly být číslovány. Nicméně chápu, že autorka řešila problém, jak skloubit číslování inventáře a zbytku práce. Druhá kapitola bych začínal na nové stránce, ale opět jsem zde respektoval skutečnost, že práce vznikala pro účely archivu a má role vedoucího zde plnila roli spíše konzultační.

Práce je způsobilá obhajobě.

V Hradci Králové dne 11. srpna 2018

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.