

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Eliška Novotná

Název práce: Sharenting pohledem rodičů na Havlíčkovsku

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. Martin Knytl, MCS

Téma práce: Samotné téma práce je velmi zajímavé, pro studovaný obor Sociální patologie a prevence je toto téma cenné, v současné společnosti nové. Téma by se dalo označit za ožehavé ve vztahu k současným rodičům.

Jazyková stránka práce: odpovídající

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, empirická část práce má kvantitativní charakter.

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra podoby s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 99%, což vnímám jako specifickou chybu systému, pravděpodobně studentka svou práci nahrála pro kontrolu do systému 2x. Práce s literaturou je více popisná, než analytická.

Formální stránka práce:

- Práce představuje logickou strukturu. Zahrnuje témata, jenž jsou relevantní pro stanovený název práce.
- Název kapitoly 1.1 nevystihuje správně obsah kapitoly. Bylo by vhodné ji přejmenovat specificky ve vztahu k jejímu obsahu.
- Název kapitoly 1.2 je velmi obecný, evokuje myšlenku, že bude mít několik tisíc stran. Bylo by dobré jej specifikovat.
- Kapitola č. 2 je pěkně sestavená.
- Kapitoly č.3 a č.4 vidím jako velmi cennou, jsou zde prezentovány zajímavé výsledky a cenné podněty jak do oblasti sociální patologie a prevence, tak do oblasti rodičovské výchovy.
- Základní metodologické kategorie jsou dobře zformulované a odpovídající tématu. Hypotézy mají relevantní zdůvodnění.
- Formulace hypotéz mohla být zaměřena na tuto konkrétní zkoumanou skupinu.
- Ot. č. 1 se nemůže jmenovat „Jsem“, to evokuje celou řadu možných odpovědí nebo nepochopení otázce nebo tendenci neodpovídat na otázku.
- V ot. č. 3 se studentka ptá na víc položek, což je obtížně zpracovatelné.
- Jestliže cílem práce je zjišťovat povědomí o problematice, pak je otázkou, proč v některých otázkách se studentka ptá na zkušenosti se sharentingem. Povědomí mohu mít, i když ho neprovozují.

Otázky a témata k diskusi:

1. Existuje nějaký výzkum, který by v minulosti naznačoval, že by Havlíčkovsko bylo nějak specifické právě v této problematice? Pokud ne, proč byl vybrán právě tento region?
2. Proč byly v kapitole č.2 vybrány právě tyto sociální sítě?
3. Jaký je rozdíl mezi povědomím a zkušeností?
4. Prosím vyjádřete se k výše uvedeným připomínkám.

Využitelnost pro praxi: Diskutabilní. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby bakalářské práce. Prosím studentku, aby představila konkrétní návrhy do praxe.

Cíl práce: Cíl formulovaný v anotaci práce, v úvodu, na začátku empirické části a v závěru práce je tématu odpovídající. Měl být však zvolen jiný pojem, než „zmapovat“, který nevystihuje dobře studentčin záměr. V některých ohledech musím konstatovat, že cíl byl naplněn částečně, protože v práci bylo zkoumáno nejenom povědomí, ale i zkušenosti.

Výsledné hodnocení:

Datum: 28.5.2022

.....
Podpis oponenta práce