

Autorka závěrečné práce: Jana Zobačová

Název závěrečné práce: Sociální práce s uživateli drog na sociálních sítích

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulován srozumitelně a měřitelně. Z hlavního cíle vyplývají smysluplně formulované základní výzkumné otázky (dílčí cíle).

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura je ve vztahu k tématu a základním výzkumným otázkám logická a přehledná.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická východiska jsou vzhledem ke zvolenému tématu a stanoveným cílům zpracovány dostačujícím způsobem a za použití velkého množství zdrojů. Informace v teoretické části jsou v řadě případů velmi zajímavé a v České republice nepříliš uváděné (především kap. 5).

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika zpracování je vzhledem ke stanovenému cíli a z něj vycházejícím základním výzkumným otázkám dostačující. Autorka realizovala nejen rozhovory a malé dotazníkové šetření, ale také stručnou (ale dostačující) charakteristiku online prostoru vybraných organizací.

### **Hodnocení zpracování výsledků:**

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány přehledně a ve vztahu ke stanoveným výzkumným otázkám. Autorka zvýraznila klíčové pojmy, které se pojily se základními výzkumnými otázkami. Ačkoli je statistická významnost šetření minimální, autorka měla vzájemně propojovat některá zjištění (např. V čem se lišily odpovědi respondentů, kteří navštěvovali zařízení delší dobu a pravidelně od ostatních respondentů? V čem se od ostatních lišily odpovědi respondentů, kteří uvedli nedostatek informací pro kontaktování sociálního pracovníka?).

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly v zásadě naplněny a autorka své závěry doplnila o konkrétní doporučení.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: V práci se vyskytuje řada grafických a jazykových nedostatků (především mezery a odsazování odstavců, stylistické formulace). U některých pasáží není uveden odkaz na zdroj, ačkoli je zřejmé, že tam být musí (např. první dva odstavce v kap. 4.1 a odstavec začínající „Dle statistik...“ na str. 22). V seznamu použitých zdrojů lze pak spatřit nejednotnost jejich formátu.

Antiplagiátorský systém poukázal na shodu s několika publikacemi. Tyto shody lze chápat jako totožné parafráze primárních zdrojů, nebo jako neuvozování doslovných citací. To částečně dokazuje i chybné uvádění autora Klaus (správně Kraus je uveden v dokumentu, na který shoda odkazuje). Problematická se jeví shoda na straně 38, kde jsou uváděny informace o kontaktních centrech převzaté bez uvedeného zdroje. Podle kontroly systémem byla část str. 38 převzata z dokumentu, který se však autorovi posudku nepodařilo na internetu dohledat. Další zdroj, na který systém Odevzdej.cz odkazuje při jedné ze shod, je v podobě neexistující webové stránky.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práci lze označit za přínosnou zejména pro teorii i praxi sociální práce s cílovou skupinou.

### **Další připomínky:**

Žádné.

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?
- 2) V čem byly specifictví respondenti, kteří upřednostňovali on-line komunikaci před komunikací osobní?
- 3) Jaká úskalí jsou spojena s požadavkem na odpověď v den (on-line) položené otázky?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného a zejména z důvodu formálních pochybení.