

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jana Zobačová

Název závěrečné práce: Sociální práce s uživateli drog na sociálních sítích

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Je dobře, že se autorka nebojí zkoumání i novějších technologií jako nástroje sociální práce. Cíl je formulován hned v úvodu, skrývá v sobě i autorčin předpoklad, že cílová skupina mnohdy nemá přístup k sítím a technologiím, což hned v zárodku do určité míry zpochybňuje legitimitu položeného cíle, jelikož by mohlo dojít ke zjištění, že tyto technologie nejsou využívány. Avšak vzhledem k výsledkům práce je tato obava nakonec nerelevantní. Detailnější rozpracování cílů je provedeno výborně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má jasnou a logickou strukturu. Nespátřuji žádné potíže v oblasti návaznosti témat na sebe navzájem. Z formálního pohledu obsahuje struktura práce všechny vyžadované součásti.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část obsahuje jak konceptuální východiska systému protidrogové politiky, tak i dílčí témata sociálních služeb zaměřených na adiktologii. To vše tvoří kontext. Klíčový důraz je pak kladen na hlavní předmět zájmu, a tedy na sociální sítě a jejich využití v sociální práci. Některé podkapitoly považuji vyloženě za inspirativní a inovativní (v tom smyslu, že nejde o pouhý kompilát známých fakt, ale autorka sama aktivně vyhledává např. příklady z praxe i ze zahraničí). V tomto smyslu oceňuji hlavně kapitoly 5.1 a 5.2.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část je detailně zpracovaná, zvolené výzkumné postupy odpovídají reálným možnostem zkoumání dané problematiky. Vzhledem k zvolenému tématu bych jako čtenář očekával i zapojení výzkumné techniky v podobě rozboru např. Facebookových aktivit daných organizací, resp. ostatní projevy na sítích v kyberprostoru (zmíněn též Instagram).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka systematicky postupuje jak v pasáži týkající se interpretace rozhovorů (zde vyloženě oceňuji kvalitativní formu práce s údaji a fakt, že autorka nesklouzává k nepřístojné kvantifikaci zjištění).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka naplňuje cíle systematicky, neodchyluje se od tématu. Samotná zjištění jsou zajímavá.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Nespatřuji žádné nedostatky ve formální úpravě textu, ani v práci s literaturou.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Samotná zjištění práce jsou zajímavá, text předložené práce opravdu podává velmi přehledný a přínosný soupis aktivit sociální práce na sociálních sítích v kyberprostoru v oblasti adiktologických a sociálních služeb. V aplikační rovině může dobře posloužit jako inspirace pro řadu dalších služeb. Zbývá však dořešit jistě i řadu etických otázek působení sociální práce na sítích, otázky anonymity, otázky ochrany soukromí, důvěry atp.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak se oslovené organizace staví k etickým výzvám působení sociální práce na sociálních sítích? Otázky anonymity, otázky ochrany soukromí, důvěry atp.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 26. 4. 2022

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta