

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení bakalářské diplomové práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Lukáš Laštovička

**Studijní obor:** Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání

Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Analýza činnosti rozhodčích ve florbalu se zaměřením na přestupky ve hře

**Vedoucí práce:** PhDr. Pavel Šmíd, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální

**Téma bylo v literatuře:** již dostatečně probráno - je výjimečné - diskutuje se o něm

**Zaměření práce:** původní vědecká práce – kompilát – repetitorium

**Práce je zaměřena:** teoreticky i empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň - odpovídá - nízká - nevyhovuje

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý

**Použitá literatura:** aktuální - zastaralá

**Počet uváděných titulů:** dostatečný ve vztahu k tématu práce - nedostatečný

**Citace v textu:** nadměrná - přiměřená - nízká - neodpovídající

**Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni - průměrné - nedostatečné

**Formální stránka práce:** odpovídá - neodpovídá

**Využitelnost pro praxi:** vysoká - střední - nízká

**Cíl práce:** splněn - nesplněn

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové  
odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

BP má 41 stran, je členěna do 6 základních kapitol, vychází z 18 tištěných / webových pramenů. Teoretická část práce obsahuje komplexní problematiku rozhodování ve florbalu, výrazně kladně hodnotím vlastní fotografie autora práce s vysvětlením a řešením dané herní situace, podkapitulu komunikace, stylisticky těžkopádnou shledávám podkapitulu 2.1. Praktická část - cíl, úkoly, hypotézy (4x) = logicky, srozumitelně nastaveno. Metodika - obsaženy všechny podstatné informace související s prezentací výzkumu, v podkapitole 3.4 prezentovány výsledky a diskuze výzkumné části práce, data vhodně zpracována prostřednictvím grafického znázornění, hypotézy přijaty / odmítnuty. Kladně hodnotím *vlastní* a náročný výzkum v rámci BP. Doporučil bych posílit statistické zpracování výsledků, ideálně i komparovat s podobnými výzkumy z Finska, Švédska či Švýcarska, v České republice jde dle mých informací o pilotní průzkum.

### **Hodnocení:**

V Hradci Králové 9. 5. 2015

PhDr. P. Šmíd, Ph.D.  
KTVS PdF UHK