



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponentky diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Bc. Jan Moudrý
Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk, učitelství pro 2. stupeň ZŠ – německý jazyk

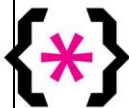
Název práce (česky/anglicky) Autoregulace učení a strategie učení pro oblast slovní zásoby u žáků ZŠ / Self-guided Learning and Vocabulary Learning Strategies in Lower Secondary School Learners

Vedoucí práce Mgr. David Ryška
Oponent práce PhDr. Věra Tauchmanová, M. A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	C
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	B
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	D
Interpretace dat a splnění cílů práce	F
Formální stránka	
Logická struktura práce	C
Úroveň jazykového zpracování	C
Dodržení bibliografických norem	B

Komentáře k hodnocení

Předkládaná diplomová práce je logicky řazena. Problémem je, že obsah některých kapitol a podkapitol neodpovídá jejich názvu - např. z textu podkapitoly 1.2 vyplývá, že „Attributes of goals“, „Diary for notes“ a „Reminders for regular learning“ jsou samostatnými faktory ovlivňujícími motivaci; podkapitola 2.4 je obsahově důležitá, ale vlastně se nevěnuje slibovaným „Stages of vocabulary learning“; charakteristika školy není nejlepším úvodem kapitoly věnující se metodologii (a navíc z ní vyplývá, že autor sám sebe neřadí mezi učitele angličtiny na škole, kde angličtinu učí); v části Appendices je pouze jedna příloha, ... Výhrady mám i vůči zpracování kapitoly Resumé in Czech, které je příliš dlouhé a obsahově i stylisticky ne zcela zdařilé. Nelze vyjádřit úplnou spokojenost s praktickou částí práce. Uvedený dotazník obsahuje úkoly, které nelze splnit (např. v bodech A1 a A2 není nic k zakroužkování), a nevhodné formulace („p. uč. Moudrý“, „Když tak je popiš.“ „Pokud ano, ber to nyní, jako by to byl tvůj deník“, ...). Části D a F jsou naprosto redundantní. Sám autor se



rozhodl provést analýzu odpovědí pouze na tři otázky, což rozhodně nepůsobí dobře. Je ale nutno přiznat, že vlastní zpracování analýzy je zdařilé.

Naprosto největším problémem celé práce je to, že v části Discussion autor uvádí 5 hypotéz, ke kterým došel na základě svého dotazníkového výzkumu. Je tedy zcela jasné, že autor nezná rozdíl ve významu termínů „hypotéza“ a „závěr“, což je zásadní výhradou při hodnocení. Tuto zásadní výhradu ještě zesiluje ta skutečnost, že převážná část kapitoly Conclusion je shrnutím obsahu (ne závěrem), jako závěr jsou prezentovány hypotézy a celá práce je ukončena větou “I believe this paper uncovers an interesting view on the question of pupils’ actual self-regulated learning and is worth time to be read and further discussed.” (str. 69)

Jazykové zpracování anglického textu splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, i když text obsahuje chyby, a to především v použití slovesných časů, členů, předložek a spojovacích výrazů. Některé části textu by měly být stylisticky lépe zpracovány, hlavní výhradu mám k příliš subjektivnímu vyznění textu, které neodpovídá požadavkům kladeným na odborný styl.

Otázky k obhajobě

- 1) Co je považováno za hypotézu v odborných textech? Jaké byly vaše původní hypotézy?
- 2) Vysvětlete větu “There are some techniques I came across during my teaching” (str. 36).
- 3) Co je „slovníček v pravém slova smyslu“ (viz Resumé)?
- 4) Vysvětlete, co znamená následující charakteristika školy: „Its representation is mainly in sports“ (str. 42).