



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vendula Krumlová

Název práce: Předpoklady cestovního ruchu ve věnných městech českých královen - Jaroměř

Autor posudku: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce bylo popsat předpoklady cestovního ruchu v Jaroměři, zjistit, jaká je návštěvnost Jaroměře, zda akce zde pořádané významněji zvyšují jeho návštěvnost a jak kvalitní je propagace Jaroměře jako destinace turismu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Shoda je 1 %, ale všechny převzaté části jsou správně citovány a označeny jako doslovné převzetí.

Dílčí připomínky a náměty:

Neopraveno (poměrně zásadní problém práce – co tedy autorka zkoumá, co porovnává?): Cíle práce by měly být přehledně a jasně formulovány (viz i otázky k obhajobě) a být v souladu s položenými výzkumnými otázkami. Zejména je nejasné porovnávání návštěvnosti Jaroměře a Josefova, Josefov je součástí Jaroměře (viz v práci „Konkrétně té, zda turisté dávají přednost návštěvě Jaroměře nebo Josefova.“). Na str. 20 je v kontrastu k tomuto cíli uvedeno: „Josefov je neodmyslitelně spojen s Jaroměří nejen díky jednotě z hlediska správního členění, ale také díky bezprostřední blízkosti... Josefov je pevnostní město ve východních Čechách, které je v dnešní době součástí Jaroměře.“. Obdobně viz str.

9: „Akce podobného charakteru se konají i v Jaroměři nebo Josefově“. Str. 13 „Součástí Jaroměře je i pevnostní město Josefov, ...“

Chybná terminologie:

- Anotace – „proč je toto město i přes svůj unikátní historický vývoj **turisty i návštěvníky** opomíjené“ – mělo být jednodenními návštěvníky (exkursionisty, výletníky); stejně i zde „Existuje velká část současných **návštěvníků** a turistů...“
- **Neopraveno:** v práci je často použit termín „turista“ ve významu návštěvník, často i tam, kde dokonce převažují jednodenní návštěvníci (např. „Konkrétně té, zda turisté dávají přednost návštěvě Jaroměře nebo Josefova.“; „V případě nesprávné nebo nedostatečné propagace je možné, že se k turistům ani nedostanou informace o tomto zajímavém městě.“; „Přitahuje turisty označení věnné město?“). Někde se v této souvislosti dopouští chyb, ukazujících na naprosté nepochopení této části terminologie: „Francová (2003, str. 19) dále rozděluje **turisty** na domácí a zahraniční v závislosti na místě, odkud kam **návštěvníci nebo turisté** cestují.“

Metodika – dosti obecná, jen velmi obecně popisuje konkrétní postupy v práci, chybí odkazy, kde v textu je metodika dále popsána (postup dotazníkového šetření v textu – kap. 5.3.2).

Nepřesnosti ve věcném popisu, příklady:

- Neopraveno: SWOT analýza – část v práci uváděných hrozeb (ordinérnost města, špatná propagace) jsou slabé stránky, ne hrozby; konkrétně toto není hrozba, ale slabá stránka: „Další hrozbou je pro Jaroměř její aktuální stav...“
- neopraveno: str. 15 „Zelenka a Pásková (2012) popisují genia loci jako specifickou atmosféru na daném místě.“ – jde o nepochopení výkladu genia loci, viz příslušné heslo ve výkladovém slovníku Zelenka a Pásková (2012); navíc toto vymezení mělo být součástí teoretické části („ucelený souhrn (ne)hmotných projevů historie i současnosti lokality, jedinečný a neopakovatelný, vytvářející svou kontinuální interakcí s duchovním světem *návštěvníka*← nebo *rezidenta*← – jeho vícerozměrný dynamický vjem z dané lokality. Hledání a setkávání, ne pouhé navštěvování, vytváří podmínky pro dialog s geniem loci místa.“)

Nepříliš precizní citační aparát a nedodržení citační etiky, chyby:

- **Chybně opraveno, původní připomínka nepoužívání sekundární citace:** „Marketing je poměrně složitý proces, ve kterém subjekty získávají, co potřebují nebo chtějí prostřednictvím vytváření a výměny produktů nebo peněz s ostatními subjekty, dle definice Zelenky a Páskové (2012)“ - zde měla být uvedena sekundární citace, jak lze dohledat z doslovného znění hesla z výkladového slovníku Zelenka – Pásková (2012), v hesle je jasně uvedeno, z jakého zdroje (Kotler a kol. 1996) je definice.; chybná úprava dle Zelenky a Páskové (2012, str. 328 citováno podle Kotler a kol. 1996), mělo být opačně, Kotler a kol. (1996) cit v Zelenka – Pásková (2012)
- **Neopraveno: Konkrétní údaje, znalosti, u kterých není uveden zdroj** (častá chyba, jen několik příkladů), např. str. 13 „Jaroměř byla věnována královně Elišce Rejčce hned dvakrát. Poprvé to bylo jejím manželem Václavem II. v roce 1305 a podruhé roku 1307 Albrechtem I. Habsburským“.; str. 16 „Malý počet historických památek je zapříčiněn požárem, který vypukl na tomto území v polovině 16. století nebo například bídou během Třicetileté války.“;
- **Vyskytují se dvě další necitované části, kromě výše uvedených neopravených příkladů (žlutě vyznačené části nemají zdroj):**
 - Hovorka (1996, str. 12–13) dále také zmiňuje významné období založení nejstaršího jaroměřského hradu, který se ve své době nacházel na místě

dnešního chrámu svatého Mikuláše v centru města. Tuto polohu potvrzuje archeologický výzkum, který v těchto místech probíhal v sedmdesátých letech minulého století. Hrad se údajně rozkládal na rozloze celého chrámu a byl od náměstí oddělen příkopem. Existenci hradu také dokazuje zmínka Kanovníka vyšehradského, českého anonymního kronikáře, o jeho věznění na tomto hradě v roce 1126. V minulosti se zde nacházel zřejmě ještě další hrad, který se také bohužel nedochoval.

- Přímá citace, není uveden zdroj: Interiér je vybaven „...barokním oltářem, kazatelnou v rokokovém stylu, cínovou křtitelnicí, náhrobkem litevského knížete a pod jižní věží se nachází rarita v podobě krypty s mumifikovanými ostatky významných jaroměřských měšťanů z 18. století.“

Formální připomínky:

- Neopraveno: Str. 33 „Důvodem, proč tento podíl respondentů věnná města díky svému označení lákají, je možnost unikátního zážitku, který díky své jedinečnosti nabízí.“ – je třeba vyhnout se spekulacím, které nejsou podloženy fakty, výzkumem
- Neopraveno: „Z celkového počtu respondentů celých 20,3 % uvedlo, že žádné další věnné město nezná. Toto číslo je poměrně vysoké, jedná se o jednu pětinu, tudíž každý pátý dotazovaný zná jako věnné město pouze Jaroměř“ – výklad je typický rozvláčností, duplicitou informací, jak ukazuje úryvek ze str. 33

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce byla na základě připomínek k její první odevzdané verzi upravena, ne však zcela důsledně. V dílčích připomínkách jsou uvedené části, které přes jasně popsanou připomínku nebyly opraveny. V práci zůstaly chyby v citování včetně chybějících citací u několika převzatých údajů, včetně přímé citace. Práce obsahuje i chyby formální, terminologické a věcné. Poměrně zásadním problémem je neopravení porovnávání návštěvnosti Jaroměře a Josefova, neboť Josefov je součástí Jaroměře (mělo být komentováno, upřesněno, asi je myšleno historického centra Jaroměře a porovnání s Josefovem). Práci sice doporučuji k obhajobě, ale doporučuji zahájit obhajobu vyjasněním tohoto základního problému.

Otázky k obhajobě:

Zdůvodněte, že má smysl vaše porovnání návštěvnosti Jaroměře a Josefova („K Jaroměři přináležejí i historické pevnostní město Josefov.“; „Josefov je od roku 1948 součástí města Jaroměře“ – wikipedie). Případně váš cíl přesněji formulujte.

Nemůže být dostavba D11 vnímána ve SWOT analýze také jako příležitost? Viz vaše rozporuplná tvrzení, str. 15 „Spásou pro obyvatele je dálnice D11, která se podle Místopisného průvodce po České republice (2020) buduje a povede až do Polska...“ a str. 30 „Budoucí hrozbou, která ohrozí návštěvnost Jaroměře, je plánovaná dálnice.“

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

Ve Zbečně, dne 5. května 2021

podpis