

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Pavλίna Karasaridu**

Název závěrečné práce: **Sourozenecké skupiny v systému náhradní rodinné péče**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Hlavní výzkumná otázka „jak se řeší umístování sourozeneckých skupin v systému náhradní rodinné péče“ u nás je otázkou opravdu významnou, neboť situace sourozeneckých skupin v našem systému náhradní rodinné péče je dlouhodobě problematická. Takto formulovaná otázka se následně rozpadá do pěti dílčích VO, z nichž první je spíše pouze obecným uvedením do tématu náhradní rodinné péče. Může mít však v kontextu zvoleného tématu svůj význam. Návaznost dílčích VO na hlavní výzkumnou otázku je v zásadě logická.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce má standardní strukturu, obsahuje všechny podstatné části.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Teoretická část textu je vhodně členěna do tří dílčích kapitol, v jejichž rámci se autorka snaží teoreticky ukotvit zvolené téma. V rámci kapitoly první autorka zcela nenaplnuje zásadu přechodu „od obecného ke specifickému“, kdy v podkapitole 1.3 se věnuje spíše velmi obecně vývoji rodinných forem soužití, než aby toto již aplikovala na zvolené téma. To lze vnímat jako přijatelné v kontextu předchozího vysvětlení autorky, že kapitola první slouží pouze k definování těch nejvýznamnějších a dále využívaných pojmů. Některá uváděná historická fakta a informace v průběhu celé teoretické části textu se zdají být ve vztahu ke zvolenému tématu nadbytečná a nabízí se otázka, co autorka jejich popisem ve vztahu k tématu sledovala. Prostor mohla naopak autorka věnovat preciznějšímu popisu současného stavu, včetně revize některých věcných pochybení. Na str. 22 je např. uvedena již neplatící informace o „stupních“ osvojení na osvojení zrušitelné a nezrušitelné. Na základě četby textu prvních tří kapitol textu se též nabízí otázka, zda autorka považuje ústavní péči za jednu z forem náhradní rodinné péče.

Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V metodické části je blíže popsána HVO a dílčí VO, autorka uvádí na str. 26 transformační tabulku. Dá se konstatovat, že formulovanými tazatelskými otázkami v zásadě směřuje k naplnění dílčích výzkumných otázek a potažmo i cíle celého textu. Autorka uvádí, že v rámci svého

výzkumného šetření využívá metodu kvantitativní a kvalitativní. Složka kvantitativní je přitom spíše okrajová a jedná se o drobnější sekundární analýzu již existujících dat. Dle mého názoru by bylo vhodnější tuto analýzu předřadit v textu interpretacím rozhovorů s experty. Autorka se nezabývala riziky výzkumu ani jeho etickými otázkami.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka interpretuje výstupy svého výzkumného šetření postupně dle jednotlivých DVO a nabízí přitom řadu zajímavých zjištění. Pro čtenáře by bylo komfortnější, pokud by autorka přímě citace respondentů uváděla kurzívou. Celkové hodnocení viz výše.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v zásadě naplnila své stanovené cíle.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Občasně se v textu vyskytne nevhodná formulace, poměrně často pak gramatická chyba či jiné drobnější formální nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci interpretací provedených rozhovorů autorka přináší řadu zajímavých zjištění, které však již dále nezpracovává do podoby případných doporučení pro praxi či další rozvoj systému náhradní rodinné péče.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě: 1. Z jakého důvodu jste považovala za nezbytné ve vztahu ke zvolenému tématu uvádět průběžně i historický kontext jednotlivých institutů náhradní rodinné péče?

2. Domníváte se, že pouhá změna dětských domovů na bytové jednotky rodinného typu může předejít psychické deprivaci dětí v nich vyrůstajících (viz zmínka na str. 25)?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce splňuje všechny základní nároky kladené tento prací. Na základě celkového zhodnocení navrhuji výše uvedené hodnocení.

Hradci Králové dne 6. 8. 2018

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.