



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Kateřina Vaisarová
Název práce: Začlenění prvků alternativní pedagogiky na 1. stupni základních škol
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| Charakter práce: | teoreticko-empirická |
| Rozsah: 75 stránek. | odpovídající |
| Aktuálnost tématu: | 1 ----- |
| Vytyčení cíle práce: | 1 ----- |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 2 ----- |
| Celková odborná úroveň textu: | 2 ----- |
| Celková formální úprava textu: | 3 ----- |
| Prezentace vlastního názoru: | 3 ----- |
| Použitá literatura: 37 titulů. | dostatečný počet, aktuální. |
| Přílohy (počet): 1 | |
| Využitelnost pro praxi: | 2 ----- |

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Kvalita zpracování teoretické části: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Použití citací v textu: | adekvátní |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů: | 3 ----- ----- ----- ----- |

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem: začlenění prvků alternativní pedagogiky do prvostupňových běžných základních škol. Text je přehledně strukturován do logicky uspořádaných kapitol a takto koncipovaná teoretická část poskytuje dostatečný odborný základ pro část empirickou. Některé kapitoly by však zasluhovaly vzhledem k tématu hlubší a obsáhlejší zpracování (např. 2.2, 2.3). U kapitoly 2.1 bych očekávala nějaké vlastní vyjádření k uvedeným definicím nebo porovnání pohledů. Z formálního hlediska je zbytečně časté členění do podkapitol (které místy obsahují jen tři nebo pět řádků textu). Citace nejsou uváděny v uvozovkách, místo str. se uvádí pouze s. Tečky by měly být uvedeny až za odkazem na zdroj, tzn. ne hned konci věty, ale až za závorkou.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|---------------------------------------|-------------------------------|
| Stanovení cíle výzkumu: | 1 ----- ----- ----- ----- |
| Volba výzkumných metod: | 1 ----- ----- ----- ----- |
| Stanovení a popis výzkumného souboru: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Analýza a interpretace dat: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Formální zpracování grafů a tabulek: | 1 ----- ----- ----- ----- |
| Shrnutí zjištění: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Diskuse výsledků: | 4 ----- ----- ----- ----- |
| Celková kvalita zpracování výzkumu: | 2 ----- ----- ----- ----- |

V úvodu empirické části byl definován cíl práce a stanoveny výzkumné otázky. Třetí výzkumná otázka apriori očekává, že učitelům něco brání v používání alternativních prvků - tato v. otázka mohla být zvolena adekvátněji nebo prezentováno zdůvodnění takovéto formulace. V kapitole Vzorek respondentů měl být také uveden jejich počet (škoda, že diplomantka získala tak nízký počet respondentů), u některých grafů bych očekávala vlastní interpretaci či zamyšlení. Oceňuji přehledné zpracování týkající se odpovědí na výzkumné otázky, avšak chybí kapitola Diskuse, kde by autorka mohla prezentovat své hlubší proniknutí do aktuálních výzkumů v dané problematice.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

I přes výše uvedené drobné nedostatky, práce splňuje formální i obsahová kritéria a cíl práce byl splněn. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Z Vašeho výzkumu vyplývá, že učitelé nemají dostatek zkušeností s využíváním alternativních prvků ve výuce. Co byste ke zlepšení této situace doporučila?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 13. 08. 2017