

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení závěrečné práce

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno autora: Bc. František Němec

Studijní program: N7504 – Učitelství pro střední školy

Studijní obor: Navazující magisterský – Prezenční
NSSKDE – Učitelství pro střední školy - dějepis
NSSKTV – Učitelství pro střední školy – tělesná výchova

Název práce: **Výukový materiál k výuce basketbalu na Pedagogické fakultě Univerzity Hradec Králové**

Vedoucí práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm

Zaměření práce: kompilát

Práce je zaměřena: teoreticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá s drobnými připomínkami

Rozsah práce: příliš rozsáhlý (nadbytečná teoretická část)

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená s nevyužitím citace přímé

Statistické zpracování výsledků: s ohledem na zaměření práce, nevyžadováno

Formální stránka práce: odpovídá s připomínkami

Využitelnost pro praxi: nízká

Cíl práce: nesplněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

neodpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- struktura předložené práce (osnova) neodpovídá doporučení (Úvod, 1 Teorie, 2 Cíl, úkoly, 3 vlastní zpracování tématu, např.: Návrh metodických listů, 4 Diskuze, 5 Závěry, 5.1 Závěry do praxe);
- v celé diplomové práci není ani jednou využita citace přímá (dle předložené formy prezentovaných zdrojů).

Obsahová a věcná stránka:

- v Zadání diplomové práce je napsáno: „...popsat výuku basketbalu na různých stupních škol.“, ovšem na str. 31 (kapitola 3 Basketbal ve školní tělesné výchově) najdeme pouze krátkou zmínku o „školních osnovách“ bez doloženého věrohodného zdroje, což nelze považovat za dostačující;
- nejednotnost při definování formy naplnění praktického cíle: v Zadání diplomové práce je formulováno: „Praktickým cílem je **vytvoření metodických listů** pro výuku basketbalu na PdF UHK.“ X na str. 38 v podkapitole 4.2 Úkoly práce: „4. **Vytvoření vzorových vyučovacích hodin** pro výuku basketbalu na PdF UHK (tzn. naplnění praktického cíle práce).“ X v Závěru (str. 82) autor píše: „Hlavním cílem bylo **vytvoření metodických a didaktických postupů pro** jednotlivé herní činnosti, sepsání herních a průpravných cvičení pro nácvik a pomocí fotografií přiblížit studentům daný prvek, čehož bylo dosaženo.“
- v textu u jednotlivých odstavců (např. na str. 21, 22,..., 27) není zřejmé, z jakého zdroje autor předkládaná tvrzení čerpá (lze se pouze domnívat, že uvedená forma citace zdroje na závěr podkapitoly se vztahuje na všechny uvedené odstavce);
- nadbytečná teoretická část DP, obsahově nesouvisející text se zadáním cíle DP (str. 11 – 19);
- v podkapitole 3.2 (str. 32) se autor okrajově zmiňuje o didaktických řídicích stylech, které následně nevyužívá v nabízených metodických postupech;
- nepodložená tvrzení, např. str. 32: „S basketbalem se mnoho žáků na základní škole setkává poprvé, nebo má s touto hrou minimum zkušeností. Velmi často se ve výuce také stává, že nemá vhodné prostorové a materiální podmínky. To ovlivňuje motivaci žáků, ale také učitelů.“;
- nelze jednoznačně rozpoznat, které z nabízených pohybových her jsou převzaty a které jsou autorská (od str. 42);
- ne zcela vhodně nazvaná část (str. 41 až 81) jako kapitola 6 Výsledky práce;
- v textu práce jsou používány zkratky, které nejsou čtenáři vysvětlené (např. str. 32, 38, 52: RVP ZV, PdF UHK, TH);
- na str. 42 použita zkratka v nadpise podkapitoly 5.2 Charakteristika vyučovací hodiny basketbalu na PdF UHK;
- v textu předložené „metodiky“ (např. str. 53) se objevují pasáže, které spíše náleží do kapitoly Diskuze (DP zcela chybí): „Tuto činnost bych spíše ve výuce opomněl a kladl větší důraz na zvládnutí techniky střelby z místa, u pokročilých studentů bych zařadil lehká cvičení. K basketbalovým zápočtům je tato činnost spíše zbytečná, může sloužit pouze k prohloubení učiva.“;
- nevhodná formulace pokynů v „metodických listech“ (např. str. 65): „Ještě pře samotnými herními činnostmi **bych měl zmínit** basketbalový obranný pohyb a obranný postoj.“; str. 66: „Doporučuji nácvik provádět rovnou s útočícím hráčem.“; str. 67: „Studentům **by měl být** vysvětlen obranný pohyb.“; str. 68: „Nejčastěji **to bývá** postranní koncová čára a prodloužená boční čára basketbalové bedny.“; str. 70: „V herních kombinacích **bych** studenty především seznámil...“, „...**nevyžadoval bych** po nich...“;

- chybný odkaz v textu na str. 72: „Studenti vytvoří dva týmy a jsou v rozestavení jako na **obrázku 3.**“;
- neúplný odkaz v textu na str. 73: „Studenti jsou v rozestavení jako na **obrázku** a jsou...“; str. 75: „Studenti jsou v rozestavení na obrázku.“;
- obsah a formulace textu v podkapitolách 6.5.3, 6.5.4 – 6.7.2 (str. 74 - 81) nenáleží do „metodiky“, ale spíše do kapitoly Diskuze (případně do podkapitoly 5.1 Charakteristika předmětu Sportovní hry 3 na str. 39);
- autor nepředkládá písemný souhlas se zveřejněním fotografií ve své diplomové práci.

Jazyková a stylistická stránka:

- chybný tvar ve větě (např. str. 10: „Dále jsou zde zařazeny průpravné hry a cvičení, **které můžou** sloužit ke správnému nácviku jednotlivých **činnosti**, a také jsou zde popsány časté chyby.“); str. 45: „Postoj je však individuální v závislosti na **individuální** pojetí.“
- přepis na str. 41: „V následující podkapitole 6.1 **uvedemu** několik her, které...“; str. 65: „Ještě **pře** samotnými...“;
- chybný tvar na str. 82: „...sepsal průpravné hry a cvičení, která by měly být...“.

Při zpracování tématu je patrná velká praktická a teoretická zkušenost autora s basketbalem na soutěžní úrovni. To ale na druhou stranu komplikuje autorovi schopnost se přizpůsobit v popisu vznikající „metodické příručky“ úrovni vysokoškolského (školního) basketbalu, kde jsou studenti s různými zkušenostmi a dovednostmi.

Takto předložený zpracovaný materiál je ve své podstatě soupis jednotlivých herních aktivit pro jednotlivce, herních kombinací, herních systémů, apod., bez možnosti zjištění, co je autorské a co je převzaté z literatury a dalších zdrojů. Vzniklý předložený „metodický materiál“ je svou strukturou a obsahem zmatečný, obsahující text, který do takového materiálu nepatří a dle mého názoru nedává potenciálnímu vyučujícímu strukturovaně jasný, jednotný, stručný, přehledný a názorný materiál pro praktické využití při výuce basketbalu na Pedagogické fakultě Univerzity Hradec Králové, kam ideálně cíl práce měl směřovat.

Práce postrádá kapitolu Diskuzi, kde by autor mohl okomentovat ze svého praktického pohledu obsah sylabu předmětu Sportovní hry 3 (což dělá ne právě vhodně v kapitole věnované vlastní tvorbě „metodického materiálu“), a dále předložená diplomová práce postrádá kapitolu Závěry do praxe.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 10 píšete: „Tyto metody mi pomohou vyřešit problém a otázky, které budu zkoumat a zabývat se jimi.“; jaké otázky jste měl na mysli? Kde je máte formulované a kde na ně odpovídáte?
2. Předložte „osnovy“, dle kterých jste provedl soupis na str. 31.
3. Vysvětlete (str. 83): „Materiál se vydařil a bude sloužit jako příloha této diplomové práce.“
4. Jak prokážete (str. 42): „Některé hry jsem zařadil z vlastní basketbalové praxe a zkušeností.“
5. Didakticky není správné (str. 50): „Za určitých pravidel lze hráče, kterému byl míč vypíchnut, pouze potrestat (dřepy, kliky) a poté vrátit do hry.“ Pokuste se naformulovat lépe.

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.