

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Bc. Barbora Vymětalíková
Studijní program:	N7531 Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor:	Pedagogika předškolního věku
Název práce:	Taneční výchova pro předškolní děti
Vedoucí práce:	Mgr. Dagmar Vodehnalová
Oponent práce:	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	vytvoření a ověření dvou tanečních pohybových choreografií u dětí MŠ a na rozhovor s učitelkami MŠ
Jazyková a stylistická úroveň práce:	nevyhovuje
Rozsah práce:	nedostačující (pouze 13 stran teorie, 30 stran vlastní práce, 5 stran příloh a DVD s pohybovými choreografiemi)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	neodpovídající (připomínky níže)
Statistické zpracování výsledků:	s ohledem na cíl práce dostačující
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn částečně s připomínkami
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

neodpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- nedodržení mezer (např.: str. 19).

Obsahová a věcná stránka:

- v Úvodu práce chybí rešerše zvoleného tématu;
- nesprávné uvádění zdroje citací (např.: str. 11, 14, 21, 28, 31 X str. 50, 51);
- chybný rok prezentované publikace (např.: str. 12 X str. 49);
- chybné uvedení stránek přímé citace (str. 13);
- uvedené zdroje citací v textu práce (např.: str. 17, 21) chybí v Seznamu použité literatury;
- některé části textu (např.: str. 18) nepatří do teorie, ale spíše do Diskuze;
- nevysvětlení používaných zkratk v textu práce (např.: str. 20, 34, 48);
- v kapitole 2 (str. 24) chybí podkapitola objasňující použité metody ke zpracování cíle BP;
- nepodložené tvrzení (str. 25: „Obě taneční choreografie jsou v souladu s RVP PV a ŠVP PV.“);
- text v části Metodologie práce (str. 25 - 28) je neuspořádaný, zmatečný (např. v podkapitole Charakteristika souborů je odstavec věnovaný popisu umístění a vybavení školy, v této části zcela chybí charakteristika souboru učitelek), chybí přesný termín od kdy do kdy, bylo ověření tanečních choreografií provedeno, část textu z podkapitoly 3.2 (str. 27) patří spíše do podkapitoly Charakteristika souborů;
- kapitola 3 neobsahuje logicky a přehledně rozčleněné podkapitoly s odpovídajícím obsahem (mělo být např.: 3 Metodika, 3.1 Tvorba tanečních choreografií, 3.2 Taneční choreografie, 3.3 Charakteristika souborů, 3.4 Ověření choreografií v praxi, 3.5 Metody zpracování a vyhodnocení výsledků);
- nedoložené přepisy rozhovorů s jednotlivými učitelkami;
- v textu práce je nedostatečně popsáno využití a aplikace Metodiky tanečních prvků (podkapitola 3.4, str. 33);
- chybí popisky jednotlivých předkládaných výsledků v grafech (např.: str. 38 - Obr. 1 Graf 1 X Obr. 1 Zastoupení jednotlivých druhů písní);
- v Seznamu použitých zdrojů (str. 50) jsou uvedena data jednotlivých rozhovorů učitelek, ale v podkapitole 4.1 Vyhodnocení rozhovorů (str. 38 – 43) nejsou prezentované citace odpovědí řádně podloženy (která paní učitelka takto odpověděla);
- v podkapitole 4.1.1 Shrnutí (str. 42 – 43) je uveden text (Doporučení pro taneční aktivity) patřící spíše do Závěru;
- v podkapitole 4.2 Vyhodnocení choreografií (str. 43) se objevuje text (Oblasti hodnocení, na které se zaměříme při sledování choreografie) patřící svým obsahem do kapitoly např. Metody získávání výsledků;
- nesprávné očíslování kapitoly Diskuze (str. 45), má být spíše podkapitolou 4.3;
- u uvedeného titulu v Seznamu použité literatury chybí rok vydání (str. 49: Kamenická, P.);
- rozporuplná tvrzení (str. 46): „Taneční choreografie jsou spíše složitějšího charakteru.“ X „Taneční prvky byly do jisté míry přiměřené možnostem dětí.“ (str. 47)
- vágní výrazy (str. 47): „...až do konce nácviku vydržela většinou.“

Jazyková a stylistická stránka:

- v textu jsou používány řečnické otázky (např.: str. 9, 12) a citově zabarvený jazyk;
- přepisy v textu práce (např.: str. 12, 15, 22, 27, 45);

- chybná interpunkce (např.: str. 17, 22);
- nesrozumitelná stylistika vět (např.: str. 42 – „Při rozhovorech s učitelkami jsou nejvíce oblíbené stuhy.“, „Odpovědi, které..... se vyhodnotily a zpracovaly do grafů.“, str. 46 – „V teoretické části se rozpracovává pohyb ...“, „Diplomová práce stanovila úkoly,...“, „Vytvořené taneční choreografie se aplikovaly v praxi a nacvičily se s dětmi běžné mateřské školy.“;
- chybné pády slov (např.: str. 46);
- nejednotnost používání časů sloves v celé předkládané práci.

Autorka předkládá téma magisterské práce, které je svým zaměřením zajímavé a přínosné. Kvalitu práce snižují závažné chyby obsahové, věcné a dále stylistické (vše vypsáno výše).

Otázky k obhajobě:

1. Doložte ŠVP PV (především ty části), dle kterého tvrdíte (str. 25): „Obě taneční choreografie jsou v souladu s RVP PV a ŠVP PV.“
2. Proč jste nepoužila nahrávky rozhovorů a následně jejich přepis pro potřeby cíle práce?
3. Objasněte, kdy, jak a kým proběhlo hodnocení sledování choreografií (str. 43 - 44)?
4. Na základě jaké výzkumné metody si dovoluujete tvrdit (str. 47): „Ano, hudba umocnila zájem o pohyb a taneční výchovu.“

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.

V Hradci Králové 16. 8. 2017