

Hodnocení bakalářské práce oponentem

Jméno autora: Lukáš ŠTĚPÁNEK

Název práce: Příprava učitele odborného výcviku na učební téma brzdy silničních vozidel

Oponent práce: Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,

Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK

Téma práce: aktuální

Zaměření práce:

Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se nejprve autor zabývá rámcovými vzdělávacími programy pro odborné vzdělávání, konkrétně se zaměřuje na obor Mechanik opravář motorových vozidel. Další část, která má být stěžejní pro teoretickou část této bakalářské práce, je bohužel pojata zcela nesystematicky, nestrukturovaně, neuceleně až chaoticky.

Vzhledem k tématu práce Příprava učitele, by toto téma mělo být výchozí a hlavní i pro TČ. Autor ale bohužel předkládá pouze velmi stručné náznaky témat/prvků/kategorií/teorií/jevů, které sice s přípravou „nějakou“ souvislost mají, ale jsou zde vybrány zdá se zcela nahodile a poskládány bez většího smyslu a propojení. Navíc jsou charakterizovány velice stručně bez provázání a vysvětlení, proč je zde autor uvádí a jakou mají souvislost právě s tématem práce či mezi sebou. Místy dochází i k chybné terminologii, záměnám jedné kategorie s jinou, popř. k jejich nepřesným klasifikacím nebo uvedením jen částečně. Autor např. zaměňuje metody výuky s fázemi výuky, didaktické prostředky zde nejsou uvedeny v logické struktuře, jak by se předpokládalo. Autor přeskakuje z nemateriálních na materiální a zpět na nemateriální didaktické prostředky. Zřejmě je to způsobeno autorovou nevědomostí či nepochopením zařazení a klasifikace didaktických prostředků.

V každé podkapitole, resp. tématu či jevu je uváděn většinou pouze jeden jediný zdroj. Není zde v jednotlivých tématech čerpáno z více zdrojů, nenalezneme zde více pohledů na danou problematiku, tedy ani porovnání jednotlivých autorů, odborníků, zdrojů. Možná i tím dochází z autorovy strany k nepochopení některých kategorií a k záměně s kategoriemi jinými.

Vzhledem k tématu práce a také k její praktické části (tvorba přípravy na výuku) by se měl autor více zaměřit např. na charakteristiku příprav, měla by být předložena struktura příprav, vysvětleny jednotlivé kategorie/prvky příprav, smysl a účel přípravy, popř. typy příprav, a také např. jakou přípravu preferuje /vybírá sám autor v souvislosti s jejím vytvořením v části praktické, apod. Dále v teoretické části zcela chybí teoretická opora k didaktické analýze učiva, kterou se praktická část také z velké části zabývá. Autor se o ni zmiňuje opět velice okrajově v úvodu části praktické (opět čerpá jen z jednoho zdroje).

Celkově má teoretická část z hlediska obsahového zpracování a vybrání příslušných témat vzhledem k celé podstatě práce nedostatky.

V části praktické se autor zaměřuje na dvě zásadní oblasti. První je didaktická analýza učiva k vybranému/zvolenému tématu. Autor předkládá teoretickou oporu k tématu brzdy u vozidel, zaměřuje se na jejich montáž a demontáž.

Druhou je návrh přípravy pro vyučovací blok, který obsahuje i časovou strukturu obsahu celého vyučovacího bloku (celý výukový den). V přípravě se autor snaží o strukturu výuky podle konstruktivistického modelu. V přípravě nabízí např. různá cvičení a aktivity v rámci vybraných metod v konkrétních fázích výuky, uvádí i řešení těchto činností, úloh, úkolů apod. Přikládá různé didaktické materiály důležité pro jednotlivá zadání.

Autor v úvodu celé práce uvádí, že cílem práce je „vytvořit funkční přípravu na výuku pro odborné vzdělávání automechaniků“. Je velká škoda, že se nepodařilo tento cíl ověřit, tj. zda navrhovaná příprava je opravdu v praxi „funkční“.

Celkově bych si představovala, že by práce měla být zpracována daleko přehledněji, logičtěji, strukturovaněji a smysluplněji (např. výběrem témat, kapitol) a rozhodně podrobněji v části teoretické s jasnějším provázáním jednotlivých témat a kategorií a jejich opodstatněním, určitě by mělo být čerpáno z více zdrojů pro jednotlivá témata. Provázání by mělo být nejen v části teoretické, ale i ve větším propojení s částí praktickou.

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá

Rozsah práce: dostačující

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: standardní

Práce s odbornými zdroji: s uvedenými výhradami

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům

Využitelnost pro praxi: ve studentově praxi ano

Úroveň bakalářské práce: s nedostatky v podstatě odpovídá požadavkům

Autora prosím, aby u obhajoby:

- uvedl, jaký typ přípravy zvolil a proč si vybral právě tento,
- vysvětlil, jak konkrétně využil poznatky o Bloomově taxonomii kognitivních cílů při přípravě výukového bloku,
- objasnil, které didaktické zásady uplatnil v návrhu přípravy a jak konkrétně využil zásadu názornosti.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 28. 5. 2023

Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.
oponent práce