

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Veronika Studničková**

Název závěrečné práce: **Komunitní přístup v klubech pro mládež se zaměřením na nízkoprahová zařízení pro děti a mládež**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené bakalářské práce „je zjistit, jak je v práci nízkoprahových zařízení pro děti a mládež využíván komunitní přístup“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit, jak je komunitní přístup využíván nízkoprahových zařízení pro děti a mládež.“. Tento cíl byl rozčleněn na čtyři výzkumné otázky (i když je poněkud matoucí, že v úvodu kapitoly 2.2 jsou označeny jako dílčí cíle a jsou i takto označeny v kapitole 3), z nichž dále vyplynulo deset tazatelských otázek pro pracovníky NZDM. Tyto otázky byly položeny celkem šesti respondentům. Celou transformaci cíle do výzkumných otázek a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Mírně problematickou se mi jeví jen tazatelská otázka VO4/TO1, jejíž smysl v kontextu hlavního cíle mi není úplně zřetelný.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce. Drobné opomenutí těchto požadavků představuje jen kapitola 2.1, která má pouze dva řádky.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe využívání komunitního přístupu v praxi nízkoprahových zařízení pro děti a mládež.

**Otázky k obhajobě:**

Co bylo účelem tazatelské otázky VO4/TO1 ve vztahu k hlavnímu cíli, resp. k čtvrté výzkumné otázce?

**Celkové zhodnocení práce: A**

V Hradci Králové dne 6. 5. 2018

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**