

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Veronika Studničková**

Název závěrečné práce: **Komunitní přístup v klubech pro mládež se zaměřením na nízkoprahová zařízení pro děti a mládež**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cílem práce je „zjistit, jak je v práci nízkoprahových zařízení pro děti a mládež využíván komunitní přístup“. Cíl textu sám o sobě je dobře nastaven a téma, tak jak je uvedeno, je možno považovat za zajímavé a aktuální. Na cíl dále navazují dílčí cíle (resp. dle autorky výzkumné otázky), k jejichž formulaci by bylo možno vznést některé výhrady, a to zejména k VO1 - Proč (JAK?) pracovníci při práci s klienty využívají komunitní přístup? a VO2 – (JAK?) Využívají pracovníci komunitní přístup s klienty krátkodobě nebo dlouhodobě?

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce má v zásadě standardní strukturu, obsahuje všechny podstatné části. Je dělena na část teoretickou, metodologickou a výzkumnou. Vhodné by dle mého názoru bylo *Výzkumnou část* ještě pro přehlednost rozdělit na jednotlivé podkapitoly dle dílčích cílů, resp. výzkumných otázek.

Reálně využití dělení textu (část teoretická, metodologická a výzkumná) na části nekorresponduje s popisem struktury textu, který autorka uvádí v Úvodu na str. 6.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V první pasáži teoretické části textu autorka podává výklad základních pojmů týkající se zvoleného tématu. Nevýhodou zde je, že se nejedná o propracovaný a provázaný text, ale spíše jen pouhý „seznam základních pojmů a jejich definic“. Další dílčí připomínka k obsahu teoretické části: nedomnívám se, že podkapitola „*Komunitní přístup*“ je do důsledku zpracována tak, aby z ní mohly dobře vyplynout formulace dílčích cílů, resp. dílčích výzkumných otázek. Zřejmě by zde též bylo vhodné popsat, jak mohou (v obecné rovině) NZDM využívat ve své práci komunitní přístup. Celkově ale teoretická část práce plní svou roli jako základu pro dále prováděné výzkumné šetření.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části autorka vysvětluje vše podstatné ve vztahu k dále prováděnému výzkumnému šetření. Kvalitativní výzkumná strategie a technika polostrukturovaného rozhovoru byla

vzhledem k formulaci hlavního cíle zvolena vhodně. Autorka uvádí transformační tabulku – viz připomínky k formulaci VO1 a VO2 výše.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretace zjištěného jsou prováděny v návaznosti na jednotlivé dílčí výzkumné otázky, autorka přitom využívá doslovných citací informantů. Informace získané rozhovory jsou zajímavé, někdy jde však autorka v rámci jejich interpretace až příliš do roviny vlastních komentářů a sdělení. Textu interpretací by prospěla celkově jasnější strukturovanost, aby se čtenář v jejich obsahu „neztrácel“.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V zásadě došlo k naplnění cílů. Dále viz připomínky výše.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je nutno konstatovat, že v textu se občasně vyskytují formulační neobratnosti, gramatické chyby, ne vždy dobře provedené odkazy na zdroje a jiné drobnější formální nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos výstupů textu pro praxi sociální práce má svůj určitý potenciál, který je však částečně omezen – viz připomínky výše.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě: 1. Jak jste se vyrovnávala se svojí pozicí výzkumníka, který je zároveň pracovníkem organizace, v jejímž rámci výzkum proběhl? Mohla z tohoto faktu plynout i nějaká rizika?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Na základě celkového posouzení navrhuji výše uvedené hodnocení.

Hradci Králové dne 7. 5. 2018

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.