

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název: Snahy sirotků o ovládnutí severních Čech a Horní Lužice

Autor: Bc. Radek Brož

Studijní program: N7105 Historické vědy

Studijní obor: 7105T021 Historie

Vedoucí diplomové práce: Doc. PhDr. Martin Šandera, Ph.D.

Oponent: Mgr. Lenka Doová, Ph.D.

---

Diplomant si zvolil bezesporu zajímavé, ale i náročné téma, neboť ve srovnání s dějinami táborského bratrstva, které kromě monumentálních děl Josefa Macka a zvláště Františka Šmahela přitáhlo pozornost desítek regionálních historiků, uvízla historiografie v případě východočeského směru husitství u orebského bratrstva a celkové zpracování vývoje i aktivit sirotčího svazu dosud postrádáme. Diplomová práce přinesla vcelku úspěšnou rekonstrukci mocenských poměrů před počátkem pronikání sirotků, osvětlila roli měst i místní šlechty, nastínila majetkové poměry a jejich proměnu.

Text je čtivý, ale na řadě míst až příliš vynikne chronologické pojetí, uchopení některých dílčích témat strukturálně by práci více prospělo. Ke kladům předloženého textu řadím kritiku pramenů, snahu podložit hypotézy zjištěnými fakty či alespoň komprací. Vhodnější by ovšem alespoň občas byla analytická podoba poznámkového aparátu, navíc jen málo poznámek odkazuje na více zdrojů, na což jsem autora upozorňoval několikrát. Zvláště silná je závislost na již mnohokrát korigovaném díle Františka Palackého, Šmahelovy či Čornejovy práce by posloužily lépe. Také postrádám odkaz na více dílů Archívu českého a v rámci narativních pramenů alespoň jedna z edic Starých letopisů českých. Na rozdíl od autora bych byl také méně přísný v hodnocení některých regionálních prací. Postrádám rekonstrukční mapu bitvy u Chrastavy, zvláště když autor považuje za svůj přínos upřesnění lokalizace bitvy. Na řadě míst by bylo vhodnější citaci z pramene, neškuli z literatury, vložit do poznámky místo zařazení do vlastního textu.

Poněkud rušivě působí i pravopisné prohřešky, zvláště ve shodě přísudku s podmětem či u vlastní jmen (Frýdlantsko, Žitavsko) .

Navzdory uvedeným výtkám představuje dle mého soudu předložená diplomová práce solidní a poměrně vyvážené zpracování tématu. Oceňuji i vypravování chronologického přehledu událostí v rámci příloh.

Z dílčích připomínek uvádím následující:

s. 28 nerozumím větě: „Svěceny zádušní mše za padlé od Ústí“

s.31 Počty husitských bojovníků (právě zde si Palacký zaslouží korigování)

s.33 Kde v citovaném textu projevil Palacký sympatie k jedné ze znesvářených stran ?

s. 34 přílišná závislost na Palackém, pro popisované události s odkazem 174, 175 je dostatek jiných zdrojů

s. 36 Žitavu nepočítá autor do Šestiměstí, proč ?

s. 46 Fridrich Braniborský sice vyslal do husitského ležení své posly a následně se sešel s vůdci husitských vojsk na hradě Beheimstein, ale sám se nikdy do husitského tábora nevydal.

s. 53 Který sirotčí hejtman tedy vadal Lužičanům Löbau ?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 12.8. 2016

Doc. PhDr. Martin Šandera, Ph.D.