

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Hana Hinkelmannová

Název práce: Vliv užšího sociálního prostředí na rozhodnutí přijmout do rodiny romské dítě

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Radek Vorlíček, Ph.D.

Kolegyně Hana Hinkelmannová zkoumá vliv užšího sociálního prostředí na rozhodnutí přijmout do rodiny romské dítě. Celkově lze říci, že její bakalářská práce je vynikající v řadě ohledů. Přináší spoustu zajímavých poznatků, které se týkají náhradní rodinné péče. Propojuje výsledky empirického výzkumu s odbornou literaturou a u mnoha témat nám zprostředkovává pohled do minulosti i současnosti. Propojuje tak kontext minulý i současný – velice hezky jsou v tomto ohledu zpracovány podkapitoly „Specifika romské rodiny a vztahů v ní“ a „Výchova v romské rodině“. Kromě toho bakalářská práce nepůsobí jednostranně, ale často předkládá různé pohledy na témata, jimiž se autorka zabývá (například si je vědoma různých pohledů na spor, který se týká biologického a kulturního determinismu). Autorka se také nedopouští stereotypizujícího pohledu na romskou menšinu, ba naopak její výzkum odbourává či minimálně zpochybňuje řadu negativních stereotypů a předsudků.

Hana Hinkelmannová prokazuje, že porozuměla kvalitativnímu výzkumu a výzkumným metodám. Výzkumné otázky jsou jasně formulovány a výsledky výzkumu jsou jasně provázány s cíli. Výběr tématu hodnotím jako velmi aktuální. Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Práce je velice čtivá a může oslovit širší publikum.

Autorka se své práci zabývá velice náročnými tématy – viz podkapitoly: „Specifika náhradní rodinné péče u romských dětí“; „Vytváření identity romských dětí v náhradní rodinné péči“; „Specifika v jednání a povaze Romů“; „Propast mezi Čechy a Romy“. Jejich popis však zvládá bravurně. Dokonce si myslím, že v některých ohledech její práce přesahuje požadavky kladené na bakalářské práce.

Bakalářská práce velice hezky zaznamenává upřímný a hluboce lidský přístup informátorů k tématu. Jen je trochu škoda, že tento přístup není v bakalářské práci více vidět i u samotné autorky. Myslím si, že větší míra reflexivity výzkumníka by bakalářské práci prospěla. Připadá mi, jako kdyby se autorka bála ukázat v bakalářské práci něco ze sebe samotné. Autorka má v sobě zažitou pravděpodobně objektivitu v podobě fyzického a citového odstupů výzkumníka od zkoumaného jevu. V současné době ve společenských vědách je však tento typ objektivity spíše na ústupu (viz např. úvahy Briana Faye či Pierra Bourdieua).

Co lze práci vytknout? Z mého pohledu dvě věci. Za prvé, domnívám se, že výzkumný vzorek mohl být širší – výzkumná část je založena na rozhovorech, které byly realizovány pouze se čtyřmi informátory. Za druhé, v textu lze zaznamenat pár překlepů. Mezi ty závažnější překlepy patří to, že autorka v textu pravděpodobně zaměňuje jméno autora Cohn za Cohl (2009). Tyto překlepy však podle mého názoru nijak nediskreditují celek práce.

Doporučení pro navazující výzkum a otázky k diskuzi

V budoucnu v rámci magisterského studia by se autorka mohla pokusit nerozdělovat uměle práci tak, kdy na jedné straně je teorie a na straně druhé od ní odtržená praktická část. Myslím si, že toto umělé rozdělení způsobuje, že text není tak dokonale propojen v jeden harmonický celek. Jinými slovy, jsem přesvědčen o tom, že by bylo velice přínosné, pokud by některé úvahy z teoretické části byly konfrontovány s výsledky výzkumu. Jeden příklad za všechny. Autorka nás ve své práci seznamuje prostřednictvím knihy od Schoolerové s Plánem podpory kulturní identity. Nicméně z mého pohledu je škoda, že ho nevztahuje k výsledkům svého výzkumu a že k němu nepřistupuje více kriticky. Plán totiž dává doporučení, aby se dítě seznamovalo „s osobami stejné rasy“, případně by se mělo setkávat s lidmi z „kultury dítěte“. Jaký je názor autorky na doporučení? A jak se autorka dívá na kategorie a pojmy, se kterým plán pracuje? Přejímá tyto pojmy, nebo se k nim staví kriticky? Připadá ji plán užitečný? Je možné ho dát do souvislosti s výsledky jejího výzkumu?

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **A**

Datum: 20. 4. 2018



.....
Podpis oponenta práce