

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Pavlína Rybínová

Název práce: Specifika výkonu vazby v České republice

Vedoucí práce: Mg. et Mgr. Tereza Raszková

Oponent práce: Mgr. Lucie Špráchalová

Teoretická část:

Autorka práce dobře pracuje se základní literaturou k tématu a klíčovými pojmy. Studentka prokazuje dobrou orientaci v řešené problematice. Práci koncipuje velmi logicky s odkazem na proces, který doprovází výkon vazby. Kladně hodnotím práci se statistikami dostupnými k dané problematice a precizní popis postupů doprovázejících nástup do výkonu vazby. Autorka se též věnuje rizikovým jevům ve věznicích, čímž téma vhodně propojuje se studovaným oborem, a uplatňuje znalost ze studentské praxe v zařízení tohoto typu.

Názvy kapitol volí autorka poměrně obecně – mohla je více zaměřit na řešené téma. Některé kapitoly disponují značným množstvím podkapitol, které by místy mohly být redukovány, spojeny apod. Na s. 19 a 20 by obrázky jistě zasloužily transformaci do tabulek – jsou poměrně nekvalitní a nejednotné, přestože představují číselná data.

Empirická část:

Empirická část práce se opírá o relevantní informace od vězeňské psycholožky, které studentka během praxe nasbírala. Použité techniky popisuje na základě metodologické literatury. Autorka použila – jak uvádí – techniku dotazníku, dotazník předložila zaměstnancům vazební věznice. Jeho pomocí mapovala mimo jiné i bezpečnosti rizika spojená s nástupem do výkonu vazby. Vzhledem k dostupnosti zvolené skupiny respondentů (7) je technika mírně diskutabilní. Studentka si stanovila výzkumné otázky, které jsou typické pro kvalitativní charakter šetření. Vzhledem k počtu respondentů by stálo za zvážení věnovat se spíše rozhovorům. První část dotazníku je faktografická, nicméně část druhá již odpovídá spíše struktuře rozhovoru strukturovaného typu. Některé otázky navíc kombinují v podstatě 2 podotázky (např. 13 a 14), což je značně problematické. I prezentace zjištěných dat (nebo lépe informací) odpovídá kvalitativnímu charakteru zkoumání. Součástí empirické části nejsou hypotézy ani jejich ověřování – popis metodologie jako kvantitativní hodnotím tedy jako chybný.

Závěr práce je dobrý – práce opravdu nabízí vhled do práce zaměstnanců vazební věznice a do problematiky nástupu do výkonu vazby a rizik s ním spojených. V tomto případě by ale stálo za zvážení tímto směrem upravit i název celé práce, jelikož sama autorka hodnotí hlavně názory zaměstnanců vazební věznice za hlavní cenný přínos své práce.

Cíl práce: Legislativní vymezení výkonu vazby v českých věznicích a popis procesu od samotného nařízení vazby až po propuštění a svobodu.

Cíl části empirické: Zjistit, jaká jsou specifika nástupu obviněných do výkonu vazby.

Cíl práce hodnotím jako ne zcela jasný. Podrobné legislativní vymezení výkonu vazby v ČR existuje. Není třeba ho touto prací vymezovat. Cíl části empirické je o něco jasnější, byť by bylo vhodnější místo specifík řešit spíše charakteristiku nástupu. Specifika by bylo nutno řešit oproti něčemu (oproti nástupu do výkonu vazby v zahraničí nebo oproti nástupu VTOS apod.)

Téma práce: velmi aktuální

Rozsah práce: standardní

Struktura práce: velmi dobrá

Práce se zdroji informací: vyhovující

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Formální stránka práce: odpovídající

Využitelnost pro praxi: dobrá

Použitá metodologie: chybně definována

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

1. Necht' se studentka vyjádří ke zvolené výzkumné technice. Vzhledem k počtu dostupných respondentů a výzkumným otázkám měla volit kvalitativní charakter. Proč se přesto uchýlila k dotazníku? Jak by empirické šetření upravila, aby nebylo chybně definováno?
2. Proč se v názvu práce neodráží fakt, že se jedná o hodnocení z pohledu zaměstnanců vazební věznic? Název evokuje spíše komparativní analýzu specifík nástupu/výkonu vazby s jiným typem zařízení.

Datum: 22. 4. 2019

Hodnocení:

A	B	C	D	E	F
----------	----------	----------	----------	----------	----------

.....
Podpis oponenta práce