

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Bc. Lenka Urbanová						
Název práce	<b>Systém péče o dospělé osoby s mentálním postižením na Kutnohorsku</b>						
Studijní obor	N 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení						
Jméno vedoucího práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2018						
Rozsah práce	104 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	1	Počet grafů	12	Počet příloh	2
Použitá literatura (počet)	27 publikací, 33 elektronických zdrojů						

**Hodnocení obsahové struktury práce**

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se věnuje podpoře dospělých osob s mentálním postižením na Kutnohorsku. Téma odpovídá studovanému oboru.

b) Zhodnocení cílů práce:

V zadání práce autorka stanovila, že provede komplexní popis systému péče o osoby s mentálním postižením. Za cíl výzkumného šetření autorka stanovila popis analýzu a zhodnocení péče o dospělé s mentálním postižením na Kutnohorsku.

S ohledem na předloženou diplomovou práci považuji stanoveného cíle za splněné pouze částečně (viz dále).

**Hodnocení metodologické stránky práce**

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	<b>s výhradami</b>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	<b>s výhradami</b>

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	<b>ano</b>	ne	<b>s výhradami</b>
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	<b>ano</b>	ne	<b>s výhradami</b>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Jak bylo výše uvedeno, autorka definovala jako cíl v teoretické i praktické rovině komplexní popis situace na Kutnohorsku. Po pročtení diplomové práce musím konstatovat, že autorka sice usiluje o popis a následnou analýzu situace, ale obsahem informací zůstává spíše na povrchu.

Teoretická východiska jsou velmi členitá, což už jen po zhlédnutí obsahu evokuje, že problematika bude rozpracována, avšak ne do hloubky na úrovni diplomové práce:

- klasifikace mentální retardace – rozsah 2 strany textu;
- specifika osob s MP – 1,5 strany textu;
- dospělá osoba s MP – 1 strana textu (dle mého názoru by toto mělo být naopak dominantní částí textu!);
- oddíl o péči – věnuje se pouze možným formám a předkládá zpravidla jen povrchní popis na úrovni vymezení v legislativním dokumentu.

Výzkumná část sestává ze tří částí – analýza odborných zdrojů, kazuistiky, dotazníkové šetření. Metody jsou teoreticky popsány v kapitolách 3. 2. 1. – 3. 2. 3., avšak chybí zmínky o vlastním postupu, vlastní aplikaci metod. Výzkumné šetření považuji celkově za metodicky nedostatečně ukotvené (viz např. stanovení hypotéz pro celý výzkum, avšak hypotézy neodpovídají kvalitativně orientovaným metodám; kap. 3. 3 obsahově neodpovídá svému nadpisu apod.).

V rámci analýzy odborných zdrojů se autorka bohužel omezila pouze na informace z webových stránek a výročních zpráv zařízení. Takové hodnocení lze považovat za subjektivní a zároveň povrchní, autorka se v analýze nedostává hlouběji, aby hodnotila **kvalitu!** poskytovaných služeb. Aby docílala adekvátní analýzy, musela by postupovat pečlivěji a využít další zdroje (citován např. není oficiální Registr poskytovatelů sociálních služeb), vlastní šetření a též bylo možné dotazník směřovat konkrétně na hodnocení kvality (viz dále). Dále bohužel chybí shrnutí této první části výzkumného šetření (tedy – co z analýzy vyplývá?)

Kazuistiky jsou zpracovány podrobně, pečlivě, adekvátně ilustrují situaci klientů. Škoda, že na nich autorka nevystavěla kvalitní kvalitativně orientovaný výzkum.

Následně autorka uvádí výsledky dotazníkového šetření. Bohužel pouze komentuje výsledky jednotlivých otázek – hodnocení uvádí v grafu a následně v textu rozepisuje zobrazené informace. V této části výzkumu je pro mne zásadní otázkou, proč autorka zařadila do výzkumného souboru i sociální pracovníky a pedagogické pracovníky. Osobně si myslím, že by bylo užitečnější, kdyby autorka odlišila odpovědi osob, které mají v péči dospělou osobu s MP (tj. členové rodiny, opatrovníci), a dále názory odborníků, kteří v této sféře pracují.

Otázkou je i role „známého“ (celkem 8 osob, tj. 20 % dotazovaných). Výsledky dotazníku opět nejsou samostatně vyhodnoceny, čímž tyto výsledky zanikají. Celkově nutno shrnout, že dotazník opět spíše jen povrchně zjišťuje dostupnost služeb a jejich hodnocení, avšak bez hlubší analýzy, která by byla vhodná na úrovni DP.

Diplomové práci bohužel ubírá i to, že autorka neuvádí diskusi výsledků.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

- nadměrné užívání sekundárních citací (s. 13, 14, 19, 25, 40);
- chybné odkazy v textu na elektronický zdroj (s. 14, 29, 32, 39, 65 aj.);
- hlavní kapitoly/oddíly by měly začínat na nové straně pro lepší orientaci v textu.

**Otázky k obhajobě práce:**

Reagujte na připomínky vyjádřené v posudku.

Jaký význam má Vaše diplomová práce pro teorii a praxi speciální pedagogiky? Jaká doporučení vyplývají z Vašich výsledků?

**Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:**

*Předložená práce splňuje se závažnými připomínkami podmínky a nároky kladené na DP.*

Hradec Králové, 9. 1. 2018

.....  
Místo a datum

Tereza Koliášová

.....  
Podpis hodnotitele