



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Markéta Doležalová

Název práce: Revitalizace hospitalu Kuks a jeho okolí, vliv této revitalizace na cestovní ruch.

Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Cíl práce: Analýza současné návštěvnosti hospitalu a dalších ukazatelů této atraktivity. Pomocí dotazníkového šetření zhodnotit vliv revitalizace na rozvoj cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Díličí připomínky a náměty:

viz níže

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka zvolila zajímavé téma. Práce je jako celek zajímavá a obsahuje řadu cenných informací i díky zvolení několika metod zkoumání. I přes neobvyklý rozsah (možná právě proto) však práce obsahuje řadu nedostatků.

Pokud jde o teoretická východiska, zde by se autorka mohla více zabývat např. významem památek v cestovním ruchu, kulturním turismem, barokní krajinou apod.). Samotné baroko by si také zasloužilo více pozornosti z více zdrojů. Jako problematiku se jeví i logická očekávání čtenáře, která plynou z názvu práce. Práce byla odevzdána v dubnu 2015 a Kuks byl po revitalizaci otevřen 1. dubna 2015. Obtížně je tak možné komplexně hodnotit vliv revitalizace na návštěvnost památky v době zpracovávání díla. Nutno však podotknout, že autorka si je tohoto problému vědoma částečně tomu přizpůsobila i své cíle. Přesto by bylo vhodnější hovořit spíše v budoucím čase, než „ověřit předpoklad, že

revitalizace Kuksu a jeho okolí má významný vliv na cestovní ruch“ (str. 9). Nic takového logicky ověřit nelze, jestliže revitalizace ještě neproběhla.

V kapitole č.2 autorka uvádí, že dotazníkové šetření bylo zaměřeno na vybranou cílovou skupinu osob, ale o způsobu výběru „cílové skupiny“ se již nic nedočteme (ani v kapitole 4.4 Dotazníkové šetření). S tím souvisí i skutečnost, že respondenti nebyli dotazováni na místo bydliště, čehož si je však autorka sama vědoma. Otázku č. 13 lze označit jako dvojitou.

Za zásadní formální nedostatek lze označit, že autorka u přímých citací neuvádí č. stránky, z níž bylo citováno. To je porušení obecně známých pravidel pro psaní odborného textu. Formulář Zadání k závěrečné práci není v příloze, ale na jejím začátku. Z méně závažných nedostatků lze uvést některé jazykové nedostatky (např. „Kuksa“ namísto „Kuksu“). Terminologicky nesprávná je i formulace „předpoklad cíle práce“. Při odkazování na zdroje pak není příliš vhodné používat formulace „podle [66]“, protože čtenář musí vždy listovat až na konec práce, aby mohl identifikovat, případně zhodnotit kvalitu, zdroj(e).

I přes uvedené nedostatky je však práce tematickým zaměřením velmi důležitá a po obsahové stránce splňuje základní požadavky na ni kladené.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

- 1) Jaké otázky, resp. výsledky by mohly být ovlivněny místem bydliště respondentů?
- 2) Jaký je názor autorky na „likvidaci“ legendárního hostince, přezdívaného „U prďocha“?
- 3) Jaká další (obdobně významná) památka v regionu by si zasloužila revitalizaci?
- 4) Jakou „zájmovou“ či „volnočasovou aktivitu“, související s myšlením barokního člověka a která byla (i dodnes je) rozšířena v Podkrkonoší, provozoval hrabě Špork?

Navržená výsledná známka: velmi dobře - dobře (podle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, dne 21. 5. 2015

podpis