

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího – oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Svobodová

Název práce: Role rodiny na kriminální dráze

Vedoucí – oponent práce: Prof. PhDr. Peter Ondrejko, DrSc.

Téma práce: aktuální

Tak problematika súčasnej rodiny ako i genéza kriminality sú stále aktuálne.

Téma bylo v literatuře: již dostatečně probráno

Napriek tomu môžu viaceré vedné disciplíny, vrátane pedagogiky stále významne prispieť k obom sociálnym javom – k problematike života súčasnej rodiny i kriminality a jej vzťahov s rodinou.

Zaměření práce:

Predložená práca je pôvodná, s nevyhnutnými prvkami kompilácie, adekvátne požiadavkám na bakalársku prácu. Myšlienky prevzaté z literatúry od iných autorov Kateřina Svobodová dôsledne a správne (podľa platnej normy) cituje.

Práce je zaměřena: prevažne teoreticky – empirická časť slúži slúži skôr (v rozsahu cca 10 strán) ako komplement.

Jazyková a stylistická úroveň práce:

Zodpovedá požiadavkám kladeným na bakalársku prácu. Pozitívne možno hodnotiť aj vhodne používanú odbornú terminológiu.

Rozsah práce:

Je primeraný, hoci téma by si nesporne zaslúžila väčší rozsah, na čo mohla autorka v predloženej práci upozorniť.

Použitá literatura:

Aktuálna, zameraná iba na knižnú monografickú literatúru, časopisecká literatúra, ktorá býva najaktuálnejšia, zostala stranou pozornosti autorky. Použitá literatúra využíva iba česky a slovensky písané diela, bohatú svetovú tvorbu si autorka nevšíma.

Počet uváděných titulů:

Je dostatočný, primeraný požiadavkám, kladeným na bakalársku prácu.

Citace v textu:

Je primeraná. Autorka sa rozhodla uvádzať nie len prozviská autorov diel, ale aj ich celé krstné mená, čo je možné, ale dosť nezvyklé, podľa normy sa uvádzajú iba iniciálky krstných mien.

Statistické zpracování výsledků:

O štatistickom spracovaní výsledkov nemožno hovoriť. Autorka si zvolila v empirickej časti „...především vztahy v rodine a rodinným prostředí...“ Opiera sa pritom výlučne o subjektívne názory 5 respondentov. Pri obhajobe by mala autorka uviesť metódy, ktoré pozná pri zbere dát a analýze rodinného prostredia, aj keď ich vo svojej práci nemohla použiť. Rovnako tak by si zaslúžilo vysvetliť, ako pristupovala k meraniu veľkosti vplyvu rodiny na to, že sa jednotlivец začne správať deviantne (Hlavná výskumná otázka č.1)

Formální stránka práce:

Jednoznačne zodpovedá.

Využitelnost pro praxi:

Využitelnosť v praxi nebolo cieľom bakalárskej práce. Napriek tomu by prácu bolo možné využiť v poradenstve, napr. ako študijný materiál.

Cíl práce:

Ciel práce nebol explicitne formulovaný, s takouto formuláciou sa stretávame až na str. 31, týka sa ale iba cieľa výskumu. Pozitívne hodnotím, že autorka hneď v prvej vete uvádza, že ide o zisťovanie (šetření), kdeže o výskume v pravom zmysle slova nemožno hovoriť. Preto je škoda, že v poslednom odstavci na str. 31 znova hovorí o výskume.

Úroveň závěrečné práce:

Zodpovedá požiadavkám na dobrej vedomostnej úrovni autorky. Je súčasne aj svedectvom usilovnosti a prácnosti pri štúdiu, zbere dát a interpretácii. V prípade pokračovania autorky v štúdiu odporúčam na téme ďalej pracovať, s možnosťou predloženia diplomovej práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Aká bola zhoda dokumentov (SARPO) so zisteniami autorky bakalárskej práce?
2. Pokladá autorka zistené údaje (odpovede na otázky) za validné?
3. Ako by chcela autorka kvantifikovať a hodnotiť veľkosť vplyvu rodiny na vznik deviantného správania?

Výsledné hodnocení bakalárskej práce Kateřiny Svobodové:

Datum: 19. 05. 2017

.....
podpis oponenta práce