

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Martina Vlačihová
Název práce	Dopady rozvodů na životní situace, životní strategie vysokoškolských studentů a na jejich postoje k rodičovství a manželství
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Téma nerovné životní situace studentů z úplných a neúplných rodin nepochybně stojí za prozkoumání. Konkrétní cíle práce (výzkumné otázky) jsou zřetelně stanovené a zvolená metoda polostrukturovaných rozhovorů má potenciál tyto otázky zodpovědět.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	<u>s výhradami</u>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

K teoretické části

Mám za to, že teoretická část by měla vytvářet interpretační rámce pro výzkumnou část. Autorka nás provádí sociologií rodiny, vysvětluje (podle mne zbytně) řadu pojmů a konceptů, které s vlastním tématem výzkumu mezi vysokoškoláky z rozvedených a nerozvedených rodin ne zcela souvisejí. Stejně tak považuji za částečně zbytné jak pasáže věnované hodnotovým orientacím, strategiím, a to jak v obecné poloze, tak citace z výzkumů, které se nezabývaly vysokoškolskou mládeží. Doporučoval bych, aby místo citací z pramenů, které jsou z devadesátých let a z přelomu tisíciletí, se autorka více soustředila na aktuální trendy ve zkoumané oblasti (nesezdaná soužití, masifikace vysokého školství, ...). To jsou jevy, na které nemohli reagovat ani I. Možný, ani P. Sak.

#### K výzkumné části

- v koncepci výzkumu (viz scénář rozhovoru) bych očekával více otázek na období, kdy se respondenti rozhodovali, zda budou studovat vysokou školu (nestejně šance podle citované literatury). Tím myslím i situaci ve výchozí rodině (matka žije sama, s novým partnerem, role otce, klima v rodině a to i v úplné, vzdělanostní strategie rodin...)

-nerozumím metodě zpracování dat pomocí „ručního kódování“. Asi je tím myšleno otevřené kódování, ale i tak bych předpokládal, že metoda analýzy dat bude podrobněji osvětlena.

-není vysvětleno, proč je klíčové stáří 12 let v době rozvodu rodičů pro výběrové kritérium

-drobnost: předpokládám, že křestní jména respondentů a respondentek jsou smyšlená (měla by být) – dvě se opakují v obou srovnávaných souborech, což ztěžuje orientaci v uvedených citacích z rozhovorů.

-chápu sice, že by bylo obtížné u každého respondenta v jednotlivých tematických okruzích najít výstižnou citaci z rozhovoru, ale přijatě řešení (citace jen u někoho) nepovažuji za šťastné (znamená to, že ostatní řekli to samé?, nebo že jde u unikátní situaci?).

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Mám drobné připomínky k psaní velkých a malých písmem v některých názvech citovaných děl.

#### **Otázky k obhajobě práce**

Do jaké míry Vaše výsledky potvrzují Vámi citované výsledky či závěry z literatury?

Proč jste se nezabývala otázkou, zda mají děti z rozvedených rodin ztížený přístup k vysokoškolskému (vyššímu) vzdělání.

Proč jste vyloučila ze svých úvah neúplné rodiny matek samoživitelek?

Proč se v teoretické části více nezabýváte nesezdanými rodičovskými páry?

#### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh

Předložená práce prokazuje, že autorka má více než dostatečný přehled o problematice rodiny obecně, o hodnotových orientacích a strategiích mladé generace, že se dobře orientuje v dostupné literatuře. Trochu chybí větší provázanost teoretické části a částí výzkumnou. Samotný výzkum včetně jeho zpracování odpovídá standardům kladeným na kvalitativní výzkum.

### ***Výsledné hodnocení práce***

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

Navrhuji hodnocení C

*10.7. 2018, Praha ...  
datum a místo*

*Milan Tuček  
podpis autora posudku*

---

řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.