

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Andrea Jandová**

Název práce: **Diagnostika a reedukace specifických poruch učení u dětí na 1. stupni ZŠ**

Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Rok: 2015

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Josefová Višková

Oponent práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoretická – teoreticko-praktická				
	<input type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>		
Rozsah: 73 stran bez příloh. Práce odpovídá svým rozsahem.	odpovídající – neodpovídající				
	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>		
Aktuálnost tématu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Téma práce, které si autorka zvolila v primárním vzdělávání, patří k aktuálním tématům. Náprava specifických poruch učení v rámci hodin reedukace, tvorba materiálu a pomůcek patří dnes k běžným postupům a praktikám na základní škole.					
Vytyčení cíle práce:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka si stanovila za cíl empirické části práce vytvořit soubor pomůcek pro reedukaci SPU včetně jejich ověření v praxi na 1. stupni ZŠ. Vytvořený soubor sestavený podle oslabených dílčích funkcí za pomoci vlastních pomůcek i materiálů převzatých, které se mohou stát oporou pro učitele. Cíle stanovené v anotaci jsou v souladu s výsledky praktické části práce. Přesto v zadání práce je kromě již splněného cíle uveden průzkum výskytu poruch učení s použitím metod případové studie i dotazníku, což postrádám.					
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Práce je utříděná, čtivá a věcně správná. Trochu postrádám uvedení vlastních názorů v úvodní části a propojení návaznosti jednotlivých kapitol.					
Celková odborná úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Autorka prokázala, že umí pracovat s literárními zdroji. Praktická část práce – pomůcky pro reedukaci SPU jsou přehledně strukturované s uvedením cíle, ověřením v praxi a možnými obměnami pro každou pomůcku. Zároveň za vhodné bych považovala uvedení, v jakém časovém období se ověřování realizovalo a jak časově náročné byly jednotlivé činnosti. Škoda, že místo ověřování také není uvedeno v úvodu praktické části, ale až v samém závěru. Stejně jako individuální práce s Petrem a Matějem při ověřování pomůcek je v závěru rozepsaná, ale o chlapcích mohla být vypracovaná případová studie s hlubším časovým pozorováním pokroku obou žáků.

	1	2	3	4	5
Celková formální úprava textu:	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Práce je po formální stránce, utříděná, věcně správná. Jen počet stran uvedený v úvodu neodpovídá realitě, také strany příloh se již nečísly a při uvádění zkratk (IVP) je nutné při prvním uvedení dát celý název. Také došlo k přeskočení v číslování podkapitol 3.7.

	1	2	3	4	5
Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

V práci je použita metoda rozhovoru a pozorování. Metoda případové studie a dotazníků uvedeného v zadání práce chybí.

	dostatečný – nedostatečný	
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Použitá literatura: 25 titulů včetně internetových odkazů.	aktuální – zastaralá	
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Přílohy tvoří ukázky jednotlivých pomůcek využívaných v hodinách reedukace. Vhodně doplňují text.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
---	-----------------------	-----------------------

	1	2	3	4	5
Prezentace vlastního názoru:	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

V teoretické části práce mohlo být využito více vlastních poznatků.

	1	2	3	4	5
Spolupráce s vedoucím práce:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Nemohu posoudit.

Shrnutí: Celá práce je dobře čtivá a pro praktické využití pro učitele přínosná. Stanovené cíle uvedené v anotaci práce byly zcela v rámci rozsahu práce realizovány a zpracovány, chybí pouze uvedení či zdůvodnění nerealizování dílčích cílů v zadání práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Náměty k obhajobě:

V jakém časovém období jste pracovala s pomůckami s Petrem a Matějem?

Zdůvodněte, proč jste nerealizovala průzkum výskytu poruch učení a nezpracovala případové studie.

Čím Vás práce obohatila a co Vás naopak nejvíce překvapilo v rámci reedukačních hodin?

V Hradci Králové, dne 1. července 2015.

Podpis oponenta práce