

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra pěstování lesa



**ANALÝZA STRUKTURY NÁVŠTĚVNÍKŮ PŘÍRODNÍHO
PARKU PÍSECKÉ HORY**

Diplomová práce

Autor: Bc. Martin Velinský

Vedoucí práce: Prof. Ing. Ivo Kupka, CSc.

2015

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra pěstování lesů

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Martin Velínský

Lesní inženýrství

Název práce

Analýza struktury návštěvníků přírodního parku Písecké Hory

Název anglicky

Visitors structure analyses in natural park Pisecke Hory

Cíle práce

Cílem práce je zjistit orientačně strukturu návštěvníků přírodního parku Písecké hory, jejich názory na strukturu a vybavenost těchto lesů při současném zachování efektivního hospodářského využití dané lokality

Metodika

- Vytvoření dotazníku, který umožní jednoduchou formou zjistit názory návštěvníků na strukturu a vybavenost lesů přírodního parku
- Provedení venkovního šetření pomocí dotazníku i vlastním šetřením
- Statistické vyhodnocení získaných dat
- Shrnutí, formulace návrhů a doporučení

Doporučený rozsah práce

dle potřeby

Klíčová slova

rekreační lesy, návštěvnost rekreačních lesů, struktura návštěvníků, hospodaření v rekreačních lesích

Doporučené zdroje informací

- Kupka I., 2005: Silviculture strategies in urban and periurban forests. In: Management of urban forests around large cities. Proceedings, Prague, 15-17 p.
- Poleno, Z. et al, 2007: Pěstování lesů I., Ekologické základy pěstování lesů, první vydání, vydalo nakl. Lesnická práce, s.r.o., Kostelec nad Černými lesy, 315 s., ISBN 978-80-87154-07-6
- Poleno, Z. et al, 2007: Pěstování lesů II., Teoretická východiska pěstování lesů, první vydání, vydalo nakl. Lesnická práce, s.r.o., Kostelec nad Černými lesy, 9460 s., ISBN 978-80-87154-09-0
- Poleno, Z. et al, 2009: Pěstování lesů III., Praktické postupy pěstování lesů, první vydání, vydalo nakl. Lesnická práce, s.r.o., Kostelec nad Černými lesy, 951 s., ISBN 978-80-87154-34-2
- Poleno Z., 1985: Příměstské lesy. Státní zemědělské nakladatelství, Praha, 176 s.

Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

Vedoucí práce

prof. Ing. Ivo Kupka, CSc.

Elektronicky schváleno dne 25. 3. 2013

prof. Ing. Vilém Podrázský, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 25. 3. 2013

prof. Ing. Marek Turčáni, PhD.

Děkan

V Praze dne 17. 03. 2015

"Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Analýza struktury návštěvníků přírodního parku Písecké hory vypracoval samostatně pod vedením Prof. Ing. Ivo Kupky a použil jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědom, že zveřejněním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby."

V Písku dne

.....

Děkuji Prof. Ing. Ivo Kupkovi, CSc. za odborné vedení při zpracování této diplomové práce. A dále děkuji Ing. Václavu Zámečnickovi ze společnosti Lesy města Písku s.r.o. za všestrannou pomoc a poskytnutí řady klíčových materiálů, použitých v této práci.

ABSTRAKT

Tato diplomová práce je zaměřená na zjištění struktury návštěvníků přírodního parku Písecké hory, který se nachází v těsné blízkosti města Písku a je místními obyvateli využíván ke krátkodobé (jednodenní, polodenní) rekreaci. Hlavní část terénního šetření byla prováděna dvojitým způsobem, a to vlastním pozorováním za účelem zjištění počtu návštěvníků a následným dotazováním na základě strukturovaného dotazníku. V rámci pozorování byly v určených dnech (středa a neděle) na vybrané frekventované trase o délce 10 km zaznamenávány počty návštěvníků, a to po dobu 7 měsíců (duben – říjen 2014). V rámci dotazníkového průzkumu pak byl na zvolených místech předkládán návštěvníkům strukturovaný dotazník s 17 otázkami. Pomocí těchto šetření bylo ve sledované lokalitě zjištěno celkem 3562 návštěvníků a získáno 208 řádně vyplněných dotazníků.

Po provedené analýze shromážděných dat vyplynulo, že se sledovaná lokalita těší vysoké oblibě a je obyvateli Písku a blízkého okolí bez ohledu na věk či pohlaví využívána k procházkám a volnočasovým či sportovním aktivitám. Návštěvníci vyjádřili spokojenost jak s rekreační infrastrukturou, tak i lesní cestní sítí a celkově považují přírodní park za velmi atraktivní. V rámci dalšího rozvoje a zlepšování podmínek pro užívání lokality veřejností by však uvítali důslednější omezení vjezdu motorových vozidel do přírodního parku a zvýšení počtu odpočinkových míst, ideálně se zaměřením především na děti. V neposlední řadě z průzkumu vyplynulo, že návštěvníci nejsou dostatečně informovaní o prováděném hospodaření na tomto lesním majetku a tedy nedokáží relevantně odpovídat na otázky, týkající se právě této oblasti. Pozitivní ovšem je, že v tomto ohledu veřejnost odbornému lesnímu personálu důvěřuje a prováděné činnosti (včetně těžebních zásahů) považuje za nutné pro zachování a další rozvoj této oblasti.

Klíčová slova: rekreační lesy, návštěvnost rekreačních lesů, struktura návštěvníků, hospodaření v rekreačních lesích

ABSTRACT

This diploma work is focused on visitors' structure analyses in natural park Písecký hory which is situated in the closed vicinity to the city Písek. The area is used by inhabitants for short-term (i.e. half-day, day) recreational use. The main survey consists of two parts; own observations to find out visitors' number and subsequently questioning based on a structured questionnaire. The observation was taking place in the certain days (Wednesday, Sunday) for 7 months (April – October 2014) on a chosen 10-km-long busy route and the number of visitors was registering during each day of observation. The questionnaire consists of 17 issues which the visitors answered at several places in the area. In sum 3562 visitors were detected in the natural park and 208 correctly completed questionnaires returned.

The analyses based on obtained data revealed overall high popularity among Písek residents regardless of age or gender. The natural park is especially used for walking, leisure time or sports activities. The visitors were satisfied with recreational infrastructure as well as with forest road network and in general considered the area as attractive. On the other hand the visitors would appreciate further restriction of vehicles or increasing the number of rest areas, especially for kids. Last but not least the survey shows that the visitors have little information on forest management executing in the area and therefore they were not able to answer the questions on this topic correctly. However they trust professional forest staff and consider forest management (including logging) necessary for further development of the area.

Key words: recreational forests, attendance in recreational forests, visitors' structure, management of recreational forests

Obsah

1. ÚVOD	12
2. CÍL PRÁCE	13
3. ROZBOR ZKOUMANÉ PROBLEMATIKY	14
3.1. Vývoj mimoprodukčních funkcí lesa	14
3.2. Současné pojetí mimoprodukčních funkcí lesa	15
3.3. Návštěvnost lesů	19
3.4. Rekreační využití lesa	21
3.4.1. <i>Příměstská rekreace</i>	24
3.4.2. <i>Specifika hospodaření a skladby příměstských lesů</i>	25
3.4.3. <i>Rekreační infrastruktura příměstských lesů</i>	26
3.5. CHARAKTERISTIKA LOKALITY PÍSECKÉ HORY	28
3.5.1. <i>Přírodní park Písecké hory</i>	29
3.5.2. <i>Struktura lesního porostu</i>	30
3.5.3. <i>Vzácné druhy flóry a fauny vyskytující se v přírodním parku</i>	33
3.6. Rekreační potenciál přírodního parku Písecké hory	34
3.6.1. <i>Atraktivní lokality přírodního parku</i>	35
3.6.2. <i>Turistická infrastruktura</i>	36
3.6.3. <i>Cyklistická infrastruktura</i>	38
3.6.4. <i>Rozvoj přírodního parku v letech 2010 - 2014</i>	39
4. METODIKA	42
5. VYHODNOCENÍ A DISKUZE	44
5.1. Návštěvnost pořádaných akcí	44
5.1.1. <i>Návštěvnost (cyklo)turistických akcí</i>	44
5.1.2. <i>Účast na pořádaných závodech</i>	46
5.1.3. <i>Návštěvnost akcí pro děti</i>	48
5.2. Sledování počtu návštěvníků	50
5.3. Vyhodnocení dotazníků	54
5.3.1. <i>Identifikace oblíbených míst</i>	56

5.3.2.	<i>Dostupnost lokality</i>	59
5.3.3.	<i>Atraktivita lokality</i>	61
5.3.4.	<i>Vnímání lesnických činností návštěvníky</i>	66
6.	ZÁVĚR.....	69
7.	SEZNAM LITERATURY.....	73
8.	SEZNAM PŘÍLOH.....	80

Seznam tabulek

Tabulka 1: Základní a hlavní funkce lesa.....	15
Tabulka 2: Veřejně prospěšné funkce lesa.....	16
Tabulka 3: Funkce lesa.....	17
Tabulka 4: Diferenciace funkcí lesa.....	18
Tabulka 5: Naturální (ekosystémové) schopnosti lesa.....	18
Tabulka 6: Základní typizace rekreace.....	21
Tabulka 7: Diferenciace lesů ve vztahu k jejich rekreačnímu využití.....	22
Tabulka 8: Hranice návštěvnosti rekreačního prostoru.....	24
Tabulka 9: Porovnání počtu návštěvníků na cestách s různou frekvencí a šířky.....	27
Tabulka 10: Plán zalesňování v letech 2008-2017.....	33
Tabulka 11: Pěší turistické trasy přírodním parku Písecké hory.....	37
Tabulka 12: Důležité křižovatky značených tras v přírodním parku.....	38
Tabulka 13: Dostupnost přírodního parku MHD Písek.....	60

Seznam grafů

Graf 1: Vývoj návštěvnosti lesa v ČR.....	20
Graf 2: Účel návštěvy lesa v ČR.....	20
Graf 3: Plošné zastoupení dřevin v Píseckých horách.....	32
Graf 4: Zalesňování dřevinami v Píseckých horách v letech 1998-2005.....	32
Graf 5: Obliba akcí dle průměrného počtu účastníků.....	44
Graf 6: Počty účastníků (cyklo)turistických akcí.....	46
Graf 7: Počty účastníků závodů.....	48
Graf 8: Počty účastníků závodů pro děti.....	48
Graf 9: Srovnání počtu účastníků pořádaných akcí (2009-2014).....	50
Graf 10: Počet návštěvníků v přírodním parku (duben – říjen 2014).....	51
Graf 11: Vývoj průměrných teplot a srážek (duben – říjen).....	52
Graf 12: Celkový počet návštěvníků v období duben – říjen 2014.....	53
Graf 13: Počet pěších návštěvníků dle pohlaví.....	53
Graf 14: Počet návštěvníků parku dle dne v týdnu.....	54
Graf 15: Věková struktura respondentů.....	56
Graf 16: Bydliště respondentů.....	56
Graf 17: Četnost návštěv přírodního parku (dle věku).....	58
Graf 18: Důvod návštěvy přírodního parku (dle věku).....	59
Graf 19: Obvyklý způsob dopravy (dle věku).....	61

Graf 20: Nejnavštěvovanější místa Přírodního parku.....	62
Graf 21: Oblíbené přírodní odpočinkové lokality	63
Graf 22: Oblíbená zařízení k odpočinku	64
Graf 23: Návrhy na zlepšení.....	65
Graf 24: Účast na pořádaných akcích.....	66
Graf 25: Struktura porostu v budoucnu.....	67
Graf 26: Hodnocení velikosti holin (dle pohlaví).....	68

1. ÚVOD

Pobyt člověka ve volné krajině nabývá v posledních letech stále většího významu. Příčinu můžeme hledat v moderním způsobu života a s ním souvisejícím rozvoji řady civilizační problémů. Většina populace vyspělých zemí žije ve městech a vykonává duševní práci. Jako protipól tomuto faktu pak ve svém volném čase hledá aktivní způsoby regenerace a zcela přirozeně je nachází v přírodě, jejíž je součástí. Díky tomu návštěvnost přírody, a tedy i lesů vzrůstá a stává se předmětem zájmu stále většího počtu lidí.

S touto nelehkou situací se musí vyrovnat majitelé a správci lesů tak, aby na jedné straně ekonomicky efektivně obhospodařovali dané porosty a na druhé straně umožnili široké veřejnosti na tomto území provozovat volnočasové aktivity. Na první pohled by se mohlo zdát, že obě skupiny mají zcela odlišné zájmy a ke vzájemnému konsensu není možné dojít. Opak je však pravdou, což nám dokládá řada příkladů ze zahraničí. Předpokladem je však vzájemný konstruktivní dialog a především dostatečná informovanost a znalost potřeb a požadavků obou zájmových skupin. Právě toto je u nás hlavním problémem. Laická veřejnost má minimální povědomí o lesnické práci jako takové a pod dojmem řady zkreslených informací z médií či od různých pseudoekologických hnutí často vnímá lesníky jako úhlavní nepřátele lesa. A naopak lesníci vidí ve všech návštěvnických potencionální ničitele výsadby, zloděje dřeva, žháře či znečišťovatele porostu. I když realita není takto černobílá, máme v tomto ohledu velké mezery.

Cílem této diplomové práce není vyřešit zde nastíněný problém, ale pokusit se na vybraném území z různých hledisek komplexně zanalyzovat zájmovou skupinu osob, která les pravidelně využívá jako prostředek pro krátkodobou rekreaci. Zjištěné údaje a nastíněné návrhy a doporučení pak mohou sloužit jako podklad při rozhodování o dalším rozvoji této oblasti.

2. CÍL PRÁCE

Hlavním cílem této diplomové práce je analýza struktury návštěvníků přírodního parku Písecké hory, který se nachází v těsné blízkosti města Písku a je tedy vhodnou lokalitou pro provozování krátkodobé (jednodenní, polodenní) příměstské rekreace místních obyvatel. Zjištěné údaje by mohly pomoci při rozhodování a plánování investic do dalšího rozvoje sledované oblasti. Zároveň by měly pomoci odhalit, jak zvýšená návštěvnost oblasti ovlivňuje prováděné hospodaření v daných porostech a rovněž jak lesnickou činnost vnímá laická veřejnost.

S ohledem na hlavní cíl práce byly rozpracovány 4 dílčí klíčové oblasti, na něž je dále zaměřena pozornost:

- základní demografická identifikace hlavním skupin návštěvníků
- odhad roční návštěvnosti
- zjištění celkové atraktivity lokality (nejnavštěvovanější oblasti, povědomí o pořádaných akcích)
- vliv návštěvnosti na lesní hospodářství a vnímání lesnických činností veřejností

Shromážděné údaje jsou popsány a dále analyzovány především v kapitole 5. Závěr této práce je pak věnován celkovému shrnutí zjištěných dat s cílem co nejvíce přizpůsobit lokalitu potřebám a požadavkům jejich návštěvníků, zároveň však minimalizovat dopady návštěvnosti na lesní hospodářství a zachovat jedinečný přírodní ráz této krajiny.

3. ROZBOR ZKOUMANÉ PROBLEMATIKY

3.1. Vývoj mimoprodukčních funkcí lesa

Vnímání lesa lidskou společností se v průběhu let neustále mění spolu s celospolečenským vývojem pohledu na svět. Již od starověku si lidé uvědomovali, že les není jen zdrojem obživy a producentem dřeva, ale i místem společenského a náboženského významu. Ve středověku se k těmto funkcím, především ve vyšších kruzích, přidalo lovectví jako společenská zábava a od poloviny 18. století pod vlivem romantismu i citový vztah k lesům. Teprve v 19. století se na funkce lesa začalo nahlížet vědeckým způsobem a začíná docházet k jejich rozdělování na produkční a ostatní, které les samovolně poskytuje v případě správného hospodaření. Toto pojetí bylo označováno jako víceúčelové a vyplývalo jak z říšského lesního zákona č. 250/1852, tak i z prováděcí vyhlášky 6953/1873. Za ostatní neprodukční funkce lesa byly považovány především ochrana před povodněmi a před rozsáhlým sesuvem půd. Na konci 19. století se pak k těmto funkcím přidalo i uvědomění si estetického, rekreačního a zdravotního působení lesa na společnost. Tato změna byla vyvolaná především velkým přesunem obyvatel z venkova do měst a následnou potřebou trávení volného času v přírodě. Kolem měst tak byly na nevyužité půdě hojně zakládány parky, lesoparky i lesy s cílem zajistit obyvatelům místo pro rekreaci a odpočinek (POLENO ET AL., 2009).

S vylišením různých funkcí lesa postupně vznikla i potřeba rozdílného způsobu hospodaření, i když produkční funkce stále zůstávala jasně na prvním místě. V období první republiky došlo k prvním pokusům o rozdělení lesů na kategorie hospodářské a s omezeným hospodařením. Po druhé světové válce pak lesní zákon č. 166/1960 Sb. rozdělil lesy na hospodářské a účelové (§ 28-30). I přesto však byly neprodukční funkce lesa považovány za samovolné a chyběla specifikace odlišného způsobu hospodaření v lesích účelových. Ve druhé polovině 20. století však díky změně životního stylu a zhoršujícímu se znečištění životního prostředí přestala samovolná funkce lesa uspokojovat společenské potřeby. Odborná lesnická veřejnost se tak začala vědecky zabývat využíváním lesa i ve veřejném zájmu (POLENO ET AL., 2009).

Strukturalizací funkcí lesa, se zaměřením na funkční integraci lesního hospodářství se v tehdejší Československu zabýval kromě Polena i Papánek. PAPÁNEK (1978) rozdělil funkce lesa na základní, které následně podrobněji charakterizoval funkcemi hlavními, poskytujícími společnosti určité druhy užitků (viz TABULKA 1). Jednotlivé funkce pak kvantifikoval podle intenzity (funkce vrcholného, velkého a malého významu) a ze

získaných údajů zvolil optimální variantu funkční orientace lesního hospodářství. (PAPÁNEK, 1978). Jeho základní pojetí funkcí lesa je dodnes stále celosvětově přijímáno.

Tabulka 1: Základní a hlavní funkce lesa
Zdroj: (PAPÁNEK, 1978)

Základní funkce	Hlavní funkce	Poskytované užítky
Produkční	Dřevoprodukční	Surové dříví
	Chovatelská	Zvěřina
	Ostatní produkční	Přidružené výrobky
Ekologická	Půdoochranná	Ochrana půdy
	Vodohospodářská	Voda
	Klimatická	Klimatické a filtrační účinky
Environmentální	Zdravotní	Rekreace a léčení
	Kulturní	Ochrana přírody a krajiny
	Institucionální	Poznávání, výchova, výcvik

3.2. Současné pojetí mimoprodukčních funkcí lesa

Funkční integrace v lesním hospodářství (v současnosti častěji označované jako polyfunkční hospodářství) odpovídá současnému celosvětovému přístupu strategie trvale udržitelného rozvoje s ohledem na využívání přírodních zdrojů. Legislativně byla tato myšlenka zapracovaná do základních principů státní lesnické politiky, která byla schválena usnesením vlády č. 249/1994. Zde byly vymezeny základní funkce lesa, které by měl stát podporovat ve veřejném zájmu. Přijaté zásady ze státní lesnické politiky byly pak určitým způsobem přeneseny do zákona o lesích č. 289/1995 Sb. (1996), kde § 2 definuje funkce lesa jako: „...*přínosy podmíněné existenci lesa, které se člení na produkční a mimoprodukční.*“ Následně pak s ohledem na toto dělení a převažující funkci v dané oblasti člení lesy na ochranné (§ 7) a zvláštního určení (§ 8), tj. s převažující mimoprodukční funkcí a lesy hospodářské (§ 9) s převažující funkcí produkční. Nicméně ani lesní zákon taxativně nevymezuje odlišný způsob hospodaření v lesích s ohledem na jejich funkci, ale omezuje se pouze na doporučení pro hospodaření a na povinnost vlastníků lesa „... *hospodařit v nich tak, aby byly zajištěny především jejich ochranné funkce.*“ (§ 36, ODST. 2), pro kategorii lesů ochranných, resp. povinnost „...*strpět omezení při hospodaření v nich.*“ (§ 36, ODST. 3)

pro kategorii lesů zvláštního určení. Za významný posun a částečné odstranění tohoto nedostatku je možné považovat přijetí vyhlášky č. 83/1996 Sb. (1996) o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů, který ukládá v OPRL stanovit základní doporučení pro hospodaření v hospodářských souborech, přičemž tato doporučení mají vycházet i: „...z funkčního zaměření lesa na základě veřejných zájmů, deklarovaných prostřednictvím kategorizace lesů.“ (§ 2, Odst. 2 B).

Spolu se změnou vnímání funkcí lesa se objevila potřeba nejen nové klasifikace a terminologie, ale i nového systematického hodnocení těchto funkcí. Touto problematikou se v současné době u nás zabývá především Poleno, Šišák a Vyskot, na Slovensku pak např. Tutka nebo Čahoun (2010). POLENO (2009) vychází ze státní lesnické politiky a rozděluje veřejně prospěšné funkce lesa na sdružené (samovolné) a řízené (aktivní). Sdružené funkce lesa jsou přitom zajišťované samotnou existencí lesa, zatímco řízené funkce je třeba zajišťovat cílevědomou hospodářskou činností, i když i sdružené funkce je vhodné cíleně podporovat a dosáhnout tak jejich vyššího účinku (typicky např. u rekreační funkce lesa). Rozdělení veřejně prospěšných funkcí lesa dle základních principů státní lesnické politiky zobrazuje TABULKA 2.

Tabulka 2: Veřejně prospěšné funkce lesa
Zdroj: (POLENO ET AL., 2009)

sdružené funkce	řízené funkce
klimatická	vodohospodářská
krajinotvorná	půdoochranná
funkce imisního filtru	jedinečnost přírody
produkce kyslíku	udržení genetické kvality
rekreační	

TUTKA (2003) rozlišuje funkce lesa ze sociálně-ekonomického hlediska na tržní (tj. na komerční funkce) a netržní (tj. na funkce veřejně prospěšné). Netržní funkce pak posuzuje nejen podle oblasti působení (na ekologické a sociální), ale i dle rozsahu působení (na regionální a celosvětové). Otevřený model funkcí lesa dle TUTKY (2003) ukazuje TABULKA 3.

Tabulka 3: Funkce lesa
Zdroj: (TUTKA, 2003)

KOMERČNÍ	dřevoprodukční	sortimenty dřeva, nehroubí, dřevo na pni, kůra		
	ostatní produkční	lesní plody, lesní houby, zvěřina, léčivé rostliny		
	venatorní	pronájem pozemků k výkonu myslivosti, prodej práva myslivosti		
	vodohospodářská	voda za úplatu, újma v hygienických pásmech		
	zdravotní	rekreační, léčebná		
NEKOMERČNÍ	regionální charakter	ekologické	půdoochranná	protierozní, protideflační, protisesuvná, protilavinová, břehoochranná
			vodoochranná	hydrická
			klimatická	
	sociální	zdravotní	rekreační, léčebná	
		kulturní	krajinotvorná, ochranářská, přírodoochranná vědecká, obranná	
	světový charakter	ekologické	klimatická	vázání CO ₂ , agroprodukční
			genetická	vznik ekotypů (druhů)
			protiimisi	
		sociální	přírodoochranná	zachování biodiverzity

Obdobný pohled na tuto problematiku má i ŠIŠÁK (2006), který rovněž funkce lesa diferencuje podle postavení na trhu na tržní (neboli produkční, výrobní, internality) a netržní (neboli environmentální, mimoprodukční, nevýrobní, externality). Netržní funkce pak dále rozlišuje na funkce se zprostředkovaným dopadem na trh a funkce bez tržního dopadu (viz TABULKA 4).

Tabulka 4: Diferenciace funkcí lesa
Zdroj: (ŠIŠÁK, 2006)

TRŽNÍ	dřevoprodukční		
	chov zvěře, myslivost		
	ostatní		
NETRŽNÍ	se zprostředkovaným dopadem na trh	nedřevoprodukční	lesní plodiny
		půdoochranné	eroze půdy, depozice erodované půdy
		hydričné	max a min. průtoky, kvalita vody ve vodních zdrojích
		vzduchoochranné	vliv na kvalitu vzduchu, klima, vázání CO ₂ , NO _x
	bez tržního dopadu	zdravotně-hygienické	rekreační, zdravotní
		kulturně-naučné	přírodoochranné, výchovné, vědecké, institucionální

Odlišný pohled na danou problematiku má však VYSKOT (1999, 2003, 2007), který ve světle polyfunkčního lesního hospodářství ve svých publikacích odmítá jak tradiční dělení funkcí na produkční a mimoprodukční (které považuje za archaické), tak i diferenciaci funkcí na řízené a samovolné, nebo rozlišování funkčních externalit a internalit. Dle Vyskota totiž les ze své podstaty má určité naturální (ekosystémové) schopnosti, jejichž účinky jsou pouze různým způsobem společensky využitelné. Vyskot svou teorii opírá o tvrzení, že lesní ekosystém nedokáže produkovat např. žádné sociální funkce (turistické či kulturně-sociální), přesto ale člověk jednoznačně těchto účinků využívá pro uspokojení svých potřeb. Shrnutí naturálních funkcí lesa dle Vyskota znázorňuje TABULKA 5.

Tabulka 5: Naturální (ekosystémové) schopnosti lesa
Zdroj: (VYSKOT 1999, 2003, 2007)

klimatické	aerotechnické, filtrační, izolační, antiradiační, hygienické
hydričné	vodní režim, vodní bilance
edafické	půdotvorné, půdoochranné, protisesuvné, protilavinové
fytobiotické (zoobiotické)	primární produkce, diverzita a stabilita ekosystémů, ekologická rovnováha
krajinotvorné	krajině stabilizační, krajině kreativní

Jak je patrné z výše uvedeného textu, neexistuje mezi odborníky jednoznačný názor na vnímání funkcí lesa. Přesto lze dle PULKRABA (2008) s jistou mírou zjednodušení vysledovat dva hlavní směry polyfunkčního hospodářství. První dělí lesní celky podle jejich převládajícího poslání, druhý pak předpokládá, že lesní celek plní vždy několik účelových funkcí najednou. Ve skutečnosti se sice ani jeden z uvedených modelových celků nevyskytuje, bylo by ale možné většinu lesů přiřadit do jedné či druhé skupiny (PULKRAB, 2008). Pro účely této práce bude na les pohlíženo z hlediska převládajícího účelového poslání, a to konkrétně se zaměřením na převládající rekreační funkci.

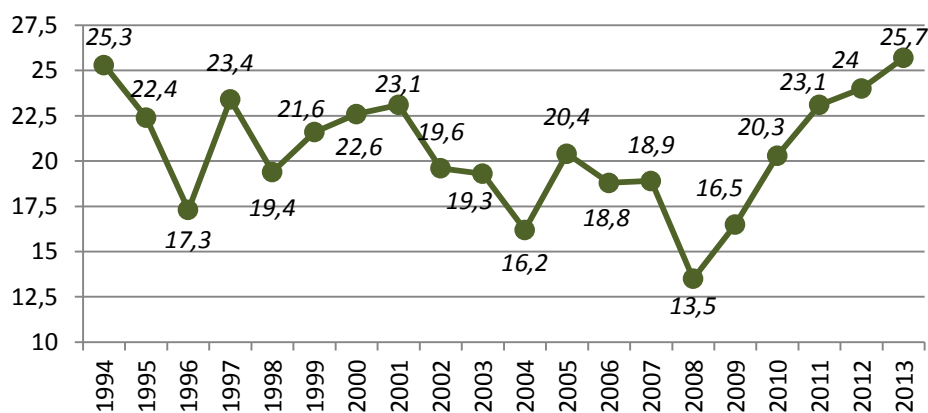
3.3. Návštěvnost lesů

Bezplatný přístup a využívání lesů veřejností má u nás na rozdíl od jiných evropských zemí dlouhou tradici. V současné době je právo ale i omezení vstupu a využívání lesa veřejností zakotveno především v zákoně o lesích č. 289/1995 (§ 19): *„Každý má právo vstupovat do lesa na vlastní nebezpečí, sbírat tam pro vlastní potřebu lesní plody a suchou na zemi ležící klest. Při tom je povinen les nepoškozovat, nenarušovat lesní prostředí a dbát pokynů vlastníka, popřípadě nájemce lesa a jeho zaměstnanců.“*

Návštěvnost lesa je u nás pravidelně dlouhodobě sledovaná a vyhodnocovaná v souvislosti se sběrem lesních plodin. GRAF 1 ukazuje vývoj roční návštěvnosti lesa veřejností v posledních 10 letech, přepočtený na 1 obyvatele.¹ Z křivky je patrný zásadní pokles v roce 2008, který byl způsoben vichřicemi Kyrill a Emma a omezením vstupu do lesa z bezpečnostních důvodů a následných těžebních zásahů. Naproti tomu v roce 2013 byla návštěvnost nejvyšší za posledních 10 let a v podstatě se vrátila na úroveň roku 1994. Průměrně lze říci, že každý občan ČR navštíví les více než 20 krát za rok a průměrně je zde ročně nasbíráno celkově téměř 40 tis. tun lesních plodin. Z tohoto objemu tvoří 57% houby, 24% borůvky a zbývajících 19% maliny, ostružiny, brusinky a bezinky (MZE, 2014).

¹ Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství ČR sleduje návštěvnost lesa ve dvou parametrech, a to počet návštěv za rok přepočtený na 1 obyvatele nebo na 1 ha lesní půdy přístupné veřejnosti (česko, 2014).

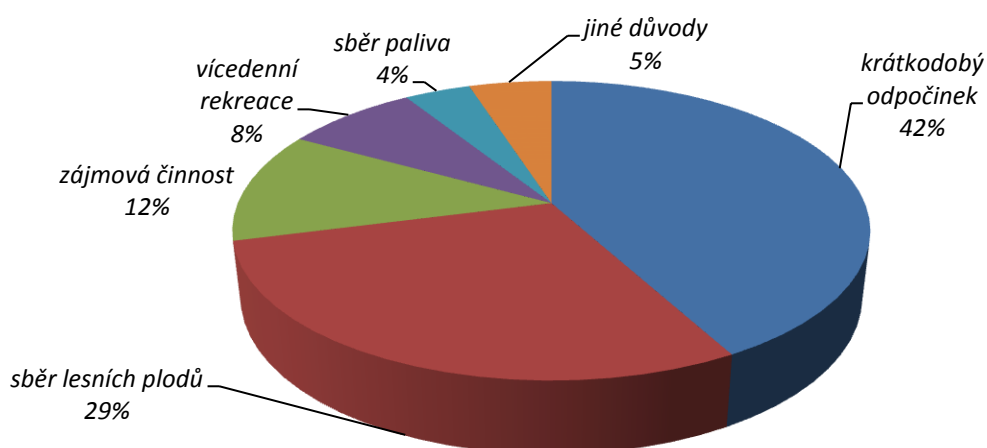
Vývoj návštěvnosti lesa ročně na 1 obyvatele ČR



Graf 1: Vývoj návštěvnosti lesa v ČR
Zdroj dat: (MZE, 2014)

Sběr plodin ale není hlavním důvodem pro návštěvu lesa veřejností. NADACE DŘEVO PRO ŽIVOT uvádí, že 76% lidí považuje les za prostředí pro rekreaci, přičemž 90% z tohoto počtu navštěvuje les i mimo období dovolených nebo prázdnin a 63% navštěvuje les pravidelně minimálně jednou za měsíc. Rovněž ŠIŠÁK (1999) uvádí jako hlavní důvod návštěvy lesa krátkodobý odpočinek (42%) a celkově spojuje přes 90% návštěv v určité formě s rekreační funkcí lesa. GRAF 2 ukazuje hlavní účely návštěvy lesa veřejností. Zjišťování důvodů návštěv lesa veřejností je předmětem řady průzkumů na lokální či národní úrovni.

Účel návštěvy lesa v ČR



Graf 2: Účel návštěvy lesa v ČR
Zdroj dat: (ŠIŠÁK, 1999)

Užívání lesa veřejností ale způsobuje řadu problémů, především díky neukázněnosti návštěvníků. Za hlavní problémy z hlediska porušování platné legislativy při užívání

lesa lze v současné době označit vjezd (či stání) motorových vozidel do lesa, vstup do zakázaných míst (místa s probíhající těžbou, oplocenky) a jízdu na kole/koni/lyžích mimo vyznačené trasy. Největší problémy působí především jízda motorovými vozidly po lese, a to jak automobily po zpevněných cestách, tak především motocykly či čtyřkolkami přímo v porostu.

3.4. Rekreační využití lesa

Výkladový slovník cestovního ruchu definuje rekreaci v užším pojetí jako „...souhrn odpočinkových činností, provozovaných ve volném čase, často jako jedna z forem CR (rekreační CR) – zpravidla však nedaleko bydliště, v rámci druhého bydliště, dětských táborů atd.“ (PÁSKOVÁ, 2002). Ve vztahu člověka ke krajině lze ještě úžeji definovat rekreaci jako „...činnost člověka v krajinném prostředí, kterou realizuje ve svém volném čase, a která slouží k regeneraci fyzických a duševních sil a k uspokojování jeho osobních zájmů.“ (SCHNEIDER, 2008). Jak je patrné z obou uvedených definic, lze na rekreaci pohlížet z mnoha úhlů. TABULKA 6 zobrazuje roztřídění rekreace ve volné krajině do tří základních kategorií dle délky, místa a převažující činnosti.

Tabulka 6: Základní typizace rekreace
Zdroj: (POLENO ET AL., 2009); (SCHNEIDER, 2008)

rekreace dle délky	krátkodobá	každodenní popracovní	2 – 3 hodiny
		polodenní	bez nároku na ubytování
		jednodenní	ubytování
	střednědobá	víkendová	s ubytováním 1-3 noci
	dlouhodobá	vícedenní (dovolenková)	s ubytováním na více než 3 noci
rekreace dle místa	příměstská	každodenní až jednodenní	
	ve volné krajině	krátkodobá, dlouhodobá	
	středisková	rekreační oblasti, zařízení	
	pobytová individuální	chatová, chalupářská	
rekreace dle druhu činnosti	procházky a klidový odpočinek		
	pohybová rekreace		
	rekreační sportování		
	myslivost a rybaření, sběr přírodnin		

V souladu se zaměřením této diplomové práce bude pohled na rekreaci ve volné přírodě zúžen pouze na rekreaci v lese, případně v městské zeleni parkového či lesoparkového typu. „*Rekreační funkce lesa je z hlediska jejího zařídění převažující funkcí v subkategorii lesů zdravotního významu, kde hygienické, zdravotní, léčebné, estetické a psychoemocionální účinky lesa pomáhají k regeneraci fyzických a psychických sil člověka*“ (ÚTOK, 2010). Pro duševní pohodu moderního (městského) člověka je z lékařského hlediska důležité působení neporušené volné přírody, která má uklidňující vliv na centrální nervovou soustavu, krevní tlak i tepovou frekvenci. Jak je patrné z kapitoly 3.2, na funkce lesa, a tedy i na funkci rekreační, lze pohlížet z různých úhlů. TABULKA 7 shrnuje základní diferenciaci lesů ve vztahu k plnění rekreační funkce dle systematizace Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů.

Tabulka 7: Diferenciace lesů ve vztahu k jejich rekreačnímu využití
Zdroj: (SCHNEIDER, 2008)

kritérium diferenciaci	druh lesa	bližší specifikace
dle vztahu k rekreaci	příměstské (I. a II. zóna)	parkové lesy, lesoparky
	rekreační	příměstské lesy II. zóny
		lesy klidových oblastí
		lesy vyhlášených rekreačních středisek
	lesy pro chatovou zástavbu	
hospodářské lesy rekreačně využívané	hospodářské lesy se zohledněním zvýšené rekreační funkce	
dle společenské rekreační zátěže	lesy I. pásma rekreačních zón sídel	
	lesy II. pásma rekreačních zón sídel	
	lesy III. pásma rekreačních zón sídel	
	chatové rekreační oblasti	
	oblasti mimořádné atraktivity	
	zóny koncentrované letní a zimní střediskové rekreace	
	zóny přírodních, společenských a historických hodnot	
hospodářsko-úpravnická	lesy parkové a příměstské	
	lesy se speciální hospodářskou úpravou	
	lesy hospodářské s rekreačním zohledněním	
	lesy v lázeňských zónách	

hospodářsko-úpravnická	lesy hygienické ochrany
dle lokálního významu	lesy území mimořádné kvality ŽP
	lesy v diferencovaných rajonech cestovního ruchu a rekreace
	lesy v diferencovaných pásmech intenzity rekreace
	lesy v územích mimořádné přírodní a společenské atraktivity

Toto široké pojetí jistým způsobem zjednodušuje SCHNEIDER (2008), který lesy dělí dle záměrné podpory či naopak úmyslného potlačení plnění rekreační funkce do 5 tříd:

- **lesy rekreačně nevyužitelné**, kde je rekreační funkce ve všech podobách nežádoucí. Potenciální využití lesů veřejností je v této třídě legislativně omezeno či zcela zakázáno. Jedná se např. o lesy v pásmu hygienické ochrany I. stupně, přírodní rezervace, myslivecké obory apod.
- **lesy s podmíněně využitelnou rekreační funkcí**, kde sice převládají celospolečenské funkce lesa nad produkčními, ale využití těchto oblastí veřejností je určitým způsobem regulováno. Jedná se např. o lesy vyhlášených přírodních parků, uznané bažantnice, lesy v ochranných pásmech zvláště chráněných území apod.
- **lesy s převažující produkční funkcí**, kde je využití těchto porostů maximálně zaměřeno na dřevoprodukční funkci. To ovšem nevyklučuje využití těchto prostor veřejností bez dalšího zvláštního omezení.
- **lesy s podporovanou rekreační funkcí**, kde i když nejsou splněny podmínky pro zařazení do kategorie lesů zvláštního určení, převládá funkce dřevoprodukční. Obhospodařování je zde ale značně ovlivněno zvýšeným rekreačním využíváním. Jedná se např. o lesy příměstského charakteru, v bezprostřední blízkosti objektů veřejné či individuální rekreace, intravilánů měst a obcí, zahrádkářských kolonií, apod.
- **lesy se zvýrazněnou zdravotně rekreační funkcí** jsou lesy zařazené dle zákona č. 289/1995 Sb. do kategorie lesů zvláštního určení pro svou převažující rekreační či zdravotní funkci. Jedná se o lesy příměstské, lázeňské nebo rekreační.

3.4.1. Příměstská rekreace

Pro krátkodobou (jednodenní, polodenní) příměstskou rekreaci je kromě atraktivity klíčová především dostupnost dané lokality. Výkladový slovník cestovního ruchu definuje příměstskou rekreaci jako „... rekreaci v zázemí měst, využívající díky dobré dostupnosti území městskou veřejnou dopravou, pěšky nebo na kolech příměstské parky, rekreační zařízení, vodní plochy, lesy apod. ...“ (PÁSKOVÁ, 2002). Z tohoto hlediska rozděluje POLENO (2009) sídla na následující 4 koncentrické zóny, ve kterých se nachází zeleň využitelná pro městskou či příměstskou rekreaci:

- centrální (historické jádro, obytné čtvrti) – městské parky
- sídlištní (sídliště, hustá bytová zástavba) – sídlištní zeleň, přísídlíštní lesíky
- doplňková (městská periferie, průmyslová zóna) – rekreační zařízení, zahrádkářské a chatové kolonie, sportovní areály, příměstské lesy
- příměstská zóna (za hranicí města, max. 20 - 25 km od centra)

V současné době jsou za nejdůležitější pro jednodenní či polodenní rekreaci považovány lesy právě v příměstské zóně, kde se z původně hospodářsky využívaných porostů stávají lesy s různým významem a stupněm uplatnění rekreační funkce. Rekreační funkce lesa v příměstských lesích však bývá často přeceňována a nároky na ní se vzrůstající hustotou obyvatel měst stoupají. Díky tomu však hrozí reálné nebezpečí, že v místech s intenzivním rekreačním využitím dojde k překročení meze návštěvnosti a lokalita tak postupně začne ztrácet své přirozené rekreační schopnosti. POLENO (2009) rozlišuje tyto meze návštěvnosti na sociologické, biologické a hygienické (viz TABULKA 8), z nichž za rozhodující považuje mez sociologickou, kterou lze také do určité míry regulovat a usměrňovat (POLENO ET AL., 2009).

Tabulka 8: Hranice návštěvnosti rekreačního prostoru
Zdroj dat: (POLENO ET AL., 2009)

mez	projev	limitující faktor prostředí
sociologická	pocit stísněnosti	50-100 os/ha (100-200 m ² /os)
biologická	sešlap lesní půdy poškození vegetace	únosnost území
hygienická	produkce odpadů znečišťování vod	samočistící schopností ekosystémů

Příměstský les² může mít podobu lesního parku, lesa parkového či lesa rekreačního. Lesní park je definován v PĚSTEBNÍM VÝKLADOVÉM SLOVNÍKU (2009) jako „... nejintenzivněji obhospodařovaný les (...) na rozhraní mezi lesem a parkem, který si však zachovává ještě vlastnosti lesa. Je charakterizován zvýšeným podílem plochy bezlesí, bohatým rekreačním vybavením a zpravidla i sníženým zakmeněním.“ (VACEK, 2009). A dále je charakterizován jako „... les zvláštního určení, který slouží soustředěné rekreaci občanů v blízkosti větších měst. (...) Charakteristickými znaky rekreačního lesa jsou určité porostní úpravy, omezení některých hospodářských činností a rekreační vybavení.“ (VACEK, 2009).

Z uvedených definic vyplývá, že při hospodaření v lesních porostech je potřeba zohlednit užívání lesů veřejností. Systematicky je tato problematika řešena pouze v lesích ve vlastnictví státu. Lesy ČR s.p. stanovují základní doporučení pro zajištění cílů veřejného zájmu v dokumentu PROGRAM 2020, který vychází ze státní politiky lesů a rozpracovává ji do dílčích úkolů. Obdobně by se ale měli chovat i ostatní vlastníci lesů a po vzoru jiných evropských zemí aktivně pracovat s veřejností. ŠIŠÁK (1999) považuje za hlavní nedostatek vzájemný negativní postoj obou zájmových skupin (lesníků a veřejnosti), plynoucí především z naprosté absence komunikace a nedostatku relevantních informací. Kapitoly 3.4.2 a 3.4.3 rámcově shrnují specifika, které by měl vlastník lesa s podporovanou nebo zvýrazněnou rekreační funkcí při výkonu hospodářství v takovém porostu zohlednit.

3.4.2. Specifika hospodaření a skladby příměstských lesů

Při hospodaření v rekreačně využívaných příměstských lesích je nezbytné přijmout řadu specifických hospodářských opatření, které kladou zvýšené nároky na plánování, a péči o porost. Pro dosažení maximálního rekreačního účinku je potřeba optimálně modifikovat druhovou a věkovou skladbu porostu, vhodně volit způsob obnovy tak, aby porost působil přirozeným dojmem (prosvětlování porostu, vytváření průseků s výhledem do krajiny či údolí) a nenásilně začleňovat infrastrukturní prvky do krajiny.

Z hlediska dřevinné skladby nelze jednoznačně určit několik konkrétních dřevin, které by měly být v příměstských lesích upřednostňovány. Obecně lze říci, že listnaté dřeviny jsou odolnější proti imisím, mechanickému poškození a mají lepší filtrační a absorpční schopnosti. Jehličnaté dřeviny naproti tomu příznivěji ovlivňují ovzduší vyšší produkcí kyslíku, v letním období významně snižují teplotu vzduchu (až o 5°C) a v zimním

² Les příměstský je chápán pouze jako charakteristika vyjadřující polohu lesa v krajině a nevyjadřuje tedy žádnou funkci ani funkční kategorii. V jeho poslání může převládat funkce rekreační, ale často také bioklimatická či hygienická. (VACEK, 2009)

období tvoří stále zelenou dominantu. Z listnatých dřevin se v příměstských lesích hojně vysazují především všechny druhy dubů a javorů, dále pak buk, jasan a habr, na mokřejších stanovištích pak olše. Z jehličnanů je veřejností nejlépe vnímám smrk, pravděpodobně i z důvodu velké obliby sběru hub a lesních plodů ve smrkových porostech. Dále pak všechny druhy domácích i introdukovaných borovic, douglaska či modřín. Doplňkově, většinou z důvodu zajištění stability porostu či estetického, bývají do porostu vtroušeny dřeviny jako např. zerav, ořešák, jedle obrovská či platan. (POLENO ET AL., 2009)

Z uvedeného vyplývá, že nejvhodnějším typem porostu příměstských lesů je les smíšený s pestrou dřevinnou skladbou. Z hlediska zakládání a obnovy porostu by se dle POLENA (2009) měla maximálně využívat přirozená obnova. Zcela nevhodné jsou velké holé seče, které působí na návštěvníky rušivým dojmem. Pro obnovní způsob se upřednostňuje maloplošný pasečný či podrostitní způsob. Při zalesňování se využívá hojně pionýrských dřevin s rychlým růstem v mladém věku, aby doba mezi smýcením porostu a vzrůstem nové generace lesa byla co nejkratší. Pouze na některých vhodných lokalitách (mírné svahy s vhodnou expozicí a atraktivní polohou) je možné obnovu na přechodnou dobu odložit a vytěženou plochu upravit pro možné posezení návštěvníků (SCHNEIDER, 2008). S tímto názorem se ovšem neztotožňuje KUPKA (2006), který nevidí důvod, proč se holosečím v rekreačních lesích vyhýbat. Tento názor zdůvodňuje tím, že vznik paseky na místě dřívějšího vzrostlého lesa může být pro návštěvníky příjemnou změnou charakteru porostu. Navíc tímto zásahem se mohou návštěvníkům otevřít pohledy na místa, která dříve přes porost nebyla vidět.

Velmi časté bývá v příměstských lesích rovněž prodlužování doby obmýtí, čímž dřeviny dosahují větších tloušťek a působí na návštěvníky mohutnějším dojmem. Prodlužování obmýtí však musí být stanoveno tak, aby nedošlo k destabilitě celého porostu (např. vyšší náchylnost k chorobám, škůdcům, ohrožení bezpečnosti návštěvníků apod.). V neposlední řadě je třeba zmínit, že v příměstských lesích by nemělo chybět keřové a bylinné patro, které nejen svými habitem vhodně dotváří estetický dojem, ale umožňuje návštěvníkům i sběr plodů či léčivých bylin, což je dle provedených průzkumů druhý nejčastější důvod k návštěvě lesa (viz kapitola 3.3). Dle SCHNEIDERA (2008) se nejčastěji v příměstských lesích vysazují svída, kalina, brslen, trnka, krušina, ptačí zob či jalovec.

3.4.3. Rekreační infrastruktura příměstských lesů

Rekreační účinky porostu lze zvýšit nejen vhodnou skladbou porostu, ale i citlivým umístěním technických prvků. Důležité je rozčlenění porostu lesními cestami

a pěšinami, neboť většina návštěvníků upřednostňuje pohyb po cestách před chůzí v porostu. Druh, šířka, povrchová úprava a hustota cestní sítě závisí především na velikosti rozčleňovaného porostu i účelu jejich použití. Z hlediska rekreačního využití lesních cest návštěvníky je důležitá jejich povrchová úprava (např. pro cyklisty a in-line bruslení je vhodný kvalitní hladký asfaltový povrch, pro pěší či hipostezky měkké šotoliny apod.). Zajímavá je i odlišnost v preferencích povrchové úpravy dle pohlaví, kdy ženy upřednostňují chůzi po zpevněných cestách před nezpevněnými (POLENO ET AL., 2009). Za vhodnější je považováno rozčlenění porostu větším množstvím úzkých cest šíře 2 - 3 m s lehkou povrchovou úpravou (pohoz pískem nebo šterkodrtí malé frakce). Tyto cesty jsou výhodné jak z péstebníhohlediska (malý záběr porostní půdy, nenarušení homogenity porostu), tak z ekonomického hlediska (minimální náklady na údržbu) i rekreačního hlediska (eliminace pocitu stísněnosti návštěvníků).

POLENO (1985) studoval závislost šíře cest s ohledem na dosažení pocitu stísněnosti. Na příkladu tří typických šířích cest s různou frekvencí návštěvnosti výpočtem dokazoval, při jakém počtu návštěvníků dojde na vzdálenosti 50 m k většímu pocitu stísněnosti. TABULKA 9, ukazuje, že na středně frekventované cestě o šíři 15 m se mohou návštěvníci cítit stísněněji, neboť na 50 m připadá 24 chodců. Naopak na cestě úzké (2,5 m) při stejné frekvenci připadají na stejnou vzdálenost (50 m) jen 4 chodci (POLENO ET AL., 2009). Rozčlenění porostu lesní cestní sítě zároveň umožňuje nenásilnou cestou usměrnit pohyb návštěvníků v porostu. Za tímto účelem bývají na vytipovaných cestách vyznačovány turistické trasy, cyklostezky, naučné trasy nebo osazovány informační tabule.

Tabulka 9: Porovnání počtu návštěvníků na cestách s různou frekvencí a šířky
Zdroj dat: (POLENO, 1985)

šíře cesty	frekvence návštěvníků na cestách		
	nízká (50 m ² /os)	střední (30 m ² /os)	vysoká (20 m ² /os)
15 m	15 osob	24 osoby	37 osob
5 m	5 osob	8 osob	12 osob
2,5 m	2 osoby	4 osoby	6 osob

pozn. údaje vztaženy na 50 m délky cesty

Atraktivnost příměstského lesa rovněž zvyšují drobné stavby, které poskytují návštěvníkům prostor pro odpočinek i ochranu při nepříznivém počasí. Mezi tyto objekty patří především lavičky s odpadkovými koši, jejichž úloha je klíčová hlavně v oblasti těsně přiléhající k městu. Dále od městské zástavby se pak za tímto účelem budují různé kryté či nekryté přístřešky. Velmi vyhledávaná jsou odpočinková místa u vodních toků (potůčky, říčky, studánky, lesní jezírka apod.) nebo u atraktivních

lokálních cílů (rozhledny, vrcholy, vyhlídky, poutní místa). V některých lokalitách jsou vyhrazená místa i pro přenocování (v chráněných územích obvykle označovaná jako nouzová tábořiště) či pro rozdělávání ohňů (NADACE DŘEVO PRO ŽIVOT, 2007).

V neposlední řadě lze zvýšení rekreačního účinku dosáhnout např. úpravou drobných vodních toků, zakládáním obůrek pro zvěř, vybudováním dětských hřišť či sportovních drah (tzv. areálů zdraví) apod. Veškeré tyto zařízení však musí být do krajiny zabudovány citlivě, aby nerušily celkový dojem lesa a nedošlo tak díky snaze zpříjemnit návštěvníkům pobyt k přeměně lesa na park (POLENO ET AL., 2009).

Další oddíly této kapitoly budou v souladu se zaměřením této diplomové práce a věnovány již přímo představením lokality, která bude předmětem prováděného šetření.

3.5. CHARAKTERISTIKA LOKALITY PÍSECKÉ HORY

Oblast zvaná Písecké hory je součástí Mehelnické vrchoviny, která vznikla koncem starších prvohor. Název této vrchoviny je odvozen od nejvyššího vrcholu, kterým je Velký Mehelník (632 m n.m.). Z geomorfologického hlediska patří tato oblast k Táborské vrchovině, která leží v jižní části Středočeské pahorkatiny. Mezi další vrcholy s nadmořskou výškou nad 500 m n.m. je možné uvést např. Vysoký Kamýk (627 m n.m. – 2. nejvyšší vrchol), Pasecký vrch (625 m n.m.), Provazce (611 m n.m.), Kraví hora (609 m n.m.), Němec (587 m n.m.), Matka (580 m n.m.), Chudý vrch (572 m n.m.), Ostrý vrch (538 m n.m.) nebo Průhony (509 m n.m.) (LHP, 2008).

Západní polovina Píseckých hor je tvořena *amfibolit-biotickým a pyroxenbiotitickým syenitem*, díky němuž jsou půdy v této oblasti hluboké, dobře propustné, úrodné a z hlediska pH neutrální. Východní a jižní část Píseckých hor je pak tvořena *biotickou a muskovit-biotickou ortorulou*, obsahující dvojslídnné žuly, živec a křemen. Půdy v těchto oblastech jsou kyselé a chudé na živiny. V místech styku obou druhů hornin vznikaly zlatonosné křemičité žíly, díky kterým se ve středověku v Píseckých horách těžilo zlato a další horniny a nerosty (růženín, turmalín, živec, vápenec, kámen) (LHP, 2008).

Písecké hory jsou z klimatického hlediska zařazeny do oblasti B5, tj. mírně teplé, mírně vlhké a s mírnou zimou. Údaje o klimatických charakteristikách sledované oblasti nejpřesněji zaznamenává observatoř Temelín, která údaje z této oblasti zaznamenává od roku 1989. V nižších polohách Píseckých hor spadne průměrně 539 mm srážek, ve

vyšších polohách pak 620 mm, přičemž srážkově nejbohatším místem sledované oblasti je lokalita kolem obce Paseky (průměrně 620 mm srážek za rok). Z hlediska teploty vzduchu je dlouhodobý průměr pro nižší polohy 8,2 °C, pro hřebeny pak 7 °C (PROCHÁZKA ET AL., 2008). V závislosti na nadmořské výšce se mění i délka vegetačního období, která je pro nižší polohy cca 150 – 155 dnů, pro vrcholky pak jen 145 dnů (LHP, 2008).

Z hydrologického hlediska se Písecké hory nachází na rozvodí řek Otavy, Vltavy a Blanice. Ve sledované oblasti pramení řada malých potoků, které odvádí a tvoří přítoky těchto řek. Východní svahy jsou odvodňovány Jehnědským potokem (tvořen Mlackým a Okrouhlickým potokem), jižní pak Albrechtickým potokem. Oba tyto potoky se následně vlévají do Vltavy. Přítokem Otavy je Mehelnický potok, který pramení pod vrchem Provazce a odvodňuje severní část Píseckých hor. Západní svahy sledované oblasti odvodňuje potok Divišovka, který pramení pod vrchem Vysoký Kamýk a vlévá se do Blanice (LHP, 2008).

3.5.1. Přírodní park Písecké hory

Přírodní park Písecké hory se rozkládá na ploše o rozloze 6 030 ha. Z hlediska správního zatřídění spadá do LHC Lesy města Písku, přírodní lesní oblast 10 Středočeská pahorkatina, podoblast 10a Středočeský pluton (6 496,32 ha). Zbývající část, nacházející se jižně od Písku, spadá do přírodní lesní oblasti 15 Jihočeské pánve, podoblast Českobudějovická pánev (30 ha).

Přírodní park Písecké hory je chráněným územím dle zákona č. 114/1992 Sb. a patří mezi jedno z nejstarších tímto způsobem chráněných území v České republice. Již v roce 1973 byla oblast tehdejším Okresním národním výborem označena jako území klidu³, a to díky vysokému rekreačnímu potenciálu, který by mohl ohrozit jedinečnost místního krajinného rázu a především přirozeně rostoucí vegetaci - viz kapitola 3.5.3 (KOLÁŘ ET AL., 1983). Na přírodní park byla oblast převedena po přijetí zákona o ochraně krajiny, a to nařízením Okresního úřadu v Písku ze dne 17.12.2001. Přírodní park⁴ tak oficiálně vznikl dne 3.2.2002 (viz příloha č. 1).

³ „Předchůdcem přírodního parku byly oblasti klidu, které byly vyhlášovány příslušnými národními výbory rovněž formou obecně závazného předpisu. Přijetím zákona č. 114/1992 Sb. byly veškeré do té doby ustanovené oblasti klidu prohlášeny za přírodní parky“ (VELINSKÝ, 2011).

⁴ „Přírodní park (PřP) je definován zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Dle tohoto právní předpisu je přírodní park definován jako území, jehož krajinný ráz má být chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zároveň však toto území není zařazeno jako zvláště chráněné území ve smyslu třetí části tohoto zákona. Pravomoc prohlásit oblast za přírodní park spadá do kompetence krajských úřadů, které tak učiní vydáním

Z hlediska zeměpisné polohy se přírodní park nachází jihovýchodně od města Písku a jeho hranice jsou téměř shodné s hranicemi lesa. Z východu tvoří přirozenou hranici řeka Vltava (k.ú. Všeteč), na severozápadě silnice I. třídy Písek – Tábor (k.ú. Dolní Novosedly, Kluky) a na jihozápadě silnice II. třídy Nový Dvůr - Paseky – (k.ú. Tálín, Paseky) na východě silnice II. třídy Kluky, Jehnědno, Údraž a Albrechtice nad Vltavou. Přesné hranice přírodního parku, včetně zobrazení jednotlivých katastrálních území tvoří přílohu č. 2 této práce.

Téměř celá oblast přírodního parku o rozloze 4 930 ha (severní a centrální část) je ve vlastnictví města Písku a její správou je pověřena společnost Lesy města Písku s.r.o.⁵ Součástí této oblasti je i příměstský les o rozloze 187,59 ha, nacházející se v jeho severozápadní části. Zbývající plocha o velikosti 1 100 ha je ve vlastnictví státu, tj. ve správě společnosti Lesy České republiky s.p., lesní správa Vodňany. Z hlediska kategorizace lesa je většina území přírodního parku lesem hospodářským, a ačkoliv je celá oblast vyhlášena za přírodní park, není zde výkon lesního hospodářství nijak omezen. Pouze oblast příměstského parku spadá do kategorie lesa zvláštního určení, a to právě pro zvýšené rekreační využívání této lokality.

Přestože je sledované území Píseckých hor vyhlášeno přírodním parkem, jsou zde ještě některé lokality speciálně chráněné a zařazené dle zákona 114/1992 Sb. mezi přírodní památky. Největší z nich je **přírodní rezervace Vysoký a Malý Kamýk⁶**, která se nachází v jihozápadní části Píseckých hor poblíž obce Všeteč. Chráněná oblast má rozlohu 49,61 ha a byla vyhlášena v roce 1992 s cílem zachovat zdejší původní společenstva a populace.

3.5.2. Struktura lesního porostu

Na území přírodního parku se nachází 3 lesní vegetační stupně. Největší plochu zaujímá LVS 4 (bukový), který se rozprostírá v celé střední a západní části Píseckých hor (přibližně na 48% území). Jen o málo menší území (cca 46 %) zaujímá LVS 3 (dubobukový), který se nachází ve východní třetině a rovněž na západním okraji přírodního parku. Nejméně je zastoupen LVS 5 (jedlobukový – cca 6%), který lze

obecně závazného předpisu, kterým omezí v dané lokalitě takové činnosti, které by mohly vést k poškození, zničení nebo rušení dochovaného stavu tohoto území“ (VELINSKÝ, 2011).

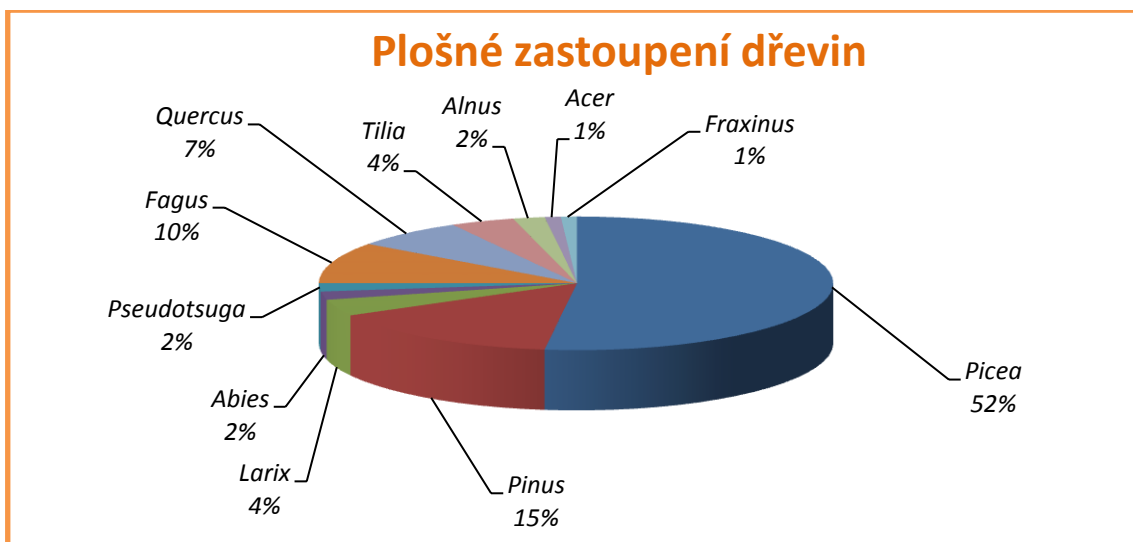
⁵ „Společnost Lesy města Písku s.r.o. byla založena za účelem hospodaření na území přírodního parku Písecké hory, které je ve vlastnictví města Písek (město je také jejím jediným vlastníkem). Zbývající jižní část přírodního parku zůstala i po roce 1991 ve vlastnictví státu a je v současné době spravovaná státním podnikem Lesy České republiky, konkrétně lesní správou Vodňany“ (VELINSKÝ, 2011).

⁶ „Jedná se především o komplex až 200 let starých acidofilních bučin a dalších více než 148 druhů vyšších rostlin. Ze živočichů se zde vyskytuje např. vzácný druh střevlíka *Carabus arcensia*“ (VELINSKÝ, 2011).

nalézt jen v nejvyšších částech Píseckých hor. Rozložení jednotlivých lesních vegetačních stupňů znázorňuje příloha č. 3 (LHP, 2008).

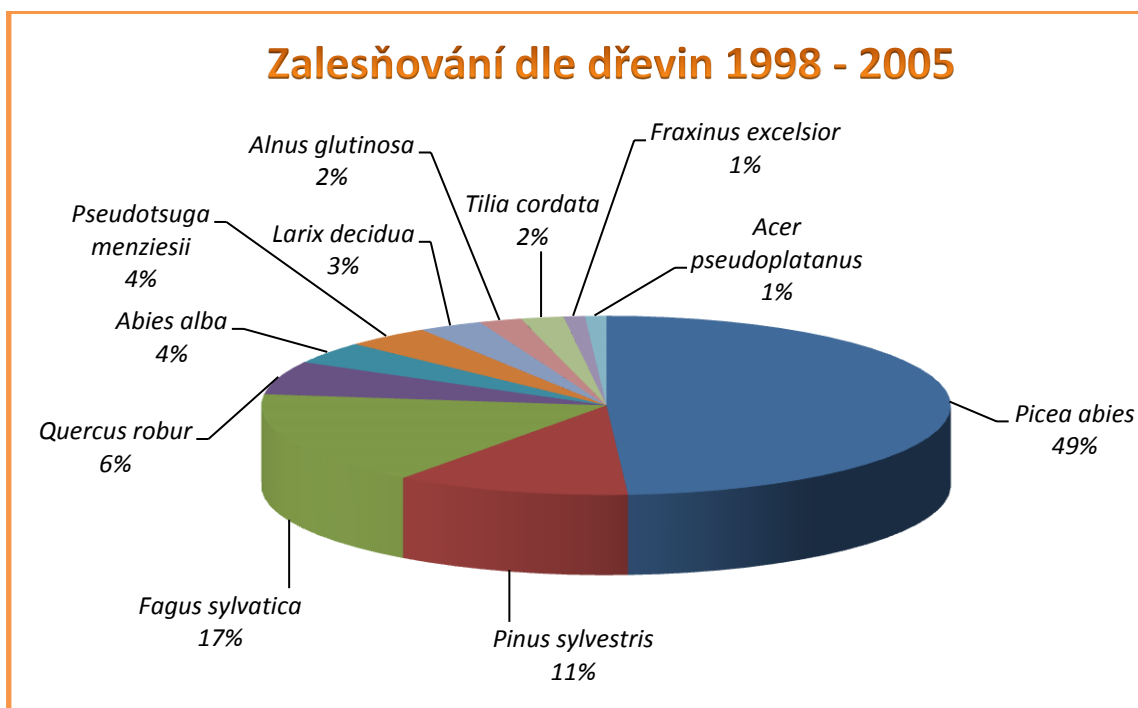
Území přírodního parku je tvořeno smíšeným porostem, ve kterém z jehličnatých dřevin dominuje smrk ztepilý (*Picea abies*) a z listnatých dřevin buk lesní (*Fagus sylvatica*). Smrk je zároveň nejrozšířenější dřevinou sledované lokality (na ½ plochy) a vyskytuje se jak v monokulturách, tak jako přimíšená nebo vtroušená dřevina mladších listnatých porostů. I když zde smrk neroste ve svém přirozeném prostředí, dosahuje vysoké produkce i bonity (AVB 32-34). Kromě smrku ztepilého (*Picea abies*) je možné ve sledované lokalitě nalézt i 2 introdukované druhy smrků, a to smrk omorika (*Picea omorika*) a smrk pichlavý (*Picea pungens*). Na chudých, exponovaných stanovištích nižších poloh je velmi rozšířená borovice, která je tak druhou nejčastější dřevinou Píseckých hor. K původní dřevině této lokality patří jedle bělokora (*Abies alba*), která se zde vyskytuje jako příměs jehličnatých či listnatých porostů. V minulém století byla často nahrazovaná jedlí obrovskou (*Abies grandis*), ovšem nyní se výsadba opět vrací k původnímu, domácímu druhu. Mezi další jehličnany přírodního parku patří modřín nebo douglaska, které zde dosahují rovněž vysoké produkce. Jako raritu je možné považovat pokusnou výsadbu sekvojovce obrovského (*Sequoiadendron giganteum*), kterou společnost Lesy města Písku s.r.o. vysadilo poblíž Kraví hory (LHP, 2008).

Nejrozšířenější listnatou dřevinou Píseckých hor je buk lesní (*Fagus sylvatica*), který zde pro svůj růst má optimální podmínky. Na sledovaném území jej můžeme nalézt v monokulturách i smíšeně s jedlí, smrkem nebo lípou. Kromě buku je možné na území přírodního parku nalézt dub (*Quercus robur*, *Quercus petraea*), v centrální části lípu (kříženec lípy srdčité a velkolisté) a na podmáčených, oglejených stanovištích olši *Alnus glutinosa* či jasan *Fraxinus excelsior*. Ostatní dřeviny se vyskytují jen místně (do 1% plochy) a jsou to především habr, javor, bříza, osika, akát či jilm. Zastoupení jednotlivých dřevin v přírodním parku ukazuje GRAF 3, ze kterého vyplývá, že ¾ dřevin tvoří listnáče, zbytek pak jehličnany (LHP, 2008).



Graf 3: Plošné zastoupení dřevin v Píseckých horách.
Zdroj dat: LHP, 2008

Nejkvalitnější dřeviny je možné najít v centrální části přírodního parku. Jedná se především o bukové, smrkové porosty nebo smíšené porosty těchto dvou dřevin s průměrnou bonitou (AVB) nad 30. Z hlediska věku je nejvíce zastoupen porost ve stáří 71 – 80 let (7. věkový stupeň), i když celkově je možné považovat porost přírodního parku za vyrovnaný. Vzhledem k tomu, že území je chráněné zvláštním předpisem, vyskytují se zde i porosty starší 110 let, či přestálé porosty nad 140 let, které jsou ponechávány jako pralesy svému přirozenému vývoji. Výsadbou dřevin v letech 1998 – 2005 (tj. dle předchozího LHP) znázorňuje GRAF 4 (LHP,2008).



Graf 4: Zalesňování dřevinami v Píseckých horách v letech 1998-2005.
Zdroj dat: LHP, 2008

V současnosti je při výsadbě záměrně snižován podíl smrku a borovice a naopak navyšováno zastoupení buku, který se zde přirozeně vyskytuje. Zbylé druhy dřevin (ať listnaté či jehličnaté) by měly být dle schváleného LHP zachovány v nynějším zastoupení.

Tabulka 10: Plán zalesňování v letech 2008-2017.
Zdroj: (LHP, 2008)

dřevina (jehličnaté)	plošné zastoupení	dřevina (listnaté)	plošné zastoupení
smrk	49%	buk	12%
borovice	13%	dub	7%
modřín	4%	lípa	4%
jedle	2%	olše	2%
douglaska	2%	jasan	1%
		javor	1%

3.5.3. Vzácné druhy flóry a fauny vyskytující se v přírodním parku

Součástí lesního porostu sledované lokality je podstatné i bylinné patro, ve kterém se nachází řada velmi vzácných druhů bylin. Publikace vydaná AGENTUROU OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR (2003) třídí zdejší rostlinstvo do následujících kategorií:

- **teplomilná vegetace** - např. vika hrachovitá (*Vicia pisiformis*), oman hnidák (*Inula conyzae*),
- **hájové byliny** - kopytník evropský (*Asarum europium*), samorostlík klasnatý (*Actaea spicata*), medovník velkokvětý (*Melittis melissophyllum* L.), prvosenka jarní (*Primula veris*), bažanka vytrvalá (*Mercurialis perennis*), kyčelnice cibulkonosná (*Dentaria bulbifera*), netykavka nedůtklivá (*Impatiens noli-tangere* L.), náprstník červený (*Digitalis purpurea*), starček lesní (*Seneci sylvaticus*), kaprad' samec (*Dryopteris filix-mas*)
- **byliny horského typu** - zimostrázek alpský (*Polykala chamaebuxus* L.), devěsíl bílý (*Petasites albus*), plavuň pučivá (*Lycopodium annotinum*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*).
- **jedovaté byliny** - vraní oko čtyřlisté (*Paris quadrifolia*), rulík zlomocný (*Atropa bella-donna*)
- **vzácné druhy** - konvalinka vonná (*Convallaria majalis*), lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*), maňinka vonná (*Galium odoratum*), orlíček obecný (*Aquilegia vulgarit*), plicník lékařský (*Pulmonaria officinalis*), tomkovice jižní (*Hierochloe australis*)

Z živočišných druhů je na území přírodního parku nejpočetnější skupina ptáků. V minulosti zde hnízdil tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), jehož výskyt však byl naposled zaznamenán na začátku 20. století. Z našich ohrožených druhů zde dodnes můžeme najít populace např. čápa černého (*Ciconia nigra*), krkavce velkého (*Corvix corax*), sluky lesní (*Scolopax rusticola*), včelojeda lesního (*Pernis apivorus*), výra velkého (*Bubo bubo*), sýce rousného (*Aegolius funereus*) či kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*). Z dalších zajímavých druhů je možné zmínit výskyt např. pěvušky modré (*Prunella modularit*), lejska malého (*Ficedula parva*), datla černého (*Dryocopus Boie*) nebo holuba doupňáka (*Columba oenas*).

3.6. Rekreační potenciál přírodního parku Písecké hory

Vysoký rekreační potenciál přírodního parku Písecké hory je dán nejen jeho výhodnou polohou, ale především dobrou dostupností, kvalitní lesní cestní sítí a řadou zajímavých míst. Nejexponovanější je z tohoto hlediska území o rozloze 187,59 ha, které přímo navazuje na okrajovou část Písku zvanou Logry. Tato část přírodního parku je proto zařazena do kategorie lesů zvláštního určení a evidována jako příměstský les (LHP, 2008).

Přírodní park je využíván především pro krátkodobou (jednodenní, polodenní) nepobytovou rekreaci. Díky legislativnímu omezení nebyla na tomto území dovolena výstavba zařízení pro individuální rekreaci (chaty, chalupy), které vznikaly hojně v lesích ČR v druhé polovině 20. století. V omezené míře tak zde můžeme najít při jižní hranici přírodního parku jen menší zahrádkářské kolonie (lokality U Honzíčka, U Vodáka či Na Flekačkách), jejichž vliv na rekreační využití sledované lokality lze zanedbat.

Jak bude uvedeno dále v jednotlivých částech kapitoly 5, oblast přírodního parku je využívána především k pěší turistice, jízdě na koni či kole a rovněž k pořádání různých sportovních či společenských akcí. Oblast je navštěvovaná celoročně, i když v zimním období je návštěvnost výrazně nižší. V následujících oddílech této kapitoly budou uvedeny nejatraktivnější lokality přírodního parku, a nejdůležitější značené trasy a stezky pro rekreační využití.

3.6.1. Atraktivní lokality přírodního parku

Přírodní park nabízí řadu míst, které jsou zajímavé z hlediska přírodovědeckého, archeologického, geologického či estetického. Za spojnicí Písku a přírodního parku lze považovat oblast zvanou **Tři rybníky**⁷, která propojuje čtvrť Logry s restaurací U Malířských v přírodním parku. Toto místo je tvořeno 4 mezi sebou spojenými rybníky Beran, Tichávek, Bašta a Trubka, které vedle rekreační a estetické funkce plní i funkci retenční. V roce 2008 byla celá tato oblast zrevitalizovaná a upravená pro rekreační využití (široké šotolinové cesty, přístupné hráze rybníků, lavičky s odpadkovými koši, možnost koupání v letních měsících - blíže viz kapitola 5.3.3).

Častým zakončením vycházek rodin s malými dětmi v již zmíněné lokalitě Tři rybníky je **obůrka se zvěří**, která byla zřízená v 70. letech. Na rozloze 8 ha zde žije stádo muflonů a daňků, které mohou návštěvníci pozorovat jak z kryté vyhlídkové plošiny, tak z řady laviček, umístěných podél oplocení.

Z vyvýšených míst se návštěvníkům otvírají krásné výhledy do okolní krajiny a při dobré viditelnosti je možné pozorovat místa vzdálená až 100 km (např. vrcholy Šumavy apod.). Historickou oblíbenost těchto míst dokládají výstavby různých rozhleden, vyhlídek či odpočívadel. Nejstarší z nich je **Vyhlička píseckých lesníků**, která byla postavena poblíž Kraví hory v nadmořské výšce 587 m n.m. Jedná se o krytý dřevěný přístřešek s možností posezení, který zde nechal postavit lesmistr Stanislav Procházka. Vyhlička rovněž slouží jako místo setkávání zdejších lesníků či žáků lesnické školy. Ve svahu pod vyhlídkou se totiž nachází 6 kamenů, připomínající důležité lesnické události (např. výročí I. lesnických dnů, založení časopisu Lesnická práce apod.). I když vyhlídka dnes již neplní svou původní funkci, neboť okolní vzrostlý porost již neumožňuje výhled do okolní krajiny, je přesto mýtina s památnými balvany pravidelně udržovaná (odstraňování buřeně, náletů), rovněž i z důvodu zakončení nové stezky Cesta bolestných kamenů (viz. kapitola 3.6.4).

Jednoznačně nejlepší výhled na všechny světové strany poskytuje telekomunikační věž **Jarník**, která byla vystavena přímo na Kraví hoře v roce 1997 (607 m n.m.). Jedná se o kovovou konstrukci o celkové výšce 59,4 m, přičemž veřejnosti volně přístupná je pouze do výšky 34,6 m, kde se nachází vyhlídková plošina. Na tuto plošinu vedou 2 točitá schodiště (zvláště pro výstup a sestup) se 180 stupni (PROCHÁZKA ET AL., 2008).

⁷ Oficiální název této oblasti je Soustava rybníků U Vodáka, ovšem mezi místními obyvateli je vžito trochu nelogické označení Tři rybníky. V této práci tak bude dále používáno právě označení Tři rybníky, které uváděli respondenti při prováděném šetření.

Jak bude ukázáno dále v kapitole 5.3.3, patří tato rozhledna mezi jedno z nejnavštěvovanějších míst přírodního parku.

Naopak výhled do krajiny nemohou návštěvníci očekávat na nejvyšším vrcholu Píseckých hor **Velkém Mehelniku**, neboť je obklopen vzrostlým lesním porostem. Přesto je toto místo velmi zajímavé především z historického a archeologického hlediska. FRÖHLICH (1999) uvádí, že Písecké hory byly osídleny již pravěkými lidmi doby železné a halštatské⁸. Návštěvníci mohou na vrcholu zapsat své pocity z tohoto místa do knihy, kterou zde umístila organizace Klubu českých turistů a obdivovat zbytky kamenného návrší, ke kterému se váže řada legend o jeho vzniku i využití v minulosti.

Jak vyplývá z kapitoly 5, lokality u vodních zdrojů jsou po vrcholech druhým nejoblíbenějším místem Píseckých hor. Mezi těmito lokalitami jednoznačně dominuje **studánka U Dobré vody**, kterou mohou návštěvníci nalézt nedaleko křižovatky V Srdci u obce Semice. Voda ve studánce je pitná a její zdravotní nezávadnost je pravidelně ověřována laboratorními rozbory. Zdejší voda tak slouží nejen k občerstvení turistů v letních měsících, ale i jako zdroj pitné vody pro místní obyvatele.

Za velmi romantické a klidné místo je možné považovat **rybník Němec**, který se nachází na místě bývalého středověké tvrzi pod stejnojmenným kopcem. Podle archeologických nálezů zde pravděpodobně bydlel některý z potomků rodu Ronovců, který dohlížel v královských lesích na prováděnou těžbu zlata (FRÖHLICH, 1999). V současnosti si mohou návštěvníci odpočinout na lavičce na malém ostrůvku, umístěné při okraji rybníku.

3.6.2. Turistická infrastruktura

Jak již bylo uvedeno v úvodu této kapitoly, přírodní park je vyhledávaným místem pro rodinné procházky či pěší turistiku. Za tímto účelem existuje v této lokalitě relativně hustá síť turistických stezek (celkem 15). Největší část prochází příměstským lesem a dále jižní až jihozápadní částí Píseckých hor (viz TABULKA 11).

⁸ Existenci osídlení pravěkými lidmi dokládají archeologické nálezy, které jsou umístěné v muzeu v Písku - např. střepy nádob, pocházející z doby železné a halštatské, amfibolitová sekera z doby kamenné, zbytky pohřebišť ze střední a starší doby bronzové, halštatské, laténské a slovanské (FRÖHLICH, 1999).

Tabulka 11: Pěší turistické trasy přírodním parku Písecké hory
Zdroj: (VELINSKÝ, 2011)

název	značení	délka v PřP	obtížnost	zaměření
Velký okruh Píseckými horami		16 km	2	všeobecné
Spojovací		3 km	2	všeobecné
Sportovní		2,4 km		fyzická zdatnost
Cesta drahokamů		6,5 km	3	těžba, lesní porost
Od Ptáčkovny k Živci	   	8,5 km	2	všeobecné
Lesní dřeviny		1 km	2	lesní dřeviny
Lesní porosty		1,2 km	1	lesní společenstva
Zelendárky		3 km	2	fauna a flóra přírodní památky
Zlatodoly		0,5 km	2	těžba zlata
Modrá pásová		3 km	2	všeobecné
		3 km	2	všeobecné
Žlutá pásová		3 km	3	všeobecné
		8,3 km	2	všeobecné
Červená pásová		18 km	1	všeobecné
Zelená pásová		6,7 km	2	všeobecné
Zelená (speciální)		14 km	1	hippostezka

Trasy je možné rozdělit do 3 tříd dle náročnosti, přičemž nižší číslo označuje nižší stupeň náročnosti. Trasy třídy 1 jsou bez problémů schůdné pro širokou veřejnost, tzn. jedná se o trasy po zpevněných (většinou asfaltových cestách) s malým převýšením a schůdné pro malé děti i starší občany. Zde je ale nutné uvést, že se bohužel nejedná o trasy vhodné pro vozíčkáře, neboť povrch vozovek a lokální nerovnosti (stupně) nejsou pro tyto občany upravené. Trasy 3. třídy již vyžadují jistou fyzickou zdatnost nebo jsou některé úseky v průběhu vegetačního období hůře schůdné (velká buřeň, nezpevněné cesty, strmé stoupání/klesání).

Jak již bylo uvedeno v úvodu tohoto oddílu, nejvíce značených cest se nachází v příměstském lese. Proto je možné za výchozí bod všech tras považovat několik míst v této lokalitě, které tak tvoří důležité turistické uzly a křižovatky (viz TABULKA 12).

Tabulka 12: Důležité křižovatky značených tras v přírodním parku

Zdroj: (VELINSKÝ, 2011)

Na Trubách	U Vodáka	Na Vohybale	Na Flekačkách	V Živci
regionální červená	regionální červená	místní červená	místní zelená	regionální žlutá
místní zelená	regionální modrá	místní žlutá	NS Lesní porosty	regionální červená
místní žlutá		NS Cesta drahokamů NS Lesní dřeviny	NS Zlatodoly	regionální modrá místní zelená NS Cesta drahokamů NS Od Ptáčkovny k Živci

V roce 2011 byla v rámci přírodního parku vyznačena první hipostezka (zelená tečka v bílém poli). Celkově měří 14 km a na území přírodního parku vede z 65 %. Do zkoumané lokality vstupuje na Křižatkách (poblíž ranče Ixion⁹) a dále vede přes Nový rybník, Havírky a Pecky pod Ostrý vrch, kde přírodní park opouští.

3.6.3. Cyklistická infrastruktura

Stejně jako turisty, je oblast přírodního parku vyhledávána sportovci, a to především cyklisty. I když síť cyklotras není ve srovnání s turistickými trasami tak hustá, lze ji vzhledem k rozloze přírodního parku považovat za dostatečnou. V tomto ohledu je však potřeba uvést, že všechny tyto trasy vedou po asfaltových komunikacích, takže vyznavači jízdy v terénu jsou nuceni využívat turistických tras. Toto také někteří návštěvníci považují za nedostatek a uvítali by vyznačení některých, ryze terénních cest (viz kapitola 5.3).

Obecně lze říci, že územím Píseckých hor v této době vedou 2 cyklistické trasy. Delší z nich vede centrální částí přírodního parku a měří 32,1 km. Výchozím bodem je opět lokalita Na Trubách (stejně jako u turistických tras) a končí v obci Albrechtice nad Vltavou, kde se napojuje na mezinárodní cyklistickou trasu E10. Pokud se cyklisté

⁹ „Ranč IXION se nachází při severozápadní hranici přírodního parku poblíž obce Chrastiny. Byl založen roku 2002 a zaměřuje se především na chov merénských koní. Od roku 2004 se zde pořádají dětské letní tábory zaměřené na výcvik různých způsobů jízdy na koni, celoročně pak ranč zajišťuje rekreační vyjížďky po okolí a ve spolupráci s občanským sdružením POHIP pomáhá handicapovaným dětem v rámci hipoterapii.“ (VELINSKÝ, 2011).

nechtějí vrátit zpět po stejné trase, je možné dále pokračovat podél hranice přírodního parku a přes obce Údraž a křižovatku Na Křižatkách se vrátit zpět do výchozího bodu.

Kratší trasa měří 28 km a vede přesně v opačné části sledované lokality, tj. v jižní a západní části Přírodního parku. Shodným místem s delší trasou je obec Albrechtice nad Vltavou, odkud tato trasa pokračuje přes obce Paseky, Žďár, Tálín a Semice zpět do Písku. V určitém místě (poblíž obce Nový Dvůr) je možné trasu zkrátit na polovinu, takže ji mohou absolvovat malé děti i méně zdatní cyklisté.

3.6.4. Rozvoj přírodního parku v letech 2010 - 2014

Město Písek ve spolupráci s dalšími partnerskými organizacemi se značnou měrou zasazuje o zvyšování atraktivity přírodního parku a jeho co možná nejširší využití veřejností k aktivnímu či pasivnímu odpočinku. Následující oddíly jsou věnované inovacím, které byly v této lokalitě provedeny v období 2010 – 2014.

Na podzim roku 2011 prošla rekonstrukcí **rozhledna na vrchu Vysoký Kamýk** (druhý nejvyšší vrchol Píseckých hor), která byla v posledních desetiletích z bezpečnostních důvodů pro veřejnost uzavřena. Rekonstrukce byla uskutečněna na náklady telekomunikačního operátora (T-Mobile), který projevil zájem tento bod využít v rámci svých podnikatelských aktivit. Okolo původní zděné rozhledny byla vystavena nová kovová konstrukce o celkové výšce 46 m, na níž byla ve výši 33 m zřízena vyhlídková plošina, přístupná pro veřejnost. Pro vstup či výstup je použito zázemí původní zděné budovy, což ovšem omezuje vstup do objektu pouze ve stanovenou otevírací dobu. Ta je ovšem pro návštěvníky velmi omezená a rovněž i komplikovaně zapamatovatelná¹⁰ (VONDRÁŠEK, [2012]). Dalším negativem je rovněž vybírání vstupného (20 Kč za osobu), což v porovnání s celoročně přístupnou nedalekou rozhlednou Jarník znamená nižší zájem návštěvníků o toto místo.

V polovině dubna 2014 byla v příměstském lese slavnostně otevřena nová stezka nazvaná **Cesta bolestných kamenů**, která představuje moderní obdobu křížové cesty. Stezka vznikla z iniciativy studentů obchodní akademie v Písku a jejím cílem bylo identifikovat bolesti moderního člověka a pomoci mu se s nimi vyrovnat. Oproti křesťanské křížové cestě obsahuje 15 zastavení a měří 1,5 km. Výchozím bodem je turistický rozcestník U Vodáka a posledním zastavením Vyhlídka píseckých lesníků,

¹⁰ Pro rok 2014 byla rozhledna otevřena v květnu, červnu a říjnu vždy první sobotu a neděli v měsíci a dále pak 10., 20. a 30. (resp. 31.) v tomto období; v červenci, srpnu a září navíc o všech víkendech, a to vždy mezi 13. – 15. hodinou. V případě nepříznivého počasí (silný vítr, déšť, mlha, námraza, ledovka apod.) je rozhledna zcela nepřístupná (VONDRÁŠEK, [2012]).

kteřá se nachází v těsné blízkosti rozhledny Jarník. Každé zastavení představuje jednu z lidských bolestí (např. závist, zrada, opuštěnost, nemoc apod.), kterou zobrazuje hrubě opracovaný kámen o hmotnosti 5 – 6 t, vytěžený v blízkém lomu. Na kameni je umístěn kovový kruh s nápisem představované bolesti a se zasazeným rubínovým sklem, symbolizujícím kapku lidské krve (viz příloha č. 9 fotodokumentace). Posledním zastavením, rozšiřujícím tradiční křesťanskou křížovou cestu je kámen naděje, jako východisko všech lidských bolestí. Celý projekt však neskončil jen instalací stezky. V jeho další etapě byl ke každému zastavení vybrán jeden skutečný lidský příběh, který byl namluven předními českými herci a zpěváky na CD a společně s vytvořenými plakáty distribuován jako symbol pomoci a naděje do 600 sociálních zařízení (domovy důchodců, dětské domovy, věznice apod.) po celé republice (OBCHODNÍ AKADEMIE, 2014).

Poblíž Lesovny¹¹ v Semicích byl na rozloze 4 ha zřízen v roce 2013 naučný areál, zaměřený na geologický původ Písecka (především oblastí Píseckých hor) a zdejší přírodní bohatství a lesní hospodářství. Geologickou část areálu představuje mininaučná stezka zvaná **Kraj pod horou Mehelník**, která zahrnuje 6 zastavení, které lemují hlavní přístupovou cestu do Lesovny. Každé zastavení obsahuje ukázkou jedné typické místní horniny a informační tabuli s podrobným popisem o jejím vzniku, složení a místě výskytu (viz příloha č. 9 fotodokumentace). Celý areál doplňuje **expoziční lesního semenářství** v budově tzv. sluneční luštinny, která obsahuje i ukázkou renovovaných historických strojů pro luštění semen lesních dřevin. Celkové náklady na zbudování tohoto areálu se vyšplhaly na necelých 580 tis. Kč, přičemž 85% by mělo být profinancováno z poskytnutého grantu Revolvingového fondu Ministerstva životního prostředí (RAMBOUSOVÁ, 2013).

Rozhodně za nejnákladnější investici na podporu rozvoje cestovního ruchu v lokalitě lze považovat **zpřístupnění zatopeného živcového lomu U Obrázku**, nacházející se v těsné blízkosti chaty V Živci. Z lomu bylo z bezpečnostních důvodů odčerpáno 12 m vody, došlo k jeho vyčištění a následně k vybudování přístupového povalového chodníčku, ústícího na vyhlídkovou terasu nad lomem s možností posezení. Součástí tohoto projektu byla i výstavba krytého **dřevěného altánu s venkovním ohništěm** naproti již zmiňované chatě V Živci. Výstavba byla dokončena v říjnu 2014, čímž na

¹¹ Lesovna v Semicích byla dokončena na podzim roku 2010 jako sídlo lesní správy LHC Písecké hory a lesnického informačního a vzdělávacího centra. Jednalo se o unikátní pasivní stavbu, zkonstruovanou pouze z modřínového, jedlového a smrkového dřeva a skla. Náklady na samotnou stavbu přesáhly 20 mil. Kč, ovšem již po prvním roce se stavba stala téměř neobyvatelnou (zatékání, vlhké základy, plesnivějící dřevo). Stavba měla být původně ukázkou a příkladem lesnického řemesla v praxi. V současné době je širokou veřejností vnímána přesně naopak (MF, 2011).

území přírodního parku vzniklo první veřejné ohniště. Město Písek získalo na tuto investici dotaci od Státního zemědělského a intervenčního fondu ve výši 1,1 mil. Kč a celkové náklady tohoto projektu se vyšplhaly na 2 mil. Kč (ONDŘICH, 2014).

4. METODIKA

Cílem této diplomové práce je identifikace a analýza struktury návštěvníků přírodního parku Písecké hory. K dosažení tohoto cíle byly použity především primární data, získaná vlastním šetřením v zájmové lokalitě. Toto šetření probíhalo ve dvou fázích, a to vlastním pozorováním bez kontaktování sledovaných osob a následně přímým dotazováním návštěvníků podle předem připraveného strukturovaného dotazníku.

Před zahájením samotné realizace sběru dat v terénu byla provedena přípravná fáze. Pro vlastní pozorování byla v přírodním parku vybraná trasa o délce 10 km, která vede především příměstskými částmi sledované lokality a spojuje předpokládaná nejnavštěvovanější místa. Následně byly stanoveny dny a čas pozorování tak, aby zahrnovaly vždy jak všední den, tak víkend a přitom byla zachycena maximální návštěvnost lokality. Ze všedních dnů byla vybraná středa jako střed týdne, z víkendu pak neděle, a to vždy v čase od 14 do 16 hodin s maximální odchylkou (+/- 1 hodina). Sobota nebyla zvolena proto, že by zjištěné údaje mohly být zkresleny účastníky některých z akcí, které se v přírodním parku v průběhu hlavní turistické sezóny většinou v tento den pořádají. Sledovaným obdobím pro provedení této části šetření byla zvolena turistická sezóna roku 2014, tj. období od 1.4. do 31.10.2014.

V rámci hlavní fáze šetření pak bylo provedeno přímé dotazování návštěvníků přírodního parku prostřednictvím strukturalizovaného dotazníku. Tento dotazník obsahoval 20 otázek, z čehož 3 otázky byly identifikační a zbývající uzavřené nebo otevřené se zaměřením na sledovanou lokalitu. Z tohoto hlediska dotazník obsahoval otázky na zjištění četnosti a důvodu návštěvy přírodního parku, identifikaci oblíbených lokalit či pořádaných akcí a v závěru i na zjištění názoru na prováděnou péči o lesní porost. Dotazník byl v 85% vlastnoručně vyplňován na základě odpovědí, získaných od jednotlivých návštěvníků. Důvodem pro tento krok byl jednak častý problém se špatnou čitelností dotazníku staršími osobami (chybějící brýle na čtení) a zároveň tento způsob umožňoval zaznamenávání doplňujících informací v rámci probíhajícího rozhovoru. Zbývajících 15% dotazníků bylo vyplněno samostatně jednotlivými účastníky průzkumu. Pro sběr dat touto formou byly v rámci přírodního parku vytipovány 4 odpočinkové lokality tak, aby provedení průzkumu co nejméně narušilo probíhající volnočasovou aktivitu dotazovaných. Těmito lokalitami byly Tři rybníky, studánka U Dobré vody, hostinec U Báby Lišek a chata V Živci.

Získaná data z terénního šetření byla zpracovaná elektronicky v aplikaci © MS Excel 2007 v podobě tabulek a grafů. K datům ze sčítací fáze byly následně doplněny údaje

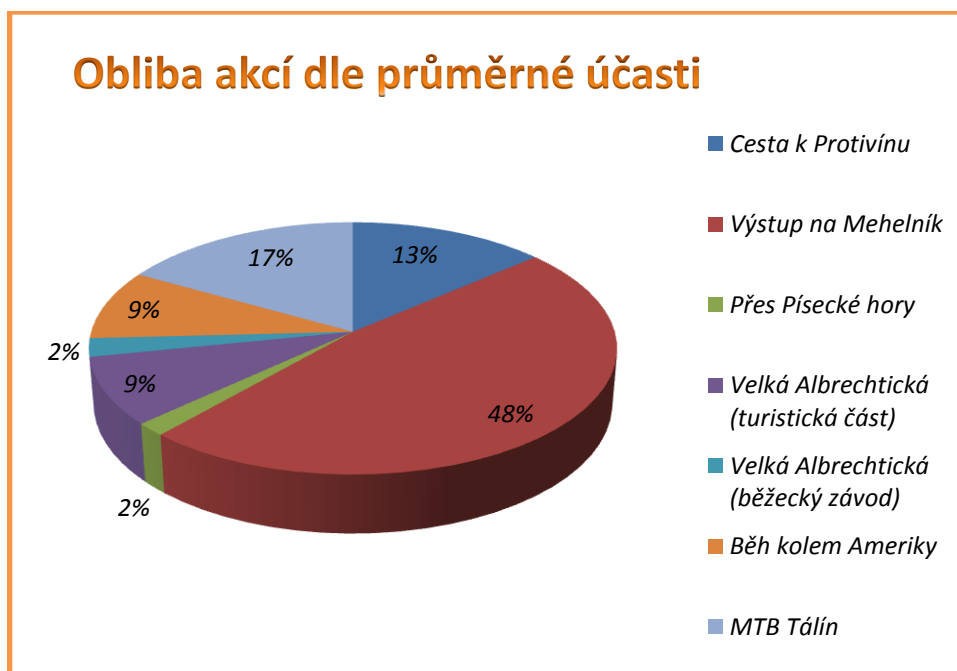
o klimatických podmínkách (teplota vzduchu, množství srážek, rychlost větru, sluneční aktivita), u dotazníkového šetření byla data seříděna podle odpovědí na jednotlivé otázky. Následně byly všechny data vyhodnoceny základními matematicko-statistickými metodami (absolutní a relativní četnost, prostý a vážený aritmetický průměr, maximální a minimální hodnota).

Pro doplnění byly ze sekundárních zdrojů shromážděny data o návštěvnosti pravidelně pořádaných akcí v rámci přírodního parku. Zdrojem těchto informací byly kroniky a výroční zprávy pořadajících organizací či novinové články. Zjištěné výsledky jsou uvedeny v kapitole 5.3, vyplněné dotazníky jsou v papírové podobě archivovány u autora této práce.

5. VYHODNOCENÍ A DISKUZE

5.1. Návštěvnost pořádaných akcí

Lokalita přírodního parku Písecké hory je pro svou přirozenou atraktivitu a výhodou polohu velmi často využívána pořadateli ke konání různých sportovních či společenských akcí určených pro širokou veřejnost. Řada z nich má dlouhou tradici a těší se velké oblibě i vysoké návštěvnosti, a to i za nepříznivého počasí (viz kapitola 5.1). Pravidelně pořádané akce je možné z hlediska jejich charakteru rozdělit na závody, akce (cyklo)turistické nebo určené především dětem. Stručná charakteristika jednotlivých akcí včetně údajů o návštěvnosti za posledních 5 let bude uvedena v následujících částech tohoto oddílu. Oblíbenost těchto akcí dle jejich průměrné návštěvnosti v letech 2009 - 2014 zobrazuje GRAF 5.



Graf 5: Obliba akcí dle průměrného počtu účastníků

Zdroj dat: (FRANC, 2013, 2014), (HEINE, 2014A-C, 2015), (JÁŠA, 2015), (KOLDA, 2012 - 2014), (KARFIKOVÁ, 2013), (NEČASOVÁ, 2014), (PRŮŠA, [2014]), (DOBIÁŠOVÁ, 2009-2012), (RYŠLAVÁ, 2015), (TEJKALOVÁ, 2014), (VOJTĚCHOVÁ, 2009-2012)

5.1.1. Návštěvnost (cyklo)turistických akcí

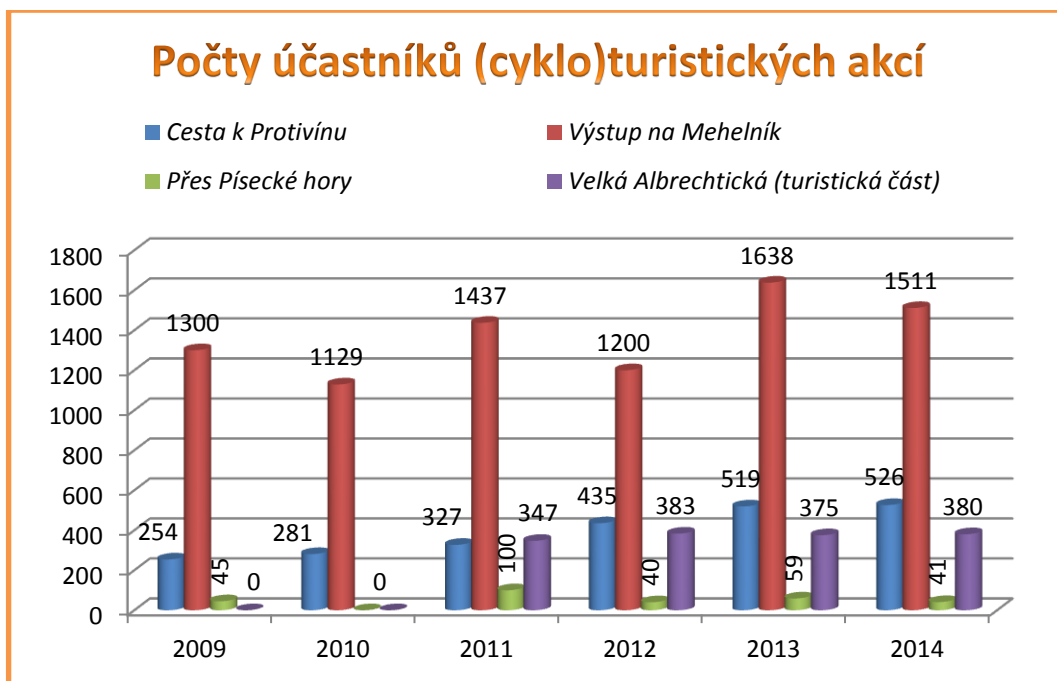
Nejdelší tradici a zároveň největší oblibě se těší každoroční **Silvestrovský výstup na Mehelník**, který je posledních 9 let pořádaný Klubem českých turistů Otava. V průběhu let se však měnil jak pořadatel této akce, tak i její termín. Vůbec první organizovaný výstup na Mehelník se konal už v roce 1861 jako součást májové slavnosti Vyšší reálné školy v Písku, která také akci pro širokou veřejnost pořádala (FRÖHLICH, 1999). Ve 20. století byly pravidelné výstupy organizovány pod záštitou KČT nebo Domu dětí

a mládeže a jejich termín se postupně přesunul nejprve na Nový rok a poté na dnešní Silvestr. Výchozím bodem je lokalita Na Trubách odkud se jde po značené turistické trase na Mehelník a zpět přes obec Semice do Písku. Na vrcholu je připraveno malé občerstvení (teplé nápoje, opékání buřtů) a všichni účastníci obdrží malý upomínkový předmět (pohlednici). Na akci se neplatí žádné vstupné a v letech 2009 – 2014 ji zúčastnilo průměrně 1369 osob všech věkových kategorií (DOBIÁŠOVÁ, 2009-2012), (FRANC, 2013, 2014), (JÁŠA, 2015).

Rovněž velké oblibě se těší (cyklo)turistická akce **Cesta k Protivínu**, kterou pořádá turistický oddíl TJ Slavoj pod záštitou města Protivín. Akce se koná za každého počasí vždy první sobotu v září a pro účastníky je připravena jedna pěší (15 km) a dvě cyklistické trasy (20 km a 50 km), které vedou z velké části přírodním parkem Písecké hory. Registrovaní účastníci platí symbolický poplatek (cca 20 Kč), za který po dokončení trasy obdrží pamětní list, malý upomínkový předmět a drobné občerstvení. V roce 2014 se konal již 26. ročník a obliba této akce v posledních letech stoupá. Průměrně se jí v letech 2009 – 2014 zúčastnilo 390 účastníků, z čehož naprostou většinu (94%) tvoří cyklisté (VOJTĚCHOVÁ, 2009-2012), (KARFÍKOVÁ, 2013), (NEČASOVÁ, 2014).

Obdobný charakter, i když značně menšího rozsahu má i další (cyklo)turistická akce **Přes písecké hory na kole i pěšky**, kterou pořádá obec Paseky za podpory Nadace ČEZ, která takto každoročně přispívá na pořádání kulturních, sportovních či turistických akcí ve spádové oblasti v okolí jaderné elektrárny Temelín. Akce se koná v jarních měsících (většinou na přelomu května a června) a pro účastníky je připravena jedna pěší (6 km) a dvě cyklistické trasy (15 km a 45 km), které vedou zajímavými místy přírodního parku Písecké hory (trasa se každoročně mění). Registrovaní účastníci platí symbolický poplatek (30 Kč), za který po dokončení trasy obdrží pamětní list a drobné občerstvení. V roce 2014 se konal 14. ročník, ale účast v jednotlivých letech značně kolísá v závislosti na počasí. Za období 2009 – 2014 se průměrná účast pohybovala jen kolem 58 osob. Toto číslo je však do určité míry zkresleno absencí záznamu o počtu účastníků v roce 2010. Stejně tak není pořadatelem vedena statistika počtu pěších a cyklistů (HEINE, 2014A-C, 2015).

GRAF 6 shrnuje počty účastníků výše uvedených (cyklo)turistických akcí za posledních 5 let (tj. v období 2009 – 2014). Do statistiky je uvedena i turistická část akce Velká Albrechtická, která je sice pořádána především jako běžecký závod, ale drtivá většina účastníků jsou pěší turisté (více k této akci bude uvedeno v sekci závody v kapitole 5.1.2).



Graf 6: Počty účastníků (cyklo)turistických akcí

ZDROJ DAT: (FRANC, 2014), (HEINE, 2014A-C, 2015), (JÁŠA, 2015), (NEČASOVÁ, 2014), (DOBIÁŠOVÁ, 2009-2012), (KARFÍKOVÁ, 2013), (RYŠLAVÁ, 2015), (TEJKALOVÁ, 2014), (VOJTĚCHOVÁ, 2009-2012)

5.1.2. Účast na pořádaných závodech

V rámci přírodního parku Písecké hory se pravidelně pořádá amatérský závod horských kol **Galaxy Cyklošvec maraton Tálín**, který je součástí seriálu 7 závodů pořádaných v rámci celé republiky. Pořadatelem tohoto závodu je cyklistický oddíl Galaxy bike Tálín, který ho pod záštitou této obce pořádá od roku 2009¹². Jedná se o úvodní závod celé série, pořádaný většinou první květnovou sobotou. Pro účastníky hlavního závodu jsou připraveny 2 trasy v délce 38 km a 72 km s celkovým převýšením 730 m, resp. 1500 m. Mimo hlavní závod pro dospělé jsou připraveny trasy i pro děti v délce od 1 km do 10 km v závislosti na věku. Startovné pro dospělé závodníky se pohybuje v rozmezí 400 Kč – 500 Kč¹³. V rámci startovního obdrží startovní číslo, čip na měření času, drobný dárek (energetický nápoj, tričko s logem závodu apod.), poukaz pro občerstvení v cíli (nápoj + teplé jídlo) a slosovatelný kupón do tomboly. Přestože je účast na tomto závodě ve srovnání s ostatními závody pořádanými v této lokalitě několikanásobně vyšší, dochází v posledních letech ke značnému (téměř 45%) úbytku počtu závodníků. Důvodem může být brzký jarní termín

¹² Do roku 2008 byl závod s téměř identickou trati organizován cyklistickým oddílem Cyklo Švec Písek a výchozím místem byla obec Semice.

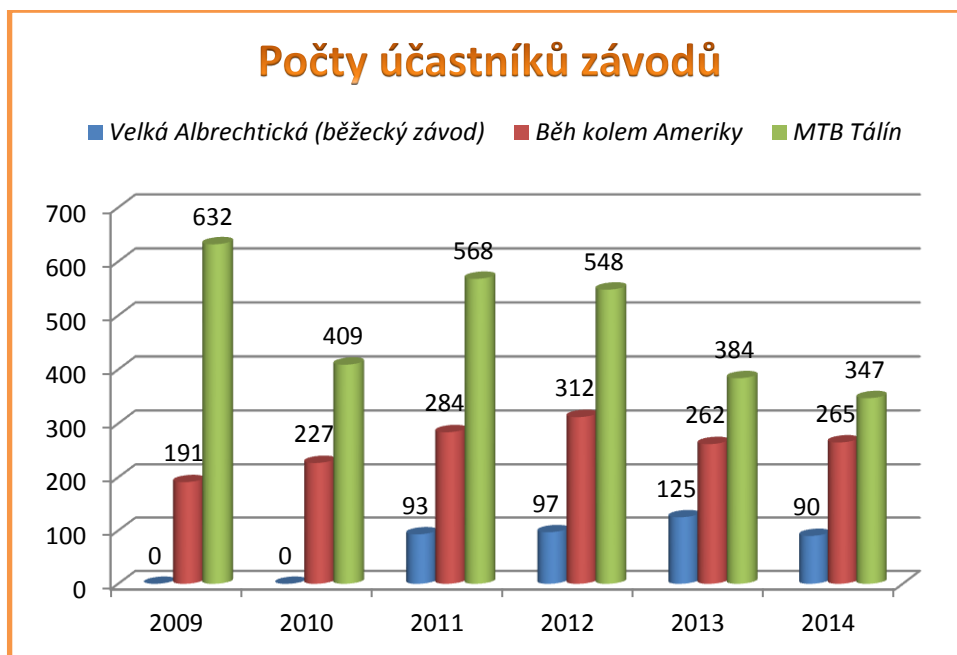
¹³ Výše startovního je stanovena odlišně pro závodníky, kteří dopředu zaplatili startovné na celou sérii všech závodů v daném roce. Při platbě startovního pouze na 1 závod je rozhodující datum připsání platby na účet pořadatele. V případě nenaplnění stanovené kapacity závodu je možné přihlášení ještě i v den konání závodu (cca do 1 hodiny před startem první kategorie).

konání závodu a s ním související časté nepříznivé (chladné a deštivé) počasí i každoročně stejný doprovodný program. Pokles počtu dospělých závodníků se projevil i v nižší účasti dětí, ovšem ne tak výrazně (snížení o 30%). Průměrný počet závodníků v letech 2009 – 2014 byl 481 osob, z čehož jednoznačně (70 %) převažovali muži nad ženami. Jak bude patrné dále z výsledků dotazníkového šetření (viz kapitola 5.3.3), někteří z respondentů ze vzdálenějších míst republiky patří právě mezi závodníky a konání této akce je pro ně příležitostí pro návštěvu přírodního parku (GALAXY BIKE, [2015]).

Jednoznačně nejdelší tradici mezi závody pořádanými v rámci Píseckých hor má **Běh kolem Ameriky**, jehož pořadatelem je místní klub Atletika Písek o.s. Jedná se o lesní závod s mezinárodní účastí, určený pro širokou veřejnost všech věkových kategorií (děti – senioři). Ze zahraničí se jí účastní např. studenti z partnerského města Deggendorf v Německu, kteří bývají v době konání závodu na výměnném studijním pobytu v Písku. Pro závodníky je vyznačeno několik tras v délce od 150 m (pro nejmladší účastníky) po čtvrt maraton (10,3 km). V posledním ročníku byla doplňkově do závodu zařazena i trasa pro nordic walking. Startovné pro závodníky je symbolické (cca 50 Kč) a zahrnuje zapůjčení startovního čísla, čipu a drobné občerstvení v cíli. Závod se pořádá přibližně v polovině října a v roce 2014 se konal již 89. ročník. Průměrná účast v letech 2009 – 2014 byla 257 závodníků, přičemž z dospělých závodníků tvoří jen 25% ženy a v celkovém součtu převažují děti a mládež (59 %) nad dospělými (PRŮŠA, [2014]).

Posledním z pravidelně konaných závodů je **Velká Albrechtická**, která již byla zmíněna v části (cyklo)turistických akcí (viz kapitola 5.1.1). Jedná se sice o běžecký závod na vrch Vysoký Kamýk, ale svým charakterem se nachází na rozhraní mezi závodem a turistickou akcí. Jeho pořadatelem je spolek Hospodská dvanáctka a obec Albrechtice nad Vltavou, kde závod startuje. Závod se koná vždy o Silvestru a kromě závodníků je hojně navštěvován i turisty z přilehlých obcí (obdobu píseckého Silvestrovského výstupu na Mehelník). Na účastníky (pěší či běžce) čeká jediná trasa v délce 3 km (strmý kopec). Na vrcholu je pro všechny účastníky připraveno drobné občerstvení a upomínkové předměty. V roce 2014 se konal již 31. ročník a průměrná účast v letech 2011 – 2014 byla 68 závodníků¹⁴. GRAF 7 shrnuje vývoj počtu účastníků v jednotlivých závodech v letech 2009 – 2014 (KOLDA, 2012-2014).

¹⁴ O počtech účastníků v letech 2009 a 2010 si pořadatel nevedl záznamy.

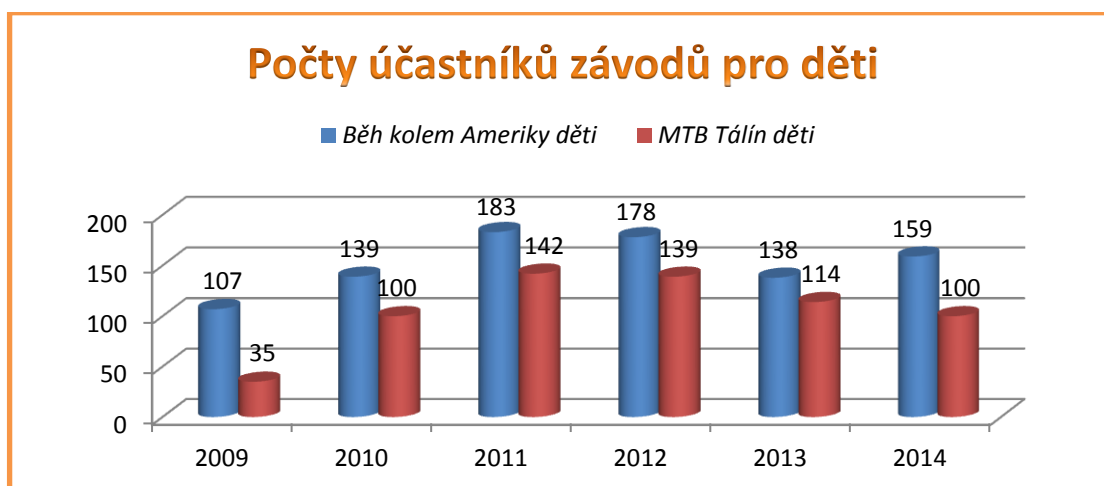


Graf 7: Počty účastníků závodů.

Zdroj dat: (GALAXY BIKE, [2015]), (KOLDA, 2012-2014), (PRŮŠA, [2014])

5.1.3. Návštěvnost akcí pro děti

Poslední kategorií pravidelně pořádaných akcí v přírodním parku jsou akce určené dětem. Do této kategorie je možné zařadit i závody uvedené v kapitole 5.1.2, kterých se děti ve svých kategoriích rovněž účastní. GRAF 8 zobrazuje porovnání počtu dětských účastníků na závodech v běhu a v jízdě na horských kolech. Z uvedených údajů jasně vyplývá, že obě sportovní akce jsou mezi dětmi velmi oblíbené, přesto však dosahuje atletický závod v průměru o 41% vyšší účast.



Graf 8: Počty účastníků závodů pro děti.

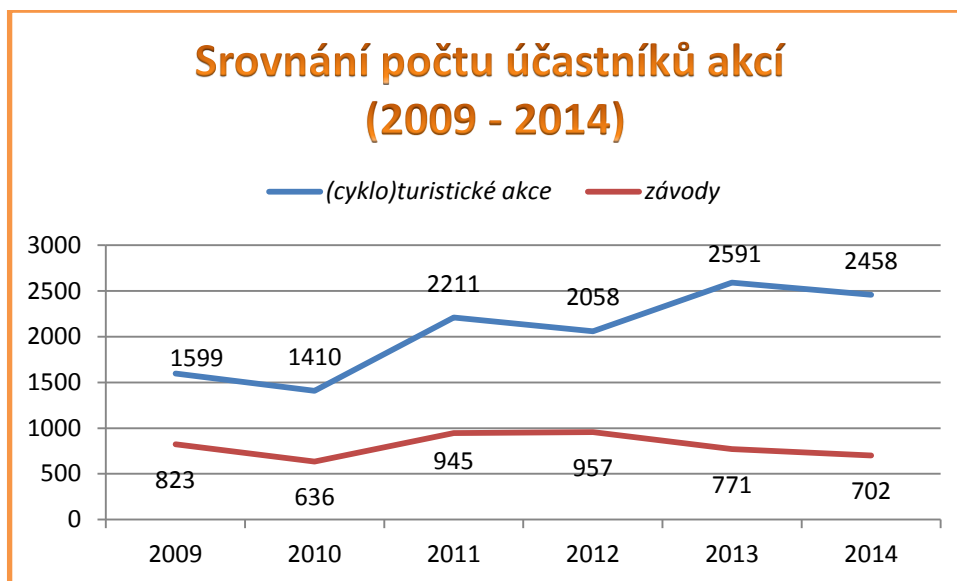
Zdroj dat: (GALAXY BIKE, [2015]), (KOLDA, 2012-2014), (PRŮŠA, [2014])

Mezi ryze dětskými akcemi se velké oblibě těší především **Pohádkový les**,¹⁵ jehož pořadatelem je Město Písek, záštitu a samotnou realizaci pak zajišťuje Dům dětí a mládeže v Písku. Akce se koná v příměstském lese v oblasti Na Trubách, kde je pro děti připraveno 12 stanovišť s pohádkovými bytostmi a řadou soutěží a úkolů ke splnění. Vstupné je symbolické (30 Kč) a jsou z něj pořizovány především odměny rozdávané v rámci akce dětem. Statistika o počtu účastníků (jak dětských tak jejich doprovodu) není pořadateli této akce vedena. Dle vyjádření jednoho z organizátorů je však účast silně odvislá od počasí. V příznivém počasí se počet dětí pohybuje kolem 1000, v nepříznivém přibližně o polovinu méně (MAŠEK, 2015).

Do akcí pořádaných v přírodním parku lze zařadit i každoroční společné pouštění draků zvané **Drakiáda**. Tato akce se koná v polovině října pod záštitou místní organizace Divadlo Pod Čarou (divadelní a hudební klub). Pouštění draků se pořádá na kopci Bejčák v těsné blízkosti přírodního parku Písecké hory (mezi lokalitou Na Trubách a obcí Semice) a jeho součástí je i soutěž o nejkrásnějšího a nejoriginálnějšího vlastnoručně vyrobeného draka. I zde si však pořadatelé nevedou přesné statistiky účastníků a rovněž tato akce je silně odvislá od počasí. V příznivých letech se takto schází až kolem 400 účastníků, v jiných letech musela být akce např. kvůli silnému nárazovému větru nebo sněhu zcela zrušena.

Závěrem této kapitoly je zařazen GRAF 9 srovnávající počty účastníků (cyklo)turistických a sportovních akcí. Z uvedených výsledků vyplývá převaha účastníků především turistických akcí. Výsledek je však značně ovlivněn extrémně vysokou návštěvností jedné akce (Silvestrovský výstup na Mehelník). Pokud bychom tuto akci neuvažovali, byly by obě kategorie z hlediska návštěvnosti vyrovnané a dokonce by mírně převažovaly pořádané závody (54%). Rovněž zajímavé je, že oblíbenost (cyklo)turistických akcí má za celé sledované období vzrůstající tendenci. Naproti tomu počet závodníků za stejné období kolísá a od roku 2012 má tendenci opačnou.

¹⁵ Akce se koná vždy v rámci slavnostního zahajování nové turistické sezóny zvané Cipískoviště, které město Písek pořádá po 3 dny (pátek – neděle). Po tuto dobu probíhají na celém území města kulturní a sportovní akce, koncerty a jiná představení (MÚ PÍSEK, 2015).

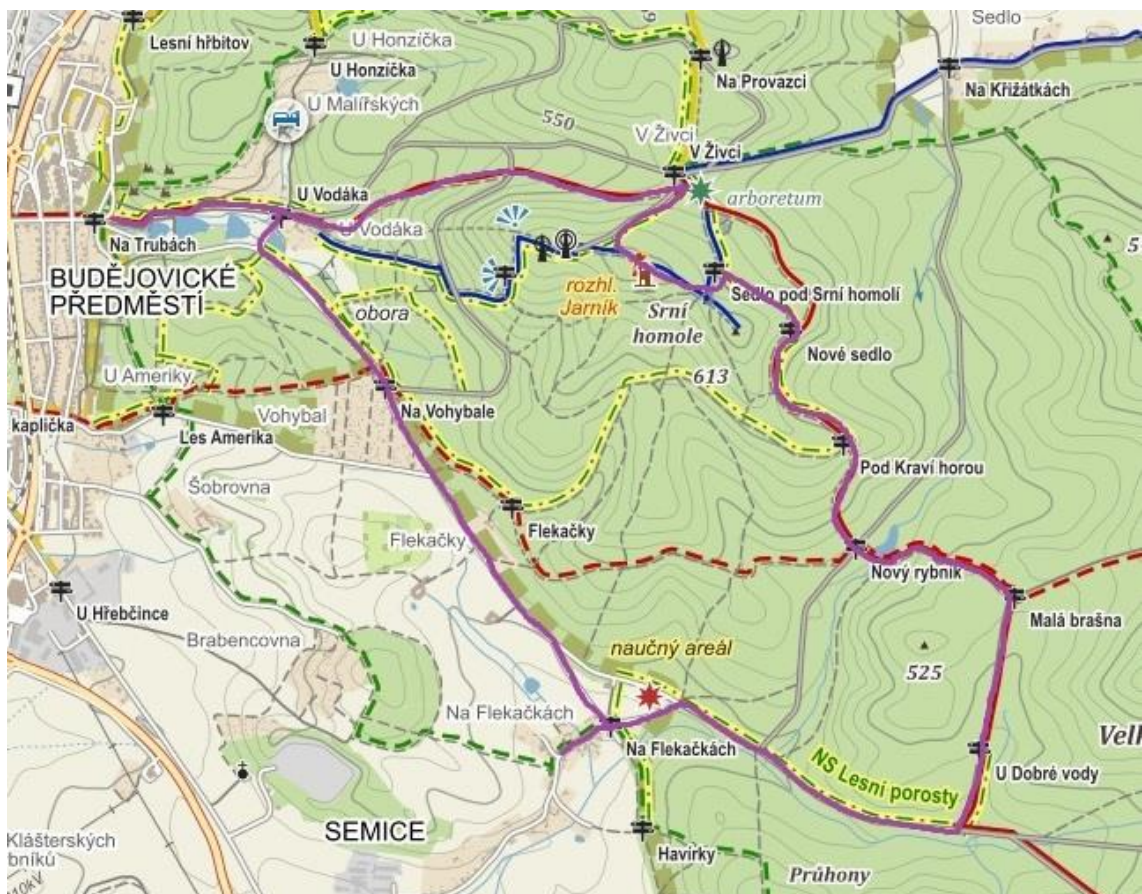


Graf 9: Srovnání počtu účastníků pořádaných akcí (2009-2014).

Zdroj dat: (FRANC, 2013-2014), (HEINE, 2014A-C, 2015), (JÁŠA, 2015), (KOLDA, 2012-2014), (NEČASOVÁ, 2014), (KARFÍKOVÁ, 2013), (PRŮŠA, [2014]), (DOBIÁŠOVÁ, 2009-2012), (RYŠLAVÁ, 2015), (TEJKALOVÁ, 2014), (VOJTĚCHOVÁ, 2009 - 2012)

5.2. Sledování počtu návštěvníků

V průběhu turistické sezóny roku 2014 (duben – říjen) bylo provedeno orientační sčítání počtu návštěvníků příměstské části přírodního parku Písecké hory, tzn. v jeho nejfrekventovanější části těsně přiléhající k městu. Sčítání probíhalo formou zaznamenávání počtu potkávaných osob bez jakéhokoliv jejich dalšího kontaktování na stejné, předem určené, trase. Zaznamenané osoby byly rozdělovány na pěší a cyklisty a pěší pak ještě dále na muže, ženy a děti. U cyklistů bylo často složité identifikovat pohlaví (vysoká rychlost při jízdě z kopce, cyklistické brýle, helma apod.), proto z důvodu možné vysoké chybovosti bylo od toho sledování upuštěno. Získávání záznamů probíhalo vždy 2x týdně (ve středu a v neděli) mezi 14. – 16. hodinou (s časovou odchylkou +/- 1 hodina). Sčítání probíhalo na oblíbeném vycházkovém okruhu měřícím 10 km. Výchozím bodem trasy byla odpočinková zóna Na Trubách a dále vedla kolem Třech rybníků na rozhlednu Jarník a následně přes Nový rybník, studánku U Dobré vody a hostinec U Báby Lišků zpět do výchozího bodu (viz OBRÁZEK 1).



Obrázek 1: Trasa zaznamenávání počtu návštěvníků.
Zdroj: (seznam.cz, [2014])

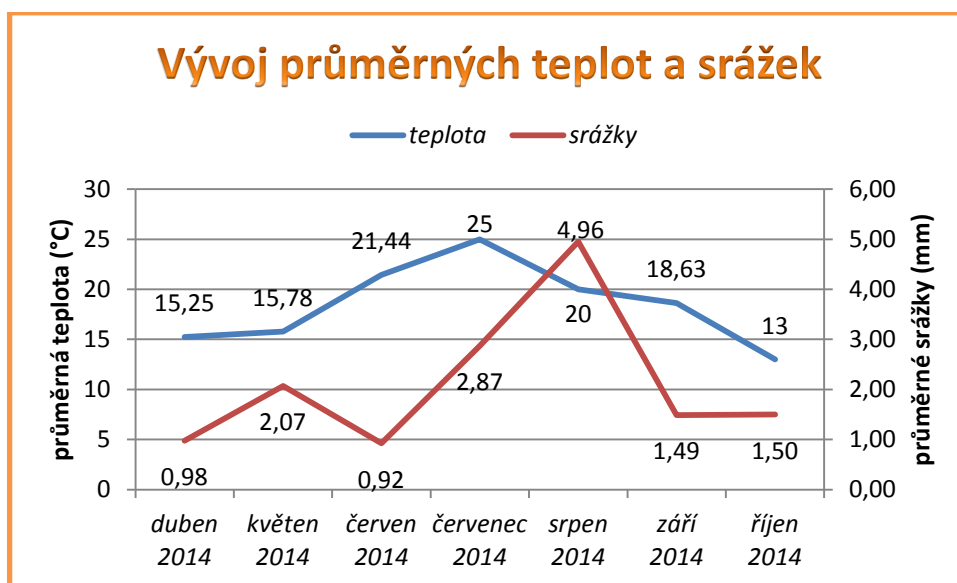
Kromě údajů o počtu potkaných osob bylo ke každému dni zaznamenáno aktuální počasí (teplota vzduchu, srážky, vítr) dle údajů získaných z archivu databáze společnosti INMETEO S.R.O. (2014). Celkově bylo za celou dobu sledování takto zaznamenáno 3562 osob (viz GRAF 10). Kompletní záznamy z tohoto šetření jsou uvedeny v příloze č. 5.



Graf 10: Počet návštěvníků v přírodním parku (duben – říjen 2014)

Nezpochybnitelný vliv na počet návštěvníků přírodního parku má počasí. Průměrné údaje, uváděné dále v této kapitole byly vždy vypočítávány pouze ve dnech, ve kterých bylo prováděno sčítání návštěvníků. Celková průměrná teplota ve sledovaných dnech

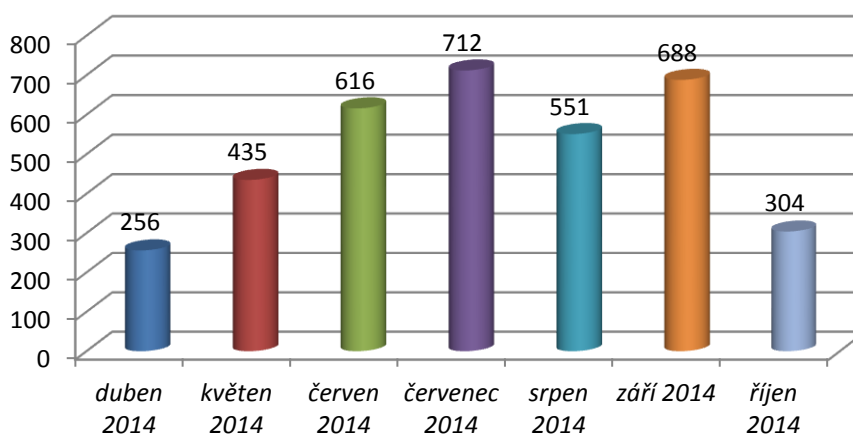
byla 18,44°C, přičemž nejteplejším měsícem byl červenec (průměrná teplota 25 °C), naopak nejchladnějším říjen (průměrná teplota 13 °C). Relativně chladno (průměrná teplota 20°C) a především nejvíce deštivo (průměrné množství srážek 4,96 mm) bylo v druhém měsíci letních prázdnin. Naopak nejméně srážek bylo v dubnu a červnu (přibližně 0,9 mm). Vítr ve sledovaném období nevybočoval z normálu, pouze 28.5. a 24.8. se objevovaly silnější nárazy o síle 54 km/h, resp. 40 km/h. Z tohoto důvodu nebyl vliv větru na návštěvnost lokality uvažován. Údaje o vývoji průměrných teplot a srážek ve sledovaném období zachycuje GRAF 11.



Graf 11: Vývoj průměrných teplot a srážek (duben – říjen)
Zdroj dat: (INMETEO, 2014)

Celkově nejvyšší počet návštěvníků byl zaznamenán v červenci, který byl sice druhým nejdeštivějším, zato však také nejteplejším měsícem sledovaného období. Vysoká návštěvnost byla zjištěna v září, kdy průměrné měsíční teploty dosahovaly ještě vysokých, téměř letních hodnot. V tomto měsíci byl dokonce zaznamenán den s nejvyšším počtem návštěvníků za celé sledované období. Tímto dnem byla neděle 28.9. (státní svátek), kdy na Písecku panovalo ideální počasí (jasno beze srážek, teplota 18 °C). Celkové počty návštěvníků v jednotlivých měsících zachycuje GRAF 12.

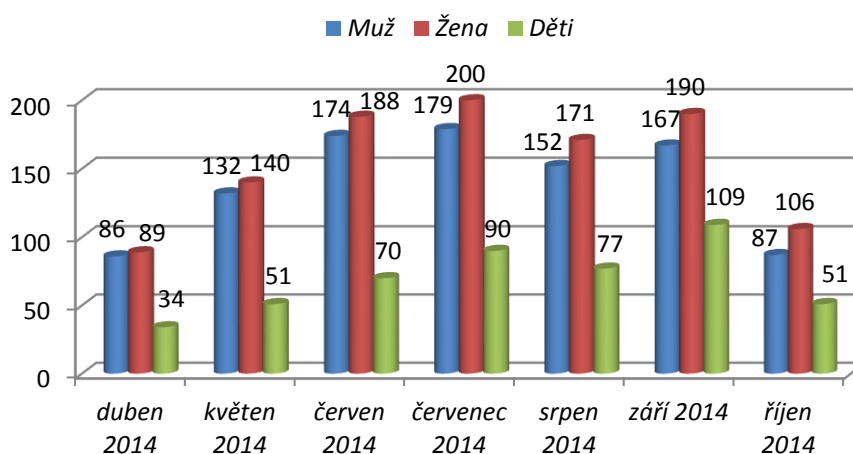
Celkový počet návštěvníků v období duben - říjen 2014



Graf 12: Celkový počet návštěvníků v období duben – říjen 2014

Jak již bylo uvedeno na začátku tohoto oddílu, u pěších návštěvníků bylo sledováno rovněž pohlaví. Z tohoto hlediska převažovaly ve všech měsících ženy nad muži. Nezanedbatelný počet pěších návštěvníků tvořily děti (průměrně 19%, v září až 23%). V září byl rovněž zaznamenán největší rozdíl mezi počty mužů a žen na sledované trase (o 23 více žen), naproti tomu nejvyrovnanějším měsícem z tohoto hlediska byl duben (jen o 3 ženy více). Rozložení počtu pěších návštěvníků na sledované trase dle pohlaví zobrazuje GRAF 13.

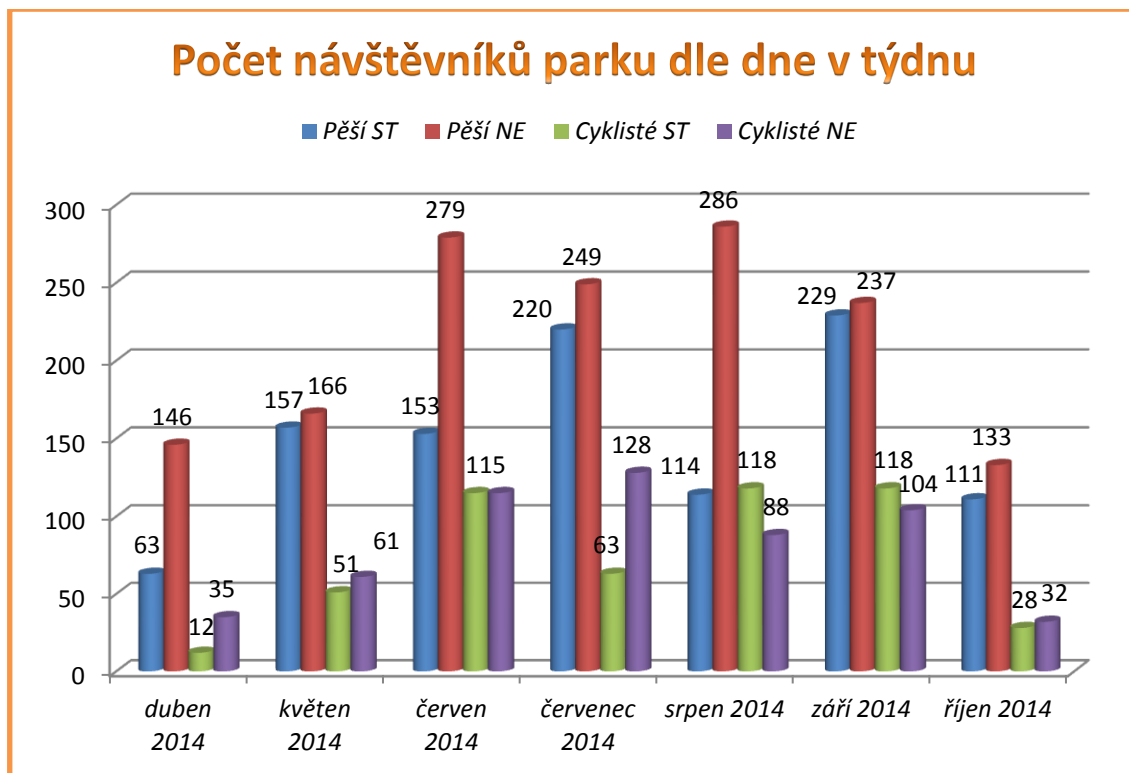
Počet pěších návštěvníků dle pohlaví



Graf 13: Počet pěších návštěvníků dle pohlaví

Před zahájením průzkumu bylo předpokládáno, že počet návštěvníků sledované lokality bude kromě počasí ovlivňovat i den v týdnu. Z tohoto důvodu byl pro sledování zvolen jeden všední den (středa) a jeden den z víkendu (neděle). Ze získaných

výsledků však překvapivě vyplynulo, že den v týdnu příliš velký vliv na návštěvnost nemá. I když nedělní návštěvnost převažovala, nebyly zjištěné rozdíly celkově příliš výrazné. U cyklistů dokonce ve 2 měsících návštěvnost ve všední den převážila nad návštěvností o víkendu (srpen, září). U pěších návštěvníků výsledky více odpovídaly předpokladu, tzn. návštěvnost v týdnu byla nižší než o víkendu. I zde ovšem v některých měsících byly rozdíly velmi malé (květen, září). GRAF 14 zobrazuje porovnání počtu pěších a cyklistů ve všední den a o víkendu.



Graf 14: Počet návštěvníků parku dle dne v týdnu

Neméně zajímavé bylo rovněž porovnání vývoje počtu návštěvníků v závislosti na teplotě daného dne. Ze zjištěných údajů vyplývá, že zatímco na jaře a na podzim existuje přímá úměrnost mezi růstem teploty a počtem návštěvníků, v extrémně horkých letních dnech (teplota nad 28 °C) je situace přesně opačná. Tento fakt je jasně zřetelný při porovnání počtu návštěvníků např. 25.5. (156 návštěvníků, 22 °C, jasno), 8.6. (111 návštěvníků, 29 °C, jasno) a 11.6. (80 návštěvníků, 31 °C, jasno). Celkové porovnání vývoje teploty a počtu návštěvníků je uvedeno v příloze č. 6.

5.3. Vyhodnocení dotazníků

V průběhu roku 2014 byl mezi návštěvníky přírodního parku Písecké hory proveden marketingový průzkum formou dotazníkového šetření (blíže viz kapitola 4). Návštěvníci

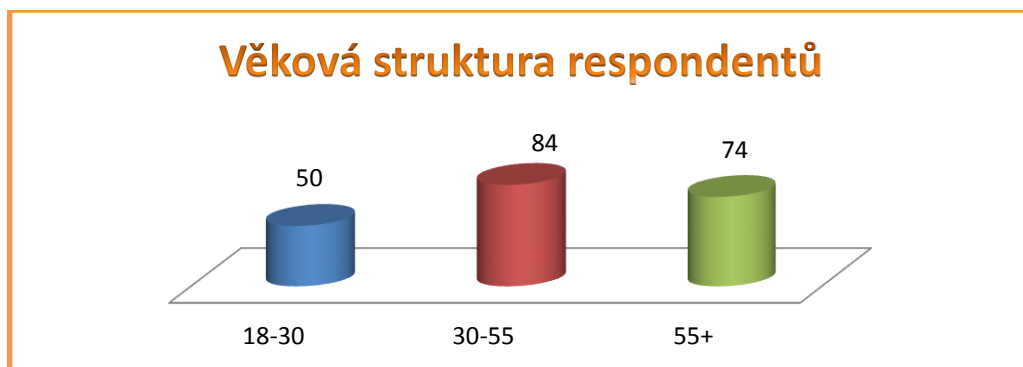
této rekreační lokality byli oslovováni na frekventovaných odpočinkových místech (Tři rybníky, studánka U Dobré vody, hostinec u Báby Lišků, chata V Živci) a byli požádáni o vyplnění, resp. zodpovězení předem připravených dotazníkových otázek. Pro eliminaci chyb a získání maxima relevantních odpovědí se v průběhu šetření ukázalo efektivnější, zaznamenávat odpovědi do připravených archů osobně a jednotlivým respondentům otázky z dotazníku klást. Často se totiž u starších lidí vyskytl problém s přečtením dotazníku (chybějící brýle na čtení) nebo se špatným soustředěním na odpovědi díky starosti (hlídání) o děti.

Předkládaný dotazník obsahoval celkem 20 otázek, z nichž 3 byly identifikační (údaje o pohlaví, bydlišti a věku respondenta), 3 otevřené, 5 polouzavřených a 9 uzavřených. Otázky z dotazníku byly zaměřené na získání informací, které lze rámcově zařadit do 4 oblastí:

- identifikace oblíbených lokalit, které obyvatelé Písku a blízkého okolí využívají k jednodenní/polodenní rekreaci
- dostupnost přírodního parku Písecké hory a jeho vybavenost pro návštěvníky
- atraktivita lokality pro jednodenní/polodenní rekreaci
- vnímání prováděných lesnických činností (pěstební, těžební)

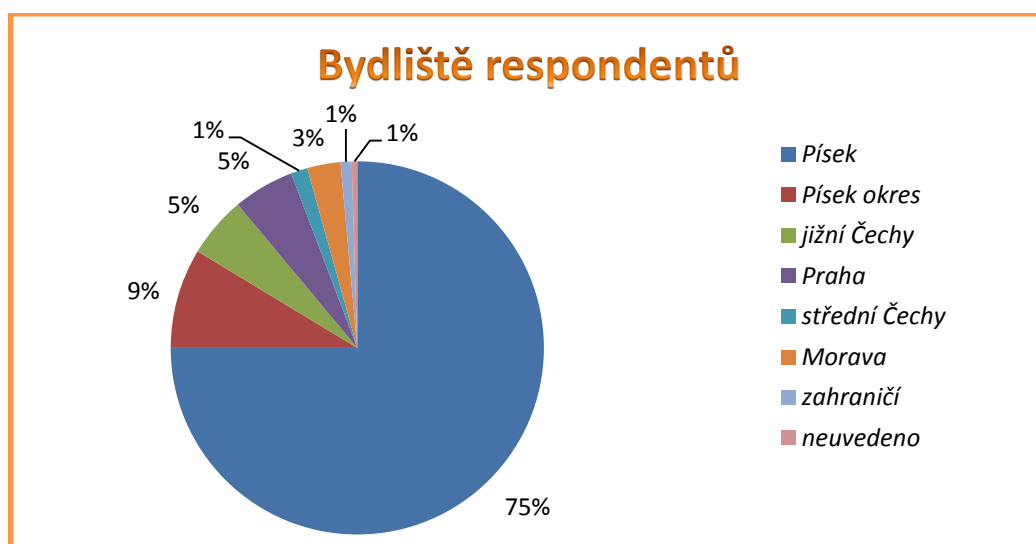
Dotazník vyplnilo celkem 214 respondentů starších 18 let. Z tohoto počtu bylo 6 dotazníků vyřazeno, neboť byly vyplněny se závažnými nedostatky a jejich zohledněním by mohlo dojít k celkovému zkreslení výsledků. Ve 4 případech se jednalo o respondenty, kteří sledovanou lokalitu vůbec neznali a zaměnili ji s jinou rekreační zónou v blízkosti Písku, ve zbývajících 2 případech bylo zodpovězeno méně než 15% dotazníku (tj. většinou pouze identifikační údaje). Uváděné výsledky dále v této kapitole jsou tak získány z odpovědí 208 dotázaných.

Mezi respondenty (i celkově mezi návštěvníky přírodního parku – viz kapitola 5.2) mírně převažovaly ženy (59%) nad muži. Z hlediska věku byli respondenti rozděleni do 3 věkových kategorií (do 30 let, 30 – 55 let, nad 55 let), přičemž nejméně byla zastoupena nejmladší věková skupina (24%). Věkovou strukturu respondentů zobrazuje GRAF 15.



Graf 15: Věková struktura respondentů

Z hlediska místa bydliště jednoznačně převažovali obyvatelé města Písku (75%) nebo blízkého okolí (9%), tzn. přiléhajících obcí, ležících kolem zkoumané lokality. Přesto se však mezi návštěvníky parku objevili i respondenti ze vzdálenějších regionů ČR, především z Prahy, středních Čech (Mladá Boleslav) nebo Moravy (Kroměříž). Jak později vyplynulo z dalších odpovědí, důvodem pravidelných návštěv přírodního parku bylo vlastnictví rekreačního objektu v blízkém okolí (chalupa, chata, zahrádka apod.) nebo příbuzenské vazby v oblasti. Zajímavostí ale rozhodně byly odpovědi 4 osob z Moravy, kteří Písek resp. obec Semice navštěvují pravidelně z důvodu účasti na jedné pořádané akci (MTB Tálín - blíže viz kapitola 5.1.2) a rovněž odpovědi respondentky z Itálie, která s manželem (pocházejícím z Písku) v současné době žije v zahraničí. Procentuální rozložení respondentů zobrazuje GRAF 16.



Graf 16: Bydliště respondentů

5.3.1. Identifikace oblíbených míst

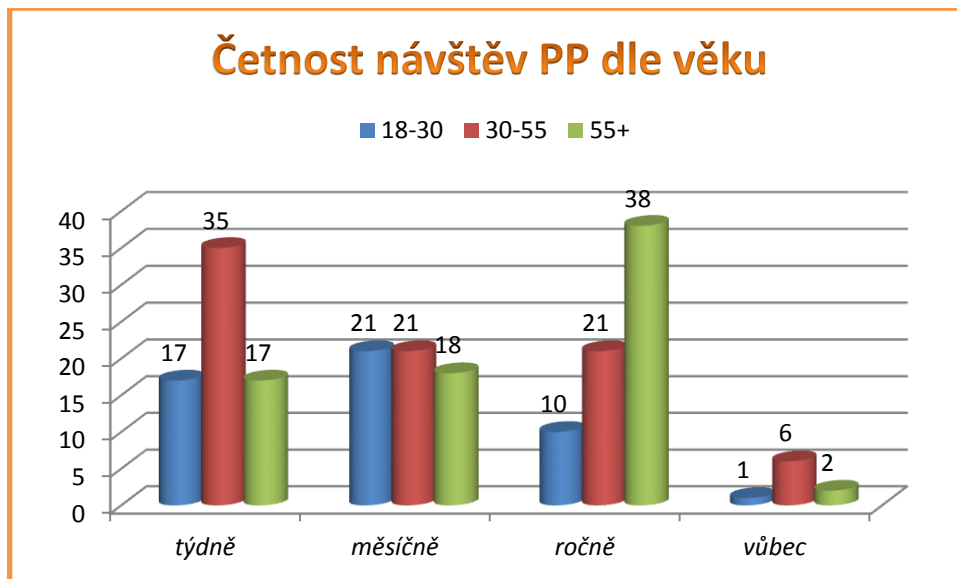
Úvod dotazníku byl zaměřen na získání informací o návštěvnosti tradičních příměstských rekreačních zón v Písku. Jedna otázka byla zaměřená na obecnou identifikaci oblíbeného místa kdekoli v Písku a blízkém okolí, další 2 pak již na

návštěvnost přímo zkoumané lokality přírodního parku (frekvence a hlavní důvod návštěvy). Hlavním účelem bylo ověření, zda respondenti zkoumanou lokalitu opravdu znají a lze tedy dále získané informace považovat za relevantní. Vzhledem k tomu, že průzkum byl prováděn přímo v přírodním parku Písecké hory, potvrdil se předpoklad, že většina respondentů tráví svůj volný čas právě zde. Přesto však 93 respondentů uvedlo více než jednu oblíbenou městskou/příměstskou rekreační zónu. Kromě přírodního parku tak respondenti nejčastěji uváděli některou z částí Sedláčkovy stezky¹⁶. Jen 8% dotázaných uvedlo, že tráví svůj volný čas jinde než v uvedených 2 lokalitách. Mezi těmito odpověďmi byly uváděny např. zahrada/chalupa, procházky v centru města nebo návštěva historických, kulturních či přírodních památek (např. socha Žižky u Sudoměře, přírodní rezervace Řežabinec apod.)

Na otázku četnosti návštěv přírodního parku byly odpovědi překvapivě vyrovnané. Třetina respondentů navštěvuje lokalitu několikrát týdně, třetina několikrát měsíčně a třetina několikrát ročně. Jen 9 respondentů do přírodního parku nechodí vůbec, i když sledovanou lokalitu dobře znají a 1 dotázaný na otázku neodpověděl vůbec. Z absolutních četností byl pomocí váženého aritmetického průměru odhadnut průměrný počet návštěv ročně na osobu. Za tímto účelem bylo předpokládáno, že pokud dotázaní uvedli četnost návštěv např. několikrát týdně, navštíví sledovanou lokalitu minimálně 2x za toto období. Při započtení těchto minimálních hodnot u všech kategorií vyšlo průměrně 42,3 návštěv ročně na osobu. Při porovnání s celorepublikovým průměrem pro rok 2013 (25,7 návštěv na 1 obyvatele ČR ročně) se jedná o hodnotu téměř dvojnásobnou (ČESKO., 2014). Tento výsledek však není nijak překvapivý, neboť SADECKÝ (2014) při prováděném průzkumu v chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy v roce 2012 odhadl průměrný počet návštěv na 57,5 ročně na osobu.

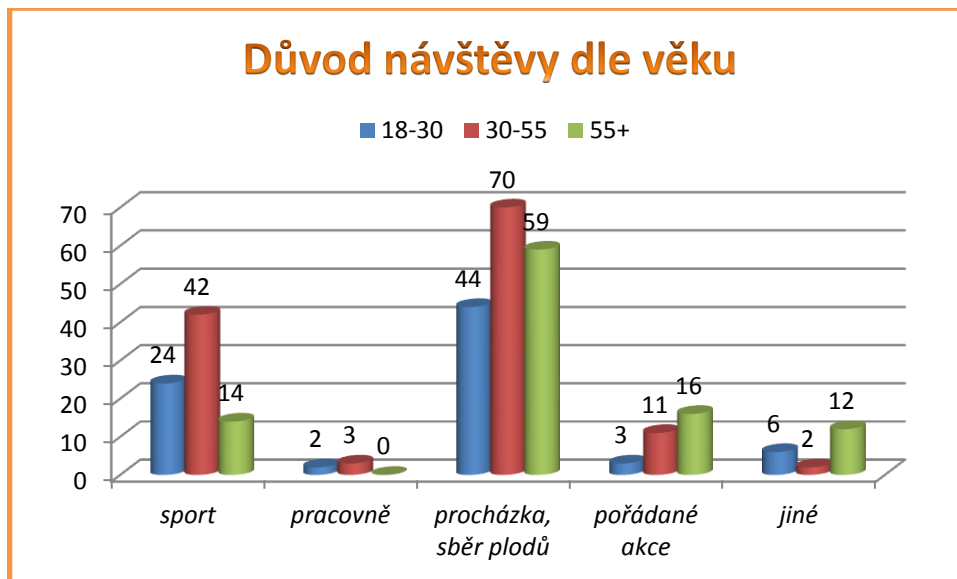
Rozdíly mezi četností návštěv sledované lokality je možné najít jak mezi pohlavími, tak i věkovými kategoriemi. Sledovanou lokalitu navštěvují nejvíce muži ve středním věku, a to několikrát týdně (přibližně 41%). Naproti tomu mezi ženami převládají starší ročníky, které oblast navštěvují jen několikrát ročně (přibližně 31 %). GRAF 17 zobrazuje rozložení četnosti návštěv dle věku jednotlivých respondentů bez ohledu na pohlaví.

¹⁶ Sedláčková stezka je rekreační zóna podél pravého břehu řeky Otavy, dlouhá 11 km. Vede příměstskými oblastmi i samým historickým centrem města Písku. Povrchová úprava cesty je uzpůsobena pro využití většiny zájmových skupin (pěší procházky, jízda na kole, koloběžce, in-line bruslích). Celá oblast je pak vybavena odpočinkovými zónami (dětská hřiště, lavičky s odpadkovými koši, rychlé občerstvení).



Graf 17: Četnost návštěv přírodního parku (dle věku)
(pozn. vyhodnoceno z odpovědí 207 respondentů)

Za hlavní důvod návštěvy přírodního parku označili respondenti procházku s rodinou či sběr lesních plodů (56 %). U sběru lesních plodin se jedná jednoznačně o sběr hub, neboť ve sledované lokalitě neroste ve větším rozsahu borůvčí či ostatní druhy lesních plodin, které dle celorepublikového sledování chodí lidé do lesa sbírat - viz kapitola 3.3 a (MZE, 2014). Tato odpověď vždy převažovala bez větších rozdílů u mužů i žen všech věkových kategorií. Druhým důvodem pro návštěvu oblasti byly sportovní aktivity (26%), přičemž tato odpověď mírně převažovala u žen středního věku. Tento výsledek se shoduje s výsledky výzkumu POSPÍŠILOVÉ (2012), která uvádí jako druhý hlavní důvod návštěvy lesa zájmovou činnost. U této otázky relativně často udávali respondenti i jiné důvody, než které měly respondenti na výběr (např. odběr vody). Z průzkumu vyplynulo, že pravidelně takto odebírají vodu necelá 4% respondentů (především ženy nad 55 let). GRAF 18 zobrazuje udávané důvody pro návštěvu sledované lokality.



Graf 18: Důvod návštěvy přírodního parku (dle věku)

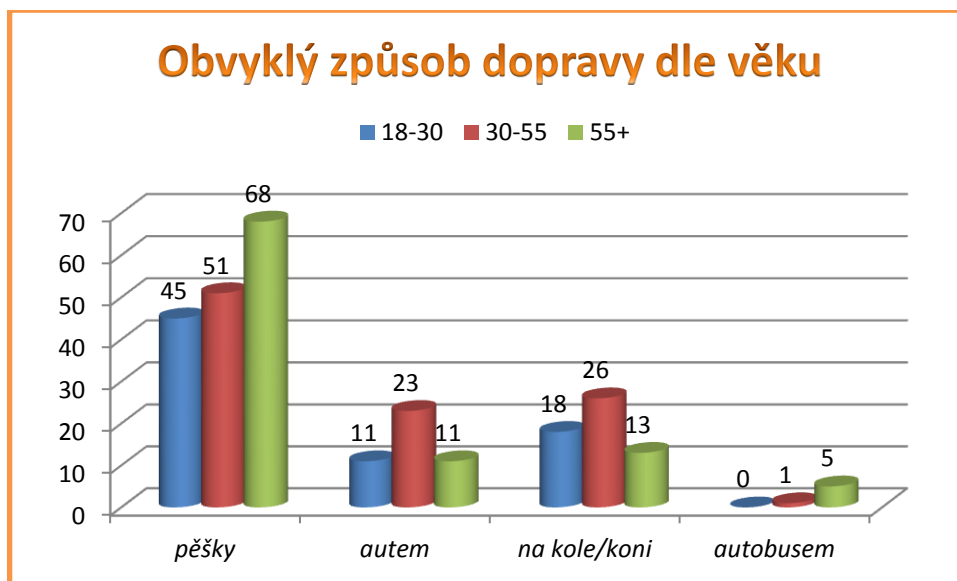
5.3.2. Dostupnost lokality

Drtivá většina respondentů (95%) považuje přírodní park Písecké hory za dobře dostupný. Nespokojeni jsou v tomto ohledu více muži (8) než ženy (3) a jednoznačně starší ročníky (nad 55 let). Jako opatření pro zlepšení této situace by uvítali především více autobusových spojů. Toto opatření by pravděpodobně nebylo příliš efektivní, neboť jak vyplývá z odpovědí na otázku č. 4, autobusem se do zkoumané lokality dopravují jen 2% respondentů. Jednoznačně totiž převažuje dosažení lokality pěšky (60%), a to jak mezi muži a ženami, tak mezi všemi věkovými kategoriemi. Zároveň tato odpověď potvrzuje nejčastější důvod návštěvy přírodního parku, kterým je právě procházka. Zde se však nabízí otázka, zda by zlepšení dostupnosti lokality hromadnými prostředky (autobus) vedlo ke zvýšení návštěvnosti lokality staršími osobami či obyvateli vzdálenějších oblastí Písku. TABULKA 13 ukazuje dosažitelnost vybraných lokalit přírodního parku autobusem z okrajových částí Písku. Frekvence spojů by se na první pohled mohla zdát dostatečná, ovšem jejich časové rozložení v průběhu dne je zaměřeno spíše na dopravu do škol či zaměstnání než k dosažení přírodního parku za účelem rekreace (VELINSKÝ, 2011).

Tabulka 13: Dostupnost přírodního parku MHD Písek
Zdroj: (VELINSKÝ, 2011)

lokality př. parku	periferie města		počet spojů	doba jízdy	frekvence spojů	dny jízdy
Na Trubách	Hradiště	tam	3	11 min	2 - 4 hod	Po - Pá
		zpět	4		2 hod	
	Průmyslová zóna	tam	6	15 min	1 hod	Po - Pá
		zpět	4		2 hod	
	Václavské předměstí	tam	5	14 min	2 hod	So - Ne
		zpět	5		1 - 2 hod	
Motel Ptáčkovna	Na Houpačkách	tam	3	6 min	2 hod	St, So, Ne
		zpět	3		2 hod	
Na Flekačkách	Průmyslová zóna	tam	4	17 min	2 hod	Po - Pá
		zpět	4		2 hod	
	Smrkovice	tam	3	14 min	4 hod	Po - Ne
		zpět	2		3 hod	

Druhým nejčastějším způsobem dosažení zkoumané lokality bylo na kole či koni (21%), což převažuje hlavně u mužů mladšího či středního věku. Vlastní auto používá pro dosažení lokality jen 17% respondentů většinou ve věku 30 – 55 let. Při dopravě autem zároveň tito respondenti ve většině případů doplňovali, že by uvítali zajištění větší bezpečnosti na oficiálních parkovacích plochách. 20% z nich se totiž buď sami stali obětí vykradení automobilu, nebo ve svém bezprostředním okolí takový případ zaznamenali. Případy vykradení aut jsou uváděny především na odstavném parkovišti Na Flekačkách. Obvyklý způsob dopravy rozdělený dle věkových kategorií respondentů zobrazuje GRAF 19.



Graf 19: Obvyklý způsob dopravy (dle věku)

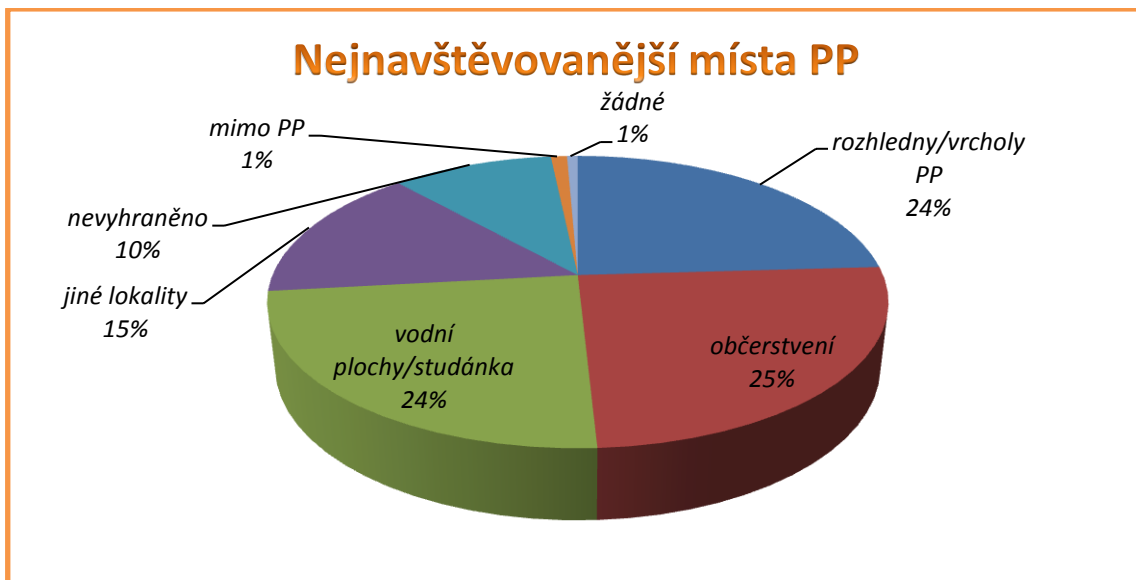
Naprostá shoda panuje mezi všemi respondenty ohledně množství cest pro chůzi, jízdu či jiné aktivity (100 % je spokojeno) a téměř stejně kladně všichni hodnotí jejich povrchovou úpravu (98%). Mezi negativy byla zmíněna jen horší sjízdnost v období dešťů a úprava parkovacích ploch (velké výmoly, louže nebo vyjeté koleje).

Závěrem je nutné uvést, že alespoň na jednu z otázek v této kategorii nedokázalo odpovědět (nebyly schopní posoudit) 7 respondentů. Nejvíce problémů z tohoto hlediska dělalo respondentům určení, zda je v přírodním parku dostatek cest (otázka č. 6) a dostatek míst pro odpočinek (otázka č. 9) – na obě tyto otázky neodpovědělo 7 dotázaných. Z těchto 7 respondentů 5 nedokázalo rovněž zhodnotit, zda jim vyhovuje povrchová úprava cest (otázka č. 7) a 3 nedokázali určit, zda je sledovaná lokalita pro ně dobře dostupná (otázka č. 5). U všech těchto otázek mohli respondenti odpovědět pouze ano či ne. Lze se tedy domnívat, že pokud by v dotazníku byla i možnost nevím, volili by jí tyto respondenti.

5.3.3. Atraktivita lokality

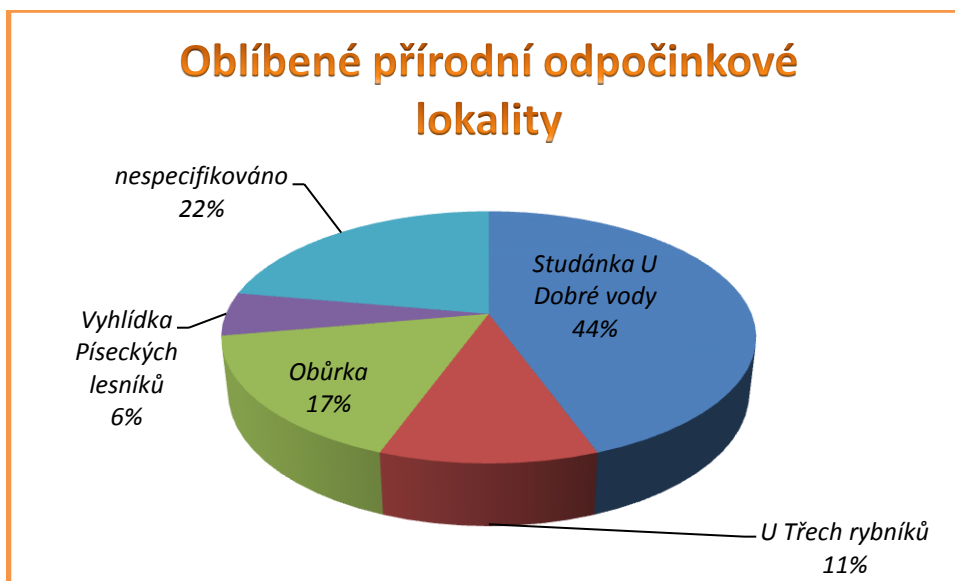
Jak již vyplynulo z kapitoly 3.6, Písecké hory mohou nabídnout svým návštěvníkům řadu velmi atraktivních a rozmanitých míst, což potvrdily i odpovědi respondentů na otevřenou otázku č. 8, jaká místa ve zkoumané lokalitě nejčastěji navštěvují. Na tuto otázku bylo získáno celkem 299 odpovědí, tzn. 91 dotázaných uvedlo více než jedno oblíbené místo. Přibližně čtvrtina dotázaných uvedla buď některý z vrcholů přírodního parku, druhá čtvrtina místo u vodní plochy a další čtvrtina některou z odpočinkových zón (místa vybavená lavičkami, dětským hřištěm či možností občerstvení). Poslední čtvrtinu odpovědí tvořily jednotlivá specifická místa v přírodním parku, na kterých se ale respondenti ve větším počtu neshodli. Mezi těmito místy byly např. oblasti zajímavé

z hlediska geologického (Havírky, Pecky) nebo botanického (přírodní rezervace Velký a Malý Kamýk). Z odpovědí rovněž vyplynulo, že odpočinkové zóny jsou vyhledávány především ženami nad 55 let, některý z vrcholů přírodního parku (nejčastěji Mehelník, Jarník či Vysoký Kamýk) rádi navštěvují 34% všech respondentů starších 30 let. Celkové získané odpovědi zobrazuje GRAF 20.



Graf 20: Nejnavštěvovanější místa Přírodního parku

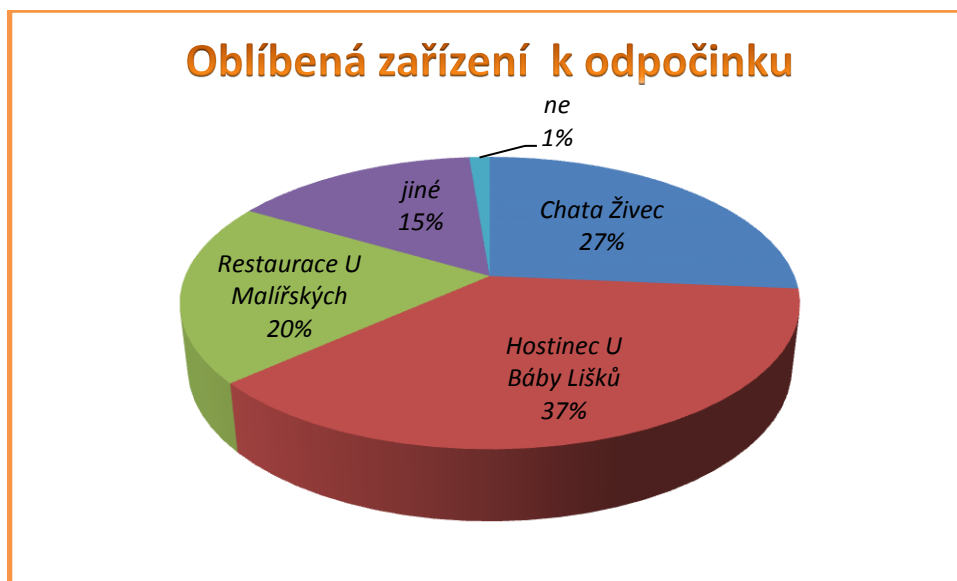
Celkovou spokojenost (88%) vyjádřili respondenti rovněž s množstvím odpočinkových míst, a to jak v přírodě (lavičky, přístřešky, vyhlídková místa), tak s komerčním zázemím (dětská hřiště u zařízení s možností občerstvení). Za nejoblíbenější přírodní odpočinkové místo považuje 44% dotázaných studánku U Dobré vody, a to bez ohledu na věk či pohlaví. Druhým nejčastějším místem (17%) pak byla uváděna obůrka se zvěří, nacházející se v těsné blízkosti Písku (lokalita Na Trubách). Téměř čtvrtina dotázaných (22%) nemá jedno oblíbené odpočinkové místo a za odpočinkovou lokalitu považuje celý přírodní park. Tuto odpověď udávaly především mladší ročníky, které park využívají k aktivní rekreaci. Nejoblíbenější přírodní odpočinkové lokality, uváděné respondenty zobrazuje GRAF 21.



Graf 21: Oblíbené přírodní odpočinkové lokality

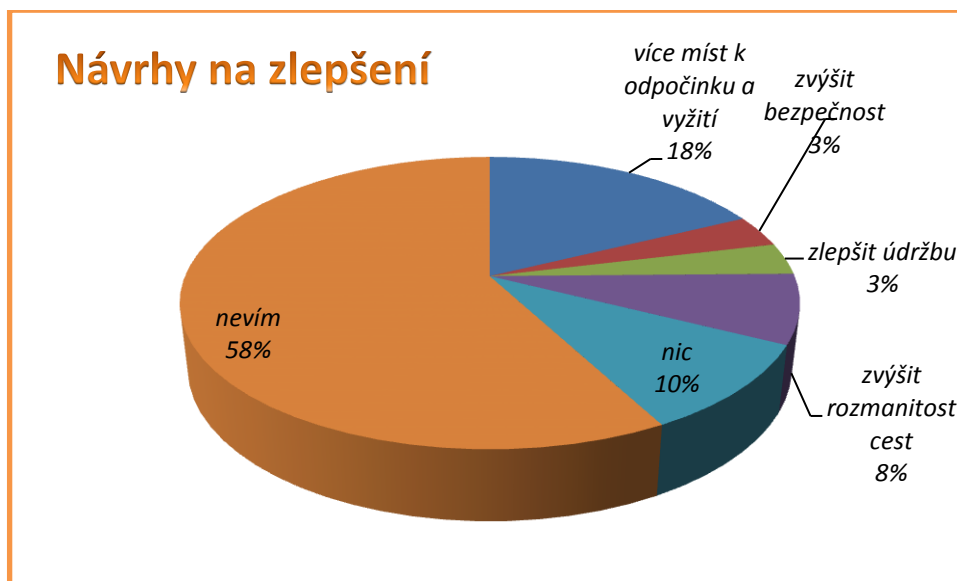
Mezi odpočinková místa s komerčním zařízením se největší oblibě těší hostinec U Báby Lišků (37%), který se nachází v obci Semice. Tento objekt je tradiční zastávkou návštěvníků přírodního parku již od konce 19. století, kdy byl založen. Nachází se v klidné lokalitě poblíž velmi oblíbené vycházkové trasy, spojující Písek (oblast Na Trubách) se studánkou U Dobré vody a bývalou těžební oblastí Havírky. Před 2 lety prošel částečnou rekonstrukcí, při které bylo opraveno např. venkovní posezení, vybudováno dětské hřiště s dřevěnými prolézačkami anebo přidány stojany pro kola. I přesto však zůstává hostinec nejoblíbenější především u starší generace (nad 55 let).

Jako druhé nejoblíbenější místo uváděli respondenti chatu V Živci, která se nachází v těsné blízkosti rozhledny Jarník. I přes velmi výhodnou polohu a všeobecnou vysokou návštěvnost rozhledny (uváděno 14% respondenty), obliba této provozovny klesá. Respondenti jako důvod uváděli většinou časté omezení pracovní doby a nestálou kvalitu poskytovaných služeb. Příčinou mohou být časté změny vlastníků objektu. Nejmenší oblibě se těší restaurace U Malířských, která má však paradoxně nejvýhodnější polohu i zázemí. Nachází se v těsné blízkosti Písku (přímo navazuje na odpočinkovou zónu Tři rybníky, kterou navštěvuje 11% respondentů). Před restaurací se nachází parkoviště i uzavřené dětské hřiště vybavené moderními prvky (prolézačky, trampolína, houpačky apod.). Důvod nižší obliby tohoto místa se při průzkumu nepodařilo zjistit, jen někteří dotázaní uvedli, že jim chybí možnost stravování jako v klasické restauraci. Nejoblíbenější komerční odpočinkové zóny, uváděné respondenty zobrazuje GRAF 22.



Graf 22: Oblíbená zařízení k odpočinku

Přestože jsou respondenti velmi spokojeni s množstvím míst k odpočinku (88%), a to jak přírodních tak i komerčních, uvítalo by 18% z nich zvýšení jejich počtu (především laviček a míst pro děti). Tento fakt vyplynul z odpovědí na otevřenou otázku č. 13, ve které měli dotázaní uvést vlastní návrhy na zlepšení přírodního parku. Více odpočinkových míst by přivítaly především ženy mladšího nebo středního věku. Kromě zvýšení počtu odpočinkových míst návštěvníci častěji navrhovali např. zlepšení údržby cest v zimním období, zvýšení atraktivity cest instalací nových informačních tabulí nebo vyšší zabezpečení parkovacích míst. V této souvislosti respondenti také požadovali větší omezení a především přísnější kontrolu vjezdu vozidel do přírodního parku. Přes tyto návrhy však většina (68% všech dotázaných) nebyla schopná formulovat konkrétní návrhy nebo je se stavem přírodního parku spokojená. Úplně na tuto otázku odmítlo odpovědět dalších 64 osob (31%) s tím, že se necítili být dostatečně kompetentní k navrhování takových změn a chtěli je nechat na odborníky (tzn. osoby vzdělané v lesním hospodářství nebo příbuzném oboru). GRAF 23 shrnuje odpovědi jen těch respondentů (144), kteří na tuto otázku odpověděli, byť i jen neurčitě.



Graf 23: Návrhy na zlepšení
(pozn. vyhodnoceno z odpovědí 144 respondentů)

Návštěvnost (ať v kladném či záporném smyslu) mohou nepochybně ovlivňovat i akce, pořádané v této lokalitě. O konání minimálně jedné mělo povědomí 150 dotázaných (tj. 79%). Největší oblibě se těší turistické nebo cykloturistické akce, které zná více než 51% účastníků. Mezi těmito akcemi jednoznačně dominuje tradiční silvestrovský výstup na nejvyšší vrchol Píseckých hor Mehelník (blíže viz kapitola 5.1.1), který zmínilo téměř 55% všech respondentů. Na ostatních (cyklo)turistických akcích se již návštěvníci ve větší míře neshodli, takže vícekrát zmíněné akce byly většinou uváděny jen respondenty ve skupinkách (rodiny, cyklistické skupiny apod.). Čtvrtina návštěvníků má povědomí o konání sportovních akcí, mezi kterými byl nejčastěji zmiňován atletický závod Běh kolem Ameriky (15%) a amatérský závod horských kol MTB Tálín (13%) – viz kapitola 5.1.2. Celých 17% dotázaných ovšem uvedlo, že o pořádaných akcích nemá žádné informace a jen 7% zmínilo akci pro děti. Z hlediska věku znají (cyklo)turistické akce srovnatelně návštěvníci středního a staršího věku. U sportovních akcí jasně dominují návštěvníci ve věku 30-55 let a naproti tomu nejmenší povědomí o pořádaných akcích mají respondenti do 30 let.

Z respondentů, kteří mají povědomí alespoň o jedné z pořádaných akcí v přírodním parku se jí (jich) 71% i aktivně účastní, dalších 8% tvoří doprovod či jsou diváky. Z toho vyplývá, že zbývajících 21% o pořádaných akcích sice má povědomí, ale nejsou pro ně dostatečně atraktivní, aby se jich také účastnili. Ze všech návštěvníků přírodního parku o žádné pořádané akce neví celých 41% respondentů (viz GRAF 24) a dalších 5 osob na tuto otázku vůbec neodpovědělo. Z hlediska věku i pohlaví mají mezi aktivními účastníky mírnou převahu ženy nad 55 let, naopak akcí se neúčastní shodně všechny generace návštěvníků.



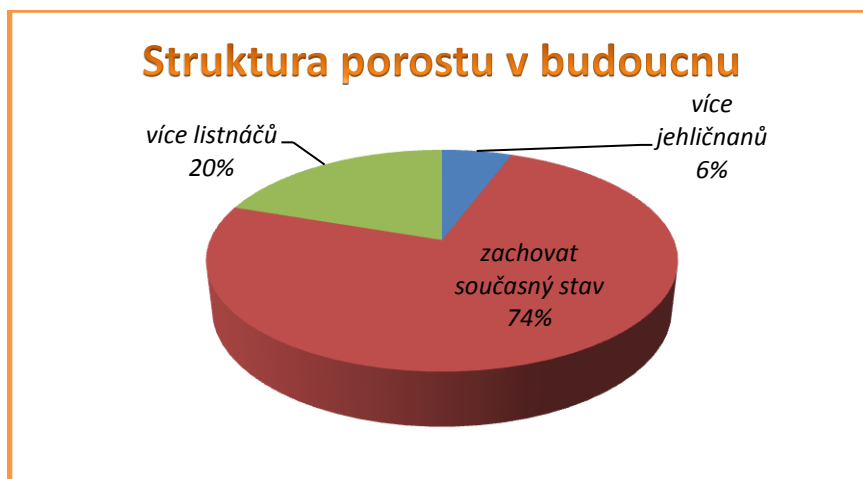
Graf 24: Účast na pořádaných akcích
(pozn. vyhodnoceno z odpovědí 203 respondentů)

5.3.4. Vnímání lesnických činností návštěvníky

Závěr dotazníku byl věnován získání názoru respondentů na prováděné lesnické práce ve sledované lokalitě. Vzhledem k tomu, že mezi dotázanými nebyli lidé z lesnického či příbuzného oboru (jen 2% dotázaných navštěvuje přírodní park z pracovních důvodů), lze získané informace považovat za mínění laické veřejnosti. U této kategorie otázek také uváděli respondenti nejvíce vlastních názorů a připomínek.

Nejprve byl zjišťován názor návštěvníků na druh a strukturu lesního porostu jako takového. Bez ohledu na věk či pohlaví preferují respondenti smíšený porost (77%) před ryze jehličnatým (17%) a ryze listnatým (6%). Pokud bychom smíšený porost neuvažovali, pak muži preferují více jehličnatý a ženy naopak listnatý les. Tento výsledek se shoduje s průzkumem provedeným POSPÍŠILOVOU (2012), kde smíšený les preferovalo 62% dotázaných. Naproti tomu v průzkumu SADECKÉHO (2014), prováděném ve Žďárských vrších dominoval les jehličnatý (40%).

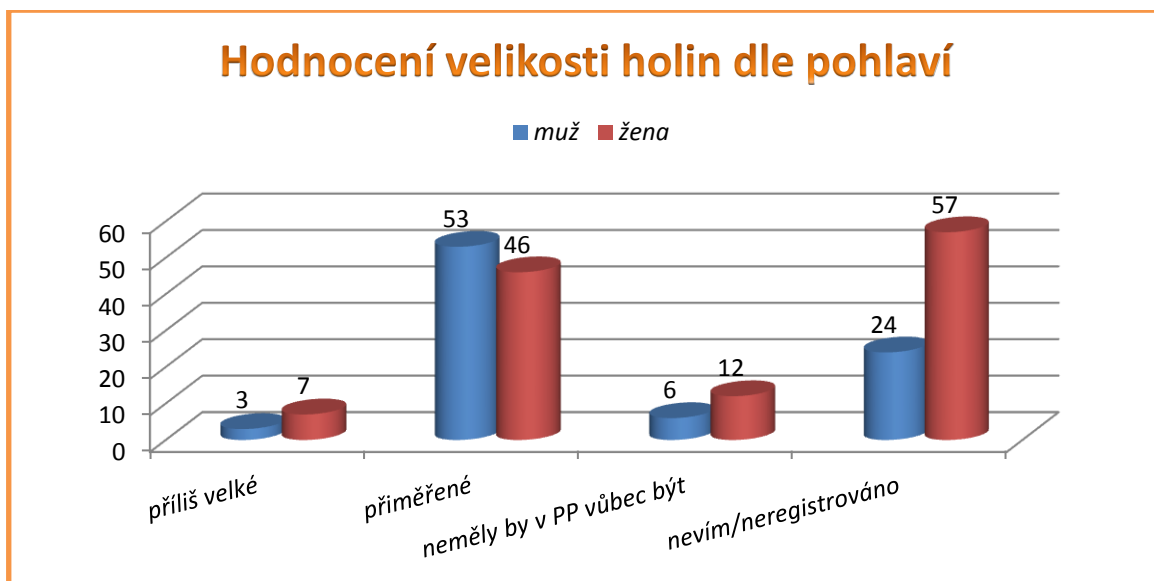
Vzhledem k tomu, že přírodní park je tvořen smíšeným porostem (viz kapitola 3.5.2), jsou návštěvníci se současnou strukturou porostu spokojeni a zachovali by jí i v budoucnu (74%). Naproti tomu 20% dotázaných by zvýšilo výsadbu listnatých dřevin, i když ryze listnatý porost preferovalo jen 12 dotázaných. Necelých 8% respondentů (16 osob) na tuto otázku odmítlo odpovědět s tím, že se na odpověď (byť laickou) necítí být kompetentní a plně důvěřují v tomto ohledu lesnickému personálu. Více listnáčů v porostu by uvítaly především ženy ve středním věku, zatímco zvýšení výsadby jehličnanů by chtěli spíše muži do 30 let. Názor respondentů (192 osob) na budoucí podobu porostu zobrazuje GRAF 25.



Graf 25: Struktura porostu v budoucnu
(pozn. vyhodnoceno z odpovědí 192 respondentů)

Návštěvníci přírodního parku byli rovněž požádáni o sdělení, zda jsou omezováni ve svých rekreačních aktivitách probíhajícími lesnickými pracemi (tj. těžebními zásahy). Překvapivě 36% dotázaných prováděnou těžbu vůbec neregistrovalo, i přes to, že v zimním období 2013/2014 byla na území přírodního parku umístěna těžba většího rozsahu. Jen 6% návštěvníků, především středního věku, se cítí těžbou ve svých aktivitách omezeno. Nejméně si těžebních prací všimají mladí lidé do 30 let, celkově pak těžba méně omezuje ženy než muže. Rovněž v hodnocení vzniklých pasek byli respondenti velmi tolerantní. 47% považuje jejich velikost za přiměřenou a dalších 39% si vůbec neuvědomuje, že by se v rámci přírodního parku vyskytovaly. Zbývajících 14% dotázaných uvedlo, že jsou příliš velké či by se v přírodním parku neměly vyskytovat vůbec. Dle údajů z LHP jsou v přírodním parku prováděné především maloplošné holoseče do výměry 20 – 30a. Vytěžené plochy jsou většinou okamžitě zalesňovány, (v nevhodném klimatickém období nejpozději na jaře dalšího roku), takže návštěvníci mohou sledovat obnovu lesa.

Z hlediska pohlaví lze vysledovat, že holiny registrují podstatně méně ženy (70%) než muži, ale pokud si jich všimnou, bývají k jejich existenci méně tolerantní. Takovou lokalitu pak považují za zničenou a při ponechání těžebních zbytků v porostu k samovolnému rozkladu za neuklizenou a těžko prostupnou. Naopak muži považují velikosti pasek častěji (59%) za přiměřenou. Názor na existenci pasek v přírodním parku v členění dle pohlaví respondentů zobrazuje GRAF 26.



Graf 26: Hodnocení velikosti holin (dle pohlaví)

Tolerance návštěvníků k pasekám do jisté míry vyvrací zažitý názor, že v rekreačních lesích by měla být obnova prováděna podrobným způsobem a naopak podporuje názor KUPKY (2006), který uvádí, že při hospodaření v městských a příměstských lesích není nutné se těmto druhům sečí vyhýbat. Naopak lze tento obnovní způsob využít pro dočasné odkrytí zajímavých výhledů.

6. ZÁVĚR

V rámci této diplomové práce byla zkoumaná struktura návštěvníků přírodního parku Písecké hory, který těsně přiléhá k jihočeskému městu Písek. Návštěvnost byla zjišťována jak vlastním sčítáním podle předem stanoveného schématu, tak prostřednictvím provedeného dotazníkového šetření. Sčítání osob probíhalo v měsících duben – říjen 2014 (turistická sezóna) vždy dva dny v týdnu (středa a neděle) mezi 14. – 16. hodinou na oblíbené vycházkové trase dlouhé 10 km. Nezávisle na tomto šetření probíhalo na vytipovaných odpočinkových lokalitách dotazníkové šetření, kdy byl návštěvníkům sledované lokality předložen strukturovaný dotazník s 17 otázkami.

Pomocí sčítání osob bylo za celé sledované období zaznamenáno 3562 osob. Z tohoto počtu 43% navštívilo lokalitu ve všední den, zbytek o víkendu. Měsícem s nejvyšším počtem návštěvníků byl červenec, dnem s nejvyšším počtem osob pak neděle 28.9. Obráceně nejnižší návštěvnost byla zaznamenána v dubnu (256 osob) a dnem s nejnižším počtem osob pak byla neděle 31.8. (jen 5 osob). Z celkového počtu zaznamenaných návštěvníků tvořilo 71% pěších a zbytek pak cyklisté. Mezi pěšími převažovaly ženy (43%) nad muži (38%), zbytek tvořily děti. Tento výsledek (tj. převahu vyšší návštěvnost sledované lokality ženami než muži) potvrdily i výsledky dotazníkového šetření.

Pomocí dotazníkového šetření se podařilo získat odpovědi od 208 návštěvníků přírodního parku starších 18 let. Z hlediska věku i pohlaví byli respondenti rovnoměrně rozloženi, takže získané odpovědi lze považovat za názory reprezentativního vzorku návštěvníků. Jak už bylo uvedeno výše, z hlediska pohlaví převažovaly 59% ženy nad muži. Z hlediska věku byla nejméně zastoupena skupina respondentů nejmladší věkové kategorie 18 – 30 let (24%). Zbývající věkové kategorie (30 – 55 let, nad 55 let) byly téměř vyrovnané (40%, resp. 36%). Z hlediska bydliště tvoří návštěvníky přírodního parku jednoznačně obyvatelé Písku a přilehlých obcí (84%). Zbytek je tvořen buď majiteli rekreační objektů v některé z obcí v okolí sledované lokality (Semice, Kluky, Albrechtice nad Vltavou apod.) nebo pochází původně z Písku, ale v současné době bydlí většinou z pracovních důvodů mimo toto město.

Přestože obyvatelé Písku mají k dispozici i jiné lokality pro krátkodobou rekreaci (např. městský les Hradiště, 11 km dlouhou rekreační zónu zvanou Sedláčkova stezka podél řeky Otavy), přírodní park uvedlo v rámci provedeného dotazníkového šetření 82% respondentů. V rámci tohoto průzkumu se ukázalo, že návštěvnost sledované lokality

je poměrně vysoká. Z odpovědí dotázaných vyplynulo průměrně 42 návštěv ročně na osobu, což je o polovinu více, než je celorepublikový průměr.

Hlavním důvodem pro návštěvu přírodního parku je pro většinu respondentů procházka (tj. pobyt v atraktivní lokalitě na čerstvém vzduchu) a sběr hub (83%). Téměř polovina dotázaných však uvedla více než 1 důvod, proč do přírodního parku pravidelně chodí. Mezi dalšími motivy byly např. sportovní aktivity nebo účast na některé z pořádaných akcí. Mezi pravidelně organizovanými akcemi v oblíbě jednoznačně dominuje silvestrovský výstup na nejvyšší vrchol Píseckých hor Mehelník, který nezávisle na počasí průměrně navštěvuje 1369 osob (údaj za období let 2009 – 2014).

Většina návštěvníků (85%) má v rámci přírodního parku oblíbenou minimálně jednu lokalitu, kterou pravidelně navštěvuje. Mezi těmito lokalitami jsou jak vrcholky Píseckých hor (rozhledna Jarník, Kamýk, nejvyšší vrchol Mehelník), tak vodní plochy (studánka U Dobré vody, Tři rybníky, rybník Němec, Nový rybník) či odpočinkové zóny s občerstvením (hostinec U Báby Lišků, chata V Živci). Mezi respondenty panuje všeobecná spokojenost jak s dostupností přírodního parku, tak s jeho rozčleněním cestní sítí. Jediným požadavkem v tomto směru je zvýšení bezpečnosti, a to jak ve smyslu vyšší ochrany zaparkovaných vozidel na odstavných parkovištích, tak především snížením počtu vozidel, projíždějících přírodním parkem. S tímto problémem se dle informací ředitele společnosti Lesy města Písku s.r.o. Ing. Zámečnicka (2015) potýkají i pracovníci lesní správy. Mechanické zábrany (zamykatelné závory) jsou v tomto případě nedostatečné a dochází k jejich neustálému poškozování (krádeže zámků, násilné otevření). Společnost Lesy města Písku s.r.o. se v současné době rozhoduje ke komplexnímu řešení, tak aby byl neoprávněný průjezd lokalitou snížen na minimum.

Cílem města Písek, jakožto vlastníka přírodního parku, je neustálé zlepšování oblasti tak, aby její rekreační potenciál byl maximálně využit. Jak je patrné z údajů kapitoly 3.6.4 investuje město pravidelně do rozvoje celé oblasti nemalé prostředky. Za zmínku určitě stojí např. investice v roce 2014, kdy byla zrevitalizovaná oblast zatopeného lomu U Obrázku a upravená jako vyhlídková terasa, či zprovoznění prvního veřejného ohniště s krytým přístřeškem nedaleko rozhledny Jarník. Jak dále vyplynulo z výsledků provedeného průzkumu, budoucí investice by měly být zaměřeny na dětské návštěvníky parku. Ve sledované lokalitě např. zcela chybí dětské naučné stezky kombinujících hru s výukou (např. obdoba Liščí stezky v Krkonoších, vedoucí z Harachova k Mumlavskému vodopádu – ukázka viz příloha č. 9). Jejich pořízení nevyžaduje vysoké investiční náklady (v porovnání s investicemi, které město Písek

realizovalo v poslední době) a jejich přínos formou hry je jednoznačný. Děti se touto cestou mohou nenásilně seznamovat např. s fungováním lesního ekosystému, místní faunou i flórou nebo se zásadami správného chování v lese. Město Písek už jednu krátkou lesní stezku pro děti předškolního věku instalovalo do jiné rekreační zóny (městský les Hradiště), takže lze předpokládat, že její zřízení v přírodním parku bude v budoucnu rovněž následovat.

Z pohledu organizace spravující přírodní park není hospodaření vzhledem k vyšší návštěvnosti nijak omezeno. Společnost Lesy města Písku s.r.o. provádí na většině území obnovu maloplošným holosečným způsobem s tím, že se snaží v co nejkratší době zlikvidovat těžební zbytky tak, aby lokalita působila co nejméně narušeně. Navíc většina úmyslné těžby je plánovaná do zimního období, kdy je návštěvnost oblasti řádově nižší, takže ji mnoho lidí vůbec neregistruje. V jarním období je pak prováděno zalesnění, které návštěvníci vnímají pozitivně. Tento fakt podpořily i odpovědi respondentů na toto téma, kdy 36% návštěvníků o provádění těžeb vůbec neví. Z doplňkových odpovědí na toto téma vyplynulo, že prováděná těžba vadí návštěvníkům především z důvodu omezení vstupu do dané lokality a zničení podrostu, umožňující růst a tedy i následný sběr hub. Při otázkách na typ lesa většina respondentů (77%) uvedla, že preferuje les smíšený. Jako zdůvodnění tohoto tvrzení dotázaní shodně uváděli, že smíšený les je přirozeným a stabilním ekosystémem, který je odolný proti negativním biotickým i abiotickým činitelům.

Celkově jsou respondenti se současným stavem a strukturou porostu spokojeni (69%) a jeho podobu by zachovali i do budoucna. Na druhou stranu na tuto otázku odmítlo odpovědět téměř 8% dotázaných, neboť si myslí, že nemají dostatek informací či potřebné vzdělání, aby se k tomuto tématu mohli relevantně vyjádřit. Nedostatek informací či povědomí o fungování lesního hospodářství se projevil ve více otázkách (např. velikost sečí, způsob zatraktivnění lokality, počet lesních cest apod.). S nedostatečnou či zkreslenou informovaností laické veřejnosti o fungování lesního hospodářství se potýká obecně celá republika. Město Písek se snažilo tuto situaci řešit otevřením lesnického informačního centra Lesovna Na Flekačkách. Ovšem celá budova se od svého dokončení v roce 2011 potýká s řadou závažných technických problémů. Informační centrum, které mělo být přístupné široké veřejnosti v určených otvíracích hodinách tak funguje pouze pro předem domluvené skupiny (většinou školní exkurze, kurzy lesní pedagogiky apod.). Pro běžného návštěvníka přírodního parku, který by chtěl o lokalitě získat více informací nebo si jen ze zájmu prohlídnout propagované expozice otevřená bohužel není, což v tomto ohledu rozhodně nesplňuje původní záměr. Pozitivní ovšem je, že při hodnocení lesnických činností návštěvníci

překvapivě věří odborného personálu (na rozdíl od výsledků obdobných výzkumů, provedených u nás i v zahraničí).

Závěrem lze konstatovat, že návštěvníci přírodního parku Písecké hory jsou se stavem této příměstské rekreační zóny celkově spokojeni, a i když v okolí existují alternativní lokality pro tento typ rekreace, přírodní park navštěvují rádi a opakovaně se sem vrací, ať již individuálně nebo v rámci některé z pořádaných akcí.

7. SEZNAM LITERATURY

ČAHOUN, V. ET AL., 2010. *Uplatňovanie funkcií lesa v krajine*. Zvolen: Národné lesnícké centrum. s. 99-100. ISBN 978-80-8093-120-9. Dostupné také z: http://www.nlcsk.sk/nlc_sk/ustavy/ulpav/publikacie/olhul.aspx

ČESKO. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ, 1996. Vyhláška č. 83/1996 Sb. ze dne 19.4.1996 o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Částka 28/1996, s. 946.

ČESKO. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ, 2014. *Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky 2013*. [online dokument]. Praha: © Ministerstvo zemědělství, s. 42-44. [cit. 14-10-15]. ISBN 978-80-7434-153-3. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/zprava-o-stavu-lesa-a-lesního/>

ČESKO. PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY, 1996. Zákon č. 289/1995 Sb. ze dne 15.12.1995 o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). In: *Sbírka zákonů ČR*, částka 76/1999, s. 3946.

DOBIÁŠOVÁ L., 2009. Vstříc novému roku pochodem vzhůru. *Písecké postřehy*. Písek: Jihočeské týdeníky s.r.o., 7. ledna 2009, roč. XVIII, č. 1, s. 4. [reg. č. E13821]. Dostupné také z: http://www.icted.cz/userfiles/archive/6/2009_01.pdf

DOBIÁŠOVÁ L., 2010. Mehelník je tutovka za každého počasí. *Písecké postřehy*. Písek: Jihočeské týdeníky s.r.o., 6. ledna 2010, roč. XIX, č. 1, s. 6. [reg. č. E13821]. Dostupné také z http://www.icted.cz/userfiles/archive/6/2010_01.pdf

DOBIÁŠOVÁ L., 2011. Mrzlo, až praštělo, na Mehelníku pusto nebylo. *Písecké postřehy*. Písek: Jihočeské týdeníky s.r.o., 5. ledna 2011, roč. XX, č. 1, s. 2. [reg. č. E13821]. Dostupné také z: http://www.icted.cz/userfiles/archive/6/2011_01.pdf

DOBIÁŠOVÁ L., 2012. Na Mehelníku byl nával, málem došly i pohlednice. *Písecké postřehy*. Písek: Jihočeské týdeníky s.r.o., 4. ledna 2012, roč. XXI, č. 1, s. 8. [reg. č. E13821]. Dostupné také z: http://www.icted.cz/userfiles/archive/6/2012_01.pdf

FRÖHLICH, J., 1999. *Písecké hory známé i neznámé*. Písek: IRES, 1999, s. 11-17. ISBN 80-901940-5-2.

FRANC, J., 2013. Silvestrovský výstup na Mehelník. *Turistický zpravodaj*. [online časopis]. České Budějovice: KČT oblast Jižní Čechy, č. 2, s. 1 [cit. 15-02-14]. Dostupné z: <http://www.kct-tabor.cz/kct-ojc/stahni/2013-02.pdf>

FRANC, J., 2014. Silvestrovský výstup na Mehelník - 31.12.2013. *Turistický zpravodaj*. [online časopis]. České Budějovice: KČT oblast Jižní Čechy, č. 2, s. 2. [cit. 15-02-14]. Dostupné z: <http://www.kct.cz/cms/sites/default/files/users/user1/dokumenty/jihocesky-kraj/zpravodaj13.pdf>

GALAXY BIKE TÁLÍN, [2015]. Galaxy Cyklošvec maraton Tálín. *Galaxy série*. [online]. Písek: ©Cyklošvec s.r.o. [cit. 15-02-21]. Dostupné z.: <http://www.galaxy-serie.cz/>.

HEINE, M., 2014a. *Obecní kronika 2011 (oddíl VII)*. [online dokument]. Paseky: Obec Paseky, 22.1.2014, s. 22. [cit. 14-10-01]. Dostupné z: <http://www.obecpaseky.cz/obci/kronika/Obecní-kronika-č.-VII----rok-2011.pdf>.

HEINE, M., 2014b. *Obecní kronika 2012 (oddíl VII)*. [online dokument]. Paseky: Obec Paseky, 22.1.2014, s. 30. [cit. 14-10-01]. Dostupné z: <http://www.obecpaseky.cz/obci/kronika/Obecní-kronika-č.-VII---rok-2012.pdf>.

HEINE, M., 2014c. *Obecní kronika 2013 (oddíl VII)*. [online dokument]. Paseky: Obec Paseky, 22.1.2014, s. 36. [cit. 14-10-01]. Dostupné z: <http://www.obecpaseky.cz/obci/kronika/Obecní-kronika-č.-VII---rok-2013.pdf>.

HEINE, M., 2015. *Obecní kronika 2014 (oddíl VII)*. [online dokument]. Paseky: Obec Paseky, 27.1.2015, s. 57. [cit. 15-02-05]. Dostupné z: http://www.obecpaseky.cz/obci/kronika/Kronika_obce_2014.pdf.

INMETEO, [2014]. Archiv počasí, klima ČR. *In-pocasi*. [online databáze]. Plzeň: © InMeteo, s.r.o., © 2014. [cit. 15-01-31] Dostupné z: <http://www.in-pocasi.cz/archiv/>.

JÁŠA, K., 2015. Vůně špekáčků, výšlap na Mehelník. *Písecký deník*. Písek: VLTAVA-LABE-PRESS a.s., 6.1.2015. ISSN 1802-0828. Dostupné také z: http://ceskobudejovicky.denik.cz/ostatni_region/vune-spekacku-vyslapy-na-mehelnik-podivejte-se-na-video-20150105.html

KARFÍKOVÁ S., 2013. "Cesta k Protivínu". *Protivínské listy*. Protivín: Městské kulturní středisko Protivín, 4.9.2013, roč. XXI [XXII], č. 9, s. 24. [reg. č.: E11443]

KOLÁŘ F. A R. SLABA, 1983. *Písecké hory a Hůrky: turistický průvodce na cestu. [kartografický dokument]*. 1:25 000. Písek: Odbor turistiky TJ Jitex. 29 x 14 cm [složeno], 11 s.

- KOLDA, P., 2012. 28. ročník Velké albrechtické. *Zpravodaj*. Albrechtice nad Vltavou: OÚ Albrechtice nad Vltavou, roč. 2, č. 1, s. 2. [reg. č. E20238]. Dostupné také z: <http://albrechticenadvltavou.cz/media/files/zpravodaj-c-1-rocnik-2-unor-2012.pdf>
- KOLDA, P., 2013. 29. ročník Velké albrechtické. *Zpravodaj*. Albrechtice nad Vltavou: OÚ Albrechtice nad Vltavou, roč. 3, č. 1, s. 2. [reg. č. E20238]. Dostupné také z: <http://albrechticenadvltavou.cz/media/files/zpravodaj-cislo-1-rocnik-3-unor-2013.pdf>
- KOLDA, P., 2014. 30. ročník Velké albrechtické. *Zpravodaj*. Albrechtice nad Vltavou: OÚ Albrechtice nad Vltavou, roč. 4, č. 1, s. 2. [reg. č. E20238]. Dostupné také z: <http://albrechticenadvltavou.cz/media/files/zpravodaj-cislo-1-rocnik-4-unor-2014.pdf>
- KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE, [2011]. Vycházková trasa Liška. *Liberecký kraj* [online]. Liberec: Publikační a redakční systém Public4u [as4u.cz, s.r.o.], © 2000-2015. [cit. 15-03-19]. Dostupné z: <http://www.liberecky-kraj.cz/dr-cs/467-vychazkova-trasa-liska.html>
- KUPKA, I., 2006. Recreational load as a driving variable for urban forests: Rekreační zátěž jako určující veličina pro městské lesy. *JOURNAL OF FOREST SCIENCE*. [online dokument]. 2006, roč. 52, č. 7, s. 324 - 328. Dostupné z: <http://www.agriculturejournals.cz/publicFiles/55118.pdf>.
- LESNÍ PROJEKTY ČESKÉ BUDĚJOVICE, 2008. *Lesní hospodářský plán 2008 - 2017: LHC Lesy města Písku*. Textová část. České Budějovice: LESNÍ PROJEKTY České Budějovice a.s., 28.8.2008. 139 s. [ev. č.: 209401].
- MAPY CZ, [2014]. *Turistická mapa přírodního parku Písecké hory*. [online]. ©Seznam.cz a.s., ©2014. [cit. 15-01-12]. Dostupné z: <http://www.mapy.cz>.
- MAŠEK, M., 2015. *Drakiáda*. [osobní sdělení]. Písek: Tábornický klub Písek, 6.1.2015.
- MATĚJÍČEK, J., 2003. Vymezení základních pojmů a vztahů z oblasti mimoprodukčních funkcí lesa. [online dokument]. Strnady: Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, říjen 2003. [cit. 14-09-25]. Dostupné z: http://www.vulhm.cz/sites/File/lesnicka_politika/ocenovani_lesa/Terminologie_funkci_lesu.pdf.
- MĚSTSKÝ ÚŘAD PÍSEK, 2015. Cipískoviště 2015. *Cipískoviště*. [online]. Písek: Městský úřad Písek, odbor školství a kultury. [cit. 15-02-22]. Dostupné z: http://www.cipiskoviste.cz/docs/cz/cipiskoviste2011_kontakt.xml.

MF DNES, 2011. Nová Lesovna u Písku plesniví, město podává jednu reklamaci za druhou. *iDnes.cz*. [online]. Praha: © 1999 – 2015 MAFRA a.s., 22.7.2011. [cit. 15-11-21]. ISSN: 1210 1168. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/nova-lesovna-u-pisku-plesnivi-mesto-podava-jednu-reklamaci-za-druhou-1jk-domaci.aspx?c=A110722_160043_budejovice-zpravy_pp.

MORÁVEK, F. ET AL., 2011. *Program 2020*. [online dokument]. [Praha]: Lesy České republiky, s.p., s. 23-27. ISBN 80-86945-17-0. Dostupné také z: <http://www.lesy.cz/volny-cas-v-lese/program-2020-lesu-ceske-republiky/Stranky/default.aspx>.

NADACE DŘEVO PRO ŽIVOT, [2007]. Lesy v ČR. *Mezi stromy*. [online]. Praha: Nadace Dřevo pro život, ©2007. [cit. 14-12-07]. Dostupné z: <http://www.mezistromy.cz/cz/turistika-rekreace/lesy-v-cr>.

NEČASOVÁ, S., 2014. Rekordní "Cesta k Protivínu". *Protivínské listy*. Protivín: Městské kulturní středisko Protivín, 15.9.2014, roč. XXII [XXIII], č. 9, s. 24. [reg. č.: E11443]

OBCHODNÍ AKADEMIE A JAZYKOVÁ ŠKOLA S PRÁVEM SJZ, PÍSEK, 2014. *Cesta. Bolestné kameny*. [online]. Písek: Obchodní akademie a jazyková škola s právem SJZ, Písek, © 2014. [cit. 15-02-05]. Dostupné z: <http://www.bolestnekameny.cz/cesta/>.

ONDŘICH, R., 2014. Projekt Živec - Srdce Píseckých hor přispěje k dalšímu oživení turisticky lákavé lokality. *Město Písek*. [online]. Písek: Městský úřad Písek, 1. říjen 2014. [cit. 14-12-28]. Dostupné z: <http://www.mesto-pisek.cz/aktuality/projekt-zivec---srdce-piseckych-hor-prispeje-k-dalsimu-oziveni-turisticky-lakave-lokality/1749>.

PAPÁNEK, F., 1978. *Teória a praxe funkčne integrovaného lesného hospodárstva*. Zvolen: Príroda, vydavateľstvo kníh a časopisov, n.p., 1978. Lesnícké štúdie 29, s. 218. [ev. č. 509-21-8.2].

PÁSKOVÁ, M., A J. ZELENKA, 2002. *Výkladový slovník cestovního ruchu*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 487 s. ISBN 80-239-0152-4.

POLENO, Z., 1985. *Příměstské lesy*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství. 176 s. [č. 3786]

POLENO, Z., ET AL., 2009. *Pěstování lesů III Praktické postupy pěstování lesů*. Kostelec nad Černými lesy: Lesnická práce s.r.o., s. 773-778. ISBN 978-80-87154-34-2.

POSPÍŠILOVÁ, V., 2012. *Významnost rekreační funkce lesa na vybraných územích*. Praha. Disertační práce. Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská, Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství.

PROCHÁZKA, J. A K. PROCHÁZKOVÁ, 2008. *Písecké hory, Hůrky a Hradiště*. Písek: Městský úřad Písek, odbor kultury a cestovního ruchu. 42 s. ISBN 978-80-260-0661-9.

PULKRAB, K. ET AL., 2008. *Hodnocení efektivnosti v lesním hospodářství*. Kostelec nad Černými lesy: Lesnická práce, s.r.o., s. 71. ISBN 978-80-87154-12-0.

PRŮŠA, P., [2014]. Běh kolem Ameriky. *Atletický oddíl*. [online]. Písek: Atletika Písek, o.s. [cit. 15-01-11]. Dostupné z:
<http://www.atletikapisek.cz/view.php?cisloclanku=2007020003>.

RAMBOUSOVÁ, H., 2013. Kraj pod horou Mehelník - přírodně naučný areál Semice - Flekačky. *Město Písek*. [online]. Písek: Městský úřad Písek, 9. září 2013. [cit. 2014-12-28]. Dostupné z: <http://www.mesto-pisek.cz/aktuality/kraj-pod-horou-mehelnik---prirodne-naucny-areal-semice---flekacky/1517>.

RYŠLAVÁ, D., 2015. Velká Albrechtická - poslední ročník ? *Zpravodaj*. roč. V, č. 1, s. 8. Dostupné také z: <http://albrechticenadvltavou.cz/media/files/zpravodaj-cislo-1-rocnik-5-unor-2015-pdf.pdf>

SADECKÝ, D., J. PEJCHA A L. ŠIŠÁK, 2014. Analýza názorů veřejnosti na les a lesní hospodářství v chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy. *Zprávy lesnického výzkumu*. [online dokument]. roč. 59, č. 1, s. 11-17. Dostupné z:
<http://www.vulhm.cz/sites/File/ZLV/fulltext/334.pdf>.

SCHNEIDER, J, J. FIALOVÁ A I. VYSKOT, 2008. *Krajinná rekreologie I*. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. s. 11. ISBN 978-80-7375-200-2.

ŠIŠÁK, L. ET AL., 2006. Metodika sociálně-ekonomického hodnocení funkcí lesa. *Lesnický průvodce*. [online dokument]. Jíloviště-Strnady: Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, č. 1, s. 11. ISSN 80-86461-72-6.

ŠIŠÁK, L., 1999. Význam lesa pro veřejnost a úloha lesníka. *Lesnická práce*. Kostelec nad Černými lesy: Lesnická práce s.r.o., roč. 78, č. 09, s. 390 - 392. Dostupné také z:
<http://www.lesprace.cz/casopis-lesnicka-prace-archiv/rocnik-78-1999/lesnicka-prace-c-9-99/vyznam-lesa-pro-verejnost-a-uloha-lesnika>.

TEJKALOVÁ, V. 2014. *Obecní kronika 2009 (oddíl VI)*. [online dokument]. Paseky: Obec Paseky, s 58. [cit. 14-10-01]. Dostupné z: <http://www.obecpaseky.cz/obci/kronika/Obecní-kronika-č.-VI---2-část-ze-2.pdf>.

TUTKA, J., 2003. *Oceňovanie lesa*. Zvolen: Ústav pre výchovu a vzdelávanie pracovníkov lesného a vodného hospodárstva SR, 254 s. ISBN 80-89100-15-5.

ÚSTAV TVORBY A OCHRANY KRAJINY [ÚTOK], 2010. *Rekreační funkce lesů I, rekreační potenciál, rekreační účinnost lesních porostů*. [online dokument]. [Brno]: Lesnická a dřevařská fakulta MZLU, 22. 11.2010. [cit. 14-08-22]. Dostupné z: http://www.vulhm.cz/sites/File/lesnicka_politika/ocenovani_lesa/Terminologie_funkci_lesa.pdf.

VACEK, S. ET AL., 2009. Pěstební výkladový slovník. In: POLENO, Z. ET AL. *Pěstování lesů III. Praktické postupy pěstování lesů*. Kostelec nad Černými lesy: LESNICKÁ PRÁCE, s.r.o., s. 244 – 249. ISBN 978-80-87154-34-2.

VELINSKÝ, M., 2011. *Rekreační využití přírodního parku Písecké hory*. Bakalářská práce. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská.

VOJTĚCHOVÁ, T., 2009. Cesta k Protivínu. *Protivínské listy*. Protivín: Město Protivín a Městské kulturní středisko Protivín, roč. XVIII, č. 10, s. 19. [reg. E11443].

VOJTĚCHOVÁ, T., 2010. Vzpomínka na Cestu k Protivínu. *Protivínské listy*. Protivín: Město Protivín a Městské kulturní středisko Protivín, 17.10.2010, roč. XIX, č.10, s. 17. [reg. E11443].

VOJTĚCHOVÁ, T., 2011. Rekordní účast na cykloturistické akci. *Protivínské listy*. Protivín: Město Protivín a Městské kulturní středisko Protivín, 1.10.2011, roč. XX, č. 10, s. 19. [reg. E11443].

VOJTĚCHOVÁ, T., 2012. 24. ročník Cesty k Protivínu se vydařil. *Protivínské listy*. Protivín: Město Protivín a Městské kulturní středisko Protivín, 11.9.2012, roč. XX [XXI], č. 9, s. 24. [reg. E11443]

VONDRÁŠEK, P., [2012]. Vysoký Kamýk u Albrechtic nad Vltavou. *Rozhledny, aktuální stav rozhleden v ČR, turistické informace*. [online]. [cit. 15-03.02]. Dostupný z: <http://rozhledny.kohl.cz/rozhledna-vysoky-kamyk-u-albrechtic-nad-vltavou>.

VYSKOT, I., 1999. Klasifikace lesů ČR podle významnosti celkového reálného potenciálu celospolečenských funkcí. Praha: Ministerstvo životního prostředí. ISBN 80-7212-097-2.

VYSKOT, I., 2003. *Kvantifikace a hodnocení funkcí lesů České republiky*. Praha: 131 MARGARET. s. 24-29. ISBN 80-7212-264-9.

VYSKOT, I., 2007. Hodnocení funkcí lesů - reprezentativních expozic porostů Školního lesního podniku Masarykův les Křtiny. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. ISBN 978-80-7375-122-7.

ZÁMEČNÍK, V. 2015. *Vliv návštěvnosti na lesní hospodářství na území Píseckých hor*. [ústní sdělení]. Písek: Lesy města Písku s.r.o.

8. SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha č. 1: Nařízení OÚ Písek – vznik přírodního parku Písecké hory
- Příloha č. 2: Vymezení hranic přírodního parku Písecké hory
- Příloha č. 3: Mapa lesních vegetačních stupňů
- Příloha č. 4: Mapa rekreačního potenciálu na území přírodního parku
- Příloha č. 5: Počet návštěvníků přírodního parku ve sledovaných dnech (tab)
- Příloha č. 6: Vývoj počtu návštěvníků přírodního parku v závislosti na teplotě (graf)
- Příloha č. 7: Dotazník (vzor)
- Příloha č. 8: Výsledky dotazníkového šetření (tab)
- Příloha č. 9: Fotodokumentace

PŘÍLOHA č. 1

**Nařízení Okresního úřadu v Písku o stanovení podmínek
v přírodním parku Písecké hory**

(MÚ PÍSEK, 2001)

Nařízení okresního úřadu Písek o stanovení podmínek v přírodním parku Písecké hory

Okresní úřad Písek vydává, podle § 6 odst. 1 zákona č. 147/2000 Sb. o okresních úřadech v platném znění (dále zákon o okresních úřadech) a podle § 12 odst. 3 a § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), toto nařízení:

Čl. 1

Vymezení pojmu

- 1) Přírodní park Písecké hory vznikl vyhlášením podle § 90 odst. 10 zákona o ochraně přírody a krajiny z původní oblasti klidu Písecké hory.
- 2) Orgán ochrany přírody uvedený v tomto nařízení je okresní úřad. Touto vyčleněnou kompetencí nejsou dotčeny zájmy orgánů ochrany přírody nižších a vyšších stupňů při uplatňování jiných opatření plynoucích ze zákona o ochrana přírody a krajiny.
- 3) Tímto nařízením se stanovují podmínky pro veškeré činnosti ve vymezeném přírodním parku. Toto nařízení je závazné pro všechny orgány, právnické a fyzické osoby.

Čl. 2

Vymezení a poslání přírodního parku

- 1) Přírodní park Písecké hory leží v obvodu území měst Písek a Protivín a obcí Těšín, Žďár, Paseky, Albrechtice nad Vltavou, Kluky, Dolní Novosedly.
- 2) Textově je hranice přírodního parku popsána takto: Z Písku za Šobrovnu po asfaltové komunikaci do osady Flekačky. Odtud po hranici lesa směrem Přední Pecky, samota Pecky, Novodvorská myslivna, samota Kocovina, samota Ostrý vrch, osada Kukle, samota Bytina, obec Paseky, dále po asfaltové komunikaci k Písecké hájovně. Odtud podél lesa směrem k Medenici, dále pak k Nové Vsi, krajem lesa přes potok Divišovka na cestu Pateží - Nová Ves, dále zpět severně k Nové Vsi na rozcestí k asfaltové komunikaci Nová Ves - Bečelov, odtud dále jihozápadně po této asfaltové komunikaci za zastavěnou část osady Zelendárky, dále pak jižně podél rybníka Nový po hranici přírodní památky Zelendárky - rybníční soustava zvláště chráněného území v k.ú. Krč (je zahrnuta do vyznačeného území přírodního parku) a dále po hranici lesního komplexu Čítava až po komunikaci směr Těšínov. Zde se hranice lomí přes louku směrem Ostrý vrch a dále vede po hranici mezi okresy Písek a České Budějovice směrem na obec Všetec a po okraji lesa ke komunikaci Všetec - Albrechtice nad Vltavou. Dále hranice kopíruje okraj lesního komplexu těmito místy, samoty U Honzlčka, Karvašiny, U Čuků, U Kurřířta, obec Mlaka, Křížáky, stělnice LMP, Horní Novosedly, pod léčebnou U Honzlčka a nad Logry se napojuje na komunikaci směr Flekačky nad zahrádkářskou kolonií. Přesná, závazná hranice území přírodního parku Písecké hory je zakreslena do základní mapy v měřítku 1:50 000, která je nedílnou součástí tohoto nařízení.
- 3) Poslání přírodního parku Písecké hory je ochránit území mimořádné přírodní, estetické a kulturní hodnoty, s velkým rekreačním potenciálem. Jedná se o území málo dotčené výstavbou rekreačních a hospodářských objektů, území s technicko-historickými a kulturně-historickými památkami, se zachovanými biotopy, s přirozeným složením flóry a fauny, a to zejména se zachovalými přirozenými lesními porosty a společenstvy, s nadregionálními i regionálními prvky územního systému ekologické stability, prameniště, vysokým stupněm biodiverzity.

Čl. 3

Ochrana estetické hodnoty a ekologické stability krajiny v přírodním parku

- 1) Okresní úřad Písek dohlíží ve spolupráci s místně příslušnými obecními úřady a Českou inspekcí životního prostředí na ochranu přírody a krajiny v přírodním parku Písecké hory.
- 2) V přírodním parku Písecké hory se stanovují tato omezení využití území, která by znamenala zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území:
 - a) Stavby určené výhradně k zemědělskému a lesnickému hospodaření, dále pak polní a lesní cesty, zřizované v rámci komplexních pozemkových úprav k obhospodařování zemědělských pozemků a pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesní svážnice, podzemní vedení telekomunikačních kabelů, přípojky elektrické energie, vodovodní a kanalizační řady a přípojky k již existujícím objektům lze povolovat a umísťovat se souhlasem orgánu ochrany přírody.
 - b) Nové stavby, neuvedené v článku 3, bod 2) písmeno a) povolovat a umísťovat nelze; s výjimkou staveb navržených v souladu s již schválenou územně plánovací dokumentací.
 - c) Povolovat a umísťovat přístavby, dostavby, rekonstrukce, přestavby lze jen se souhlasem orgánu ochrany přírody a pouze v případě, že je to v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.
 - d) Měnit kultury pozemků určených k plnění funkcí lesa na ostatní plochy nebo stavební pozemky lze mimo současně zastavěné území obcí pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody.
 - e) Měnit kultury zemědělských pozemků na kultury s nižší ekologickou stabilitou lze v plochách nezařizovaných v již schválené územně plánovací dokumentaci jen se souhlasem orgánu ochrany přírody.
 - f) Hospodařit na pozemcích mimo současně zastavěné území obcí lze pouze způsobem, který nevyžaduje intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému, nebo nevrátně nepoškodí půdní povrch a který nemění vodní režim nebo nevyžaduje terénní úpravy značného rozsahu. To se netýká hospodaření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa podle schváleného lesního hospodářského plánu nebo vlastním lesa převzaté lesní hospodářské osnovy.
 - g) Těžít nerosty, horniny, humolity a jiné nerostné suroviny lze jen na základě již vydaných povolení, a to pouze v těžebních prostorech otevřených nejpozději ke dni účinnosti tohoto nařízení; v jiných případech je to možné jen se souhlasem orgánu ochrany přírody.
 - h) Tábořit mimo současně zastavěné území obcí lze pouze se souhlasem vlastníka pozemku a současně orgánu ochrany přírody, který může stanovit bližší podmínky.
 - i) S výjimkou státní silnice II/159 pořádat soutěže motorových vozidel v předem určeném území nelze.
 - j) Pořádat sportovní, turistické, rekreační, společenské či jiné hromadné akce lze pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody.
 - k) Šířit nerosty, zkameněliny či planě rostoucí rostliny nebo odchytávat volně žijící živočichy lze pouze z důvodů ochrany přírody.
 - l) Vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly mimo silnice, místní a účelové komunikace lze pouze na místech k tomu vyhrazených. Tato vyhrazená místa budou odsouhlasena orgánem ochrany přírody, označena, s zahrnutím do příslušné územně plánovací dokumentace. Mimo tyto plochy mohou vjíždět pouze vozidla, která mají povolená vjezd dle zvláštních předpisů nebo souhlas majitele lesa.
 - m) Rozšiřovat záměrně geograficky nepůvodní rostliny a živočichy není dovoleno; to se netýká výsadby geograficky nepůvodních druhů dřevin podle schváleného lesního hospodářského plánu nebo vlastním lesa převzaté lesní hospodářské osnovy. Reintrodukce, odchyt chráněných živočichů za účelem reintrodukce do jiných lokalit či pro výzkumné účely a přenosy chráněných rostlin lze provádět jen se souhlasem orgánu ochrany přírody.
 - n) Provádět leteckou aplikaci chemických prostředků lze pouze při zásazích proti lesním požárům, škůdcům lesních dřevin a při hnojení lesních porostů. Asanační postřiky proti lesním škůdcům a postřiky při hnojení lesních porostů musí být v souladu s konceptem Mze ČR popř. krajského úřadu. Leteckou aplikaci nutno předem projednat s orgánem ochrany přírody.

Čl. 4

Obecná ustanovení

- 1) Jméno způsobu ochrany území nebo objektů v přírodním parku Písecké hory (např. ochranná pásma) rovněž jako jiné povinnosti, práva (např. právo nadvlády) a pravomoci vyplývající ze zákonů, zde výslovně nezmíněné, nejsou tímto nařízením dotčeny.

- 2) Dbát na cíle ochrany přírody a krajiny a ustanovení tohoto nařízení v přírodním parku Písecké hory je povinností všech fyzických a právnických osob, které na jejich území žijí, působí, nebo se v něm přechodně zdržují.
- 3) Porušení tohoto nařízení lze postihnout jako přestupek¹ či jako správní delikt², nejde-li o trestný čin.

Článek 5

Závěrečná ustanovení

- 1) Tímto nařízením se ruší platnost Vyhlášky statut území klidu v prostoru zvaném Písecké hory, která nabyla účinnosti dne 1. ledna 1974.
- 2) Dnem vyhlášení tohoto nařízení je 17. prosince 2001.
- 3) Toto nařízení nabývá účinnosti dne 3. ledna 2002.

Ing. Zdeněk Prokepec
přednosta okresního úřadu Písek

Z. Prokepec



¹ dle zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, či dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění

² dle zákona č. 147/2000 Sb., o okresních úřadech, či dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

TOTO BYLO ZRUŠENO
(viz čl. 1 odst. 1)

Hejka

Výpis ze zápisu plenárního zasedání ONV v Písku ze dne 19.9.1973
k vyhlášení " Statutu území klidu v prostoru zvaném
P í s e c k é h o r y "

Zařazeno do programu jednání pod bodem 2 :

Přijaté usnesení k bodu 2 :

Schvaluje podle § 39 odst. 2 pís. k) zák.č. 69/1967 Sb., o NV
obecně závazné nařízení " Statut území klidu v prostoru zvaném
P í s e c k é h o r y "

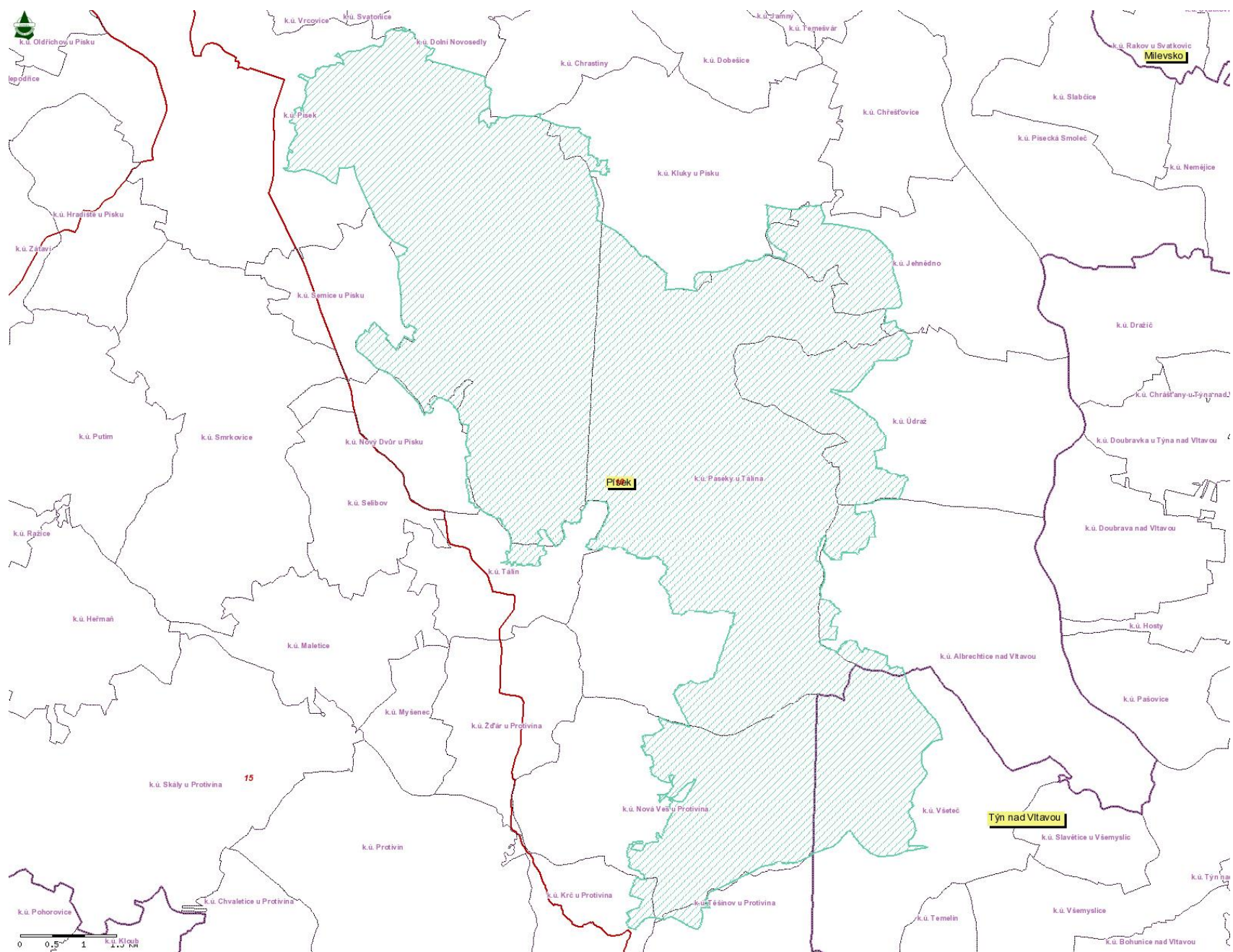
Ověřeno v archivu Mirovice (uloženo v Čížové) dne 14.6.1995

Ověřil: Ing. Černý

PŘÍLOHA č. 2

Vymezení hranic přírodního parku Písecké hory

(ÚHUL, 2010)



PŘÍLOHA č. 3

Mapa lesních vegetačních stupňů

přírodního parku Písecké hory

(ÚHUL, 2010)

PŘÍLOHA č. 4

**Mapa rekreačního potenciálu
přírodního parku Písecké hory
(ÚHUL, 2010)**

PŘÍLOHA č. 5

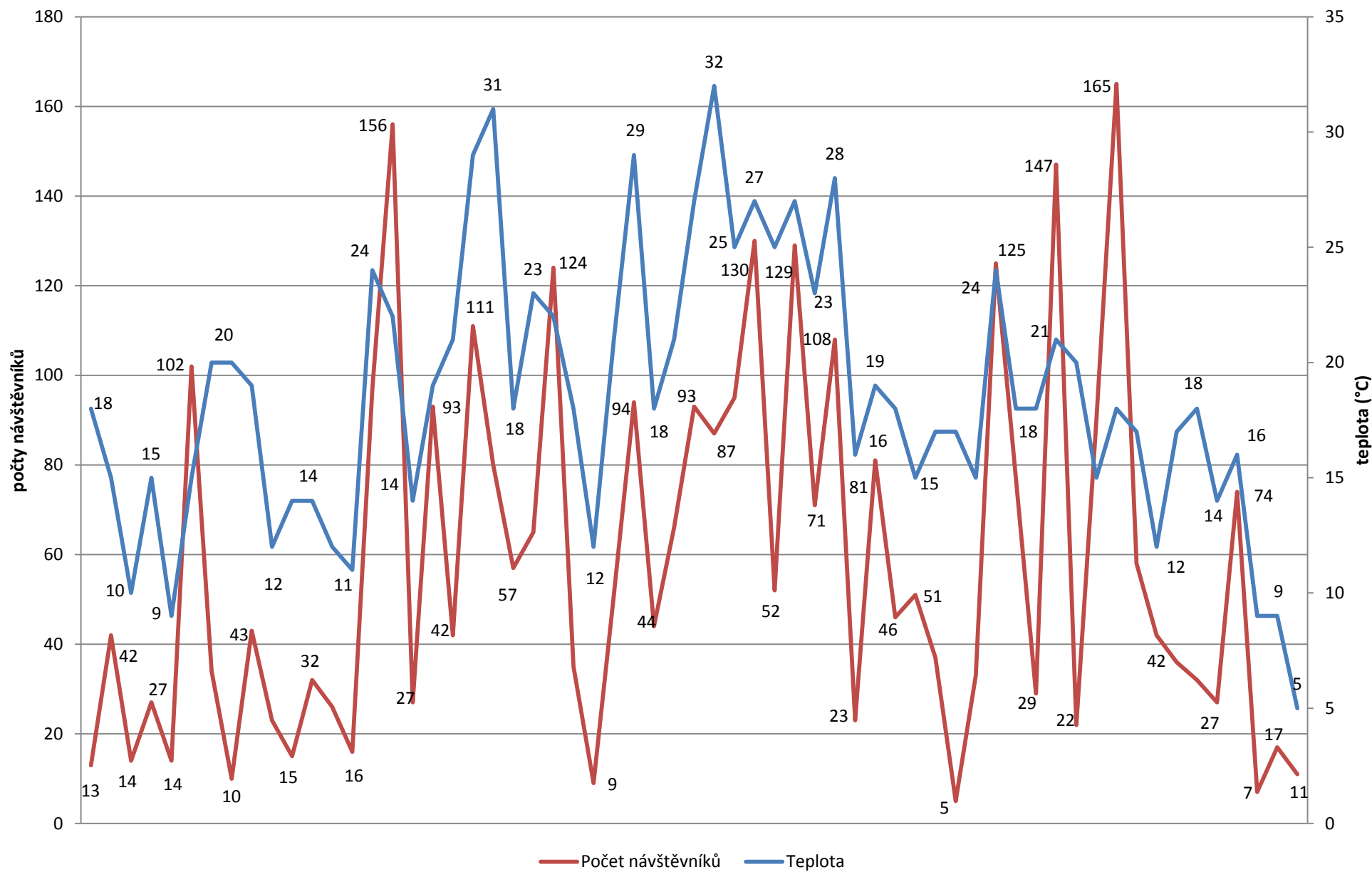
**Počet návštěvníků přírodního parku Písecké hory
ve sledovaných dnech**

Datum	Teplota	Srážky	Vítr	Oblačnost	Muž	Žena	Děti	Cyklisté	Pěší	Počet návštěvníků
2.4.2014	18	0	0	jasno	4	5	2	2	11	13
6.4.2014	15	0	0	polojasno	13	16	8	5	37	42
9.4.2014	10	0	0	zataženo	5	5	3	1	13	14
13.4.2014	15	0,2	0	zataženo	9	10	4	4	23	27
16.4.2014	9	0	0	zataženo	6	6	2	0	14	14
20.4.2014	15	0	0	polojasno	32	34	11	25	77	102
23.4.2014	20	0	0	zataženo	11	10	4	9	25	34
27.4.2014	20	7,6	0	zataženo	6	3	0	1	9	10
30.4.2014	19	0	0	polojasno	13	11	4	15	28	43
4.5.2014	12	0	0	zataženo	8	8	2	5	18	23
7.5.2014	14	6	0	zataženo	5	6	1	3	12	15
11.5.2014	14	3,6	0	zataženo	12	12	2	6	26	32
14.5.2014	12	0	0	zataženo	8	10	5	3	23	26
18.5.2014	11	6,6	0	zataženo	7	6	1	2	14	16
21.5.2014	24	0	0	jasno	27	29	15	26	71	97
25.5.2014	22	0	0	jasno	43	47	18	48	108	156
28.5.2014	14	2,4	53,9	zataženo	9	11	3	4	23	27
1.6.2014	19	0	0	polojasno	28	29	13	23	70	93
4.6.2014	21	0	0	polojasno	11	13	5	13	29	42
8.6.2014	29	0	0	jasno	30	33	12	36	75	111
11.6.2014	31	0	0	jasno	21	23	9	27	53	80
15.6.2014	18	0	0	zataženo	18	19	4	16	41	57
18.6.2014	23	0	0	polojasno	19	20	6	20	45	65
22.6.2014	22	0	0	polojasno	34	36	16	38	86	124
25.6.2014	18	3,2	0	zataženo	9	12	5	9	26	35
29.6.2014	12	5,1	0	zataženo	4	3	0	2	7	9
2.7.2014	21	0,3	0	zataženo	12	14	6	19	32	51
6.7.2014	29	0	0	polojasno	23	25	11	35	59	94
9.7.2014	18	0,3	0	zataženo	10	12	3	19	25	44
13.7.2014	21	0	0	zataženo	17	18	7	24	42	66
16.7.2014	27	0	0	jasno	23	29	11	30	63	93
20.7.2014	32	0	0	jasno	25	24	9	29	58	87
23.7.2014	25	0	0	polojasno	24	28	13	30	65	95
27.7.2014	27	13,2	0	polojasno	32	33	25	40	90	130
30.7.2014	25	12	0	zataženo	13	17	5	17	35	52
3.8.2014	27	0	0	polojasno	35	34	21	39	90	129
6.8.2014	23	0	0	zataženo	17	19	10	25	46	71
10.8.2014	28	0,7	0	polojasno	29	31	17	31	77	108
13.8.2014	16	2,7	0	zataženo	8	6	2	7	16	23
17.8.2014	19	0	0	polojasno	25	32	12	12	69	81
20.8.2014	18	0,6	0	zataženo	10	12	5	19	27	46
24.8.2014	15	3,4	39,6	zataženo	17	22	6	6	45	51
27.8.2014	17	0,3	0	zataženo	9	12	4	12	25	37
31.8.2014	17	36,9	0	zataženo	2	3	0	0	5	5
3.9.2014	15	0	0	zataženo	11	13	4	5	28	33
7.9.2014	24	0	0	polojasno	29	33	21	42	83	125
10.9.2014	18	0	0	zataženo	16	16	7	38	39	77
14.9.2014	18	5,5	0	zataženo	8	8	2	11	18	29
17.9.2014	21	0	0	jasno	34	39	28	46	101	147
21.9.2014	20	6,3	0	zataženo	9	8	2	3	19	22
24.9.2014	15	0,1	0	polojasno	21	27	13	29	61	90
28.9.2014	18	0	0	jasno	39	46	32	48	117	165
1.10.2014	17	0	0	zataženo	14	18	9	17	41	58
5.10.2014	12	0	0	zataženo	13	15	6	8	34	42
8.10.2014	17	0	0	zataženo	7	16	10	3	33	36
12.10.2014	18	0	0	polojasno	8	15	6	3	29	32
15.10.2014	14	1,6	0	zataženo	9	10	4	4	23	27
19.10.2014	16	0	0	jasno	24	18	13	19	55	74
22.10.2014	9	11,9	0	zataženo	3	3	0	1	6	7
26.10.2014	9	0	0	zataženo	6	7	2	2	15	17
29.10.2014	5	0	0	zataženo	3	4	1	3	8	11

PŘÍLOHA č. 6

**Vývoj počtu návštěvníků přírodního parku Písecké hory
v závislosti na teplotě**

Porovnání počtu návštěvníků v závislosti na teplotě vzduchu



PŘÍLOHA č. 7

Dotazník (vzor)

- 1) Kde nejčastěji trávíte volný čas v okolí Písku ?**
- a) Sedláčkova stezka (část klub Papírák, hotel u Smetáka – Zátavský most)
 - b) Sedláčkova stezka (část U Sulana – Caiska)
 - c) Přírodní park Písecké hory
 - d) jinde

- 2) Jak často navštěvujete PP Písecké hory ?**
- a) několikrát týdně
 - b) několikrát měsíčně
 - c) několikrát ročně
 - d) vůbec (proč ???)

V případě záporné odpovědi na otázku č. 2 přechod na otázku č. 14

- 3) Proč navštěvujete PP Písecké hory ?**
- a) za sportem (kolo, běh, jízda na koni)
 - b) pracovně
 - c) procházka (s rodinou, dětmi, sběr plodů)
 - d) v rámci pořádaných akcí
 - e) jiné

- 4) Jakým způsobem se nejčastěji dostáváte do PP Písecké hory ?**
- a) pěšky
 - b) vlastním autem
 - c) na kole/na koni
 - d) autobusem

- 5) Je podle Vás PP Písecké hory dobře dostupný ?**
(v případě dopravy autem z hlediska parkování, v případě dopravy autobusem četnost spojů)
- a) ano
 - b) ne

- 6) Je v rámci PP Písecké hory dostatek cest pro chůzi/jízdu/jiné aktivity ?**
- a) ano
 - b) ne

- 7) A vyhovuje Vám jejich povrchová úprava?**
- a) ano
 - b) ne
- případná poznámka/doplnění:.....

- 8) Jaká místa v PP Písecké hory navštěvujete nejraději ?**
-

- 9) Je v PP Písecké hory dostatek míst k odpočinku (lavičky, dětská hřiště, restaurace) ?**
- a) ano
 - b) ne

- 10) Máte nějaké takové oblíbené místo, které pravidelně navštěvujete?**
- a) chata Živec
 - b) restaurace U Báby Lišků
 - c) restaurace U Malířských
 - d) jiné.....

11) Znáte nějaké sportovní-kulturní akce, pořádané v rámci PP Písecké hory

.....
případná nápověda: Silvestrovský výstup na Mehelník (turistická akce), Novoroční vyjížďka na Kamýk (cyklo), Běh kolem Ameriky (běh), Tálínský cyklomaraton (horská kola)

12) Účastníte se těchto akcí ?

- a) ano – jako aktivní účastník ano – jako divák
b) ne

13) Napadlo by Vás, co by se v PP Písecké hory dalo zlepšit ?

.....
14) Máte raději les

- a) jehličnatý c) listnatý
b) smíšený
a proč

15) Omezují Vás ve Vašich aktivitách prováděné těžební práce v PP ?

- a) ano b) ne
c) nevím (nezaregistroval jsem prováděnou těžbu)

16) Myslíte si, že vytěžené plochy (paseky) jsou:

- a) příliš velké b) přiměřené
c) neměly by se v PP vůbec objevovat d) nevím (nevším jsem si)

17) V rámci lesů v oblasti PP Písecké hory byste zvýšili výsadbu:

- a) jehličnatých dřevin c) listnatých dřevin
b) zachovali byste současný stav

18) Kde momentálně bydlíte?

.....

Údaje o respondentovi :

Muž

Žena

18 – 30 let

30 – 55 let

nad 55 let

PŘÍLOHA č. 8

Výsledky dotazníkového šetření

Otázka č. 1: Kde nejčastěji trávíte volný čas v okolí Písku ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
Sedláčková stezka I	44	23	21	14	14	16
Sedláčková stezka II	63	24	39	22	21	20
Přírodní park PH	171	70	101	39	72	60
Jinde	23	14	9	6	8	9

Rozbor odpovědí „jinde“:

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
Hůrky	1	1	0	0	0	1
památky, kultura	2	2	0	0	0	2
centrum města	6	1	5	3	2	1
nespecifikováno	14	9	5	3	6	5

Otázka č. 2: Jak často navštěvujete přírodní park Písecké hory ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
týdně	69	36	33	17	35	17
měsíčně	60	21	39	21	21	18
ročně	69	24	45	10	21	38
vůbec	9	5	4	1	6	2

Otázka č. 3: Proč navštěvujete přírodní park Písecké hory ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
sport	80	38	42	24	42	14
pracovně	5	3	2	2	3	0
procházka, sběr plodů	173	66	107	44	70	59
pořádané akce	30	11	19	3	11	16
jiné	20	8	12	6	2	12

Rozbor odpovědí „jiné“:

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
turistika	6	3	3	0	0	6
pro vodu	8	3	5	0	2	6
restaurace	6	2	4	6	0	0

Otázka č. 4: Jakým způsobem se nejčastěji dostáváte do přírodního parku Písecké hory ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
pěšky	164	62	102	45	51	68
autem	45	17	28	11	23	11
na kole/koni	57	31	26	18	26	13
autobusem	6	1	5	0	1	5

Otázka č. 5: Je podle Vás přírodní park Písecké hory dobře dostupný ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
ano	194	75	119	48	80	66
ne	11	8	3	1	2	8

Otázka č. 6: Je v rámci přírodního parku Písecké hory dostatek cest pro chůzi/jízdu/jiné aktivity ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
ano	200	81	119	48	80	72
ne	1	1	0	0	1	0

Otázka č. 7: A vyhovuje Vám jejich povrchová úprava ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
ano	198	79	119	49	77	72
ne	5	3	2	0	3	2

Otázka č. 8: Jaká místa v přírodním parku Písecké hory navštěvujete nejraději ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
rozhledny/vrcholy	72	33	39	2	36	34
občerstvení	75	28	47	23	21	31
vodní plochy	72	29	43	13	33	26
jiné lokality	45	18	27	9	18	18
nevyhraněno	30	14	16	8	15	7
mimo přírodní park	3	2	1	1	2	0
žádné	2	2	0	0	2	0

Otázka č. 9: Je v přírodním parku Písecké hory dostatek míst k odpočinku ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
ano	177	76	101	46	68	63
ne	24	5	19	3	12	9

Otázka č. 10: Máte nějaké takové oblíbené místo, které pravidelně navštěvujete ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
Chata Živec	62	26	36	14	24	24
Hostinec U Báby Lišků	87	39	48	9	30	48
Restaurace U Malířských	47	17	30	20	14	13
jiné	36	11	25	10	13	13
ne	3	2	1	0	2	1

Rozbor odpovědí „jiné“:

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
Studánka U Dobré vody	16	6	10	3	6	7
U Třech rybníků	4	1	3	1	3	0
Obůrka	6	2	4	3	1	2
Vyhlídka Píseckých lesníků	2	0	2	0	0	2
nespecifikováno	8	2	6	3	3	2

Otázka č. 11: Znáte nějaké sportovně-kulturní akce, pořádané v rámci přírodního parku Písecké hory ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
(cyklo)turistické akce	128	47	81	18	55	54
sportovní akce	60	27	33	14	36	11
akce pro děti	18	1	16	12	3	3
jiné	3	2	1	0	3	0
neznám	43	20	24	18	12	13

Otázka č. 12: Účastníte se těchto akcí ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
účastní se	107	41	66	18	42	46
neúčastní	84	36	48	29	30	24
divák	12	6	6	3	9	2

Otázka č. 13: Napadlo by Vás, co by se v přírodním parku Písecké hory dalo zlepšit ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
více míst k odpočinku a vyžití	26	6	20	9	14	3
zvýšit bezpečnost	5	2	3	0	5	0
zlepšit údržbu	5	3	2	0	3	2
zvýšit rozmanitost cest	11	5	6	2	8	1
nic	14	9	5	2	9	3
nevím	83	33	50	26	30	27

Otázka č. 14: Jaký typ lesa máte raději ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
jehličnatý	35	18	17	9	11	15
smíšený	161	65	96	36	67	57
listnatý	12	3	9	2	5	6

Otázka č. 15: Omezují Vás ve Vašich aktivitách prováděné těžební práce v přírodním parku ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
ano	13	4	9	0	9	4
ne	120	57	63	23	49	48
nevím/neregistrováno	75	26	49	27	26	22

Otázka č. 16: Jak hodnotíte velikost vytěžených ploch (pasek) ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
příliš velké	10	3	7	0	7	3
přiměřené	99	53	46	23	31	45
neměly by v PP vůbec být	18	6	12	3	9	6
nevím/neregistrováno	81	24	57	24	36	21

Otázka č. 17: Jakého typu dřevin byste zvýšili v přírodním parku Písecké hory výsadbu ?

	celkem	muž	žena	18-30	30-55	55+
více jehličnanů	11	6	5	3	5	3
zachovat současný stav	143	62	81	32	48	63
více listnáčů	38	15	23	11	21	6

Demografické údaje o respondentech:

Písek	156	muž	86
Písek okres	18	žena	122
jižní Čechy	11		
Praha	11		
střední Čechy	3	18-30	50
Morava	6	30-55	84
zahraničí	2	55+	74
neuvedeno	1		

PŘÍLOHA č. 9

Fotodokumentace

Zdroj: autorské foto, 1x Liberecký kraj, [2011]

Investice do rozvoje přírodního parku v letech 2010 – 2014



Cesta bolestných kamenů



Vyznačená hipostezka



Geologický areál, Semice



Lesovna Semice – současný stav



Kryté odpočívadlo V Živci



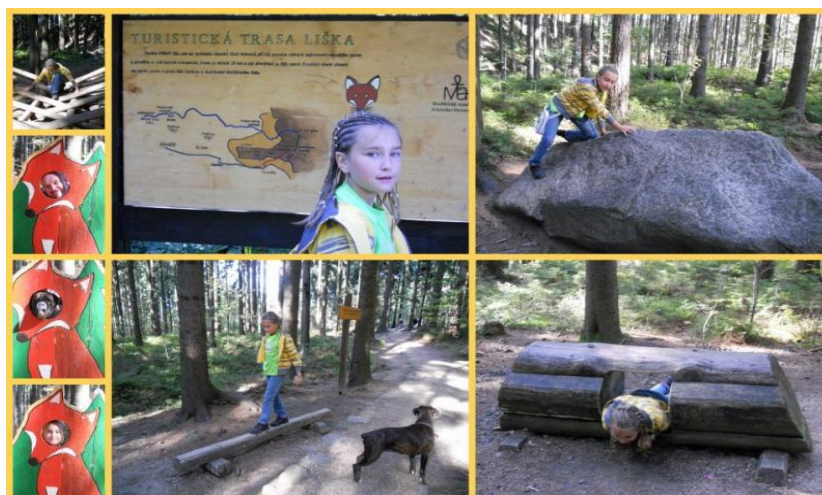
Veřejné ohniště (V Živci)



Lom U Obrázku - vyhlídka



Lom U Obrázku – přístupová cesta



Liščí stezka v Harrachově (zdroj: Liberecký kraj, [2011])