

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Marie Dömeová				
Název práce	Strategie podpory nácviku základních sebeobslužných dovedností u dospělých osob se zrakovým postižením				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika - intervence				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet):	60				
Tab.	6	Obrázky	--	Přílohy	2
Použitá literatura (počet)	26				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce je aktuální, dosud málo publikačně i výzkumně zpracované. Přínos práce lze hodnotit jako středně významný, jeho hodnotu ocení zejména pracoviště sociální rehabilitace osob se ZP. Zjištěné informace mohou podpořit významnost osvěty o významu a nabídce programů sociální rehabilitace pro dospělé osoby se ZP.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)

V teoretické části BP jsou předložena odborná fakta, která lze považovat za odpovídající, umožňující dosažení cílů práce. Cíle práce jsou jasně definovány v zadání práce, vhodně jsou zvoleny výzkumné otázky. Silnou stránkou je poctivě zpracovaná metodika sběru, zpracování a vyhodnocení dat. Ze získaných dat bylo možné vytěžit významnější výsledky, než jak je autorka předkládá. S přihlédnutím k autorské prvotině lze cíle stanovené v empirické části považovat za splněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami

Splnění deklarovaných cílů práce | ano | ne | s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Za silnou stránku práce považuji oblast formální, stylistickou, metodickou a převážně i strukturální. Oceňuji poctivý přístup autorky a pečlivost při pracování metodiky výzkumu a činnosti zahrnující získání a zpracování zjištěných dat.

Dále uvádím klady BP:

- Za velmi důležité a potřebné považuji empirickou práci uvedenou v tabulkách 5 a 6.

Níže jsou uvedeny připomínky ke zpracování BP:

- Bohužel musím upozornit, že práce je zpracována pod náhledem defektologického paradigmatu – čtenář je nejprve konfrontován s podstatou postižení, a teprve následně se dočítá o jedinci. Současný nadnárodní přístup preferuje paradigma antropologické.

- Za nedostatek považuji absenci podrobného zpracování teorie fenoménu samostatnosti osob se ZP a oblasti sociální rehabilitace osob se ZP, která je nazývána „Sebeobsluha“. V TČ měla být podrobněji zpracována.

- Závěr práce nelze považovat za plně odpovídající – chybí v něm potřebné informace.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Text je členěn do logicky navazujících celků, struktura práce je převážně řešena vhodně. Formální úroveň práce považuji za zdařilou. Upozorňuji pouze na méně přehledný tok textu, kdy není zřejmý začátek nového odstavce. Stylistická úroveň textu odpovídá požadavkům na BP. Výjimečně se vyskytují chyby v interpunkci či překlepy (např. s. 20, 21, 23, 28).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Zhodnoťte přínos BP a jejích závěrů pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

Jaké doporučení je možné vyslovit k dalšímu využití Vaší BP pro zlepšení kvality života osob se ZP?

Co pro Vás jako autorku bylo při realizaci BP obtížné? Co nového jste se při jejím zpracování naučila? Vyjádřete se k připomínkám uvedeným v posudku vedoucího BP.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

9. 12. 2016 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení

